

POWIAT KĘTRZYŃSKI
Reprezentowany przez
ZARZĄD POWIATU W KĘTRZYNIE

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Powiat Kętrzyński reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

**WYMIANA POKRYCIA DACHOWEGO NA BUDYNKU ZESPOŁU SZKÓŁ
OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH im. Wojciecha Kętrzyńskiego przy ul. Powstańców Warszawy 2
w Kętrzynie.**

1. Jako najkorzystniejsza według przyjętych kryteriów oceny ofert została wybrana oferta
Nr 4 firmy: Usługi Budowlane Bogdan Wach ul. Rybna 1/201, 11-400 Kętrzyn
z ceną brutto oferty **571.475,20zł.**
2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759) zostały odrzucone oferty:
Nr 1 Usługi Remontowo-Budowlane Waldemar Rzeźnik ul. Rapackiego 11/63A, 26-600 Radom
Nr 3 Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik ul. Słoneczna 2/4, 11-430 Korsze oraz Krysiak Tadeusz Usługi Budowlane Sławkowo 7/1, 11-400 Kętrzyn
Nr 5 Agencja SFINKS Mirosław Jakubowski ul. Głowackiego 22/32, 10-448 Olsztyn
Nr 6 Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Budowlane BERNACIAK Ostrowite 40, 13-334 Łąkorz

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu : „WYMIANA POKRYCIA DACHOWEGO NA BUDYNKU ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH im. Wojciecha Kętrzyńskiego przy ul. Powstańców Warszawy 2 w Kętrzynie” numer postępowania SO.272.09.2013 , wpłynęło

skutecznie 6 ofert. Wykonawcy zaoferowali wykonanie przedmiotu zamówienia wg cen wskazanych w poniższym zestawieniu.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
1	Usługi Remontowo-Budowlane Waldemar Rzeźnik ul. Rapackiego 11/63A, 26-600 Radom	Netto: 512 428,95 zł Brutto: 630 287,61 zł
2	Firma Ogólnobudowlana „DEKBUD” Wojciech Jerzakowski Skierszewo 3A, 62-200 Gniezno	Netto: 605 920,79 zł Brutto: 745 282,57 zł
3	Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik ul. Słoneczna 2/4, 11-430 Korsze 2. Krysiak Tadeusz Usługi Budowlane Sławkowo 7/1, 11-400 Kętrzyn	Netto: 672 621,96 zł Brutto: 827 325,01 zł
4	Usługi Budowlane Bogdan Wach ul. Rybna 1/201, 11-400 Kętrzyn	Netto: 464 613,98 zł Brutto: 571 475,20 zł
5	Agencja SFINKS Mirosław Jakubowski ul. Głowackiego 22/32, 10-448 Olsztyn	Netto: 658 441,61 zł Brutto: 809 883,18 zł
6	Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Budowlane BERNACIAK Ostrowite 40, 13-334 Łąkorz	Netto: 444 760,84 zł Brutto: 547 055,83 zł

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759) odrzuca oferty nr 1, 3, 5, 6, gdyż ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w pkt 8 A.4 SIWZ wskazał iż oferta Wykonawcy winna zawierać poza wypełnionym formularzem ofertowym i cenowym również kosztorys ofertowy.

Wykonawca Nr 3 i 5 w załączonym do oferty formularzu cenowym, jak i kosztorysie ofertowym nie wycenił dwóch pozycji tj. „Montaż folii (membrany) wstępnego krycia na starym deskowaniu z desek” oraz „Montaż płotków przeciwniegowych stalowych – ocynkowanych”. Jeżeli Wykonawca dokonuje obliczenia ceny w sposób sprzeczny ze sposobem określonym przez Zamawiającego tj. pomija poszczególne pozycje w formularzu cenowym oraz kosztorysie ofertowym, wówczas treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji, a co za tym idzie tak oferta podlega odrzuceniu.

Z kolei Wykonawcy nr 1 i 6 nie załączyli do oferty kosztorysu ofertowego z cenami jednostkowymi i wartością robót stanowiącą cenę zamówienia, z zestawieniem robocizny, sprzętu, materiałów i ich ceny, danymi wyjściowymi do kosztorysowania tj. stawką robocizny, kosztami pośrednimi, zakupu i zysku. Biorąc pod uwagę, że zamawiający wskazał w SIWZ, że

podstawą płatności za wykonanie robót będzie wynagrodzenie kosztorysowe, a ww. Wykonawcy składając oferty nie załączyli kosztorysu ofertowego, w związku z powyższym niemożliwe staje się na etapie wykonawstwa robót ich wyliczenie, gdyż oferty Wykonawców nie zawierają cen jednostkowych niezbędnych do dokonania prawidłowego obliczenia.

W myśl wyroku z KIO z dnia 21 grudnia 2007 r. (sygn. KIO/UZP 1440/07) skoro do rozliczania faktycznie wykonanych robót Zamawiający będzie brał ceny jednostkowe z kosztorysu ofertowego to brak tego kosztorysu w ofercie składanej na etapie postępowania skutkować musi koniecznością odrzucenia takiej oferty jako, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ. KIO podniosła jednocześnie, iż brak załączenia kosztorysu ofertowego uniemożliwia zawarcie ważnej umowy, gdy jego brak będzie wykluczał możliwość rozliczenia inwestycji.

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert wezwał Wykonawców nr 1 i 6 do uzupełnienia ofert w terminie do dnia 18 kwietnia 2013 r. do godziny 10:00.

Wprawdzie Wykonawca nr 1 uzupełnił wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie, a Wykonawca nr 6 mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów tego nie wykonał, to i tak w toku postępowania Zamawiający uznał, że nie załączenie do oferty kosztorysu stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, niezależnie od działań podjętych przez Zamawiającego.

Zgodnie z tezą wyroku z KIO z dnia 21.07.2010r. sygn. Akt KIO/UZP 866/09; KIO/UZP 879/09, opubl. LEX nr 511926 kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Kosztorys ofertowy jest bowiem dokumentem stanowiącym rdzeń oferty w rozumieniu art. 66 § 1 kodeksu cywilnego – wskazanie przedmiotu przyszłej umowy (opis pozycji i ilość) oraz ceny poszczególnych pozycji, za które umowa ta będzie wykonana.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31.10.2008 r. sygn. Akt KIO/UZP 1119/08, opubl. LEX nr 466735 rozstrzyga podobnie, stwierdzając, iż ewentualne uzupełnienie kosztorysu ofertowego w trybie art. 26 ust. 3 PZP prowadziłyby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów art. 87 ust. 1 PZP jest niedopuszczalne, a ponadto prowadziłyby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Pozostali Wykonawcy spełnili wymagane warunki udziału w postępowaniu. Oferty wykonawców nie podlegają odrzuceniu.

Zamawiający w pkt. 13.2 SIWZ ustalił, że wyłącznym kryterium, którym będzie się kierował przy wyborze ofert będzie cena- 100 %. Oferty będą oceniane w odniesieniu do najniższej ceny przedstawionej przez wykonawców. Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną ilość punktów.

Komisja Przetargowa dokonała oceny i porównania ofert, co przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%
1	Usługi Remontowo-Budowlane Waldemar Rzeźnik ul. Rapackiego 11/63A, 26-600 Radom	Oferta odrzucona Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych
2	Firma Ogólnobudowlana „DEKBUD” Wojciech Jerzakowski Skierszewo 3A, 62-200 Gniezno	76,7
3	Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik ul. Słoneczna 2/4, 11-430 Korsze 2. Krysiak Tadeusz Usługi Budowlane Sławkowo 7/1, 11-400 Kętrzyn	Oferta odrzucona Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych
4	Usługi Budowlane Bogdan Wach ul. Rybna 1/201, 11-400 Kętrzyn	100
5	Agencja SFINKS Mirosław Jakubowski ul. Głowackiego 22/32, 10-448 Olsztyn	Oferta odrzucona Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych
6	Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Budowlane BERNACIAK Ostrowite 40, 13-334 Łąkorz	Oferta odrzucona Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Mając na względzie powyższe najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca Usługi Budowlane Bogdan Wach ul. Rybna 1/201, 11-400 Kętrzyn

Zamawiający dokonał wyboru wyżej wskazanej oferty do realizacji zadania: **WYMIANA POKRYCIA DACHOWEGO NA BUDYNKU ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH im. Wojciecha Kętrzyńskiego przy ul. Powstańców Warszawy 2 w Kętrzynie.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. - dział VI (art. 179÷198) „Środki ochrony prawnej”.

STAROSTA

Tadeusz Mordasiewicz