



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

1300  
7.06.17r.  
Olsztyn, 2 czerwca 2017r.



PN.4131.154.2017

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art.79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym ( Dz.U. z 2016r., poz. 814 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XLVIII/358/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 27 kwietnia 2017r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kętrzyńskiego – w części dotyczącej § 10 ust. 4, § 12 ust. 1 tiret 7, § 15 ust. 3, § 18 ust.8, § 61 ust. 5, § 64 ust. 2 załącznika do uchwały.

### Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Powiatu w Kętrzynie uchwaliła Statut Powiatu Kętrzyńskiego, stanowiący załącznik do uchwały. W części wymienionej na wstępie, postanowienia Statutu naruszają prawo.

W §10 ust. 4 Statut stanowi, iż uchwały rady są podejmowane zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu rady w głosowaniu jawnym, chyba, że przepisy ustawy stanowią inaczej. Przedmiotowa regulacja jest niezgodna z art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że uchwały rady i zarządu powiatu zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy **ustawowego** składu rady (zarządu), w głosowaniu jawnym, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Przedmiotowy zapis może budzić wątpliwości, czy według Statutu, do podjęcia uchwały wymagana jest obecność co najmniej połowy ustawowego składu rady, czy też wystarczająca jest połowa składu radnych obecnych na danej sesji. Ponadto, Rada Powiatu nie została upoważniona do modyfikowania zapisów ustawowych.

W § 12 ust. 1 Statutu określone zostały uprawnienia i obowiązki Przewodniczącego Rady Powiatu, a wśród nich ( tiret 7) czuwanie nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych mandatu. Przedmiotowy zapis wykracza poza uprawnienia przewodniczącego rady wynikające z art. 14 ust. 3 ustawy, w świetle którego, zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. W ocenie organu nadzoru, czuwanie nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych mandatu, mieści się w pojęciu organizowania pracy rady i nie wymaga odrębnej regulacji.

W świetle § 15 ust. 3 Statutu, zarząd powiatu jest obowiązany udzielić wszelkiej pomocy w przygotowaniu i obsłudze sesji rady powiatu. W ocenie organu nadzoru, jest to zadanie Starosty, a nie zarządu. Zgodnie z art. 34 ust. 1 starosta organizuje pracę zarządu powiatu oraz starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz.

Natomiast § 18 ust. 8 stanowi, że rada może uchwalić bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady w trakcie obrad zmiany w porządku obrad na wniosek przewodniczącego obrad, komisji stałej rady, zarządu lub klubu radnych, z tym, że w przypadku sesji zwołanej w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. dodatkowo wymaga jest zgoda wnioskodawcy. Przedmiotowa regulacja pozostaje w sprzeczności z treścią § 18 ust. 6 w zakresie, w jakim pozbawia prawa wnioskowania o zmianę porządku obrad radnego. Jeżeli bowiem z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić również radny, to brak jest podstaw do wykluczenia radnego z grona osób mogących wnioskować o zmianę porządku obrad w trakcie trwania sesji. Ponadto, zmiana porządku obrad w toku ich trwania nie wymaga odrębnej regulacji. Zasada wyrażona w § 18 ust. 6, w kwestii wnioskowania o zmianę porządku, w ocenie organu nadzoru, dotyczy każdego etapu obrad rady, ponieważ z tego zapisu nie wynika, iż dotyczy on tylko zmiany porządku na początku sesji.

Zapis § 61 ust. 5 Statutu stanowi, że uchwały zarządu będące decyzjami z zakresu administracji publicznej podpisuje starosta, a w decyzji wymienia się nazwiska i imiona członków zarządu, którzy brali udział w podjęciu decyzji. Kwestia wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu, uregulowana została w art. 38 ustawy o samorządzie powiatowym. Decyzje zarządu w ww. sprawach są wydawane, a nie podejmowane i tenże akt prawny jest decyzją, a nie uchwałą zarządu. Zatem postanowienia § 61 ust. 5 nie podlegają regulacji statutowej, ponieważ wynikają bezpośrednio z przepisów ustawy, a tym bardziej brak jest podstaw prawnych do regulowania tej kwestii odmiennie, niż uczynił to ustawodawca.

W § 64 ust. 2 Statut stanowi, iż ze względu na ograniczenia jawności wynikające z ustaw, niektóre fragmenty dokumentu (chodzi o protokół z posiedzenia) mogą być zanonimizowane. Przepis ten jest niezgodny z prawem, ponieważ w przypadku ograniczenia jawności wynikających z ustaw, treści podlegające temu ograniczeniu, podlegają anonimizacji. Wymóg ten nie zależy od woli osoby decydującej o ujawnieniu tego dokumentu bądź nieujawnieniu, lecz obowiązek nieujawnienia wynika z przepisu ustawy.

Mając powyższe na uwadze, należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Dodatkowo informuję, iż w § 5 ust. 3 i 4 zawierają błędne odesłania do zapisów Statutu i tak w ust. 3 zamiast: „w ust. 4” winno być „w ust. 2”, a ust. 4 zawiera odesłanie do ust. 5, którego nie ma, natomiast zamiast „ust. 4” winno być, w mojej ocenie, również „ust 2”.

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie,
- 2) Starosta Kętrzyński

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
*Artur Chojecki*