

w sprawie: ustosunkowania się do skarg na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 8.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2017r., poz.1868) w związku art.229 pkt 1, 231 i art. 240 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj .Dz.U. z 2017r., poz.1257), **Rada Powiatu w Kętrzynie uchwała, co następuje:**

§1. 1.Rada Powiatu w Kętrzynie po zapoznaniu się ze skargami na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie, wniesionymi w dniu 10 października 2017 r. przez _____* stwierdza brak właściwości do merytorycznego rozpatrzenia sprawy objętej skargami w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o postępowaniu skargowym z przyczyn podanych w uzasadnieniu uchwały.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

3. Wskazanie organu właściwego do rozpatrzenia zarzutów zawartych w skargach zawiera uzasadnienie, o którym mowa w ust. 1 i 2.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Kętrzynie do zawiadomienia skarżącego o treści niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie**

Łukasz Jakub Wiśniewski

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).

Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922).

Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor.

Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: skarżący.

UZASADNIENIE

W dniu 10 października 2017 r. do Rady Powiatu w Kętrzynie wpłynęły skargi _____*, dotyczące weryfikacji konkursu dotyczącego naboru na wolne stanowisko urzędnicze przeprowadzonego przez Kierownika Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie. Z uwagi na fakt, że uchwały wpłynęły w terminie uniemożliwiającym rozpatrzenie ich na sesji w dniu 25.10.2017 r. Rada Powiatu w Kętrzynie uchwałami nr LVII/416/2017 i LVII/417/2017 przedłużyła termin do ich załatwienia oraz powołała komisję doraźną dla zbadania zarzutów zawartych w skargach. Komisja doraźna po zapoznaniu się z zarzutami skargi oraz argumentacją zawartą w orzecznictwie sądów administracyjnych przedstawiła swoje stanowisko informujące Radę Powiatu w Kętrzynie, że postępowanie konkursowe nie jest postępowaniem, o którym mowa w art. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego normującym postępowanie w sprawie skarg i wniosków (Dział VIII) przed organami jednostek samorządu terytorialnego, co znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu Wyrok WSA w Szczecinie (lex nr 1373904) z dnia 5 września 2013 r. II SA/Sz 191/13. Natomiast sprawy związane ze skargami dotyczącymi naboru w urzędach publicznych są objęte zakresem spraw publicznych do rozpatrzenia, których kompetentne są sądy administracyjne, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie tych sądów, jak stwierdził bowiem WSA w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 9.12.2015 r. sygn. akt II SA/Rz 613/15 uprawnienia wojewódzkich sądów administracyjnych, określone przepisami art. 1 § 1 i § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz art. 3 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwanej dalej p.p.s.a., sprowadzają się do kontroli działalności administracji publicznej pod względem jej zgodności z prawem. W przypadku niezgodności z prawem aktu lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a., sąd uchyla ten akt albo stwierdza bezskuteczność czynności (art. 146 § 1 p.p.s.a.). Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny, a więc uczestnik konkursu, którego uprawnień dotyczy zaskarżony akt lub czynność. Takie stanowisko jest ugruntowane w orzecznictwie sądów administracyjnych (tak wyrok NSA z 10 maja 2012 r., I OSK 184/11; postanowienie NSA z 11 grudnia 2012 r., I OSK 2883/12; wyrok WSA w Lublinie z dnia 6 grudnia 2007 r., III SA/Lu 516/07; wyrok WSA w Szczecinie z dnia 5 września 2013 r., III SA/Sz 191/13; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 marca 2013 r., II SA/Go 1098/12). Zaznaczyć również należy, że przepis art.229 pkt 3 k.p.a. zawiera tylko pomocnicze określenie właściwości organów do rozpatrywania skarg tj. „jeżeli przepisy szczególne nie zawierają innych przepisów odrębne, a w razie ich braku znajdzie zastosowanie przepis art.229 k.p.a. (tak: wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27.01.2004 r. sygn. akt II SA/Wr 2486/03). W tym przypadku, co wyżej zostało wyjaśnione na podstawie orzecznictwa sądowego, podejmowane w ramach procedury naboru rozstrzygnięcia wpływające na uprawnienia potencjalnych kandydatów wynikające z przepisów prawa, w tym stanowisko odmawiające dopuszczenia do konkursu na stanowisko urzędnicze, są czynnościami z zakresu administracji publicznej, o których mowa w art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Stąd podlegają kognicji tych sądów i orzekanie o bezskuteczności, uchyleniu czy uznaniu czynności podjętych w ramach rozstrzygnięcia takiego konkursu może orzec sąd administracyjny na podstawie art.146 cytowanej ustawy (tak: uzasadnienie wyroku NSA z dnia 21.04.2016 r. sygn.akt I OSK 1626/14). Z kolei art. 240 k.p.a wskazuje na pierwszeństwo postępowań szczególnych względem postępowania skargowego unormowanego w k.p.a. Stosownie zaś do art.223 § k.p.a organy samorządu terytorialnego rozpatrują i załatwiają skargi w ramach swojej właściwości. Stąd Rada Powiatu może w tym przypadku na podstawie art.231 kpa stwierdzając brak właściwości, powiadomić skarżącego o tym, że właściwy w sprawie będącej przedmiotem skargi jest sąd administracyjny. Zadaniem bowiem komentowanego przepisu jest spowodowanie szybkiego rozstrzygnięcia kwestii właściwości organu do rozpatrzenia skargi (tak: Komentarz do art.231 Kodeksu postępowania administracyjnego Autor: Piotr Marek Przybysz stan prawny: 2017.06.05).

Reasumując należało uznać, że Rada Powiatu w Kętrzynie nie jest właściwa do załatwienia skarg i wskazuje skarżącemu, że organem uprawnionym do rozpatrzenia skarg jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie.

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).
Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922).
Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor.
Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: skarżący.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie

Łukasz Jakub Wiśniewski