

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **CUW.PK.343.24.2020** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**BUDOWA BOISKA PRZY ZESPOLE SZKÓŁ IM. MACIEJA RATAJA UL. W. ŁUKASIŃSKIEGO 3 W RESZLU**”

**Wyjaśnienia Nr 3
do SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**BUDOWA BOISKA PRZY ZESPOLE SZKÓŁ IM. MACIEJA RATAJA UL. W. ŁUKASIŃSKIEGO 3 W RESZLU**”, Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, działając w imieniu Zamawiającego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 08.10.2020 r. udzielone przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie w trybie art. 15 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 38 ustawy Pzp udziela wyjaśnień do SIWZ o następującej treści:

Pytanie 1

Zamawiający w dniu 26.10.2020 udzielił odpowiedzi na nasz wniosek o treści:

„Zamawiający przed chwilą udzielił odpowiedzi na nasze wnioski i pytania.

Na nasz wniosek o treści:

„Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą:

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Tabela nr 1 - Wymagane Parametry nawierzchni:

Poz.	Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagania
1.	Masa powierzchniowa nawierzchni (kg/m ²)	9,70 ± 0,3
2.	Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	≥ 0,70
3.	Wydłużenie względne przy rozciąganiu, (%)	≥ 50
4.	Wytrzymałość na rozdieranie, (N)	≥ 100

5.	Ścieralność (mm)	≤ 0,109
6.	Twardość według metody Shore'a . A , (Sh. A)	65± 5
7.	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona: o przyrostem masy , (%) o zmianą wyglądu zewnętrznego	≤ 0,70 bez zmian
8.	Mrozoodporność: o przyrostem masy, (%) o wygląd powierzchni po badaniu	≤ 0,80 bez zmian
9.	Przyczepność do podkładu (MPa) o z mieszaniny kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU	≥ 0,5
10.	Współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni: o w stanie suchym o w stanie mokrym	≥ 0,35 ≥ 0,30
11.	Odporność na sztuczne starzenie, (stopień w skali szarej)	5 (bez zmian)
12.	Odporność na uderzenie: o powierzchnia odcisku kulki (mm ²) o stan powierzchni	500 ± 25 brak wgniecień i spękań

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F _{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F _{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44

Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Zwracamy uwagę, że projekt wskazuje parametry nawierzchni CONIPUR SP ze starej rekomendacji technicznej ITB, które nie są zgodne z aktualną normą a czego dowodem jest podanie w opisie nawierzchni nazw własnych: „Conipur”. Taki opis przedmiotu zamówienia w ramach ustawy pzp nie powinien mieć miejsca.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Attest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.”

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

Odpowiedź:

Nie ma obowiązku prawnego stosowania norm a jedynie zalecenie ich stosowania.

To projektant obiektu określa parametry zaprojektowanych materiałów, podaje wykaz norm na jakich się oparł projektując obiekt oraz załącza Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR) określające parametry materiałów, sposób ich wbudowania i odbioru. STWiOR są sporządzane indywidualnie do każdego projektu, zatem argument, że (cytat): „Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą” są nietrafione. To zamawiający określa swe wymagania. Podtrzymujemy wymóg zastosowania nawierzchni PU o parametrach zapisanych w dokumentacji projektowej boisk.

Jako doświadczony w branży nawierzchni pu wykonawca, stwierdzamy, że odpowiedź Zamawiającego jest kuriozalna.

Odpowiedź Zamawiającego dowodzi, że nie posiada on elementarnej wiedzy na temat aktualnych wymogów dla nawierzchni sportowych pu.

Nasz wniosek zawiera szczegółowe wyjaśnienie błędnych założeń projektowych.

Należy obiektywnie stwierdzić, że nie prawda jest jak podaje Zamawiający, że „to projektant określa parametry zaprojektowanych materiałów, podaje wykaz norm na jakis się oparł (...)” i że każdy projektant musi stosować się do obowiązujących w danej branży norm.

Przyjęte przez projektanta parametry nawierzchni pu są dowodem braku znajomości aktualnych norm dla przyjętych do realizacji nawierzchni sportowej, czego dowodem są parametry wg nieaktualnej nomenklatury ITB, która była dobrowolnie stosowana przed wejściem w życie normy PN-EN 14877.

Stwierdzenie „To zamawiający określa swe wymagania” jest ignorancją obowiązujących norm.

Zwracamy uwagę, że projekt obciążony jest błędem niemożliwym do spełnienia ponieważ wymagane parametry są nieaktualne dlatego konieczna jest stosowna korekta.

Ponownie proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

W związku z powyższym ponawiamy w całość swój wniosek jw.”

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

Odpowiedź:

Wymagane przez Zamawiającego parametry nawierzchni PU są nieco wyższe od wymaganych normą PN-EN 14877:2014-02. Zamawiający mając na względzie ograniczone zasoby finansowe i specyficzne warunki pogodowe północnego regionu kraju chce zamówić produkt trwały i długowieczny. Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej i to również w aspekcie długości bezawaryjnego użytkowania nawierzchni sportowej. Zamawiający nie chce zakupić materiału, który po upływie terminu gwarancji straci swoje własności użytkowe i będzie wymagał całkowitej wymianie stając się odpadem wymagającym utylizacji i zaśmiecającym środowisko. Podtrzymujemy wymóg zastosowania nawierzchni PU o parametrach zapisanych w dokumentacji projektowej boisk i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR) określającej parametry materiałów, sposób ich wbudowania i odbioru.

Jako doświadczony w branży nawierzchni sportowych pu wykonawca stwierdzamy kolejny raz, że odpowiedź Zamawiającego jest kuriozalna.

Zamawiający broni swojej błędnej decyzji w sposób nieudolny, oparty na nieprawdziwych argumentach, w sposób oderwany od faktów oraz niezgodnie ze standardami w branży i obowiązującą normą dla zamawianego typu nawierzchni.

Zamawiający podaje nieprawdziwą informację „wymagane przez Zamawiającego parametry nawierzchni PU są nieco wyższe od wymaganych normą PN-EN 14877:2014-02”. Dowodem na to jest występowanie zupełnie innych parametrów w wymaganiach projektu niż w normie PN-EN 14877:2014-02 – chodzi nie o wartości a o nazwę parametru – dowody: wytrzymałość na rozdzieranie, ścieralność mierzona mm, twardość wg metody Shore’a, odporność na działanie zmiennych cykli hydrotermicznych, mrozoodporność, przyczepność do podkładu, współczynnik tarcia kinetycznego, odporność na sztuczne

starzenie (wg starej metody ITB niezgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02), odporność na uderzenie kulki – parametry te w ogóle nie występują w aktualnej normie. To dowodzi, że stanowisko Zamawiającego, że jego wymagania są nieco wyższe, jest nieprawdziwy.

Dalsze informacje Zamawiającego o „całkowitej wymianie stając się odpadem” trudno merytorycznie ocenić ponieważ są dowodem kompletnego dyletanctwa autora tekstu.

Wzywamy Zamawiającego do lektury aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 oraz ponownie proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Zamawiający realizując zamówienie publiczne winien stosować się do aktualnych norm a nie kreować własne nieuzasadnione.

W związku z powyższym ponawiamy w całość swój wniosek jw.

Odpowiedź:

Nie naruszając zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców Zamawiający wymaga od Wykonawcy po wykonaniu nawierzchni sportowych PU przedstawienia aktualnych badań w miejscu ich wbudowania potwierdzających spełnienie wymagań określonych normą PN-EN 14877:2014-02 i wykonanych przez niezależne od wykonawcy laboratorium.

W formularzu ofertowym należy wyszczególnić koszt tych badań.

W związku z tym dokonuje się modyfikacji **Zał. 1 – Formularz oferty** oraz **Zał. Nr 6 – przedmiar robót**.

*Sporządziła:
Marta Szymkiewicz na podstawie
materiałów uzyskanych
od pracownika Wydziału WAI*

DYREKTOR
Centrum Usług Wspólnych
Powiatu Kętrzyńskiego

Marta Żylińska