

Do wszystkich Wykonawców

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr SO.272.8.2012 w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Budowa nowej nawierzchni i uporządkowanie infrastruktury dziedzińca Szpitala Powiatowego w Kętrzynie”

**Wyjaśnienia do
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

W nawiązaniu do prowadzonego przez Zamawiającego: Starostwo Powiatowe w Kętrzynie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Budowa nowej nawierzchni i uporządkowanie infrastruktury dziedzińca Szpitala Powiatowego w Kętrzynie*”, SO.272.8.2012 Zamawiający w trybie art. 38 ustawy Pzp udziela wyjaśnienia do SIWZ o następującej treści:

Pytanie 1.

W załączniku nr 7 do SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia podano kostkę typ Nostalit w 5 kolorach określonych w tabeli nr 1, na przekrojach konstrukcyjnych rys. nr 4; rys nr 5 i rys nr 6 występują tylko 2 kolory tj szary i grafitowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ułożenie nawierzchni z betonowej kostki typ STAROBRUK? Czy istnieje możliwość ograniczenia ilości kolorów?

Odpowiedź:

Zamawiający zastosował w projekcie nawierzchni typ kostki NOSTALIT ze względu na paletę barw. Kostka typ STAROBRUK jest zbliżona wyglądem do kostki NOSTALIT jednak nie posiada np. koloru pomarańczowego. Zamawiający dopuszcza jednak ograniczenie palety kolorów do trzech tj. żółty, czerwony i grafitowy np. zamiast koloru pomarańczowego – grafit i zamiast koloru „barwy jesieni”- czerwony.

Pytanie 2.

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia jeśli oferent przedstawi referencje za roboty drogowe i ułożone sieci kanalizacji grawitacyjnej deszczowej lub sanitarnej?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia jeśli oferent przedstawi referencje za roboty drogowe i ułożone sieci kanalizacji grawitacyjnej deszczowej lub sanitarnej.

Pytanie 3.

SIWZ pkt 4 WADIUM określono cyfrą wartość wadium na kwotę 5 000,00 PLN, a słownie na kwotę dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100. Która kwota jest właściwa?

Odpowiedź:

Kwota wadium w przetargu wynosi 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).

Pytanie 4.

Czy zgodnie z poz. 36 przedmiaru zamurowanie okien piwnicznych w archiwum należy wykonać z betonu komórkowego? Jaką wyprawę elewacyjną na zamurowaniach wykonać?

Odpowiedź:

Zamurowanie okien piwnicznych w archiwum należy wykonać z cegły ceramicznej pełnej lub silikatowej. Na zewnątrz - zamurowania otynkować tynkiem cementowo-wapiennym, rozebrać istniejące studnie przyokienne i na całej długości (ok.13mb.) ścinę zaizolować przeciwwilgociowo emulsją asfaltową.

Pytanie 5.

Prosimy o potwierdzenie informacji o zamówieniach uzupełniających, w ogłoszeniu Zamawiający przewidział ich wartość na poziomie 50%, w siwz brak informacji na temat wartości zamówień uzupełniających.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 6) informacja o zamówieniach uzupełniających brzmi: „(...) a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.” Dlatego wystarczy aby Zamawiający przewidział zamówienia uzupełniające w ogłoszeniu, przy czym informacja o zamówieniach uzupełniających nie zobowiązuje Zamawiającego do ich udzielenia jeśli nie zajdzie taka potrzeba.

Pytanie 6.

Zamawiający wskazał, w pkt. 15 3.6 c) iż dopuszcza zmianę terminu realizacji zamówienia, z uwagi na cyt: „zmianę finansowania robót w poszczególnych latach związaną ze zmianą budżetu, otrzymaniem dotacji, pożyczek lub innych środków uzyskanych z zewnątrz.”, prosimy o wyjaśnienie powyższego postanowienia, szczególnie wobec wskazania przez Zamawiającego terminu realizacji zamówienia tj. 31 sierpnia 2012 roku. Czy postanowienie to oznacza, że Zamawiający przewiduje „odłożenie w czasie” płatności należnych Wykonawcom?

Odpowiedź:

Zamawiający omyłkowo zamieścił ten zapis. W związku z tym wykreśla się z SIWZ pkt. 15 ppkt. 3.6 c) oraz z projektu umowy w § 15 pkt. 2 f) trzeci myślnik zapisy: „zmianę finansowania robót w poszczególnych latach związaną ze zmianą budżetu, otrzymaniem dotacji, pożyczek lub innych środków uzyskanych z zewnątrz”.

Pytanie 7.

Prosimy o modyfikację formularza ofertowego, a szczególnie kolumnę 4 i 5 tabeli dotyczącej podwykonawców poprzez usunięcie kolumny 4 i 5. Wskazane kolumny naruszają przepis art. 36 ust. 4 ustawy Pzp. Stosownie do wskazanego przepisu Zamawiający ma prawo tylko żądać wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której Wykonawca powierzy podwykonawcom, a nie wartości prac podzleconych i wartości kwotowej prac. Stanowisko powyższe potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W myśl wyroku Izby o sygn. KIO 2274/11 cyt: „Zgodnie z przepisem art. 36 ust. 4 p.z.p., zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. W obowiązujących przepisach p.z.p, nie ma podstawy do żądania przez zamawiającego podania w ofercie nazw podwykonawców, ani też jakichkolwiek innych danych dotyczących podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie żąda wskazania w ofercie nazw podwykonawców, a jedynie wskazania części jakie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom. Określenie procentowe prac podzleconych służy jedynie wiedzy Zamawiającego, gdyż nauczony doświadczeniem Zamawiający chce znać ilość zleconych prac, gdyż zdarzały się przypadki, że w przypadku dużej ilości prac podzleconych zamówienia były realizowane nieterminowo. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i formularza ofertowego.

Pytanie 8.

Prosimy o modyfikację § 4 ust. 9 umowy cyt: „Spełnienie świadczenia przez Zamawiającego następuje w dniu obciążenia rachunku Zamawiającego”. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 1996 r. (II CRN

79/96) chwilą spełnienia świadczenia pieniężnego za pomocą przelewu jest chwila uznania rachunku wierzyciela, niezależnie od postanowień stron.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy. Zamawiający po otrzymaniu faktury i podpisanego protokołu odbioru robót bez zbędnej zwłoki dokona płatności za wykonane roboty budowlane.

Pytanie 9.

Prosimy o modyfikację § 12 poprzez zamianę sformułowania opóźnienie na zwłoka.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na modyfikację, zapisy umowy w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie 10.

Prosimy o wyjaśnienie lub usunięcie § 12 ust. 4 umowy. W pkt 4.1 Zamawiający wskazał, iż cyt: „Wykonanie przedmiotu zamówienia będzie finansowane ze środków własnych Zamawiającego”. Wobec powyższego zasadna jest modyfikacja wskazanego powyżej postanowienia umownego, które statuuje prawo do żądania odszkodowania od Wykonawcy w sytuacji utraconych przez Zamawiającego środków uzyskanych dotacji przyznanych przez instytucje zewnętrzne.

Odpowiedź:

Wykreśla się z umowy § 12 ust. 4.

Pytanie 11.

Zgodnie z § 12 ust. 3 umowy Zamawiający zastrzegł prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych. Wobec powyższego, iż postanowienia te zabezpieczają Zamawiającego, bowiem Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego naliczone kary wnosimy o ustanowienie limitu kar umownych płaconych przez Wykonawcę dla wszystkich tytułów na poziomie 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na modyfikację, zapisy umowy w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie 12.

Prosimy o ujednoczenie kar za odstąpienie od umowy. Zgodnie z § 12 ust. 1 ppkt. 1) d) umowy za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn dotyczących Wykonawcy kara umowna wynosi 10% **wartości brutto umowy dla Wykonawcy**. Natomiast odstąpienie od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę, ale z przyczyn dotyczących Zamawiającego zagrożone **jest karą 5% wartości brutto umowy dla Zamawiającego**. Prosimy o ujednoczenie tych samych wartości kar dla stron stosunku obligacyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający ujednoczają kary na poziomie 10 %, § 12 ust. 2) otrzymuje brzmienie: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający - w wysokości 10% wartości brutto umowy, z wyłączeniem okoliczności, o których mowa w art. 145 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113 poz. 759 ze zm.) i art. 645 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeksu Cywilnego.

Pytanie 13.

W świetle zapisów § 9 ust. 3 wzoru/projektu umowy, prosimy o zastąpienie słowa „gwarancji” zwrotem „rękojmi za wady” zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami Prawa Zamówień Publicznych. Zwracamy uwagę, iż zgodnie ze znowelizowaną ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206,

poz. 1591) art. 147 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy nie zabezpiecza zaś już roszczeń z tytułu gwarancji jakości (drugie zdanie tego przepisu, dotyczące możliwości zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji jakości, zostało w wyniku nowelizacji wykreślone). Potwierdza to również obowiązujące brzmienie art. 151 ust. 2 PZP, z którego ustawodawca wykreślił zwrot „lub gwarancji jakości” dopuszczając jedynie wykorzystanie zabezpieczenia na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady..

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się zastąpić w § 9 ust. 3 słowo „gwarancja” słowem „rękojmia za wady”, § 9 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Zamawiający zwolni 70% zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia faktycznego wykonania całości zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, pozostałe 30% zamawiający zwolni nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady”.