

**Uchwała Nr XLI/314/2016
Rady Powiatu w Kętrzynie
z dnia 28 listopada 2016 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi _____* na działalność Starosty Kętrzyńskiego **Rada Powiatu w Kętrzynie uchwala, co następuje:**

§ 1

Skargę _____* z dnia 3 października 2016 r. na działalność Starosty Kętrzyńskiego uznaje się za zasadną. Uzasadnienie przedmiotowej uchwały zawiera załącznik do uchwały.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Kętrzynie do zawiadomienia skarżącego o treści przedmiotowej uchwały.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie
Lukasz Jakub Wiśniewski

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).
Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922).
Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor.
Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna (skarżący).

UZASADNIENIE

Dnia 03.10.2016 r. _____* złożyła skargę na działalność starosty kętrzyńskiego Pana Ryszarda Niedziółkę. W związku z tym, że od trzech lat mieszkańcy Korsz twierdzą, że Zakład ZAP Sznajder Batterien SA Oddział Produkcyjny w Korszach został wybudowany niezgodnie z warunkami zabudowy, jakie wydał Burmistrz Korsz, _____* zwróciła się do Pana Starosty pismem z dnia 05.09.2016 r. z pytaniem – czy wydane pozwolenie na budowę i zatwierdzony projekt budowlany Decyzja nr 149/9 z dnia 08.06.2009 r. przez Starostę Kętrzyńskiego jest zgodne z warunkami zabudowy Decyzją nr 21/07 z dnia 07.09.2007 r. wydaną przez Burmistrza Korsz. W odpowiedzi na zapytanie Pan Starosta w piśmie z dnia 21.09.2016 r. stwierdza, iż „jeżeli Starosta kętrzyński decyzją nr149/09 z dnia 08.09 2009 r. zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę hali produkcyjnej wraz z infrastrukturą dla zakładu ZAP Sznajder Batterien w Korszach przy ul. Wojska Polskiego 50, to znaczy, że projekt budowlany w dniu wydania decyzji był zgodny z ustaleniami decyzji o warunkach zabudowy.”

Dnia 09.11.2016 r. odbyło się posiedzenie Komisji Doradźnej, na którym _____* oraz Pan Ryszard Niedziółka podtrzymali swoje stanowiska zawarte w kierowanych do siebie pismach. Skarżąca bardzo dokładnie argumentowała swoje zarzuty w oparciu o dokumentację. Zwróciła szczególną uwagę na to, że hala produkcyjna została usytuowana w miejscu niezgodnym z projektem, a hala magazynowa do adaptacji i budynek warsztatowy przedstawiono, jako budynek już istniejący.

Pan Starosta Ryszard Niedziółka potwierdził, iż w piśmie z dnia 17.03.2015 r. znak. WA.7351-3/11/09/15, do Wojewody Warmińsko – Mazurskiego wnosi o podjęcie z urzędu działań mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji Starosty Kętrzyńskiego nr 149/09 z dnia 08.06.2009 r. znak WA.7351-3/11/09.

W sprawozdaniu z dnia 23.06.2014r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego jednoznacznie wskazał, że badana sprawa została załatwiona z naruszeniem przepisu ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) tj.:

1. Naruszono wymóg określony w art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane. W ww. sprawozdaniu wykazano, iż zatwierdzony projekt budowlany nie był zgodny z ustaleniami decyzji nr 21/07 o warunkach zabudowy z dnia 07.09.2007 r. oraz decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14.05.2008 r.
2. Naruszono wymóg art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Budowlane. W ww. sprawozdaniu wykazano, iż zatwierdzony projekt zagospodarowania terenu nie był zgodny z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi

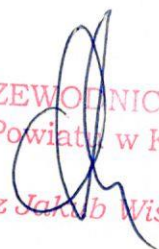
* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).
Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922).
Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor.
Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna (skarżący).

3. Naruszono wymóg art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 2014 r. Prawo Budowlane w związku art. 3 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Decyzję nr 149/09 pozwolenia na budowę wydano bez wymaganej przepisami dokumentację projektową.

W odpowiedzi do Starosty Kętrzyńskiego Wojewoda Warmińsko – Mazurski w piśmie z dnia 15.04.2015 r., stwierdził, że nie zachodzi żadna przesłanka do wszczęcia postępowania.

Pan Starosta Ryszard Niedziółka podtrzymał wypowiedź zawartą w piśmie z dnia 21.09.2016 r. skierowanego do _____*, że jako organ administracji architektoniczno – budowlanej nie jest uprawniony do kontroli i oceny wydawanych przez własny organ decyzji, gdyż naruszyłby tym zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 84b ww. ustawy Prawo budowlane, kontrolę taką w stosunku do Starosty wykonuje Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Po uważnym wysłuchaniu stron i wnikliwej analizie przedstawionych dokumentów Rada Powiatu stwierdza, iż skarga jest zasadna.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie
Lukasz Jakub Wiśniewski

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).

Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922).

Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor.

Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna (skarżący).