

Uchwała Nr XXXI/274/2014

Rady Powiatu w Kętrzynie

z dnia 11 czerwca 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po rozpatrzeniu skargi _____* na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz Rada Powiatu Kętrzyńskiego uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę _____* z dnia 14 lutego 2014 r. na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz za bezzasadną. Uzasadnienie przedmiotowego rozstrzygnięcia stanowi załącznik Nr 1 do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY POWIATU
w Kętrzynie**

Teresa Prokop

UZASADNIENIE

W dniu 14 lutego 2014 r. _____* za pośrednictwem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie wniósł zażalenie skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (dalej jako SKO) na podstawie art. 37 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. W swoim piśmie skarżący zarzucił niezałatwienie sprawy w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2006 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Pismo skarżącego zostało (zgodnie z jego żądaniem) przekazane do SKO. Organ pismem z dnia 12 marca 2014 r. (SKO.81.141.2014) skierowanym do Rady Powiatu Kętrzyńskiego odpowiedział, iż jest niewłaściwy do rozpoznania sprawy. SKO wskazało jednocześnie, iż pismo winno zostać potraktowane jako skarga dotycząca działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, która powinna zostać rozpatrzona przez Radę Powiatu Kętrzyńskiego na zasadzie art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego. Zważając na powyższe Rada Powiatu potraktowała ww. pismo _____* jako skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie. W wyniku poczynionych ustaleń Rada uznała, iż rzeczona skarga jest bezzasadna z przyczyn, o których mowa poniżej.

Z analizy zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji wynika, iż _____*, działając jako opiekun prawny swojego syna – _____*, złożył w dniu 3 stycznia 2014 r. w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie wniosek o przyznanie dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej jako PFRON) zaopatrzenia osób niepełnosprawnych w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze (Nr wniosku: RN.4233.11.2014). Przedmiotem dofinansowania miał zostać objęty zakup butów ortopedycznych. W dniu 30 stycznia 2014 r. do wnioskodawcy została wysłana informacja, iż wniosek zostanie rozpatrzony po otrzymaniu informacji z PFRON o wysokości środków finansowych przypadających Powiatowi Kętrzyńskiemu na realizację zadań w 2014 roku. Wiadomość o wysokości przyznanych przez PFRON środków Powiat otrzymał w dniu 17 lutego 2014 r. Następnie pismem wysłanym w dniu 29 lutego 2014 r. wnioskodawca został poinformowany, iż jego wniosek zostanie rozpatrzony po podjęciu uchwały przez Radę Powiatu w sprawie przyjęcia do realizacji w 2014 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych. Przedmiotowa uchwała została podjęta w dniu 20 marca 2014 r. Ostatecznie pismem z dnia 21 marca 2014 r. organ poinformował wnioskodawcę o

przyznaniu dofinansowania zgodnie z jego wnioskiem. Wnioskodawca otrzymał całość kwoty, na jaką opiewał wniosek, tj. 253 zł. Ponadto _____*, działając jako opiekun prawny swojego syna – _____*, złożył również w dniu 13 stycznia 2014 r. w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie wniosek o przyznanie dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej jako PFRON) zaopatrzenia osób niepełnosprawnych w sprzęt rehabilitacyjny w postaci bieżni elektrycznej. Pismem z dnia 4 lutego 2014 r. wnioskodawca został poinformowany, iż jego wniosek zostanie rozpatrzony po otrzymaniu informacji z PFRON o wysokości środków finansowych przypadających Powiatowi Kętrzyńskiemu na realizację zadań w 2014 roku. Kolejnym pismem z dnia 28 lutego 2014 r. przekazano wnioskodawcy informację, że przedmiotowy wniosek zostanie rozpatrzony po podjęciu uchwały przez Radę Powiatu w sprawie przyjęcia do realizacji w 2014 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych. Ostatecznie pismem z dnia 24 marca 2014 r. organ przyznał wnioskodawcy dofinansowanie w pełnej kwocie stanowiącej 60% kosztów sprzętu objętego dofinansowaniem, tj. w wysokości 2.640 zł. Z wnioskodawcą została zawarta stosowna umowa, w której strony określiły wzajemne prawa i obowiązki, sposób przekazania dofinansowania oraz warunki jego rozliczenia. Dofinansowanie zostało przekazane w pełnej wysokości i rozliczone zgodnie z umową. Mając na uwadze zaistniały w sprawie stan faktyczny należy zauważyć, iż czynności podejmowane przez organ były prawidłowe. Wnioskodawca był każdorazowo informowany przy upływie 30 – dniowego terminu o niemożności jej załatwienia we wskazanym w przepisach terminie z przyczyn niezależnych od organu. Praktyka taka wynika zarówno z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, nie można bowiem przyznać zasadności twierdzeniom skarżącego, jakoby w przedmiotowej sprawie niemożliwym było stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (w tym w zakresie przedłużenia terminu do rozpoznania sprawy), a ponadto jest stosowana wręcz z polecenia PFRON, który dokonując kontroli w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie, zwrócił na to uwagę organu. Jednocześnie, niejako na marginesie sprawy, należy zwrócić uwagę, iż oba wnioski skarżącego zostały ostatecznie w całości rozpatrzone pozytywnie.

Zważając na powyższe skargę _____* należało uznać na bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
RADY POWIATU
w Kętrzynie
Teresa Prokop

* Wyłączenie jawności informacji publicznej:

Jawność uchwały wyłączonej w części (dane osobowe skarżącego).

Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, podinspektor.

Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna (skarżący).