

Uchwała Nr XXIX/263/2014

Rady Powiatu w Kętrzynie

z dnia 20 marca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora

Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po rozpatrzeniu skargi _____* na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz Rada Powiatu Kętrzyńskiego uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę _____* z dnia 25 lutego 2014 r. na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz za bezzasadną. Uzasadnienie przedmiotowego rozstrzygnięcia stanowi załącznik Nr 1 do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY POWIATU
w Kętrzynie**
Teresa Prokop

UZASADNIENIE

W dniu 26 lutego 2014 r. do Starostwa Powiatowego w Kętrzynie wpłynęła skarga _____* na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie (dalej jako PCPR). Skarżący kwestionował czynności podjęte przez organ w toku rozpoznawania jego wniosku o przyznanie dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej jako PFRON) uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym polegające na wezwaniu strony postępowania do stawiennictwa w siedzibie PCPR w celu wypełnienia kwestionariusza „Ocena sytuacji społecznej osoby niepełnosprawnej”. Skarżący podnosi, iż działania takie stoją w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, bowiem żaden akt prawny nie upoważniał organu do wzywania wnioskodawcy w celu wypełnienia ww. formularza. Po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz uzyskaniu wyjaśnień organu Rada Powiatu ustaliła, co następuje.

Wobec Skarżącego jest prowadzone w PCPR postępowanie dotyczące przyznania dofinansowania ze środków PFRON uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie (dalej jako SKO) dwukrotnie uchylało rozstrzygnięcia podjęte przez dyrektora PCPR w przedmiotowej sprawie i przekazywało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Z treści ostatniego orzeczenia SKO wynika, iż przyczyną wadliwości wydanej decyzji było nie zebranie i nie rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, co sprowadzało się w rzeczywistości do nie rozpoznania sytuacji bytowej wnioskodawcy i jego rodziny oraz potrzeb zdrowotnych. Z akt sprawy administracyjnej prowadzonej przez PCPR wynika, iż wnioskodawca (Skarżący) przy składaniu wniosku o dofinansowanie z

niewiadomych przyczyn odmówił przeprowadzenia z nim wywiadu (rozmowy kierowanej) zmierzającego do dokonania wypełnienia przez pracownika socjalnego kwestionariusza zatytułowanego jako „Ocena sytuacji społecznej osoby niepełnosprawnej”. Z tego względu został on wezwany do siedziby PCPR w celu uzupełnienia tego braku. Procedura ta jest stosowana wobec wszystkich wnioskodawców ubiegających się o przyznanie dofinansowania uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych. Służy ona ustaleniu sytuacji społecznej wnioskodawców, w tym sytuacji bytowej ich oraz ich rodzin. Zgodnie z § 5 rozporządzenia MPiPS z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych pracownik socjalny lub specjalista do spraw społecznych ocenia sytuację społeczną osoby niepełnosprawnej i jej potrzeby w zakresie rozwijania umiejętności społecznych, a także wpływ niepełnosprawności na możliwość realizacji przez wnioskodawcę kontaktów społecznych w codziennym funkcjonowaniu, przy pomocy opracowanego w tym celu narzędzia jakim jest druk „Ocena sytuacji społecznej osoby niepełnosprawnej”. Druk ten stanowi kwintesencję wytycznych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej dla pracowników socjalnych w zakresie sporządzania oceny funkcjonowania społecznego osób dla potrzeb postępowania orzeczniczego. Polega ona na opracowaniu indywidualnej oceny występujących ograniczeń, spowodowanych naruszoną sprawnością organizmu w funkcjonowaniu osoby na poziomie indywidualnym i społecznym oraz stopnia uzależnienia od innych osób w codziennym funkcjonowaniu. Rada nie przychyliła się do twierdzeń Skarżącego, jakoby okoliczności te mogły być ustalone wyłącznie na podstawie przedłożonego orzeczenia o niepełnosprawności czy informacji zawartych we wniosku. Przepisy rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych nakazują dokonanie oceny sytuacji społecznej osoby niepełnosprawnej oraz jej potrzeb w zakresie umiejętności społecznych. Nie sposób także dopatrzeć się, dlaczego prośba o udzielenie informacji niezbędnych do dokonania tej oceny miałaby stanowić naruszenie konstytucyjnych praw i wolności wnioskodawcy. Warto w tym miejscu także na marginesie zwrócić uwagę na fakt, iż PFRON, którego

środkami przecież dysponuje Starosta (za pośrednictwem PCPR), nigdy nie kwestionował praktyki polegającej na wykorzystaniu przez PCPR kwestionariusza jakim jest „Ocena sytuacji społecznej osoby niepełnosprawnej” uzupełnianej przy współudziale osoby zainteresowanej.

Odnosząc się natomiast do podejrzeń Skarżącego, jakoby miał on już nigdy nie otrzymać żadnego dofinansowania, co miałyby stanowić „karę” za składanie skarg na dyrektora PCPR, należy zauważyć, iż nie można przyznać im zasadności. Organ działa bowiem wyłącznie w granicach prawa i rozpatruje złożone wnioski w sposób ze wszech miar obiektywny, z uwzględnieniem szeroko pojętych potrzeb osób niepełnosprawnych oraz możliwości finansowych. Z pewnością zatem ewentualne prywatne zapatrywania pracowników organu czy też jego kierownika nie mogą mieć wpływu na ocenę zasadności składanych wniosków o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe skargę _____* należało uznać na bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
RADY POWIATU
w Ketrzynie
Teresa Prokop

* Wyłączenie jawności informacji publicznej:

Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).

Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, podinspektor.

Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna (skarżący).