

**RADA POWIATU  
W KĘTRZYNIE**

**Uchwała Nr XXIX/261/2014  
Rady Powiatu w Kętrzynie  
z dnia 20 marca 2014 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po rozpatrzeniu skargi \_\_\_\_\_\* na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz Rada Powiatu Kętrzyńskiego uchwała, co następuje:

**§ 1**

Uznaje się skargę \_\_\_\_\_\* z dnia 22 stycznia 2014 r. na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz za bezzasadną. Uzasadnienie przedmiotowego rozstrzygnięcia stanowi załącznik Nr 1 do uchwały.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU  
w Kętrzynie**

*Teresa Prokop*

## UZASADNIENIE

W dniu 23 stycznia 2014 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Kętrzynie) \_\_\_\_\_\* wniósł skargę na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie (dalej jako PCPR). Przedmiotem skargi są rzekome nieprawidłowości w zakresie udostępnienia informacji publicznej. Rada Powiatu po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje.

W dniu 9 grudnia 2013 r. skarżący złożył drogą elektroniczną wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Dane, których oczekiwał miały zostać przesłane w formie dowolnego pliku komputerowego umożliwiającego odczytanie i drukowanie. Odpowiedź na wniosek została sporządzona również w formie elektronicznej i wysłana w dniu 20 grudnia 2013 r. Dyrektor PCPR udzielił odpowiedzi na część z zadanych pytań, zaś w kwestii wykonania skanów żądanych dokumentów (bo do tego de facto sprowadzało się żądanie wnioskodawcy) wyjaśniła, iż nie dysponuje technicznymi możliwościami pozwalającymi na spełnienie żądania. Wskazała także, że udostępnienie informacji publicznej w sposób wskazany we wniosku może nastąpić, w myśl art. 15 ustawy o dostępie do informacji publicznej, po uiszczeniu stosownej opłaty wynikającej z konieczności zlecenia usługi podmiotowi zewnętrznemu. Jednocześnie wnioskodawca został poinformowany o możliwości zapoznania się z żądanymi dokumentami w siedzibie organu. Skarżący zakwestionował czynności podjęte przez dyrektora PCPR, wskazując przede wszystkim na nieprawidłowości w zakresie ustalenia kosztów wytworzenia dokumentacji w formie skanów na poziomie 2 złotych za stronę. Na podstawie analizy korespondencji oraz wyjaśnień organu Rada Powiatu ustaliła, co następuje.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca otrzymał część z żądanych informacji, zaś co do pozostałej części wniosku został poinformowany o niemożności sporządzenia skanów (czy też wytworzenia dowolnego pliku komputerowego umożliwiającego odczytanie i drukowanie) przy użyciu urządzeń będących w posiadaniu organu. Jednocześnie organ przeprowadził rozpoznanie ofertowe na rynku lokalnym, w wyniku którego otrzymał dwie oferty wykonania usługi w postaci zeskanowania jednej strony tekstu i wysłania jej drogą elektroniczną za kwotę 2 złotych brutto. Tym samym nie wydaje się, jakoby zarzut skarżącego co do niezasadności żądania wskazanej kwoty był trafiony.

Odnosząc się do wyposażenia znajdującego się w siedzibie PCPR w Kętrzynie należy stwierdzić, iż wbrew twierdzeniom skarżącego sprzęt techniczny, o którym wspomina on w swojej skardze, nie posiada funkcji pozwalającej na spełnienie żądania zawartego we wniosku o udostępnienie informacji publicznej, tj. wytworzenie pliku komputerowego i przesłanie w formie elektronicznej do wnioskodawcy. Zarówno kserokopiarka Olivetti D-Copia 1600, jak i kserokopiarka Toshiba – Studio 166 nie zostały wyposażone w funkcje pozwalające na przesyłanie zeskanowanych plików pomiędzy różnymi urządzeniami z wykorzystaniem sieci Internet. Owszem, można przy ich użyciu zeskanować dany dokument, jednak trafia on wyłącznie do pamięci urządzenia i może zostać jedynie wydrukowany.

W tym miejscu należy jeszcze odnieść się do sugestii jakoby w przedmiotowej sprawie zachodziły przesłanki do postawienia dyrektorowi PCPR zarzutu co do możliwości popełnienia przestępstwa, o jakim mowa w art. 23 cytowanej ustawy, zgodnie z którym „Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku”. Zarzut ten, sformułowany przez skarżącego jest w ocenie Rady całkowicie pozbawiony zasadności. Dyrektor PCPR wypełnił bowiem swoje powinności tj. powiadomił wnioskodawcę o niemożności udostępnienia informacji w żądanej formie, wskazał przyczyny takiego stanu rzeczy i zaproponował alternatywną formę udostępnienia informacji publicznej.

Na podstawie powyższych okoliczności skargę \_\_\_\_\_\* należało uznać na bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU  
w Ketrzynie

*Teresa Prokop*

\* Wyłączenie jawności informacji publicznej:

Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).

Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, podinspektor.

Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna (skarżący).