

POWIAT KĘTRZYŃSKI
Reprezentowany przez
ZARZĄD POWIATU W KĘTRZYNIE

ZAWIADOMIENIE

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU I WYKLUCZENIU OFERT**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) Powiat Kętrzyński reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Dostawę i montaż stolarki okiennej w budynkach Zespołu Szkół im. M. Rataja przy ul. Łukasińskiego 3 w Reszlu”

1. Jako najkorzystniejsza według przyjętych kryteriów oceny ofert została wybrana oferta **Nr 10** firmy: **IDEAL OKNA Sp. z o.o. ul. Królewiecka 215, 82-300 Elbląg** z ceną brutto oferty **168 117,43zł**
2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) została odrzucona oferta: **Nr 18** OKNO-TECH Z.P.U. Stolarka PCV i Aluminiowa Rolety, Żaluzje, Rolozasłony
3. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) w zw. z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013R. POZ. 907 z późn. zm.) zostały wykluczone oferty:
Nr 1 Usługi Remontowo-Budowlane „Rutkowski” Łęczany 27/5, 11-440 Reszel
4. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013R. POZ. 907 z późn. zm.) zostały wykluczone oferty:
Nr 13 Lubelskie Centrum Okien Urszula Opydo 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18
Nr 6 HARDPLAST Karol Wojsiat 19-300 Ełk, ul. Przytorowa 1
Nr 15 JDG Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Dariusz Piotr Gołębiowski ul. Partyzantów 67/10 10-900 Olsztyn

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu : „Dostawę i montaż stolarki okiennej w budynkach Zespołu Szkół im. M. Rataja przy ul. Łukasińskiego 3 w Reszlu” numer postępowania SO.272.01.2014 , wpłynęło skutecznie 18 ofert. Wykonawcy zaoferowali wykonanie przedmiotu zamówienia wg cen wskazanych w poniższym zestawieniu.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
1	Usługi Remontowo-Budowlane „Rutkowski” Łęczany 27/5, 11-440 Reszel	168 021,01 zł

2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Andar” Anna Gębka 11-400 Kętrzyn, ul. Limanowskiego 37	234 597,42 zł
3	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Edward Miller 11-400 Kętrzyn, ul. Niepodległości 1	246 709,23zł
4	Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN” 11-500 Giżycko, ul. Mazurska 3	234 561,00 zł
5	„KWIAT” Mariusz Kwieciński 11-200 Bartoszyce Ul. Paderewskiego 16B	208 642,66 zł
6	HARDPLAST Karol Wojsiat 19-300 Ełk, ul. Przytorowa 1	196 800,00 zł
7	Przedsiębiorstwo OKBUD B. Nowak, Z. NOWAK, Z. Szutkowski Spółka Jawna 12-100 Szczytno, Kamionek 25	199 912,71 zł
8	MONSTER s.c. Piotr Roskosz, Krzysztof Sobota 10-709 Olsztyn, ul. Słoneczna 19	183 284,10 zł
9	FABRYKA OKIEN SPECTRUM Sp. z o.o. 20-150 Lublin, ul. Ceramiczna 4	192 518,00 zł
10	IDEAL OKNA Sp. zo.o. Ul. Królewiecka 215 82-300 Elbląg	168 117,43 zł
11	EURO OKNA-PLUS spółka z o.o. ul. Mickiewicza 82B 7-300 Leżajsk	189 261,33 zł
12	MASZROL Sp. zo.o. Siwiałka, 83-209 Godziszewo	231 973,71 zł
13	Lubelskie Centrum Okien Urszula Opydo 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18	217 858,42 zł
14	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AKCENT” Spółka z o.o. Ul. Piotrkowska 61K 26-300 Opoczno	195 772,11 zł
15	JDG Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Dariusz Piotr Gołębiowski Ul. Partyzantów 67/10 10-900 Olsztyn	234 804,59 zł
16	P.P.H.U. KAMI-BUD	184 812,56 zł

	Rętwiny, 87-404 Radomin	
17	„REMAR” Marek Mielcarz Ul. Idzikowskiego 37A 05-075 Sulejówek	198 030,00 zł
18	OKNO-TECH Z.P.U. Stolarka PCV i Aluminiowa Rolety, Żaluzje, Rolozasłony Produkcja, Sprzedaż, Montaż, Serwis, Naprawa 76-200 Słupsk, ul. Daszyńskiego2	209 893,35 zł

Komisja Przetargowa proponuje odrzucenie z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy nr 18 OKNO-TECH Z.P.U. Stolarka PCV i Aluminiowa Rolety, Żaluzje, Rolozasłony Produkcja, Sprzedaż, Montaż, Serwis, Naprawa. 76 – 200 Słupsk ul. Daszyńskiego 2.

Zamawiający w pkt. 8 ppkt. F.1) SIWZ określił, że załączone do oferty pełnomocnictwo określające uprawnienia wskazanym w nim osobom do podpisywania oferty, **muszą być złożone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza**. Wykonawca do oferty załączył potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Pana Pawła Pilarka kopię Pełnomocnictwa i kopie potwierdzenia ww. Pełnomocnictwa przez notariusza. Zamawiający pismem z dnia 19.02.2014r. wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) do uzupełnienia pełnomocnictwa w formie wymaganej w prowadzonym postępowaniu w terminie do dnia 25.02.2014r. Wykonawca jeszcze raz przesłał kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Pana Pawła Pilarka: Pełnomocnictwa i potwierdzenia ww. Pełnomocnictwa przez notariusza. Tak więc w ustalonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił oferty o oryginał lub notarialnie poświadczonej kopii ww. pełnomocnictwa.

Z tych względów Wykonawca **nr 18** OKNO-TECH Z.P.U. Stolarka PCV i Aluminiowa Rolety, Żaluzje, Rolozasłony Produkcja, Sprzedaż, Montaż, Serwis, Naprawa. 76 – 200 Słupsk ul. Daszyńskiego 2 podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art.89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę **nr 1** Usługi Remontowo-Budowlane „Rutkowski” Łężany 27/5, 11-440 Reszel z uwagi na wniesienie wadium po upływie terminu składania ofert. Wadium wniesione przez Wykonawcę wpłynęło na rachunek bankowy Zamawiającego w dniu 14.02.2014r. o godz. 14:14, a zatem po terminie składania ofert, który upłynął w dniu 14.02.2014r., o godz. 11:00.

Z uwagi na powyższe konieczne jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) w zw. z art. 45 ust. 3 ustawy PZP.

Zamawiający w dziale 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ppkt. 1.5 określił, iż Wykonawca winien wykazać: - posiadanie polisy a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż 100 000 zł. Z umowy ubezpieczenia winno wynikać co najmniej: a) przedmiot i zakres ubezpieczenia - ubezpieczenie w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej odpowiadające zakresem przedmiotowi zamówienia, b) sumę ubezpieczenia i warunki jej zmiany - suma ubezpieczenia nie mniejsza niż 100 000 zł. Zamawiający nie dopuszcza zmniejszenia sumy ubezpieczenia oraz zawężenia zakresu zmiany umowy ubezpieczenia w trakcie realizacji umowy o roboty budowlane, c) sposób zawierania umowy ubezpieczenia, d) czas trwania odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń - czas trwania odpowiedzialności nie krótszy niż termin realizacji zamówienia. Sprawdzenie w/w warunku

udziału w postępowaniu odbywać się będzie na podstawie przedłożonych przez Wykonawców dokumentów wg zasady: „ spełnia/nie spełnia”.

Wykonawca nr 13 Lubelskie Centrum Okien Urszula Opydo 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18 nie dołączył do oferty polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż 100 000 zł.

Z kolei Wykonawca nr 6 HARDPLAST Karol Wojsiat 19-300 Ełk, ul. Przytorowa 1 załączył do oferty polisę ubezpieczeniową w zakresie prowadzonej działalności w okresie od 20.04.2013r. – 19.04.2014r. Zamawiający w pkt 7.1.5 d) wskazał - czas trwania odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń - czas trwania odpowiedzialności nie krótszy niż termin realizacji zamówienia. Przy czym czas trwania realizacji zamówienia zgodnie z pkt. 3.3 SIWZ Zamawiający wyznaczył do 30.04.2014r.

Mając na względzie powyższe Zamawiający pismem z dnia 19.02.2014r. wezwał wykonawców do uzupełnienia oferty poprzez dostarczenie dokumentów potwierdzających czas trwania odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń na okres co najmniej do dnia 30.04.2014r. lub oświadczenia o przedłużeniu polisy na cały okres trwania kontraktu i po zakończeniu ważności polisy wykonawca przedłoży nową zgodną z wymogami SIWZ.

W wezwaniu do uzupełnienia oferty Zamawiający poinformował wykonawców, aby spełniały one warunki na dzień otwarcia ofert, czyli były wystawione nie później niż 14.02.2014r. Uzupełnione w terminie przez Wykonawców dokumenty nie były wystawione na dzień składania ofert, tj. do 14.02.2014r. Złożona przez Wykonawcę Lubelskie Centrum Okien Urszula Opydo 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18 polisa ubezpieczeniowa była wystawiona od dnia 01.03.2014r, zaś oświadczenie złożone przez Wykonawcę HARDPLAST Karol Wojsiat 19-300 Ełk, ul. Przytorowa 1 wystawione było na dzień 21.02.2014r.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, iż przedłożone ww. dokumenty nie potwierdziły spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Artykuł 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych nie dopuszcza ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych samych dokumentów (tak wyrok KIO z dnia 18.09.2008 r. , sygn. akt KIO/UZP 926/08; KIO/UZP 933/08; KIO/UZP 934/08; KIO/UZP 949/08; KIO/UZP 950/08, opubl. LEX nr 466889).

Powyższą tezę potwierdzają również:

- wyrok KIO z dnia 14.10.2008, sygn. akt KIO/UZP 1042/08, opubl. LEX nr 466622, stanowiący,

iż Zamawiający może tylko jednokrotnie wystosować żądanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń względnie do złożenia wyjaśnień

- wyrok KIO z dnia 26.09.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 964/08, opubl. LEX nr 466549 stanowiący, iż skoro Zamawiający już raz wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, nie ma on możliwości ponownego skorzystania z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w zakresie dokumentów mających potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Z uwagi na to, iż wykonawcy nie spełnił warunków udziału w postępowaniu Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie wykonawców na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.).

Ponadto Zamawiający w dziale 8. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu- pkt B określił, iż w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z art. 24 ust 1 Prawa zamówień publicznych wykonawca składa następujące dokumenty:

B.3) Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane

prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

B.4) Aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca nr 15 JDG Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Dariusz Piotr Gołębiowski ul. Partyzantów 67/10 10-900 Olsztyn dołączył do oferty zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego wystawioną na dzień 14.06.2013r oraz zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wystawioną na dzień 13.06.2013r., a więc później niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty polisy ubezpieczeniowej, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż 100 000 zł, zgodnie z pkt. 7.1.5 SIWZ.

Mając na względzie powyższe Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez przedłożenie:

- 1) zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- 2) polisy ubezpieczeniowej, a w przypadku, gdy czas trwania odpowiedzialności jest krótszy niż termin realizacji zamówienia proszę o dostarczenie oświadczenia o przedłużeniu polisy na cały okres trwania kontraktu i po zakończeniu ważności polisy wykonawca przedłoży nową zgodną z wymogami SIWZ.

Z uwagi na to, iż wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie brakujących dokumentów, Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie wykonawcy na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP.

Pozostali Wykonawcy spełnili wymagane warunki udziału w postępowaniu. Oferty wykonawców nie podlegają odrzuceniu.

Zamawiający w pkt. 13.2 SIWZ ustalił, że wyłącznym kryterium, którym będzie się kierował przy wyborze ofert będzie cena- 100 %. Oferty będą oceniane w odniesieniu do najniższej ceny przedstawionej przez wykonawców. Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną ilość punktów.

Komisja Przetargowa dokonała oceny i porównania ofert, co przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%
1	Usługi Remontowo-Budowlane „Rutkowski” Łęczany 27/5, 11-440 Reszel	Oferta odrzucona Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Andar” Anna Gębka 11-400 Kętrzyn, ul. Limanowskiego 37	71,66

3	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Edward Miller 11-400 Kętrzyn, ul. Niepodległości 1	68,14
4	Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN” 11-500 Giżycko, ul. Mazurska 3	71,67
5	„KWIAT” Mariusz Kwieciński 11-200 Bartoszyce Ul. Paderewskiego 16B	80,58
6	HARDPLAST Karol Wojsiat 19-300 Ełk, ul. Przytorowa 1	Oferta wykluczona Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych
7	Przedsiębiorstwo OKBUD B. Nowak, Z. NOWAK, Z. Szutkowski Spółka Jawna 12-100 Szczytno, Kamionek 25	84,10
8	MONSTER s.c. Piotr Roskosz, Krzysztof Sobota 10-709 Olsztyn, ul. Słoneczna 19	91,73
9	FABRYKA OKIEN SPECTRUM Sp. z o.o. 20-150 Lublin, ul. Ceramiczna 4	87,33
10	IDEAL OKNA Sp. zo.o. Ul. Królewiecka 215 82-300 Elbląg	100,00
11	EURO OKNA-PLUS spółka z o.o. ul. Mickiewicza 82B 7-300 Leżajsk	88,83
12	MASZROL Sp. zo.o. Siwiałka, 83-209 Godziszewo	72,47
13	Lubelskie Centrum Okien Urszula Opydo 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18	Oferta wykluczona Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych
14	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AKCENT” Spółka z o.o. Ul. Piotrkowska 61K 26-300 Opoczno	85,87
15	JDG Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Dariusz Piotr Gołębiowski Ul. Partyzantów 67/10 10-900 Olsztyn	Oferta wykluczona Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych
16	P.P.H.U. KAMI-BUD Rętwiny, 87-404 Radomin	90,97

17	„REMAR” Marek Mielczar Ul. Idzikowskiego 37A 05-075 Sulejówek	84,89
18	OKNO-TECH Z.P.U. Stolarka PCV i Aluminiowa Rolety, Żaluzje, Rolozastony Produkcja, Sprzedaż, Montaż, Serwis, Naprawa 76-200 Słupsk, ul. Daszyńskiego2	Oferta odrzucona Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Mając na względzie powyższe najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca IDEAL OKNA Sp. zo.o. Ul. Królewiecka 215, 82-300 Elbląg

Zamawiający dokonał wyboru wyżej wskazanej oferty do realizacji zadania: **„Dostawę i montaż stolarki okiennej w budynkach Zespołu Szkół im. M. Rataja przy ul. Łukasińskiego 3 w Reszlu”**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. - dział VI (art. 179÷198) „Środki ochrony prawnej”.

STAROSTA
Tadeusz Mordastewicz

Sporządziła:

Magdalena Osinowicz Dąbrówna