

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po rozpatrzeniu skargi Pana \_\_\_\_\_ na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz Rada Powiatu Kętrzyńskiego uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana \_\_\_\_\_ z dnia 23 sierpnia 2013 r. na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz za bezzasadną. Uzasadnienie przedmiotowego rozstrzygnięcia stanowi załącznik Nr 1 do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU  
w Kętrzynie**

*Teresa Prokop*

#### UZASADNIENIE

W dniu 23 sierpnia 2013 r. Pan \_\_\_\_\_ wniósł drogą e-mailową na adres elektronicznej skrzynki pocztowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie skargę na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie (dalej jako PCPR) – Małgorzatę Bejnarowicz zarzucając jej beczynność w związku z prowadzeniem postępowania w sprawie wszczętej z wniosku skarżącego oraz żądał wyciągnięcia wobec dyrektora konsekwencji dyscyplinarnych. Na podstawie analizy akt sprawy oraz wyjaśnień organu Rada Powiatu ustaliła, co następuje.

Wobec skarżącego oraz jego syna (w imieniu którego występuje skarżący jako jego opiekun prawny) jest prowadzone przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie (dalej jako PCPR) postępowanie w przedmiocie przyznania dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej jako PFRON) uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym. Wnioski w tym przedmiocie zostały złożone w dniu 15 stycznia 2013 r. Pismem z dnia 7 maja 2013 r. Dyrektor PCPR (działając z upoważnienia Starosty Kętrzyńskiego) poinformował skarżącego (oraz jego syna) o sposobie rozpatrzenia wniosków. Wnioski skarżącego oraz jego syna zostały rozpatrzone negatywnie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu pisma. Pan \_\_\_\_\_ w dniu 4 czerwca 2013 r. złożył (za pośrednictwem PCPR) odwołania od ww. pism, zarzucając im przede wszystkim niewłaściwą formę, gdyż w jego ocenie pisma te winny przyjąć formę decyzji administracyjnych. W odpowiedzi na odwołania organ wskazał, iż postępował zgodnie z § 5 ust. 14 rozporządzenia z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych, w myśl którego Centrum pomocy w terminie 7 dni od dnia rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie powiadamia w formie pisemnej wnioskodawcę o sposobie jego rozpatrzenia. Podnosił także, że informacja o sposobie rozpatrzenia wniosku nie stanowi decyzji administracyjnej, tym samym stronie nie przysługuje prawo wniesienia środka zaskarżenia w postaci odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (dalej jako SKO). Organ odwoławczy podzielił stanowisko skarżącego i orzeczeniami z dnia 5 lipca 2013 r. uchylił rozstrzygnięcia stanowiące przedmiot odwołania i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako KPA) załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej, nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Ustalono także, że w przedmiotowej sprawie orzekало Samorządowe Kolegium Odwoławcze, jako organ II instancji (na skutek odwołań wniesionych przez skarżącego na podjęte w toku postępowania rozstrzygnięcie organu). SKO uchyliło poprzednie decyzje Dyrektora PCPR. Orzeczenia organu odwoławczego zostały doręczone organowi I instancji w dniu 11 lipca 2013 r., zatem ten moment jest traktowany odpowiednio jako początkowa data ponownego powadzenia postępowania. Rozważając powyższe okoliczności Rada Powiatu stwierdziła, co następuje.

W ocenie Rady przedmiotowa sprawa zdecydowanie zalicza się do skomplikowanych, zaś Dyrektorowi PCPR nie sposób postawić zarzutu bezzwrotności. Po pierwsze z tego względu, iż do tej pory w sprawach dofinansowania ze środków PFRON uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych rozstrzygano informacją o sposobie rozpatrzenia wniosku, co było wynikiem praktyki stosowanej de facto niemal powszechnie na terenie całego kraju (a także akceptowanej przez PFRON). Niemniej jednak SKO wbrew powyższemu stwierdziło, że sprawa winna zostać rozstrzygnięta decyzją administracyjną. Dyrektor PCPR nie zgodził się z tym orzeczeniem organu odwoławczego i podjął stosowne kroki w celu derogowania go z obrotu prawnego. Do tej pory sprawy związane z przyznaniem lub odmową przyznania dofinansowania uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych nie były prowadzone w formie postępowań administracyjnych i jest to swego rodzaju nowa okoliczność, z jaką musiał zmierzyć się organ i jego pracownicy. Jednocześnie trzeba zauważyć, iż przedmiotowa sprawa zalicza się do skomplikowanych również z tego względu, że w celu jej załatwienia koniecznym jest zaangażowanie podmiotu trzeciego, tj. Komisji Do Spraw Opiniowania Wniosków Na Realizację Zadań Powiatu ze Środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Komisja jest organem kolegiąlnym składającym się z 8 osób, tym samym zorganizowanie posiedzenia rzeczony Komisji nie należy do spraw łatwych, szczególnie mając na uwadze natłok obowiązków jakimi obarczeni są członkowie Komisji oraz przypadający w miesiącach czerwiec-sierpień okres urlopowy. Z informacji przekazanych Radzie wynika także, że w okresie lipiec – sierpień 2013 r. PCPR zmieniał dotychczasową siedzibę, co oczywiście wiązało się z zamieszaniem spowodowanym koniecznością spakowania dokumentacji, przetransportowania jej oraz wypakowania w

miejscu docelowym i przeprowadzeniem stosownej inwentaryzacji, a przede wszystkim miało wpływ na niemożność zorganizowania w tym czasie posiedzenia rzeczony Komisji.

Pismami z dnia 21 sierpnia 2013 r. skarżący (oraz jego syn) zostali poinformowani o toczącym się postępowaniu administracyjnym oraz pouczeni o możliwości czynnego uczestnictwa w każdym stadium tego postępowania. W treści tego pisma Dyrektor PCPR wskazał także, że sprawa zostanie rozpoznana po uprzednim rozpatrzeniu wniosków przez Komisję Do Spraw Opiniowania Wniosków Na Realizację Zadań Powiatu ze Środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Pisma te zostały wysłane w dniu 23 sierpnia 2013 r., tj. w tym samym dniu, w którym skarżący (drogą e-mailową) złożył skargę. Ostatecznie organ działając na podstawie art. 36 KPA przedłużył termin rozpoznania przedmiotowej sprawy odpowiednio do dnia 11 listopada 2013 r.

Reasumując w ocenie Rady w przedmiotowej sytuacji wystąpiły przesłanki natury organizacyjnej, przede wszystkim związane z trudnościami w zorganizowaniu posiedzenia Komisji Do Spraw Opiniowania Wniosków Na Realizację Zadań Powiatu ze Środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, a także okoliczności merytoryczne, które powodują, iż sprawę należy uznać za skomplikowaną w rozumieniu art. 35 § 3 KPA, co z kolei kreuje możliwość jej załatwienia w ustawowym dwumiesięcznym terminie. Nie sposób również mówić o beczynności organu, który podjął niezbędne działania w celu zebrania materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz dokonania jego dokładnej analizy. Mając na uwadze powyższe trzeba zatem stwierdzić, że skargę Pana należało uznać na bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU  
w Kętrzynie  
Teresa Brokop