

**RADA POWIATU
W KĘTRZYNIE**

Uchwała Nr XXII/196/2013

Rady Powiatu Kętrzyńskiego

z dnia 26 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora

Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 595) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po rozpatrzeniu skargi Pana _____ na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz Rada Powiatu Kętrzyńskiego uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana _____ z dnia 3 czerwca 2013 r. na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie – Małgorzatę Bejnarowicz za bezzasadną. Uzasadnienie przedmiotowego rozstrzygnięcia stanowi załącznik Nr 1 do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY POWIATU
w Kętrzynie**
Teresa Prokop

**RADA POWIATU
W KĘTRZYNIE**

UZASADNIENIE

W dniu 4 czerwca 2013 r. Pan [imię] [nazwisko] wniósł skargę na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie (dalej jako PCPR) – Małgorzatę Bejnarowicz. W skardze tej autor wskazał na nieprawidłowości, jakie jego zdaniem wystąpiły w toku postępowania w przedmiocie rozpatrzenia wniosków dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej jako PFRON) uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym jego osobiście oraz jego syna – [imię] [nazwisko]. Skarżący wskazywał przede wszystkim, iż w jego opinii informacja o sposobie rozpatrzenia wniosku jest decyzją administracyjną, od której przysługuje odwołanie, zatem pouczenie o niedopuszczalności tego środka zaskarżenia jest niewłaściwe. Ponadto skarżący wskazał, iż odmawiając przyznania dofinansowania ze środków PFRON dyrektor PCPR dopuścił się naruszenia prawa, w szczególności przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. z 2007 r. Nr 230, poz. 1694) wyrażającego się przede wszystkim dowolnością w przyznawaniu rzeczonych dofinansowań. Po przeprowadzeniu kompleksowego postępowania wyjaśniającego Rada Powiatu przyjęła, że skargę tą należy uznać za niezasadną z przyczyn, o których mowa poniżej.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że skarżący tytułuje się opiekunem prawnym [imię] [nazwisko] ubiegającego się o przyznanie dofinansowania, podczas gdy z dokumentów i informacji zgromadzonych w sprawie wynika, że wnioskodawca jest ubezwłasnowolniony całkowicie, zaś jego opiekunem prawnym jest matka – Pani [imię] [nazwisko], która zresztą występowała w imieniu wnioskodawcy w toku prowadzonego postępowania, tym samym na tym etapie nie sposób doszukać się legitymacji skarżącego do występowania ze skargą w imieniu [imię] [nazwisko].

ww. osoby. Nie zmienia to jednak faktu, iż Pan _____ mógł złożyć skargę będącą przedmiotem niniejszego postępowania w sprawie swojego wniosku o dofinansowanie.

Co do zarzutu dotyczącego nieprawidłowej formy, w której skarżący został zawiadomiony o sposobie rozpatrzenia jego wniosku należy wskazać, że zgodnie z § 5 ust. 14 rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych Centrum pomocy w terminie 7 dni od dnia rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie powiadamia w formie pisemnej wnioskodawcę o sposobie jego rozpatrzenia. Informacja o sposobie rozpatrzenia wniosku nie stanowi decyzji administracyjnej, tym samym stronie nie przysługuje prawo wniesienia środka zaskarżenia w postaci odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Stanowisko takie jest podyktowane poglądami ugruntowanymi w praktyce oraz judykaturze. W tym przedmiocie wypowiedział się choćby Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 2 sierpnia 2011 r. (sygn. akt: II SA/OI 410/11), a także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 11 września 2008 r. (sygn. akt: II SA/Ke 399/08), w którym wyraźnie stwierdził, że „tryb i formę rozpatrywania wniosków o dofinansowanie uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym determinują przepisy § 5 ust. 14 i 15 rozporządzenia z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694). Ich brzmienie oznacza, że właściwy organ udziela wyłącznie informacji co do sposobu rozpatrzenia wniosku. Natomiast żaden z przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 ze zm.), oraz rozporządzenia nie przewiduje wydania decyzji w sprawach”. Niemniej jednak należy zauważyć, iż w tej samej sprawie skarżący wniosł również odwołanie, które mimo wyżej zaprezentowanego stanowiska Rady zostało przekazane wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Idąc dalej wypada odnieść się do zarzutu naruszenia terminu do rozpatrzenia wniosku skarżącego. W tym zakresie należy zwrócić uwagę, iż wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu 15 stycznia 2013 r., zaś realna możliwość

jego rozpoznania wystąpiła dopiero w chwili, gdy PFRON przekazał informację o wysokości środków finansowych przypadających Powiatowi Kętrzyńskiemu na realizację zadań w bieżącym roku. O takim stanie rzeczy skarżący został poinformowany pismem z dnia 30 stycznia 2013 r. Możliwość rozpoznania wniosku nastąpiła dopiero w momencie, gdy Rada Powiatu przyjęła środki PFRON do realizacji tj. w dniu 04 kwietnia 2013r.

Kontynuując należy wskazać, że Rada nie dopatrzyła się także zachowania dyrektora PCPR polegającego na „dowolności” w zakresie przyznawania dofinansowań czy też niechęci wobec skarżącego. Dokonując podziału przekazanych przez PFRON środków dyrektor PCPR nie dopuścił się naruszenia § 5 rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych. Mając na uwadze ograniczoną ilość przyznanych przez PFRON środków, Komisja do Spraw Podziału Środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Na Zadania z Zakresu Rehabilitacji Zawodowej i Społecznej oraz Zatrudnianiu Osób Niepełnosprawnych na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2013 r. podjęła decyzję o sposobie przyznawania rzeczonych środków wedle kryteriów mających zastosowanie wobec wszystkich wnioskodawców bez wyjątku.

W zakresie zarzutu „pozostawienia do swej dyspozycji środków finansowych” oraz niewykorzystania środków z PFRON w latach poprzednich, należy wskazać, iż wbrew twierdzeniom skarżącego dyrektor PCPR rozdysponowała całość środków przyznanych na realizację zadań w 2013 r. Jeśli zaś chodzi o środki zwrócone do PFRON w roku ubiegłym (2012), trzeba zauważyć, że w dniu 28 listopada 2012 r. na sesji Rady Powiatu w Kętrzynie podjęto decyzję o przesunięciu niewykorzystanych środków finansowych w 2012 r., przy czym fakt „niewykorzystania” środków był efektem rezygnacji poszczególnych osób, którym przyznano już ówczesnie dofinansowanie, z uczestnictwem w turnusach rehabilitacyjnych, zatem była to okoliczność niezależna od woli dyrektora PCPR.

Mając na uwadze zaistniały w sprawie stan faktyczny oraz dokonane ustalenia Rada Powiatu Kętrzyńskiego nie dopatrzyła się zaniedbań oraz przejawów

naruszenia przepisów ze strony dyrektora PCPR, tym samym skarga Pana
została uznana na bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
RADY POWIATU
w Kutnie
Teresa Prokop