

**RADA POWIATU  
W KĘTRZYNIE**

**Uchwała Nr XX/ 176 /2013  
Rady Powiatu w Kętrzynie  
z dnia 04 kwietnia 2013 r.**

*w sprawie: rozpatrzenia skargi [redacted] na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie.*

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.) i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn.zm.) - Rada Powiatu w Kętrzynie uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się skargę [redacted] na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie, przekazaną Radzie Powiatu w Kętrzynie przez Wojewodę Warmińsko –Mazurskiego z datą wpływu 18.02.2013 r., za niezasadną.

**§ 2.**

Szczegółowe stanowisko będące odpowiedzią na skargę stanowi załącznik do przedmiotowej uchwały.

**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu w Kętrzynie do doręczenia niniejszej uchwały Skarżącej.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU  
w Kętrzynie  
*Teresa Prokop*

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 lutego 2013 r. [imię i nazwisko] wniosła skargę na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie (dalej jako PCPR), tj. na jego pracowników i dyrektora. Skarżąca jest beneficjentem pomocy udzielonej ze środków PFRON na realizację zadania polegającego na likwidacji barier architektonicznych. Skarżąca podnosi, iż wykonawca, który realizował u niej w mieszkaniu roboty remontowo – budowlane wykonał usługę nieprawidłowo, bowiem przedmiot umowy zawiera usterki, polegające przede wszystkim na tym, że w trakcie kąpieli woda wylewa się z łazienki, czego przyczyną w ocenie [imię i nazwisko] jest nieprawidłowo wykonany spadek podłogi. Skarżąca wskazuje, iż wykonawca działał w porozumieniu z PCPR i z udziałem pracowników tej jednostki dokonali odbioru robót, które posiadały wady. Po przeprowadzeniu kompleksowego postępowania wyjaśniającego Rada Powiatu przyjęła, że skargę tą należy uznać za niezasadną z przyczyn, o których mowa poniżej.

W dniu 5 maja 2010 r. Komisja Do Spraw Opiniowania Wniosków Na Realizację Zadań Powiatu ze Środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pozytywnie zaopiniowała wniosek [imię i nazwisko] dotyczący likwidacji barier architektonicznych i przyznała na ten cel kwotę ze środków PFRON w wysokości 3.000 złotych. Wnioskodawczyni pismem z dnia 7 czerwca 2010 r. zaakceptowała przyznaną kwotę i zadeklarowała uiszczenie wkładu własnego. W związku z powyższym w dniu 19 sierpnia 2010 r. została zawarta umowa pomiędzy Starostą Kętrzyńskim reprezentowanym przez Dyrektora PCPR (działającego na podstawie stosownego upoważnienia) a [imię i nazwisko] na dofinansowanie ze środków PFRON przystosowania łazienki stosownie do potrzeb osoby niepełnosprawnej w ramach likwidacji barier architektonicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych. Umowa określa między innymi zakres niezbędnych prac, termin rozpoczęcia i zakończenia robót, wysokość dofinansowania i wkładu własnego, sposób dokonania rozliczenia oraz postanowienia dotyczące rozwiązania umowy. Aneks z dnia 29 października 2010 r. strony wydłużyły termin realizacji umowy do dnia 15 listopada 2010 r. Roboty budowlano – remontowe wchodzące w zakres przedmiotowego zadania zostały odebrane w terminie protokołem odbioru końcowego. Przy odbiorze obecne były osoby wchodzące w skład powołanej komisji, tj. Pan Janusz Czeszun, Pani Beata Puchelska, Pani Krystyna Bielińska oraz

Skarżąca (wnioskodawczyni). Przedmiot umowy został odebrany bezusterkowo, zgodnie z projektem, kosztorysem i obowiązującymi warunkami technicznymi, zaś jakość robót została oceniona jako dobra, żadna z osób obecnych przy odbiorze nie zgłaszała widocznych wad czy usterek. W dniu 15 grudnia 2010 r. nastąpiło rozliczenie zawartej umowy oraz przekazanie wykonawcy kwoty 3.000 złotych tytułem wynagrodzenia za usługi. Skarżąca podaje, że przy pierwszym użytkowaniu łazienki okazało się, że roboty zostały wykonane nieprawidłowo, tym samym zgłosiła ten fakt do PCPR, które w odpowiedzi wskazało, iż zobowiązaniem z tytułu napraw jest wykonawca, który realizował przedmiotowe roboty. Skarżąca nie zgadza się z tym faktem, a zatem złożyła rzeczoną skargę.

W pierwszej kolejności wypada zauważyć, iż zgodnie z umową Nr 6/BA/2010 z dnia 19 sierpnia 2010 r. to na wnioskodawcy ciąży obowiązek wyboru wykonawcy, tj. powierzenia wykonania zadania osobie trzeciej prowadzącej działalność gospodarczą w zakresie robót budowlanych, co więcej wnioskodawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania i zaniechania wykonawcy, w tym związane z terminowością realizacji uprawnień wynikających z gwarancji oraz zachowaniem terminu wykonania zadania (vide: § 2 ust. 3 i 4 umowy na dofinansowanie). O zawartej umowie wnioskodawca zobowiązany jest jedynie poinformować Starostę (reprezentowanego przez Dyrektora PCPR). Wyraźnie zatem widać, iż wybór wykonawcy zależał wyłącznie od wnioskodawcy, również przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie wykazało, wbrew twierdzeniom Skarżącej, jakoby wykonawca był związany z PCPR jakąś umową i działał na szkodę wnioskodawczyni w porozumieniu z pracownikami tej jednostki. Kontynuując należy podkreślić, że umowa zawarta pomiędzy wykonawcą a wnioskodawczynią jest osobnym stosunkiem prawnym, którego ani PCPR, ani Starosta (reprezentowany przez Dyrektora PCPR) nie jest stroną i nie zasadnym wydaje się podejmowanie jakichkolwiek ingerencji przez podmioty trzecie. Za naprawę ewentualnych usterek odpowiedzialny jest wyłącznie wykonawca robót, któremu wnioskodawczyni winna zgłosić fakt ich wystąpienia, zaś realizacji swoich uprawnień czy obowiązków obciążających wykonawcę może ona co do zasady dochodzić w procesie cywilnym toczącym się przed sądem powszechnym.

Mając na uwadze zaistniały w sprawie stan faktyczny oraz dokonane ustalenia Rada Powiatu Kętrzyńskiego nie dopatrzyła się zaniedbań ze strony PCPR (tj. pracowników tej jednostki oraz Dyrektora), tym samym uznała skargę wnioskodawczyni za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU  
w Kętrzynie  
Teresa Prokop