

**RADA POWIATU  
w KĘTRZYNIE**

**Uchwała Nr XIX/165/2013  
Rady Powiatu w Kętrzynie  
z dnia 19 lutego 2013 roku**

*w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana  
Kętrzyńskiego.*

*na działalność Starosty*

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.) i art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn.zm.) – po rozpatrzeniu skargi Pana [imię] na działalność Starosty Kętrzyńskiego, Rada Powiatu w Kętrzynie uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się skargę Pana [imię] z dnia 21 stycznia 2013 r. na działalność Starosty Kętrzyńskiego za bezzasadną. Uzasadnienie przedmiotowego rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu w Kętrzynie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**WICEPRZEWODNICZĄCY  
Rady Powiatu w Kętrzynie**

Zbigniew Olenkiewicz

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 21 grudnia 2012 r. Pan ..... wniósł za pośrednictwem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie skargę do Starosty Kętrzyńskiego na działalność Przewodniczącej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności (dalej jako PZOON), który to zespół funkcjonuje w strukturze organizacyjnej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie. Pismem z dnia 17 stycznia 2013 r. (znak: ZON.8321-I/519/12) Wicestarosta –Pan Zbigniew Nowak rozpatrzył skargę i ustosunkował się do zarzutów stawianych przez skarżącego, wskazując przede wszystkim, iż skarga nie jest zasadna, albowiem czynności podjęte przez Przewodniczącą PZOON nie wywarły negatywnych skutków dla skarżącego. Następnie pismem z dnia 21 stycznia 2013 r. Pan , ..... wniósł w dniu 22 stycznia 2013 r. za pośrednictwem Starosty Kętrzyńskiego skargę do Rady Powiatu w Kętrzynie na działalność Starosty Kętrzyńskiego, w której zarzucił m.in., iż jego skarga na Przewodniczącą PZOON została rozpoznana nieprawidłowo. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Rada Powiatu przyjęła, że skargę tą należy uznać za niezasadną.

W pierwszej kolejności należałoby wskazać, iż zgodnie z postanowieniami § 59 Statutu Powiatu Kętrzyńskiego oraz § 13 ust. 5 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kętrzynie w razie nieobecności lub niemożności wykonywania zadań przez Starostę Wicestarosta sprawuje funkcje Starosty, zaś w okresie obejmującym rozpoznanie przedmiotowej skargi Starosta Kętrzyński przebywał na urlopie. Tym samym zarzut skarżącego polegający na wytknięciu, iż skarga była skierowana do Starosty, a zatem działania Wicestarosty były nieuprawnione, należy uznać za nieuzasadnione. Wicestarosta działał w oparciu o przepisy prawa i w sposób właściwy rozpoznał skargę zawiadamiając o tym Pana ..... w myśl art. 237 §3 k.p.a.

Kontynuując wypada zauważyć, iż skarga w zakresie zarzutu niewłaściwego wypełniania obowiązków przez Przewodniczącą PZOON, stanowiąca de facto zarzewie konfliktu, została rozpoznana prawidłowo i w terminie, zatem fakt, iż Wnioskodawca nie jest usatysfakcjonowany końcowym stanowiskiem w tej sprawie, nie ma jakiegokolwiek

znaczenia w sprawie. Faktem jest, iż wyrażenie przez Wnioskodawcę zgody na przetwarzanie jego danych osobowych w toku rozpatrywania sprawy o ustalenie stopnia niepełnosprawności nie jest wymogiem koniecznym warunkującym wszczęcie i prowadzenie takiego postępowania, zatem skoro Wnioskodawca takiego oświadczenia nie złożył i skoro jego wniosek został rozpatrzony w pełnym zakresie, nie sposób było uznać skargi na działalność Przewodniczącej PZOON za zasadną. Stwierdzić zatem trzeba, że mylne pouczenie dotyczące pozostawienia wniosku bez rozpoznania, co miało być skutkiem niewyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych, nie stanowiło ostatecznie naruszenia fundamentalnej zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa wyrażonej w art. 8 k.p.a., nie doszło bowiem do pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia jak i do mylnego rozstrzygnięcia, które byłoby jednocześnie niezgodne z przepisami prawa i krzywdzące dla obywatela.

Należy odnieść się także do zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 231 k.k. Skarżący nie określił co prawda, jakiego typu przestępstwa sklasyfikowanego w tym przepisie dotyczyłoby zachowanie Przewodniczącego PZOON czy Wicestarosty, jednakże wypada przyjąć, iż miał na myśli podstawowy typ tego czynu, o jakim mowa w § 1, w myśl którego funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Rada Powiatu nie ma wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia przepisów prawno karnych, o których mowa powyżej. Przestępstwo sklasyfikowane w art. 231 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, które może być popełnione zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym, tj. sprawca ma zamiar jego popełnienia lub przewiduje możliwość jego popełnienia i godzi się na to. Co więcej „umyślnością” musi być objęty zarówno element przekroczenia uprawnień lub niewypełnienia obowiązków, jak również samo „działanie” na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. W ocenie Rady Powiatu nie podlega najmniejszej polemice, że działania adresatów skargi nie miały takiego charakteru.

Mając na uwadze poczynione ustalenia Rada Powiatu w Kętrzynie uznała skargę Pana ..... za bezzasadną.

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Rady Powiatu w Kętrzynie

Zbigniew Olenkiewicz

