

**Uchwała Nr IV.35.2024**  
**Rady Powiatu w Kętrzynie**  
**z dnia 11 lipca 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy  
w Kętrzynie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), **Rada Powiatu w Kętrzynie uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Uznaje się skargę \_\_\_\_\_\* na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie wniesioną do Rady Powiatu w Kętrzynie w dniu 22 maja 2024 r., za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu w Kętrzynie do zawiadomienia skarżącego o treści przedmiotowej uchwały.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

\* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe).

Podstawa prawna wyłączenia: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2019 r. , poz. 1429)

Osoba dokonująca wyłączenia: Inspektor, Magdalena Filipiak. Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna.

**Załącznik  
do Uchwały Nr IV.35.2024  
Rady Powiatu w Kętrzynie  
z dnia 11 lipca 2024 r.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 22 maja 2024 r. do Rady Powiatu w Kętrzynie wpłynęła skarga \_\_\_\_\_\* na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie. Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi dyskryminację i nierówne traktowanie polegające na odmowie nawiązania stosunku pracy z naruszeniem art. 29<sup>3</sup> § 3 Kodeksu Pracy.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Stosownie do postanowień art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 ww. przepisu jest rada powiatu. Zatem zgodnie z właściwością do rozpatrywania skarg określoną w art. 229 kpa przedmiotowa skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Powiatu w Kętrzynie.

Mając na względzie powyższe Rada Powiatu w Kętrzynie przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi i zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami został nadany bieg sprawie, poprzez przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego polegającego na dokładnym zbadaniu zarzutów przedstawionych w skardze, a następnie sporządzenie uzasadnienia uwzględniającego stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co do jej zasadności.

W dniu 27 maja 2024 r. zwrócono się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie o udzielenie wyjaśnień w zakresie zarzutów zawartych w przedmiotowej skardze. Pismem z dnia 3 czerwca 2024 r. Zastępca Dyrektora przesłała wyjaśnienia związane z wniesioną skargą.

W dniu 4 czerwca 2024 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kętrzynie w przedmiocie złożonej skargi, w którym uczestniczyła Skarżąca oraz pani Ewa Wiszniewska Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie, w zastępstwie długotrwale nieobecnego Dyrektora Grzegorza Prokopa. Po wysłuchaniu stron, Komisja zwróciła się do Zastępcy Dyrektora o pisemne uzupełnienie informacji, które zostało przesłane Komisji 20 czerwca 2024 r. i było przedmiotem posiedzenia w dniu 27 czerwca 2024 r.

W prezentowanym ustnie uzasadnieniu Skarżąca przedstawiła argumentację zarzutów przedstawionych przez siebie w skardze. Skarżąca poinformowała, że w październiku 2022 roku rozpoczęła staż w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie, następnie została zatrudniona na umowę o pracę jako pomoc administracyjna, a później, w wyniku konkursu, na

stanowisku referenta ds. ewidencji i świadczeń do października 2023 r. Kolejną umowę Skarżąca otrzymała na okres 2 miesięcy, co uznała za dyskryminację na tle zawodowym. Skarżąca w swoich wyjaśnieniach poinformowała, że inni pracownicy, bez kierunkowego wykształcenia, otrzymywali umowy na 6 miesięcy lub na stałe.

Kolejnym zarzutem Skarżącej było naruszenie art. 29<sup>3</sup> § 3 wynikające z nieudzielenia przez Dyrektora pisemnej odpowiedzi na podanie z dnia 11 grudnia 2023 r. o przedłużenie umowy o pracę na czas nieokreślony. Zgodnie z wyjaśnieniami, Skarżąca otrzymała od Dyrektora ustną informację o braku woli dalszej współpracy.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora umowa o pracę ze Skarżącą została zawarta na czas określony do dnia 31.12.2023 r., więc po tym okresie umowa uległa rozwiązaniu. Ponadto Zastępca Dyrektora wyjaśniła, że w odpowiedzi na podanie Skarżącej o przedłużenie umowy o pracę, Dyrektor poinformował Skarżącą w rozmowie ustnej, że nie zostanie z nią podpisana kolejna umowa o pracę. Ponadto z argumentacji Zastępcy Dyrektora wynika, że w październiku 2023 r. przedłużono umowę \_\_\_\_\_\* tylko na dwa miesiące, ponieważ w ocenie pracodawcy nie było możliwości zatrudnienia pracownika w Dziale Ewidencji i Świadczeń na stanowisku referenta ds. ewidencji i świadczeń na dłuższy okres, ze względu na utrzymującą się liczbę osób bezrobotnych rejestrujących się w PUP w Kętrzynie, która pozostała na tym samym poziomie. W ocenie pracodawcy nie było wskazań do zatrudnienia pracownika w tym dziale, wobec czego podjął decyzję o pozostawieniu stanu zatrudniania w Dziale Ewidencji i Świadczeń na poziomie 4 pracowników. Ponadto Zastępca Dyrektora poinformowała, że podczas stażu opinia o pracy Skarżącej, sumienności i terminowości wykonywania zadań była bardzo dobra, natomiast po otrzymaniu umowy o pracę diametralnie się zmieniła, ponieważ zaczęto zauważać zaległości w wydawaniu pism, decyzji i przekazywaniu akt do archiwum zakładowego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kętrzynie w oparciu o analizę skargi uznała, że Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie nie zachował formy pisemnej odpowiedzi na podanie o przedłużenie umowy o pracę, przewidzianej art. 29<sup>3</sup> § 3 Kodeksu Pracy. Natomiast w oparciu o analizę dostępnych dokumentów oraz na podstawie wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że przedstawione w skardze zarzuty są bezzasadne.