

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
**Unowocześnienie procesu nauczania w Zespole Szkół im. Marii Curie-Skłodowskiej w Kętrzynie w ramach projektu pt. „Technik analityk – Nowe narzędzia, Nowe wyzwania”**  
**Znak: FEWM.06.04-IZ.00-0020/23**

---

**ZESPÓŁ SZKÓŁ IM. MARIII CURIE SKŁODOWSKIEJ W KĘTRZYNIE**

**Zawiadomienie  
o unieważnieniu postępowania  
- Część 1 i 2 Zamówienia -**

**Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na: Unowocześnienie procesu nauczania w Zespole Szkół im. Marii Curie-Skłodowskiej w Kętrzynie w ramach projektu pt. „Technik analityk – Nowe narzędzia, Nowe wyzwania”.**

**Część 1 Zamówienia**

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wynik postępowania: Postępowanie unieważnione

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 442 351,43 PLN.

Oferta uznana za najkorzystniejszą opiewała na kwotę 843 493,47 PLN (LUKRUM Kamil Bielecki (LUKRUM Kamil Bielecki), ul. Śliwkowa 5, 82-520 Bądk), zatem znacząco przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – Zamawiający nie może podwyższyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ww. poziomu.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego postanowiono jak wyżej.

**Część 2 Zamówienia**

Liczba złożonych ofert: 5

Liczba ofert odrzuconych: 4

Wynik postępowania: Postępowanie unieważnione

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 56 443,09 PLN.

Oferta uznana za najkorzystniejszą opiewała na kwotę 88 000,00 PLN (LUKRUM Kamil Bielecki (LUKRUM Kamil Bielecki), ul. Śliwkowa 5, 82-520 Bądk), zatem znacząco przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – Zamawiający nie może podwyższyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ww. poziomu.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego postanowiono jak wyżej.

**Informacja o odrzuceniu oferty – część 2:**

Domino Computer Jarosław Myśliński, 05-119 Legionowo, ul. Wrzosowa 41

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty:

Wykonawca, zgodnie z załącznikiem nr 1A do SWZ, który stanowił integralną część oferty, miał obowiązek wskazania m.in. następujących danych: „marka (producent) i model produktu”. Wykonawca w swojej ofercie zaniechał podania marki (producenta) produktu, co skutkuje niezgodnością treści oferty z SWZ.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Skonkretyzowanie oferowanych dostaw jest podstawowym



Fundusze Europejskie  
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
**Unowocześnienie procesu nauczania w Zespole Szkół im. Marii Curie-Skłodowskiej w Kętrzynie w ramach projektu pt. „Technik analityk – Nowe narzędzia, Nowe wyzwania”**  
**Znak: FEWM.06.04-IZ.00-0020/23**

---

obowiązkiem Wykonawcy, umożliwiającym porównanie złożonych ofert, ustalenie, czy oferowane dostawy są zgodne z OPZ, i skutkują powstaniem wiążącego zobowiązania Wykonawcy. Powyższe dane nie mogą być uzupełniane po otwarciu ofert.

**Informacja o odrzuceniu oferty – część 2:**

TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Juliana Konstantego Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty:

Wykonawca, zgodnie z załącznikiem nr 1A do SWZ, który stanowił integralną część oferty, miał obowiązek wskazania m.in. następujących danych: „Marka i model procesora; Oferowany system operacyjny”. Wykonawca danych tych nie podał, co skutkuje niezgodnością treści oferty z SWZ.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Skonkretyzowanie oferowanych dostaw jest podstawowym obowiązkiem Wykonawcy, umożliwiającym porównanie złożonych ofert, ustalenie, czy oferowane dostawy są zgodne z OPZ, i skutkują powstaniem wiążącego zobowiązania Wykonawcy. Powyższe dane nie mogą być uzupełniane po otwarciu ofert.

**Informacja o odrzuceniu oferty – część 2:**

ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA, NOSKOWSKIEGO 1, 99-300 Kutno

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty:

Wykonawca, zgodnie z załącznikiem nr 1A do SWZ, który stanowił integralną część oferty, miał obowiązek wskazania m.in. następujących danych: „Marka i model procesora”. Wykonawca zaniechał podania marki procesora, co skutkuje niezgodnością treści oferty z SWZ.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Skonkretyzowanie oferowanych dostaw jest podstawowym obowiązkiem Wykonawcy, umożliwiającym porównanie złożonych ofert, ustalenie, czy oferowane dostawy są zgodne z OPZ, i skutkują powstaniem wiążącego zobowiązania Wykonawcy. Powyższe dane nie mogą być uzupełniane po otwarciu ofert.

**Informacja o odrzuceniu oferty – część 2:**

Syriana Joanna Fischer

80-180 Gdańsk, ul. Porębskiego 28/17

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty:

Wykonawca, zgodnie z załącznikiem nr 1A do SWZ, który stanowił integralną część oferty, miał obowiązek wskazania m.in. ilości (szt./kpl) oferowanych produktów. Zamawiający w przygotowanym wzorze wypełnił te dane, ale Wykonawca samodzielnie je usunął a następnie nie uzupełnił.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Skonkretyzowanie oferowanych dostaw (tu: ich liczby) jest podstawowym obowiązkiem Wykonawcy, umożliwiającym porównanie złożonych ofert, ustalenie, czy oferowane dostawy są zgodne z OPZ, i skutkują powstaniem wiążącego zobowiązania Wykonawcy. Powyższe dane nie mogą być uzupełniane po otwarciu ofert.



Fundusze Europejskie  
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
**Unowocześnienie procesu nauczania w Zespole Szkół im. Marii Curie-Skłodowskiej w Kętrzynie w ramach projektu pt. „Technik analityk – Nowe narzędzia, Nowe wyzwania”**  
**Znak: FEWM.06.04-IZ.00-0020/23**

**OCENA OFERT**

LP	wykonawca	część 1			część 2		
		rękojmia / gwarancja (m-ce oraz pkt)	cena brutto (w złotych oraz pkt)	Pkt łącznie	rękojmia / gwarancja (m-ce oraz pkt)	cena brutto (w złotych oraz pkt)	Pkt łącznie
1	Domino Computer Jarosław Myśliński 05-119 Legionowo, ul. Wrzosowa 41	x	X		Oferta odrzucona		
2	TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Juliana Konstantego Ordona 2A, 01-237 Warszawa	48 m-cy 40 pkt	860 976,40 58,8 pkt	98,8	Oferta odrzucona		
3	ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO- AKCYJNA, NOSKOWSKIEGO 1, 99- 300 Kutno	x	x		Oferta odrzucona		
4	Syriana Joanna Fischer 80-180 Gdańsk, ul. Porębskiego 28/17	x	x		Oferta odrzucona		
5	LUKRUM Kamil Bielecki (LUKRUM Kamil Bielecki), ul. Śliwkowa 5, 82-520 Bądko	48 m-cy 40 pkt	843 493,47 60 pkt	100	48 m-cy 40 pkt	88 000,00	

