

Kętrzyn, dnia 29 czerwca 2023 r.

*→ Starosta P. Kochanowski*  
*28.06.2023*  
*WTF*  
Piotr Węglarski

Radny Powiatu w Kętrzynie

Pan

Michał Kochanowski

Starosta Kętrzyński

### INTERPELACJA

**w sprawie rotacji pracowników i wykorzystania środków na pomoc publiczną  
w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie**

W dniu 14 marca 2023 r. wystąpiłem do Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie (PUP) z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej pracowników PUP, z którymi ustał stosunek pracy w okresie od 01.01.2022 r. do 14.03.2023 r., z podaniem dla każdego z tych pracowników sposobu rozwiązania umowy o pracę, stażu pracy pracownika w PUP oraz działu, w którym pracownik wykonywał pracę (zał. nr 1). Zwróciłem się również o podanie ww. danych także dla pracowników znajdującymi się w trakcie wypowiedzenia umowy o pracę. Wnosiłem, aby wnioskowane dane zostały zanonimizowane. Ponadto wnosiłem o udostępnienie informacji o środkach z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy niewykorzystanych w roku 2022, a przeznaczonych na prace interwencyjne, dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej, doposażenie stanowiska pracy, z podaniem dla każdego z ww. zadań kwot niewykorzystanych.

**Informacji powyższych nie otrzymałem.**

Dyrektor PUP pismem z dnia 24.03.2023 r. zażądał, abym wykazał, że wnioskowane przeze mnie informacje publiczne przetworzone są szczególnie istotne dla interesu publicznego (zał. nr 2). W odpowiedzi na żądanie Dyrektora PUP pismem z dnia 31.03.2023 r. (zał. nr 3) wykazałem, iż wnioskowane informacje są szczególnie istotne dla interesu publicznego, a w zakresie informacji publicznej dotyczącej pomocy publicznej Dyrektor PUP jest bezwzględnie obowiązany udzielić informacji, na mocy art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. g. ustawy o dostępie do informacji publicznej. Pismo to zostało przesłane także do wiadomości Starosty Kętrzyńskiego Pana Michała Kochanowskiego (zał. nr 4). Nie odnotowałem żadnej reakcji Starosty Kętrzyńskiego w tej sprawie.

W odpowiedzi Dyrektor PUP, w przedmiocie pomocy publicznej, pismem z dnia 04.05.2023 r., udzielił odpowiedzi nie na temat (zał. nr 5), podając poziom wykorzystania środków przeznaczonych na pomoc publiczną, zamiast skali ich niewykorzystania, o co wnosiłem.

Natomiast w przedmiocie informacji o skali rotacji pracowników PUP, decyzją administracyjną z dnia 04.05.2023 r. Dyrektor PUP odmówił udzielenia informacji (zał. nr 6).

W tej sytuacji zmuszony byłem ww. decyzję Dyrektora PUP zaskarżyć do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (zał. nr 7).

Należy zauważyć, że opisany powyżej ciąg zdarzeń ma swoje źródło w mojej obawie, iż styl zarządzania Urzędem Pracy przez Dyrektora PUP mógł mieć wpływ na rotację doświadczonych pracowników PUP, a w efekcie na przerwanie w roku 2022 naboru na pomoc publiczną ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy.

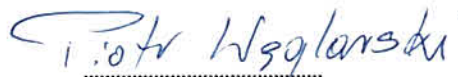
Próbę ustalenia w jaki sposób PUP zarządza posiadanymi środkami przeznaczonymi na pomoc publiczną, jak je rozdysponował, kiedy przerwano nabór wniosków na pomoc publiczną, co było tego przyczyną, jakie kroki kadrowe podjęto w celu wznowienia naboru, jakimi środkami publicznymi przeznaczonymi na pomoc publiczną dysponował PUP w roku 2022, ile z tych środków PUP był w stanie rozdysponować beneficjentom, a i ile pozostało niewykorzystanych, podjąłem już w roku 2022 (zał. nr 8 pismo z dn. 29.08.2022 r.; zał. nr 9 odpowiedź PUP z dn. 02.09.2022 r.; zał. nr 10 pismo z dn. 08.11.2022 r.; zał. nr 11 odpowiedź PUP z dn. 21.11.2022 r.).

Obraz jaki wyłaniał się z analizy ww. dokumentów coraz bardziej przekonywał mnie, że skala niewykorzystania środków publicznych przeznaczonych na pomoc publiczną jest ogromna, a podawane przez PUP przyczyny przerwania naboru wniosków w roku 2022 są niewiarygodne.

W mojej skardze do Samorządowego Kolegium Odwoławczego zauważam, że styl zarządzania PUP przez Dyrektora Pana Grzegorza Prokop mógł mieć wpływ na funkcjonowanie urzędu. W mojej opinii przerwanie w roku 2022 naboru wniosków na wsparcie ze środków publicznych mogło narazić na utratę korzyści lub straty przedsiębiorców uprawnionych do korzystania z tych środków (potencjalnych beneficjentów), mieszkańców powiatu kętrzyńskiego. Moje obawy co do stylu zarządzania PUP przez Dyrektora PUP nie są bezpodstawne. W dniu 16.02.2023 r. zakładowa organizacja związkowa NSZZ „Solidarność” działająca w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie złożyła zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Mrągowie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków oraz stosowania mobbingu wobec pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie przez Pana Grzegorza Prokop (sygn. akt prokuratury 4018-O.Ds.1070.2022). Ponadto, przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie toczy się sprawa z powództwa jednej z byłych pracownic PUP przeciwko PUP o odszkodowanie i zadośćuczynienie w związku z mobbingiem (sygn. akt: IV P 12/22). Moje obawy zostały umocnione po zapoznaniu się ze skargą działającej w PUP organizacji zakładowej NSZZ „Solidarność” z dnia 12.04.2023 r. na działania Dyrektora PUP, skierowaną do Starosty Kętrzyńskiego.

W tych okolicznościach podejmuję kolejną próbę wyjaśnienia moich wątpliwości i zwracam się do Starosty Kętrzyńskiego Pana Michała Kochanowskiego, aby wystąpił do Dyrektora PUP o żądane przeze mnie informacje i mi je udostępnił. W związku z powyższym zwracam się do Starosty z pytaniami:

1. Ilu było pracowników PUP (dane osobowe pracowników proszę zanonimizować), z którymi ustał stosunek pracy w okresie od 01.01.2022 r. do dnia 31.05.2023 r., z podaniem dla każdego z tych pracowników:
  - a) sposobu rozwiązania umowy o pracę,
  - b) stażu pracy pracownika w PUP,
  - c) działu, w którym pracownik wykonywał pracę.
2. Ilu jest pracowników PUP, którzy znajdują się w trakcie wypowiedzenia umowy o pracę. Informację proszę sporządzić w sposób opisany w pytaniu nr 1.
3. Ile pozostało w PUP środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy, niewykorzystanych w roku 2022 a przeznaczonych na zadania:
  - a) prace interwencyjne,
  - b) dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
  - c) doposażenie stanowiska pracy,z podaniem dla każdego z ww. zadań kwot niewykorzystanych.



(podpis)

Załączniki:

1. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dn. 14.03.2023 r.
2. Wezwanie Dyrektora PUP w Kętrzynie z dn. 24.03.2023 r.
3. Pismo do Dyrektora PUP w Kętrzynie z dn. 31.03.2023 r.
4. Pismo do Dyrektora PUP w Kętrzynie z dn. 31.03.2023 r. do wiadomości Starosty Kętrzyńskiego.
5. Odpowiedź Dyrektora PUP w Kętrzynie z dn. 04.05.2023 r.
6. Decyzja Dyrektora PUP w Kętrzynie z dn. 04.05.2023 r.
7. Odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z dn. 25.05.2023 r.
8. Pismo do Dyrektora PUP w Kętrzynie z dn. 29.08.2022 r.
9. Odpowiedź Dyrektora PUP w Kętrzynie z dn. 2.09.2022 r.
10. Pismo do Dyrektora PUP w Kętrzynie z dn. 8.11.2022 r.
11. Odpowiedź Dyrektora PUP w Kętrzynie z dn. 21.11.2022 r.

Kętrzyn, dnia 14 marca 2023 r.

**Wnioskodawca:**

Radny Rady Powiatu w Kętrzynie  
e-mail:



**Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie**  
**ul. Pocztowa 11**  
**11-400 Kętrzyn**

**WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ**

Działając na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej wnoszę o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej rotacji pracowników w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie (PUP) oraz wykorzystania środków FP i EFS, w następującym zakresie:

1. Listę pracowników (dane osobowe pracowników proszę zanonimizować), z którymi ustał stosunek pracy w okresie od 01.01.2022 r. do dnia 14.03.2023 r., z podaniem dla każdego z tych pracowników:
  - a) sposobu rozwiązania umowy o pracę,
  - b) stażu pracy pracownika w PUP,
  - c) działu, w którym pracownik wykonywał pracę.
2. Listę pracowników, którzy znajdują się w trakcie wypowiedzenia umowy o pracę, sporządzoną w sposób opisany w pytaniu nr 1.
3. Informację o środkach z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy, niewykorzystanych w roku 2022 a przeznaczonych na zadania:
  - a) prace interwencyjne,
  - b) dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
  - c) doposażenie stanowiska pracy,z podaniem dla każdego z ww. zadań kwot niewykorzystanych.

Informacje w formie dokumentu PDF proszę przesłać na mój adres e-mail wskazany w nagłówku niniejszego pisma.

*Piotr Nęglowski*  
.....  
(podpis)



POWIATOWY URZĄD PRACY  
11-400 Kętrzyn, ul. Pocztowa 11  
Tel. (89) 751 48 60, Fax (89) 752 57 31  
NIP 742-10-15-669, REGON 510931755

Kętrzyn dn., 24.03.2023 r.  
(miejscowość, data)

Pan  
Piotr Węglarski  
Radny Rady Powiatu w Kętrzynie

DO.033.4.2023. DO

### WEZWANIE

W odpowiedzi na złożony przez Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 14 marca 2023 r., dotyczący udostępnienia w informacji publicznej dotyczącej rotacji pracowników w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie oraz wykorzystania środków FP i EFS w zakresie:

1. Listy pracowników (...), z którymi ustalił stosunek pracy w okresie od 01.01.2022 r. do dnia 14.03.2023 r. (...),
2. Listy pracowników, którzy znajdują się w okresie wypowiedzenia umowy o pracę (...),
3. Informacji o środkach z Krajowego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy, niewykorzystanych w roku 2022 a przeznaczonych na zadania:
  - a) prace interwencyjne,
  - b) dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
  - c) doposażeniem stanowiska pracyz podaniem dla każdego z ww. zadań kwot niewykorzystanych,


po wnikliwej analizie jego treści informuję, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: „Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do: 1) uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.” Z dokonanej analizy wynika, że nie uzasadnił Pan, że żądana przez Pana informacja publiczna jest szczególnie istotna dla interesu publicznego.

Mając na względzie powyższe, Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie zwraca się do Pana o wykazanie – w terminie 7 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma – dlaczego uzyskanie

żądaną przez Pana informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W przypadku braku wykazania przez Pana, iż uzyskanie informacji objętej wnioskiem jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, wydana zostanie decyzja o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

W ocenie Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie, żądany przez Pana zakres informacji może zostać zakwalifikowany jako informacja publiczna przetworzona oraz wymaga dodatkowych czynności analitycznych i organizacyjnych. Wobec powyższego, PUP w Kętrzynie jest uprawniony do udzielenia informacji przetworzonej, jeżeli jest ona szczególnie istotna dla interesu publicznego.

Jednocześnie informuję, iż na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej termin załatwienia sprawy przedłużony zostaje do 2 miesięcy od złożenia wniosku, z uwagi na konieczność uzyskania dodatkowych informacji od Pana jako wnioskodawcy, od których uzależnione będzie dalsze działanie Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie tj. konieczność przygotowania żądanej informacji lub przygotowania decyzji administracyjnej.

  
DYREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Kętrzynie  
Grzegorz W. Prokop

Kętrzyn, dnia 31 marca 2023 r.

Piotr Węglarski

Radny Rady Powiatu w Kętrzynie



**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy  
w Kętrzynie  
ul. Pocztowa 11  
11-400 Kętrzyn**

Wasz znak: DO.033.4.2023.DO

W odpowiedzi na pismo Powiatowego Urzędu Pracy (PUP) z dnia 24 marca 2023 r. znak DO.033.4.2023.DO informuję, że uzyskanie danych w zakresie, o który wnioskowałem w moim piśmie z dnia 14 marca 2023 r. jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Interes publiczny polega na zapewnieniu prawidłowego funkcjonowania organu administracji publicznej, jakim jest Powiatowy Urząd Pracy, w tym niezakłóconej dystrybucji środków publicznych będących w dyspozycji tego organu, a przeznaczonych na aktywizację zawodową.

W wyniku moich wcześniejszych zapytań podczas sesji Rady Powiatu w Kętrzynie oraz moich wniosków o udostępnienie informacji publicznej ujawnione zostało, iż PUP Kętrzyn przerwał w roku 2022 nabór wniosków na wsparcie ze środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy, a przeznaczonych na zadania:

- a) prace interwencyjne,
- b) dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
- c) doposażenie stanowiska pracy.

W odpowiedzi na moje zapytanie o przyczynę zaprzestania naboru ww. wniosków, PUP Kętrzyn odpowiedział, iż powodem była trwająca w tym czasie kontrola zewnętrzna w PUP. W mojej ocenie wyjaśnienie to jest niewiarygodne, gdyż kontrola, na którą powołuje się PUP jest kontrolą coroczną, rutynową, która nigdy nie powoduje przerwania wypełniania przez PUP jego podstawowych zadań.

Moje głębokie zaniepokojenie budzą również informacje wynikające z kontroli przeprowadzonej w PUP Kętrzyn przez Państwową Inspekcję Pracy (PIP), a także informacje przekazane Radzie Powiatu Kętrzyńskiego przez zakładową organizację związkową NSZZ Solidarność działającą przy PUP Kętrzyn dotyczące relacji pomiędzy Dyrektorem PUP a częścią obecnych i byłych pracowników. W interesie publicznym leży wyjaśnienie, czy sytuacje opisane w protokole z kontroli PIP oraz przez związek zawodowy wpłynęły na odejścia z pracy w PUP pracowników, gdyż mogło to rzutować na zdolność PUP do należytej obsługi wniosków o pomoc publiczną.

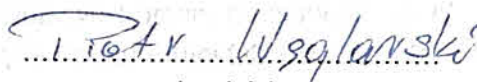


Szczególnym wskaźnikiem w tym przedmiocie będzie ujawnienie informacji o skali rotacji doświadczonych pracowników oraz o skali niewykorzystania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy za rok, w którym nastąpiła przerwa w naborze wniosków, tj. za rok 2022.

W mojej opinii przerwanie naboru wniosków na wsparcie ze środków publicznych mogło narazić na poważne straty osoby prywatne oraz przedsiębiorców uprawnionych do korzystania z tych środków (potencjalnych beneficjentów). Wnikliwe zbadanie przyczyn tej sytuacji leży w najlepiej rozumianym interesie społecznym.

Odnosnie żądanej przeze mnie informacji w zakresie środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. g. ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o majątku publicznym, w tym o pomocy publicznej - który to przepis deroguje bardziej ogólną normę wyrażoną w art. 3 ust. 1 pkt 1. Wobec tego Dyrektor PUP jest bezwzględnie obowiązany ujawnić te informacje.

Wobec powyższego wnoszę o niezwłoczne udostępnienie wnioskowanej informacji publicznej.

  
(podpis)

Do wiadomości;

- Starosta Kętrzyński



Kętrzyn, dnia 31 marca 2023 r.

Piotr Węglarski

Radny Rady Powiatu w Kętrzynie



**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy  
w Kętrzynie  
ul. Pocztowa 11  
11-400 Kętrzyn**

Wasz znak: DO.033.4.2023.DO

W odpowiedzi na pismo Powiatowego Urzędu Pracy (PUP) z dnia 24 marca 2023 r. znak DO.033.4.2023.DO informuję, że uzyskanie danych w zakresie, o który wnioskowałem w moim piśmie z dnia 14 marca 2023 r. jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Interes publiczny polega na zapewnieniu prawidłowego funkcjonowania organu administracji publicznej, jakim jest Powiatowy Urząd Pracy, w tym niezakłóconej dystrybucji środków publicznych będących w dyspozycji tego organu, a przeznaczonych na aktywizację zawodową.

W wyniku moich wcześniejszych zapytań podczas sesji Rady Powiatu w Kętrzynie oraz moich wniosków o udostępnienie informacji publicznej ujawnione zostało, iż PUP Kętrzyn przerwał w roku 2022 nabór wniosków na wsparcie ze środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy, a przeznaczonych na zadania:

- d) prace interwencyjne,
- e) dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
- f) doposażenie stanowiska pracy.

W odpowiedzi na moje zapytanie o przyczynę zaprzestania naboru ww. wniosków, PUP Kętrzyn odpowiedział, iż powodem była trwająca w tym czasie kontrola zewnętrzna w PUP. W mojej ocenie wyjaśnienie to jest niewiarygodne, gdyż kontrola, na którą powołuje się PUP jest kontrolą coroczną, rutynową, która nigdy nie powoduje przerwania wypełniania przez PUP jego podstawowych zadań.

Moje głębokie zaniepokojenie budzą również informacje wynikające z kontroli przeprowadzonej w PUP Kętrzyn przez Państwową Inspekcję Pracy (PIP), a także informacje przekazane Radzie Powiatu Kętrzyńskiego przez zakładową organizację związkową NSZZ Solidarność działającą przy PUP Kętrzyn dotyczące relacji pomiędzy Dyrektorem PUP a częścią obecnych i byłych pracowników. W interesie publicznym leży wyjaśnienie, czy sytuacje opisane w protokole z kontroli PIP oraz przez związek zawodowy wpłynęły na odejścia z pracy w PUP pracowników, gdyż mogło to rzutować na zdolność PUP do należytej obsługi wniosków o pomoc publiczną.

Szczególnym wskaźnikiem w tym przedmiocie będzie ujawnienie informacji o skali rotacji doświadczonych pracowników oraz o skali niewykorzystania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy za rok, w którym nastąpiła przerwa w naborze wniosków, tj. za rok 2022.

W mojej opinii przerwanie naboru wniosków na wsparcie ze środków publicznych mogło narazić na poważne straty osoby prywatne oraz przedsiębiorców uprawnionych do korzystania z tych środków (potencjalnych beneficjentów). Wnikliwe zbadanie przyczyn tej sytuacji leży w najlepiej rozumianym interesie społecznym.

Odnosnie żądanej przeze mnie informacji w zakresie środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. g. ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o majątku publicznym, w tym o pomocy publicznej - który to przepis deroguje bardziej ogólną normę wyrażoną w art. 3 ust. 1 pkt 1. Wobec tego Dyrektor PUP jest bezwzględnie obowiązany ujawnić te informacje.

Wobec powyższego wnoszę o niezwłoczne udostępnienie wnioskowanej informacji publicznej.

*Piotr Nęglarski*  
(podpis)

Do wiadomości;

- Starosta Kętrzyński



# POWIATOWY URZĄD PRACY

## ❖ Dział Organizacyjny ❖

11-400 Kętrzyn, ul. Pocztowa 11  
tel. +48 89 752 57 30, fax. +48 89 752 57 31  
e-mail: [poczta@ketrzyn.praca.gov.pl](mailto:poczta@ketrzyn.praca.gov.pl) <http://ketrzyn.praca.gov.pl>  
NIP: 742-10-15-669, REGON: 510931755



Zed. nr. 5

Kętrzyn 04.05.2023 r.

Pan

Piotr Węglarski

Radny Rady Powiatu w Kętrzynie

DO.033.4.2023.DO

Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie w odpowiedzi na wniosek z dnia 14 marca 2023r przesyła informacje dotyczące wykorzystania środków Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego w 2022r. Nie było zwrotów środków.

NAZWA ZADANIA	PLAN			ZAANGAŻOWANIE		
	FUNDUSZ PRACY	PO WER	RPO WiM	FUNDUSZ PRACY	PO WER	RPO WiM
PRACE INTERWENCYJNE	2 852 724,72	649 499,71	573 068,41	831 450,02	361 741,86	559 159,82
DOTACJE NA ROZPOCZĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	300 000,00	700 000,00	900 000,00	245 801,00	599 304,60	955 380,41
DOPOSAŻENIE STANOWISKA PRACY	500 000,00	0,00	900 000,00	573 880,85	0,00	917 393,05

DYREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Kętrzynie  
*Grzegorz W. Prokop*



**POWIATOWY URZĄD PRACY**

11-400 Kętrzyn, ul. Pocztowa 11

tel. (89) 751 48 60, fax (89) 752 57 31

NIP 742-10-15-669, REGON 510931755

Zod. nr. 6

Kętrzyn, dnia 04.05.2023r

DO.0514.1.2023.BP

Piotr Węglarski

**Decyzja**

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - dalej u.d.i.p. oraz art. 104 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) - dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Pana Piotra Węglarskiego z dnia 14 marca 2023 r., złożonego w dniu 14 marca 2023 r. o udostępnienie informacji publicznej,

**odmawiam**

udostępnienia informacji bądź dokumentów, w następującym zakresie:

1. punktu 1 wniosku tj. „Listę pracowników (dane osobowe pracowników proszę zanonimizować), z którymi ustalił stosunek pracy w okresie od 01.01.2022 r. do dnia 14.03.2023 r., z podaniem dla każdego z tych pracowników: a) sposobu rozwiązania umowy o pracę, b) stażu pracy pracownika PUP, c) działu, w którym pracownik wykonywał pracę.”,
2. punktu 2 wniosku tj. „Listę pracowników, którzy znajdują się w trakcie wypowiedzenia umowy o pracę sporządzoną w sposób opisany w pytaniu nr 1.”,

**UZASADNIENIE**

Wnioskodawca Pan Piotr Węglarski wnioskiem z dnia 14 marca 2023 r., złożonym w dniu 14 marca 2023 r., zażądał udostępnienia informacji publicznej w następującym zakresie:

1. Listę pracowników (dane osobowe pracowników proszę zanonimizować), z którymi ustalił stosunek pracy w okresie od 01.01.2022 r. do dnia 14.03.2023 r., z podaniem dla każdego z tych pracowników:
  - a) sposobu rozwiązania umowy o pracę,
  - b) stażu pracy pracownika PUP,
  - c) działu, w którym pracownik wykonywał pracę.
2. Listę pracowników, którzy znajdują się w trakcie wypowiedzenia umowy o pracę sporządzoną w sposób opisany w pytaniu nr 1.

3. Informację o środkach z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy, niewykorzystanych w roku 2022 a przeznaczonych na zadania:

- a) Prace interwencyjne,
- b) Dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
- c) Doposażenie stanowiska pracy,  
z podaniem dla każdego z ww. zadań kwot niewykorzystanych.

Wnioskodawca zażądał udostępnienia powyższej informacji w formie elektronicznej i przesłania jej na podany adres poczty elektronicznej.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiot żądania stanowi informację publiczną zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.p. Zgodnie ze wskazanym przepisem, informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, jeżeli dotyczy działalności organów władzy publicznej w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem publicznym, a więc mieniem komunalnym bądź Skarbu Państwa.

Pismem z dnia 24 marca 2023 r. poinformowano Wnioskodawcę, że żądana przez niego informacja w zakresie zapytań z punktu 1, 2 i 3 ma charakter informacji publicznej przetworzonej. Zatem, wezwano Wnioskodawcę do wykazania w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, w jakim zakresie występuje szczególna istotność dla interesu publicznego, by dokonać przetworzenia i udostępnić żadaną informację publiczną. Stosownie do treści art. 13 ust. 2 u.d.i.p., zawiadomiono Wnioskodawcę, że wyznacza się nowy termin na rozpatrzenie wniosku, wskazując termin 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku.

Wnioskodawca w piśmie z dnia 31 marca 2023 r. wskazał, że informacje, o które wnioskuje są istotne dla interesu publicznego i interes publiczny polega na zapewnieniu prawidłowego funkcjonowania organu administracji publicznej, jakim jest Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie, w tym niezakłóconej dystrybucji środków publicznych będących w dyspozycji tego organu, a przeznaczonych na aktywizację zawodową. Następnie, Wnioskodawca wyraził w piśmie swoje głębokie zaniepokojenie informacjami wynikającymi z kontroli przeprowadzonej w PUP Kętrzyn przez Państwową Inspekcję Pracy, a także informacjami przekazanymi Radzie Powiatu Kętrzyńskiego przez zakładową organizację związkową NSZZ Solidarność działającą przy PUP w Kętrzynie dotyczące relacji pomiędzy Dyrektorem PUP a częścią obecnych i byłych pracowników. Z tego względu wnioskodawca wskazuje, że w interesie publicznym leży wyjaśnienie czy sytuacje opisane w protokole z kontroli PIP oraz przez związek zawodowy wpłynęły na odejścia z pracy w PUP pracowników, gdyż mogło to rzutować na zdolność PUP do należytej obsługi wniosków o pomoc publiczną.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że Wnioskodawca w zakresie zapytań numer 1 i numer 2 nie wykazał, aby uzyskanie przez niego żądanej informacji mogło być uznane za szczególnie istotne dla interesu publicznego. Odnosnie zapytania numer 3, organ udziela informacji Wnioskodawcy pismem z dnia 04 maja 2023 r. znak: DO.0514.1.2023.BP.

Wyjaśnić należy, że żądny przez Wnioskodawcę zakres informacji w punkcie 1,2 i 3 kwalifikować należy jako informację przetworzoną.

W pierwszym rzędzie wskazać należy, że informacją prostą jest tylko taka informacja, którą podmiot zobowiązany może jednoznacznie zidentyfikować w posiadanych zbiorach i udostępnić w takiej formie, w jakiej ją posiada, przy czym jej wyodrębnienie ze zbiorów informacji (rejestrów zbiorów dokumentów, akt postępowania) nie jest związane z

koniecznością ponoszenia kosztów osobowych lub finansowych, trudnych do pogodzenia z bieżącą działalnością podmiotu.

Jak wynika z treści wyroku NSA z dnia 26.01.2022 r., sygn.: III OSK 1034/21, przetworzenie w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. polega także na stworzeniu nowej informacji z już istniejących. Powstaje bowiem wówczas zupełnie nowa jakość, co dotyczy również zebrania wielu informacji prostych, ponieważ nakład pracy przy ich zebraniu powoduje, że wykracza to poza zwykłą działalność podmiotu zobowiązanego, co z kolei powoduje, że stworzony zostaje nowy zbiór charakteryzujący się w istocie nowymi cechami nieistniejącymi w chwili złożenia wniosku.

Także w wyroku z dnia 29.09.2015 r., sygn.: II SA/Kr 894/15, WSA w Krakowie podniósł, iż – „(...) Informacja w postaci potencjalnego udostępnienia około 257 wyroków wraz z uzasadnieniami, wydanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy, dotyczących odpowiedzialności karnej skarbowej członków zarządu, prezesów zarządu oraz członków rad nadzorczych, ma charakter informacji przetworzonej, skoro adresat wniosku o ich udostępnienie nie jest w posiadaniu takiej informacji w kontekście informacji prostej - musi ją dopiero stworzyć, kreując w drodze analizy poszczególnych akt zbiór spraw (na podstawie analizy akt), a w konsekwencji wydanych wyroków i uzasadnień, które odpowiadają kryteriom wskazanym przez wnioskodawcę. Z kolei, z treści wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 09.03.2018 r., sygn.: IV SAB/Wr 1/18, wynika, że w przypadku, w którym rozpoznanie wniosku o udzielenie informacji publicznej, powoduje konieczność dokonania kwerendy całej dokumentacji związanej z wydawaniem określonych rozstrzygnięć, sporządzonej przez podmiot zobowiązany (i o ile oczywiście nie zostały one jeszcze wybrakowane), a następnie konieczność przeanalizowania ich pod kątem podanych przez skarżącego kryteriów, to nie można uznać żądanych danych za tzw. prostą informację publiczną. Stąd też organ - stosownie do treści art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy, adresat wniosku, obowiązany byłby do wezwania podmiotu informacyjnie zainteresowanego do wykazania w jakim zakresie pozyskanie takiej informacji byłoby szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W niniejszej sprawie, Wnioskodawca nie żądał udostępnienia konkretnych, możliwych do prostego zidentyfikowania dokumentów, ale domagał się informacji o listach pracowników z podziałem na określone kategorie i pogrupowanych o nich informacji, a także zebranych i zanalizowanych danych o środkach z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy pogrupowanych na trzy kategorie. Zatem Wnioskodawca nie żądał udostępnienia oznaczonych jednoznacznie umów/dokumentów/ prostych informacji, lecz całych zestawień i to sam określił w jaki sposób mają być pogrupowane informacje.

Argumentacja wyrażona przez sądy administracyjne, w powoływanych wyżej wyrokach, będzie więc adekwatna również do żądań sformułowanych przez Wnioskodawcę w niniejszej sprawie.

Dokonując analizy przedmiotowego wniosku, w dalszej kolejności należało zatem rozważyć, czy udostępnienie żądanej przez Wnioskodawcę informacji, jako posiadającej charakter informacji przetworzonej, jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Jedynie w przypadku stwierdzenia wystąpienia tej przesłanki, istniałby obowiązek pozytywnego rozpatrzenia wniosku.

Pojęcie szczególnej istotności dla interesu publicznego jest pojęciem niedookreślonym, jednak odnosi się do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa i innych podmiotów publicznych jako prawnej całości - zwłaszcza, jeżeli związane jest ono z gospodarowaniem mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.

Żądając informacji publicznej przetworzonej wnioskodawca powinien więc wykazać w jakim zakresie jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, tj. w jaki sposób zamierza



wykorzystać uzyskane informacje dla poprawy funkcjonowania organów administracji publicznej i lepszej ochrony interesu publicznego (tak w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 07.07. 2011 r., II SA/OI 368/2011).

Należy mieć na uwadze, że instytucja dostępu do informacji publicznej ma służyć realizacji jednej z podstawowych wartości państwa demokratycznego, jaką jest jawność działania instytucji publicznych, w tym – jawność wydatkowania środków publicznych. Prawo takie ma rangę konstytucyjną, a jego nadrzędnym celem jest zapewnienie społecznej kontroli nad organami władzy publicznej. Działanie osób ubiegających się o uzyskanie informacji publicznej, które jest niezgodne z powyższymi założeniami, może zostać uznane jako nadużycie prawa do informacji publicznej (tak piśmiennictwo prawnicze i judykatura - m.in. K. Pawlik „Kwalifikacja informacji a nadużycie prawa do informacji publicznej” w: Radca Prawny w Administracji nr 1/2022; NSA w wyroku z dnia 16 marca 2021 r., sygn.: III OSK 56/21). Powoływane wyżej piśmiennictwo prawnicze wskazuje, że częstymi przypadkami kwalifikowania działania osoby ubiegającej się o dostęp do informacji publicznej, jako niezgodnego z celami ustawy, jest ustalenie, że informacja pozyskiwana jest dla wyłącznie celów prywatnych (np. wykorzystanie na potrzeby procesu cywilnego, którego wnioskodawca jest stroną) lub też – że pozyskiwanie informacji ma służyć wnioskodawcy dla celów prowadzonej działalności gospodarczej.

Stosownie do judykatury, określenie „szczególnie istotne dla interesu publicznego” nie może być definiowane w sposób abstrakcyjny, w oderwaniu od konkretnej sytuacji (wyrok NSA z dnia 05.12.2002r., sygn.: II SA/Wr 1600/02). W rzecznictwie podkreśla się, że interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa (wyrok WSA w Warszawie z dnia 22.02.2006r.), sygn.: II SA/Wa 1721/05). Wnioskodawca powinien wykazać nie tylko, że żądana informacja jest ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych do poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego (wyrok NSA z dnia 27.01.2011r., sygn.: I SOK 1870/10). Za sprawę szczególnie istotną dla interesu publicznego należy uznać taką, która – ze względu na rodzaj, czas, miejsce, sposób i okoliczności rozstrzygnięcia i późniejszej realizacji – w istotnym zakresie wpływa lub może wpływać na wykonywanie przez podmioty władzy publicznej ich uprawnień i obowiązków. (...) Podstawowym elementem pozwalającym na właściwe uzasadnienie szczególnego interesu publicznego jest wykazanie, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub będzie wywoływało skutki dla potencjalnie dużego kręgu adresatów. Wnioskodawca musi wykazać (...), że informacje, które zamierza uzyskać, nie dotyczą wyłącznie jego interesu, jak również obowiązany jest do nakreślenia okoliczności i faktów, które zostaną uznane za wystarczające dla przyjęcia, że działa on w interesie publicznym, a sprawa, o której chce zostać poinformowany, ma szczególne znaczenie (wyrok WSA w Warszawie z dnia 23.11.2010r., sygn.: II SA/Wa 927/10).

Przyjęcie istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego wymaga także wykazania przez Wnioskodawcę, że ma realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu, informacji publicznej, której przygotowania się domaga. Jest to pojęcie węższe od pojęcia interesu społecznego i odnosi się do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa i innych podmiotów publicznych jako pewnej całości. Żądający udzielenia przetworzonej informacji publicznej winien wykazać (udowodnić), że udzielona mu informacja publiczna zostanie realnie wykorzystana w celu ochrony interesu publicznego lub usprawnienia funkcjonowania organów państwa.

W ocenie organu, Wnioskodawca nie sprostął wyżej wymienionym wymogom w zakresie dotyczącym zapytań oznaczonych numerem 1 i numerem 2. W zakresie zapytania numer 3 informacja została Wnioskodawcy udzielona.

Po pierwsze, zważyć należy, że Wnioskodawca nie wykazał, aby mógł mieć możliwość wywarcia realnego wpływu na poprawę funkcjonowania niniejszego organu poprzez uzyskanie informacji dotyczących ilości pracowników, działu organu, w którym pracowali, stanowiska na jakim pracowali, stażu ich pracy i sposobu rozwiązania stosunku pracy. Wnioskodawca nie wykazał również, aby uzyskanie tych informacji miało służyć interesowi publicznemu. Zważyć bowiem należy, że kwestie te dotyczą indywidualnych stosunków pracowniczych i to wyłącznie sąd powszechny jest kompetentny do oceny czy rozwiązanie danego stosunku pracy było zgodne z prawem lub nie i to wyłącznie sąd powszechny jest kompetentny do oceny przyczyn rozwiązania danego stosunku pracy. Z pewnością Wnioskodawca nie jest również podmiotem uprawnionym do oceny czy rozwiązanie jakiegokolwiek stosunku pracy w organie publicznym mogło mieć wpływ na dysponowanie majątkiem/środkami tegoż organu, albowiem do oceny takiej uprawniony może być co najwyżej organ, który udzielił Powiatowemu Urzędowi Pracy środków czy dotacji bądź też ewentualnie organy ścigania. Wnioskodawca nie jest również podmiotem uprawnionym do oceny i wydawania jakichkolwiek wiążących poleceń czy decyzji w zakresie dotyczącym indywidualnych stosunków pracy i szeroko rozumianego prawa pracy, albowiem taką instytucją jest Państwowa Inspekcja Pracy. W tym zakresie wskazać należy, że Państwowa Inspekcja Pracy nie stwierdziła istotnych naruszeń prawa pracy i po przeprowadzonej kontroli skierowała jedynie wystąpienie pokontrolne z dnia 29.07.2022r. (informacja ogólnie dostępna), które nie rodzi dla pracodawcy żadnych negatywnych konsekwencji oraz nie ma charakteru władczego ani wiążącego jakiejkolwiek organy czy sąd, jak również nie przyznaje, nie stwierdza i nie uznaje jakiegokolwiek uprawnienia lub obowiązku. Zaznaczyć przy tym należy, że brak nałożenia przez inspektora PIP na pracodawcę mandatu, decyzji bądź innego środka władczego, potwierdza fakt prawidłowego i zgodnego z prawem postępowania pracodawcy. Wyjaśnić bowiem należy, że zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 marca 2016 r. I OSK 1597/14 „Wystąpienie pokontrolne wydawane w trybie art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy nie ma charakteru aktu władczego, a tym samym nie jest decyzją administracyjną w znaczeniu materialnym. Wskazany w wystąpieniu obowiązek nie rodzi dla jego adresata żadnych negatywnych konsekwencji w przypadku jego niewykonania. Wystąpienie ma jedynie charakter zalecenia czy też postulatu pod adresem pracodawcy, nie zaś charakter aktu władczego. Świadczy o tym również brak zagrożenia konkretną sankcją administracyjną w przypadku niezastosowania się do zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym. (...) Ponieważ wystąpienie inspektora pracy stanowi niewładczą formę działania, to nie może być ono również zakwalifikowane do kategorii aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznania, stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku, wynikającego przepisów prawa, które podlegając kontroli sądowej, są władczymi formami działania.”. Nadmienić należy, że wystąpienie pokontrolne PIP jest udostępnione publicznie na stronach internetowych i każdy obywatel ma do niego nieograniczony dostęp. Mając zatem powyższe na względzie, nie sposób uznać, by Wnioskodawca wykazał, że posiada interes publiczny by uzyskać informacje w zakresie zapytania numer 1 i numer 2. Ocenic zatem należy, że Wnioskodawca ma wyłącznie interes osobisty w tym, aby takie informacje pozyskać, tym bardziej, iż jest on radnym (co jest informacją ogólnodostępną i sam Wnioskodawca na to wskazuje) i posłużyć mogą mu takie informacje wyłącznie do indywidualnych celów, zważywszy na zbliżające się wybory.

Po drugie, wskazać należy, że zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do takiej informacji podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 października 2017 r. II SA/Go 607/17 „W przypadku żądania udzielenia informacji publicznej dotyczącej list pracowników urzędu miasta i zmian kadrowych na poszczególnych stanowiskach czy też uzyskiwanego wynagrodzenia należy ustalić krąg osób pełniących funkcję publiczną, gdyż informacja o tych osobach podlega udostępnieniu w ramach prawa do informacji publicznej, natomiast w przypadku pozostałych pracowników wykonujących funkcje pomocnicze taka informacja podlega ograniczeniu poprzez odmowę udzielenia informacji z powodu ochrony ich prywatności, o ile nie zrezygnowały z przysługującego im prawa ochronnego.”. Natomiast w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 marca 2017 r. I OSK 3074/15 wskazano: „1. Osoby pełniące funkcje publiczne definiuje się głównie poprzez odwołanie do postanowień art. 115 § 13 pkt 4 i § 19 k.k. oraz do art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych. 2. Pojęcie "osoba publiczna" nie jest równoznaczne z pojęciem "osoba pełniąca funkcje publiczne". Ten pierwszy termin jest znacznie szerszy i obejmuje również osoby zajmujące w życiu publicznym istotną pozycję z punktu widzenia kształtowania postaw i opinii ludzi, wywołujące powszechne zainteresowanie ze względu na te lub inne dokonania, np. artystyczne, naukowe czy sportowe. Analizowane pojęcie osoby pełniącej funkcje publiczne jest w tym wypadku ściśle związane z konstytucyjnym ujęciem prawa z art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, a więc nie może budzić wątpliwości, że chodzi tu o osoby, które związane są formalnymi więziami z instytucją publiczną (organem władzy publicznej). 3. **Nie jest możliwe precyzyjne i jednoznaczne określenie, czy i w jakich okolicznościach osoba funkcjonująca w ramach instytucji publicznej będzie mogła być uznana za sprawującą funkcje publiczne. Nie każda osoba publiczna będzie tą, która pełni funkcje publiczne.** Sprawowanie funkcji publicznej wiąże się z realizacją określonych zadań w urzędzie, w ramach struktur władzy publicznej lub na innym stanowisku decyzyjnym w strukturze administracji publicznej, a także w innych instytucjach publicznych. Wskazanie, czy mamy do czynienia z funkcją publiczną, powinno zatem odnosić się do badania, czy określona osoba w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne.”.

W ocenie organu, po dokonanej analizie, organ stwierdził, że żądane informacje nie dotyczą ani Dyrektora PUP w Kętrzynie, ani Zastępcy Dyrektora PUP w Kętrzynie, a zatem nie dotyczą osób decyzyjnych i osób, które można uznać, że pełnią funkcje publiczne. Tym samym, żądane informacje nie mogą zostać udzielone z uwagi na ochronę prywatności byłych i obecnych pracowników. Podzielić należy argumentację z wyroku NSA z dnia 18 lutego 2015 r. (sygn. akt I OSK 695/14), w którym z powołaniem na wyrok TK z dnia 20 marca 2006 r. (sygn. akt K 17/05) - podniesiono, że "rozważając możliwość udostępnienia informacji o wynagrodzeniu osoby pełniącej funkcje publiczne organ powinien każdorazowo analizować czy jest ona niezbędna z punktu widzenia celów prawa do informacji publicznej, a także czy nie narusza godności i intymności osoby, której taka informacja dotyczy". W ocenie tutejszego organu wskazanie Wnioskodawcy żądanych informacji naruszałoby prywatności zarówno



byłych, jak i obecnych pracowników. Żądanie wnioskodawcy we wskazanym na wstępie zakresie, ocenić również należy jako nadużycie przysługującego mu prawa do informacji publicznej.

Wobec takiego stanowiska Wnioskodawcy, nie sposób jest pozytywnie rozpatrzyć jego wniosek we wskazanym powyżej zakresie.

Ponieważ Wnioskodawca w niniejszej sprawie nie wykazał, aby uzyskanie informacji objętej żądaniem, pozostawało szczególnie istotne dla interesu publicznego, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020r., poz. 2176) uprzejmie informuję, że w toku niniejszego postępowania o udzielenie informacji publicznej stanowisko zajęły następujące osoby: Grzegorz Prokop – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie.

#### Pouczenie:

*Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.*

**DYREKTOR**  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Kętrzynie  
*Grzegorz W. Prokop*

Reszel, dnia 25 maja 2023 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Olsztynie**

ul. Michała Kajki 10/12

10-547 Olsztyn

za pośrednictwem:

**Powiatowy Urząd Pracy  
w Kętrzynie**

ul. Pocztowa 11

11-400 Kętrzyn



**Skarżący:**

Piotr Węglarski

**Strona przeciwna:**

Powiatowy Urząd Pracy

w Kętrzynie

Pocztowa 11,

11-400 Kętrzyn

**ODWOŁANIE**

**od Decyzji Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie nr DO.0514.1.2023.BP  
z dnia 04.05.2023 r., doręczonej w dniu 12.05.2023 r.  
w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej**

Niniejszym zaskarżam Decyzję Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie nr DO.0514.1.2023.BP z dnia 04.05.2023 r. w całości. Przedmiotowej decyzji zarzucam naruszenie mojego prawa do informacji publicznej.

**W związku z powyższym wnoszę o uchylenie Decyzji.**

Ponadto wnoszę o dopuszczenie dowodu: pisma zakładowej organizacji NSZZ „Solidarność” działającej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie z dnia 12.04.2023 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 14.03.2023 r. złożyłem do Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie (zwanym dalej PUP) wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

1. Listę pracowników (dane osobowe pracowników proszę zanonimizować), z którymi ustał stosunek pracy w okresie od 01.01.2022 r. do dnia 14.03.2023 r., z podaniem dla każdego z tych pracowników:
  - a) sposobu rozwiązania umowy o pracę,
  - b) stażu pracy pracownika w PUP,
  - c) działu, w którym pracownik wykonywał pracę.
2. Listę pracowników, którzy znajdują się w trakcie wypowiedzenia umowy o pracę, sporządzoną w sposób opisany w pytaniu nr 1.
3. Informację o środkach z Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy, niewykorzystanych w roku 2022 a przeznaczonych na zadania:
  - a) prace interwencyjne,
  - b) dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
  - c) doposażenie stanowiska pracy,z podaniem dla każdego z ww. zadań kwot niewykorzystanych.

PUP pismem z dnia 24 marca 2023 r. znak DO.033.4.2023.DO wezwał mnie do wykazania, że uzyskanie danych w zakresie, o który wnioskowałem jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Pismem z dnia 31 marca 2023 r. skierowanym do PUP wykazałem, że żądane przeze mnie informacje są szczególnie istotne dla interesu publicznego. Mimo to w dniu 04.05.2023 r. Dyrektor PUP wydał decyzję nr DO.0514.1.2023.BP (zwaną dalej Decyzją) odmawiającą udostępnienia informacji publicznej w zakresie punktów nr 1 i 2 mojego wniosku.

Decyzja PUP jest niesłuszna, oparta na ustaleniu błędnego stanu faktycznego i błędnej argumentacji prawnej. PUP stwierdza, iż *"Wnioskodawca (...) domagał się informacji o listach pracowników z podziałem na określone kategorie i pogrupowanych o nich informacji"* i dalej *"(...) sam określił w jaki sposób mają być pogrupowane informacje"*. W rzeczywistości mój wniosek nie zawiera takich żądań. Każde z dwóch zapytań w moim wniosku, dotyczących pracowników PUP, dotyczy uzyskania informacji odrębnie dla każdego, zanonimizowanego pracownika, bez podziału na jakiegokolwiek grupy lub kategorie. Nieadekwatne jest powoływanie się przez PUP na orzeczenia sądów administracyjnych w sprawach, w których podmiot wnioskujący o udostępnienie informacji publicznej żądał *"udostępnienia 257 wyroków wraz z uzasadnieniami"*, podczas gdy w realiach niniejszej sprawy chodzi o udostępnienie trzech elementarnych informacji o charakterze kadrowym zaledwie o kilku lub kilkunastu pracownikach, co w dobie informatyzacji najczęściej możliwe jest przy pomocy kilku operacji w istniejącym w PUP oprogramowaniu kadrowym. Wnosząc z treści Decyzji, PUP wskazując na rzekome żądanie kategoryzacji i grupowania pracowników pragnie podkreślić, iż udostępnienie wnioskowanej informacji publicznej wiązałoby się z *"koniecznością ponoszenia kosztów osobowych lub finansowych,*



trudnych do pogodzenia z bieżącą działalnością podmiotu", co zupełnie nie odpowiada rzeczywistemu nakładowi pracy niezbędnej do sporządzenia żądanych informacji. Przytaczając argumentację w zakresie ponoszenia kosztów osobowych lub finansowych, trudnych do pogodzenia z bieżącą działalnością podmiotu, PUP winien wykazać, że nakład pracy potrzebny na sporządzenie wnioskowanych informacji nadmiernie obciąża urząd, a nie jedynie wskazać, że istnieje orzecznictwo w tym przedmiocie.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 04.05.2023 r. sygn. II SA/Ol 187/23: "(...) w przypadku odmowy udostępnienia informacji publicznej przetworzonej z uwagi na brak wykazania szczególnej istotności informacji dla interesu publicznego, niezwykle istotne jest sporządzenie przez organ prawidłowego i wyczerpującego uzasadnienia decyzji. Oznacza to, że odmawiając udostępnienia informacji publicznej przetworzonej organ obowiązany jest do wykazania zakresu nakładów, jakie musi ponieść, ich czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników, konkretnej ilości koniecznych do przeanalizowania i zanonimizowania dokumentów, czy też innego rodzaju okoliczności mogących zakłócić normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudnić wykonywanie przypisanych mu zadań (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I OSK 1645/14, z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14 i z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 792/11)".

Wydając decyzję odmowną PUP nie wywiązał się ze wskazanych powyżej obowiązków.

Ponadto PUP argumentuje, iż „Wnioskodawca powinien wykazać nie tylko, że żądana informacja jest ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych do poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego” cytując wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27.01.2011 r. sygn. OSK 1870/10. Cytowany przez PUP fragment orzeczenia został wyrwany z kontekstu, w rzeczywistości Naczelny Sąd Administracyjny w wyżej wymienionym wyroku stwierdził co następuje: „Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. W doktrynie wyrażony został pogląd, że charakter lub pozycja podmiotu żądającego udzielenia informacji publicznej, a zwłaszcza realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji mają wpływ na ocenę istnienia szczególnego interesu publicznego uzasadniającego uwzględnienie wniosku. Przykładem takiego podmiotu może być poseł zasiadający w komisji ustawodawczej Sejmu, radny lub też minister nadzorujący działalność podległego mu resortu. Osoby te w swoim codziennym działaniu mają rzeczywistą możliwość wykorzystywania uzyskanych informacji publicznych w celu usprawnienia funkcjonowania odpowiednich organów”. W moim wniosku o udostępnienie informacji publicznej wskazałem, że jestem radnym powiatowym, czego PUP nie omieszkiał odnotować w swojej Decyzji. Zgodnie zatem z orzecznictwem NSA sam fakt pełnienia funkcji radnego daje mi realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy

funkcjonowania podlegającego Powiatowi organu administracji i lepszej ochrony interesu publicznego.

Następnie należy się odnieść do argumentacji PUP dotyczącej ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. PUP przedstawił szerokie rozważania na temat pojęcia „osoba publiczna” i „osoba pełniąca funkcje publiczne” uznając że pracownicy, których dotyczy żądana informacja publiczna nie pełnią funkcji publicznej, zatem *„żądane informacje nie mogą zostać udzielone z uwagi na ochronę prywatności byłych i obecnych pracowników”*. Rozważania powyższe byłyby uzasadnione, gdyby mój wniosek dotyczył ujawnienia danych osobowych. W takiej sytuacji istotne byłoby ustalenie czy osoby, których wniosek dotyczy są osobami pełniącymi funkcje publiczne, gdyż ochrona prywatności osób nie pełniących funkcji publicznych jest silniejsza, niż osób pełniących takie funkcje. Jednakże mój wniosek dotyczy danych zanonimizowanych. W tej sytuacji rozważania PUP dotyczące ochrony prywatności pracowników stają się bezprzedmiotowe i tym samym nie mogą stanowić przesłanki wydania odmownej Decyzji. Przytaczanie w tym zakresie przez PUP wyroku WSA w Gorzowie z dnia 04.10.2017 r. sygn. II SA/Go 607/17 wskazuje jak bardzo argumentacja PUP jest chybiona, gdyż wspomniany wyrok dotyczy przypadku, gdy wnioskodawca żądał ujawnienia imion i nazwisk pracowników, a nie danych zanonimizowanych. Ponadto PUP w swojej Decyzji nie wskazał konkretnie w jaki sposób udostępnienie zanonimizowanych informacji naraziłoby prywatność pracowników PUP.

Zanonimizowane informacje o pracownikach dotyczące przyczyn ustania umowy o pracę, stażu pracy, dziale w jakim pracowali, itp., mają w istocie charakter informacji zarządczych. Oczywiście radni powiatowi nie zarządzają PUP, to jednak z racji sprawowania mandatu radnego są nie tylko uprawnieni, ale wręcz zobligowani do oceny sposobu zarządzania podmiotami podlegającymi Powiatowi. Odmowa ze strony PUP udzielania informacji w tym zakresie skutkuje istotnym ograniczeniem możliwości należytego wykonywania mandatu przez radnych powiatowych.

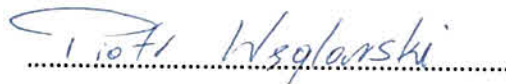
W tym miejscu należy też odnieść się do stwierdzenia zawartego w Decyzji, iż *„Wnioskodawca ma wyłącznie interes osobisty w tym, aby takie informacje pozyskać, tym bardziej, iż jest on radnym (...) i posłużyć mogą mu takie informacje wyłącznie do indywidualnych celów, zważywszy na zbliżające się wybory”*. Pomijając fakt, że bezpodstawne komentarze nie powinny znaleźć się w decyzji administracyjnej, organ winien wydawać decyzje opierając się na przepisach prawa, nie na własnym mniemaniu o osobie wnioskodawcy, a ponadto stwierdzenia takie nie licują z powagą organu, to jednak ze względu na interes publiczny wymagają one odniesienia się. Mój wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie dotyczącym pracowników powodowany jest podejrzeniem, że styl zarządzania PUP przez Dyrektora Pana Grzegorza Prokop mógł doprowadzić do intensywnej rotacji pracowników, co mogło rzutować na zdolność PUP do należytej obsługi wniosków o pomoc publiczną. W mojej opinii przerwanie w roku 2022 naboru wniosków na wsparcie ze środków publicznych mogło narazić na utratę korzyści lub straty przedsiębiorców uprawnionych do korzystania z tych środków (potencjalnych beneficjentów),

mieszkańców powiatu kętrzyńskiego. Moje obawy co do stylu zarządzania PUP przez Dyrektora PUP nie są bezpodstawne. W dniu 16.02.2023 r. zakładowa organizacja związkowa NSZZ „Solidarność” działająca w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie złożyła zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Mrągowie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków oraz stosowania mobbingu wobec pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie przez Pana Grzegorza Prokop (sygn. akt Prokuratury 4018-O.Ds.1070.2022). Ponadto, przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie toczy się sprawa z powództwa jednej z byłych pracownic PUP przeciwko PUP o odszkodowanie i zadośćuczynienie w związku z mobbingiem (sygn. akt: IV P 12/22). Później moje obawy zostały umocnione po zapoznaniu się ze skargą działającej w PUP organizacji zakładowej NSZZ „Solidarność” z dnia 12.04.2023 r. na działania Dyrektora PUP, skierowaną do Starosty Kętrzyńskiego, którą to skargę załączam. W tych okolicznościach monitoring sytuacji pracowniczej w PUP, jak i wpływu tej sytuacji na funkcjonowanie podmiotu, w szczególności na dystrybucję przez PUP środków publicznych jest konieczny i niewątpliwie leży w interesie publicznym.

Zważywszy na powyższe wnoszę jak w petitum.

Załączniki:

1. Pismo zakładowej organizacji NSZZ „Solidarność” działającej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie z dnia 12.04.2023 r.
2. Odpis odwołania.

  
.....  
(podpis)



**NSZZ**



**Zakładowa Organizacja NSZZ „Solidarność”  
w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie**

Kętrzyn, 12 kwietnia 2023 roku

**Starosta Kętrzyński**

**Pan Michał Kochanowski**

Organizacja Zakładowa NSZZ „Solidarność” w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie składa skargę na działania prowadzone przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie Pana Grzegorza W. Prokopa, który wbrew obowiązującym przepisom łamie prawo, nie konsultując z organizacją zakładową NSZZ „Solidarność” zmienianego już od 2022 roku Regulaminu pracy, Regulaminu wynagrodzeń oraz zmienionego w styczniu 2023 r. Regulaminu ZFŚS, nie dopuszczając jednocześnie Organizacji Zakładowej NSZZ „Solidarność” do prac komisji socjalnej, która to bez współpracy z OZ ustaliła plan wydatków z ZFŚS m.in. wysokość dofinansowania do wypoczynku – „wczasów pod gruszą”, pożyczek na cele mieszkaniowe, zapomóg itp.. Nie konsultował również podwyżek ani nagród, które były przydzielane w czasie gdy Organizacja Zakładowa już pełnoprawnie funkcjonowała. Dyrektor PUP w Kętrzynie również uniemożliwia korzystanie z praw przysługującym członkom ww. organizacji zakładowej wynikające z faktu bycia członkiem tej organizacji.

Dyrektor PUP w Kętrzynie, łamie prawo nazywając członków organizacji zakładowej NSZZ Solidarność „ulicą”, co w naszym odczuciu stanowi formę dyskredytacji, dyskryminacji i upokorzenia. Dyrektor PUP powtarzał i nadal powtarza, że byli pracownicy PUP w Kętrzynie, których albo sam zwolnił, albo doprowadził do tego, że wieloletni pracownicy nie byli w stanie dłużej pracować w PUP w Kętrzynie i sami złożyli wypowiedzenie o rozwiązaniu umowy o pracę na czas nieokreślony, a którzy są członkami związku zawodowego Solidarność, nie mają prawa uczestniczyć w spotkaniach, na których mają prawo być członkowie związku zawodowego. Nawet podczas spotkania Rady Dialogu przewodniczący Regionu Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność” oraz przedstawiciel PIP w Olsztynie poinformowali Dyrektora PUP – Grzegorza Prokopa, że członek organizacji związkowej, nawet nie będący pracownikiem danego zakładu pracy, ma prawo działać na rzecz i w obronie praw

pracowników zatrudnionych u danego pracodawcy. Niestety Dyrektor PUP w Kętrzynie nie przyjmuje tej informacji do wiadomości, twierdząc, że byli pracownicy nie mają prawa reprezentować praw pracowników PUP w Kętrzynie.

W dniu 11.04.2023 roku Dyrektor PUP w Kętrzynie poinformował, że zaprasza związek zawodowy NSZZ Solidarność na konsultacje w sprawie wprowadzenia pracy zdalnej w PUP w Kętrzynie, które miały odbyć się w dniu 12.04.2023 r. o godz. 9.00 w jego gabinecie. W związku z tym w dniu 12.04.2023 r. na konsultacje do Dyrektora PUP w Kętrzynie udała się trzyosobowa reprezentacja organizacji zakładowej NSZZ Solidarność w składzie: Anna Wyrozębska, Dorota Okuszko, Justyna Strzelczak. Osoby te miały pisemne upoważnienie do reprezentowania Organizacji zakładowej NSZZ Solidarność w PUP w Kętrzynie w ramach współdziałania z pracodawcą (dyrektorem PUP w Kętrzynie), organami władzy, administracji państwowej i samorządu terytorialnego w zakresie wynikającym z przepisów prawa. W gabinecie dyrektora obecni byli już reprezentanci drugiego związku zawodowego, niedawno powstałego z inicjatywy dyrektora PUP w Kętrzynie, w składzie: Ryszard Dąbrowski, Izabela Nowicka, Beata Pierzchanowska. W momencie stawienia się reprezentacji związku zawodowego NSZZ Solidarność w gabinecie dyrektora PUP, Pani Anna Wyrozębska, pomimo przedstawienia upoważnienia do reprezentowania związku NSZZ Solidarność, została wykluczona przez Pana Grzegorza Prokopa z udziału w ww. konsultacjach, który stwierdził, że chce rozmawiać tylko z pracownikami PUP w Kętrzynie. Dyrektor PUP został wówczas poinformowany, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie ma prawa nie dopuścić Pani Anny Wyrozębskiej do udziału w ww. konsultacjach, że ma obowiązek umożliwienia uczestnictwa w konsultacjach Pani Annie Wyrozębskiej, tak jak innym członkom związków zawodowych. Został poinformowany, że takie stanowisko przedstawił Sekretarz Zarządu Regionu Warmińsko-Mazurskiego. Dyrektor PUP stwierdził wówczas, że gdyby był zainteresowany rozmową z regionalnym związkiem zawodowym NSZZ Solidarność, to by się z nimi skontaktował. Dyrektor PUP w Kętrzynie Grzegorz W. Prokop został poinformowany, że to co robi jest łamaniem prawa oraz utrudnianiem pracy związków zawodowych. W związku z tym, że dyrektor PUP nie zmienił swojej decyzji co do udziału w konsultacjach związkowych Pani Anny Wyrozębskiej, pozostali członkowie reprezentacji organizacji związkowej NSZZ Solidarność, również opuścili spotkanie, jednocześnie informując, że wykluczenie ze spotkania jednego z członków reprezentacji NSZZ Solidarność, jest równoznaczne z wykluczeniem z udziału w konsultacjach całego związku NSZZ Solidarność PUP w Kętrzynie a co za tym idzie utrudnieniem współpracy dyrektora PUP ze związkiem zawodowym NSZZ Solidarność.

Należy nadmienić, że to spotkanie było pierwszym, na które zostali zaproszeni przedstawiciele organizacji związkowej NSZZ Solidarność w PUP w Kętrzynie, która została zawiązana w dniu 7 października 2022 roku. Do tej pory dyrektor Grzegorz W. Prokop ani razu nie zaprosił ww. związku do żadnych konsultacji.

W związku z powyższym, zwracamy się do Pana Starosty jako przełożonego dyrektora PUP w Kętrzynie o zajęcie się sprawą łamania prawa przez dyrektora PUP w Kętrzynie Grzegorza W. Prokopa tj. art. 35 ust. 2 i 3 Ustawy z 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2022 r., poz. 854).

Do wiadomości:

1. Pan Piotr Duda – Przewodniczący Komisji Krajowej NSZZ "Solidarność"
2. Pani Ewa Kędzior - Koordynator Ds. Ochrony Praw Związkowych
3. Pan Józef Dziki – Przewodniczący Regionu Warmińsko-Mazurskiego NSZZ „Solidarność”

**PRZEWODNICZĄCY  
ZO NSZZ „Solidarność”  
w PUP Kętrzyn**

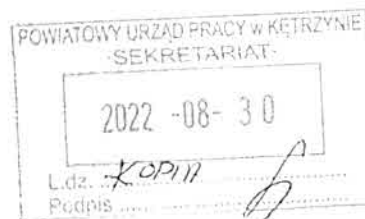
Piotr Wyrozębski



Załącznik nr. 8

Piotr Węglarski

Reszel, 29.08.2022 r.



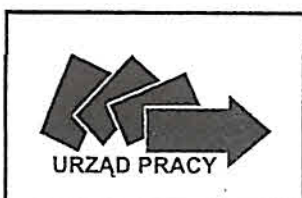
DYREKTOR POWIATOWEGO URZĘDU PRACY  
W KĘTRZYNIE  
GRZEGORZ PROKOP

Na podstawie art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym proszę o udzielenie następujących informacji:

1. Jakie kwoty w budżecie Powiatowego Urzędu Pracy na rok 2022 zostały zabezpieczone na prace interwencyjne, refundacje kosztów doposażenia, dofinansowanie podjęcia działalności:
  - a) których źródłem finansowania jest Fundusz Pracy,
  - b) których źródła finansowania są inne niż wymienione w lit. a, w tym finansowanych w ramach projektów dotowanych z funduszy unijnych - proszę wyszczególnić te źródła lub projekty wraz z kwotami finansowania w ramach danego źródła lub projektu.
2. W związku z informacją Starosty Kętrzyńskiego przekazaną podczas sesji Rady Powiatu w Kętrzynie w dniu 18.08.2022 r., iż został złożony wniosek o dodatkowe środki z rezerwy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na wyżej wymienione formy wsparcia, proszę o przedłożenie kopii złożonego wniosku.
3. Jakie było wykonanie budżetu Powiatowego Urzędu Pracy na wymienione w pytaniu nr 1 formy wsparcia według stanu na dzień 18.08.2022 r.

Radny Rady Powiatu w Kętrzynie

*Piotr Węglarski*



# POWIATOWY URZĄD PRACY

11-400 Kętrzyn, ul. Pocztowa 11 tel. +48 89 752 57 30, fax. +48 89 752 57 31  
e-mail: poczta@ketrzyn.praca.gov.pl http:ketrzyn.praca.gov.pl  
NIP: 7421015669, REGON: 510931755

Kętrzyn, 2 września 2022 roku

## POWIATOWY URZĄD PRACY

11-400 Kętrzyn, ul. Pocztowa 11  
tel. (89) 751 48 60, fax (89) 752 57 31  
NIP 742-10-15-669, REGON 510931755

Piotr Węglarski

Nasz znak:  
DO.0430.13.2022.EW

W odpowiedzi na Pana wniosek z 29 sierpnia 2022 roku informuję o kwotach zabezpieczonych środków w 2022 roku na prace interwencyjne, refundacje kosztów doposażenia, dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej oraz robót publicznych w podziale na poszczególne źródła finansowania:

### 1. Fundusz Pracy:

Zadanie	Plan	Wykorzystanie na 18 sierpnia 2022 r.	%
Prace Interwencyjne	3 384 225	748 867,30	22,13
Roboty Publiczne	2 500 000	2 328 246,21	93,13
Działalność Gospodarcza	300 000	94 697,00	31,57
Wypożyczenia	500 000	128 000,00	25,60
<b>Razem</b>	<b>6 684 225</b>	<b>3 299 810,51</b>	<b>49,37</b>

### 2. PROJEKTY REALIZOWANE ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

2a. **POWER** NUMER UMOWY: POWR.01.01.01-28-0023/20-00

Zadanie	Plan	Wykorzystanie na 18 sierpnia 2022 r.	%
Prace Interwencyjne	649 500	372 953,77	57,42
Działalność Gospodarcza	700 000	414 242,98	59,18
<b>Razem</b>	<b>1 349 500</b>	<b>787 196,75</b>	<b>58,33</b>

2b. **RPO** NUMER UMOWY: RPWM.10.01.00-28-0003/21-00

Zadanie	Plan	Wykorzystanie na 18 sierpnia 2022 r.	%
Prace Interwencyjne	743 068	562 426,84	75,69
Działalność Gospodarcza	900 000	645 391,11	71,71
Wypożyczenia	900 000	671 519,95	74,61
<b>Razem</b>	<b>2 543 068</b>	<b>1 879 337,90</b>	<b>73,90</b>

Piotr Węglarski



Kętrzyn, 08 listopada 2022 r.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy  
w Kętrzynie**

W związku z pismem DO.0430.13.2022.EW z dnia 02.09.2022 r. ujawniającym, że różnica pomiędzy planem a wykonaniem budżetu Powiatowego Urzędu Pracy w zakresie środków Funduszu Pracy i środków Europejskiego Funduszu Społecznego, przeznaczonymi na zadania:

- a) "Prace Interwencyjne",
- b) "Roboty Publiczne",
- c) "Działalność Gospodarcza",
- d) "Wynajem",

wynosi łącznie 4.610.447,84 zł wg stanu na dzień 02.09.2022 r., na podstawie art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym proszę o udzielenie następujących informacji:

- 1) Podanie daty wstrzymania w bieżącym roku naboru wniosków na prace interwencyjne, refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej.
- 2) Podanie przyczyny wstrzymania naboru wyżej wymienionych wniosków.
- 3) Jakiego kroki organizacyjne, kadrowe lub inne podjął Dyrektor PUP w celu wznowienia naboru wniosków.
- 4) Na jakie kwoty łącznie zawarto umowy z osobami/podmiotami wnioskującymi o wsparcie, o którym mowa w pkt 1, od dnia wznowienia przez Powiatowy Urząd Pracy naboru wniosków, tj. od dnia 28.08.2022 r., z podziałem na poszczególne zadania.

Radny Rady Powiatu w Kętrzynie

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Piotr Węglarski'.



*Zod nr. 11*

**POWIATOWY URZĄD PRACY**  
11-400 Kętrzyn, ul. Pocztowa 11  
tel. (89) 751 48 60, fax (89) 752 57 31  
NIP 742-10-15-669, REGON 510931755

Kętrzyn dn., 21.11.2022r.

Pan Piotr Węglarski

Nasz znak:

DO.0430.22.2022.DO

W odpowiedzi na Pana wniosek na podstawie art. 21 ust.2a Ustawy o samorządzie powiatowym z dnia 08 listopada 2022r. uprzejmie informuję:

1. W dniu 22 lipca 2022 r. został wstrzymany nabór wniosków na prace interwencyjne, refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz na środki na działalność gospodarczą.

2. Przyczyną wstrzymania naboru wniosków na formy wsparcia: prace interwencyjne, refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz środków na podjęcie działalności gospodarczej było przygotowywanie do mającej odbyć się kontroli, w ramach projektu Power nr POWR.01.01.01-280023/20, pt.: „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie kętrzyńskim (VI)” realizowanego przez Powiat Kętrzyński /Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie.

Nadmieniam jednocześnie, że Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie jako jeden z niewielu urzędów pracy w Województwie Warmińsko-Mazurskim prowadzi nabór ciągle na wszystkie formy wsparcia dedykowane klientom instytucjonalnym i indywidualnym. Większość Urzędów stosuje nabory zamknięte ograniczające czasowe zainteresowanych wsparciem.

W działalności PUP występowały w latach poprzednich czasowe wstrzymywanie naborów wniosków na poszczególne formy wsparcia z uzasadnionych powodów i nie stanowiło to wyjątkowej sytuacji w działalności urzędu. Ponadto, wstrzymanie naboru wniosków na przełomie lipca i sierpnia, nastąpiło w okresie kiedy to zwyczajowo jest najmniejsze zainteresowanie pracodawców i bezrobotnych formami pomocy.

3. Nie było konieczności podejmowania dodatkowych kroków kadrowych aby wznowić nabór wniosków.

4. Zaangażowanie środków od 22 sierpnia 2022 r. na poszczególne formy wsparcia:

1. Prace Interwencyjne - 264 635,90 zł,
2. Roboty Publiczne - 721 618,60 zł,
3. Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - 530 655,00 zł,
4. Refundacja kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy - 483 573,36 zł.

*Z wyrazami szacunku.*

Z-ca DYREKTORA  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Kętrzynie

*Ewa Wiśniewska*