

UCHWAŁA Nr XXXI/269/2021
Rady Powiatu w Kętrzynie
z dnia 28 stycznia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Kętrzyńskiego w związku z prowadzonym przez Wydział Architektury, Budownictwa i Inwestycji Starostwa Powiatowego w Kętrzynie postępowaniem w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) **Rada Powiatu w Kętrzynie uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargę wniesioną przez _____, pełnomocnika Inwestora _____ na działania Starosty Kętrzyńskiego w związku z prowadzonym przez Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kętrzynie postępowaniem za bezzasadną z przyczyn wykazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Kętrzynie do zawiadomienia skarżącego o treści przedmiotowej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

Urszula Baraniecka

UZASADNIENIE

W dniu 31 grudnia 2020 r., _____*, pełnomocnik Inwestora _____*, złożył skargę w związku z prowadzonym przez organ architektoniczno-budowlany postępowaniem w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę.

Skarżący w swoim piśmie zarzuca, że organ architektoniczno-budowlany nie wyjaśnił zasadności przesłanek, którymi kieruje się przy załatwieniu sprawy oraz nie odpowiedział na składane wnioski i żądania wnioskodawcy.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W myśl art. 237 § 3 k.p.a. o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego, przy czym elementy składowe tego zawiadomienia określa art. 238 § 1 k.p.a. W orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, że tryb „ogólnoskargowy” (art. 221-240 k.p.a.) jest samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, które kończy się czynnością materialno-techniczną (zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi) (tak: postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 czerwca 2017 r., II SA/Go 303/17).

Stosownie do postanowień art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 ww. przepisu jest rada powiatu. Zatem zgodnie z właściwością do rozpatrywania skarg określoną w art. 229 kpa przedmiotowa skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Powiatu w Kętrzynie.

Mając na względzie powyższe Rada Powiatu w Kętrzynie przystąpiła do rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, skarga została przyjęta i nadano jej bieg, poprzez przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego polegającego na dokładnym zbadaniu zarzutów przedstawionych w skardze oraz do sporządzenia uzasadnienia uwzględniającego stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co do jej zasadności. W dniu 14 stycznia 2021 r. Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji złożyła na piśmie wyjaśnienia do zarzutów zawartych w skardze. W dniu 18 stycznia 2021 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kętrzynie w przedmiocie złożonej skargi.

Komisja ustaliła, że w prowadzonym postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z urządzeniami i infrastrukturą na działce nr 60 obręb Klewno gmina Reszel jedyną stroną postępowania jest inwestor, działający przez pełnomocnika. Na postanowienie wydawane w trybie ustawy Prawo budowlane nie przysługuje

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe).
Podstawa prawna wyłączenia: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2019 r., Poz. 1429)
Osoba dokonująca wyłączenia: Podinspektor, Magdalena Filipiak. Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna.

zażalenie, a strona może je zaskarżyć w odwołaniu od decyzji wydanej w następstwie tego postanowienia. W trakcie postępowania na wniosek inwestora trzykrotnie udzielano wyjaśnień dotyczących wydanego postanowienia Starosty Kętrzyńskiego dotyczącego usunięcia wskazanych nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji analizując wskazane w piśmie nieprawidłowości ustaliła, że organ architektoniczno – budowlany w piśmie z dnia 04.11.2020 r. wyjaśnił inwestorowi, iż budowa samych przyłączy może być realizowana na podstawie zgłoszenia lub bez zgłoszenia, lecz w przypadku budowy obiektu budowlanego z przyłączami, zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, projekt zagospodarowania terenu powinien przedstawiać przyłącza. Pismem z dnia 04.11.2020 r. wyjaśniono, że w postanowieniu podano podstawę prawną, na podstawie której organ architektoniczno-budowlany nakłada na inwestora obowiązek sporządzenia projektu budowlanego zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy. Burmistrz Reszla w decyzji o warunkach zabudowy ustalił, że w przypadku braku możliwości podłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej, dopuszcza się budowę przydomowej oczyszczalni ścieków. Brak możliwości podłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej może stwierdzić tylko dysponent tej sieci i zgodnie z art. 35 ust.1 pkt 3 ustawy projekt budowlany wymaga uzgodnienia w tym zakresie z Wielobranżowym Przedsiębiorstwem Komunalnym w Reszlu. Ponadto organ architektoniczno-budowlany w postanowieniu podał podstawę prawną, uprawniającą go do nałożenia obowiązku uzupełnienia projektu budowlanego, natomiast znajomość szczegółowych unormowań prawnych dotyczących nałożonego obowiązku powinien posiadać projektant.

Zgodnie z § 8 ust.2 pkt 3 i ust.3 pkt 2 i 5 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego część opisowa projektu zagospodarowania terenu powinna określać projektowane zagospodarowanie działki lub terenu, w tym urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi, układ komunikacyjny, w tym określający parametry techniczne dróg pożarowych, sieci i urządzenia uzbrojenia terenu zapewniające przeciwpożarowe zaopatrzenie w wodę. Organ udzielił inwestorowi w dniu 04.11.2020 r. wyjaśnienia mówiące o tym, że część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu powinna określać: oznaczenie przebiegu dróg pożarowych oraz dojść łączących wyjścia z obiektów budowlanych z drogą pożarową, urządzenia przeciwpożarowego zaopatrzenia wodnego, w tym rodzaj i wielkość źródeł, usytuowanie stanowisk czerpania wody i dojazd do nich dla samochodów straży pożarnej oraz charakterystyczne rzędne i wymiary.

Ponadto pismami z dnia 04.11.2020 r. oraz 26.11.2020 r., na wniosek inwestora, organ udzielił obszernych informacji w sprawie braku uprawnień projektanta architektury do projektowania obiektów budowlanych o kubaturze powyżej 1000m³, a takiego obiektu dotyczy prowadzone postępowanie.

Należy zauważyć, że skarga została skierowana do Rady Powiatu w Kętrzynie w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, natomiast po jego zakończeniu Skarżący ma prawo do zaskarżenia wydanego przez Starostę Kętrzyńskiego postanowienia w odwołaniu od decyzji wydanej w następstwie tego postanowienia, do organu drugiej instancji, którym jest Wojewoda Warmińsko – Mazurski.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kętrzynie w oparciu o analizę dostępnych dokumentów oraz wyjaśnień złożonych na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2021 r., uznała, że postępowanie jest prowadzone prawidłowo i nie wykryła w działaniach Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji cech świadczących o zaniechaniu obowiązków.

Z uwagi zatem na brak potwierdzenia słuszności zarzutów podniesionych w skardze, Rada Powiatu w Kętrzynie uznaje skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU W KĘTRZYNIE


Urszula Baraniecka