

**RADA POWIATU
W KĘTRZYNIE**

**UCHWAŁA Nr XXVII/230/2020
Rady Powiatu w Kętrzynie
z dnia 29 października 2020 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2020 r., poz. 2056 z późn. zm.) **Rada Powiatu w Kętrzynie uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargi wniesione przez _____* w dniach 18, 19 i 20 sierpnia 2020 r. na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie za bezzasadne z przyczyn wykazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kętrzynie do zawiadomienia skarżącego o treści przedmiotowej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu w Kętrzynie


Piotr Węglarski

* Wylączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).

Podstawa prawna wylączenia: art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429).

Osoba dokonująca wylączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor. Podmiot, w którego interesie dokonano wylączenia jawności: osoba fizyczna - skarżący.

UZASADNIENIE

W dniach: 18, 19 i 20 sierpnia 2020 r., _____* wniósł skargi, zwane dalej „skargą” na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie. Skarżący zarzucił m.in. brak stosowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, brak prowadzenia ze skarżącym rozmów, brak dostępu do akt sprawy oraz przedstawił zarzut związany z przetwarzaniem dokumentacji medycznej.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W myśl art. 237 § 3 k.p.a. o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego, przy czym elementy składowe tego zawiadomienia określa art. 238 § 1 k.p.a. W orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, że tryb „ogólnoskargowy” (art. 221-240 k.p.a.) jest samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, które kończy się czynnością materialno-techniczną (zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi) (tak: postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 czerwca 2017 r., II SA/Go 303/17).

Stosownie do postanowień art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 ww. przepisu jest rada powiatu. Zatem zgodnie z właściwością do rozpatrywania skarg określoną w art. 229 kpa przedmiotowa skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Powiatu w Kętrzynie.

Mając na względzie powyższe Rada Powiatu w Kętrzynie przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, skarga została przyjęta i został nadany jej bieg, poprzez przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego polegającego na dokładnym zbadaniu zarzutów przedstawionych w skardze oraz do sporządzenia uzasadnienia uwzględniającego stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co do jej zasadności. W dniu 7 września

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).

Podstawa prawna wyłączenia: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429).

Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor. Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna - skarżący.

2020 r. zwrócono się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie o udzielenie wyjaśnień w zakresie zarzutów zawartych w przedmiotowej skardze. Pismem z dnia 15 września 2020 r., Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie, przesłał wyjaśnienia w porządku chronologicznym, związane z wniesioną skargą na działalność urzędu. W dniu 21 września 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kętrzynie w przedmiocie złożonej skargi.

W ocenie Rady Powiatu w Kętrzynie podejmowane przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie czynności w sprawach będących przedmiotem skargi, należy uznać za poprawne z przyczyn wskazanych w dalszej części uzasadnienia.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że _____* otrzymał od Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie odpowiedź dotyczącą zadawanych przez niego pytań związanych z przyjęciem, przechowywaniem, przetwarzaniem oraz kopiowaniem dokumentacji medycznej dotyczącej Jego osoby. Sprawa ta została wyjaśniona w piśmie do _____* z dnia 13.12.2019 r., znak: DO.0420.4.EW.2019 odebrany przez _____* w dniu 23.12.2019 r. Inspektor Ochrony Danych Osobowych zatrudniony w PUP w Kętrzynie udzielił skarżącemu odpowiedzi, m.in., że dane osobowe są przetwarzane w PUP w Kętrzynie zgodnie z wymogami RODO. Nadto, PUP w Kętrzynie zwrócił skarżącemu dokument medyczny, którego zwrotu on się domagał i został on wysłany przesyłką rejestrowaną z odbiorem do rąk własnych oraz odebrany przez skarżącego w dniu 12 grudnia 2019 r. Zachowując daleko idącą ostrożność, w dniu 13 grudnia 2019 r. Inspektor Danych Osobowych w PUP w Kętrzynie, z własnej inicjatywy, zgłosił do Generalnego Inspektora Ochrony Danych fakt ewentualnego naruszenia ochrony danych osobowych dotyczących przechowywania przez PUP w Kętrzynie dokumentacji medycznej ww. osoby. W dniu 27 lutego 2020 r. Inspektor Danych Osobowych w PUP w Kętrzynie uzyskał informację z Departamentu Kontroli i Naruszeń Generalnego Inspektora Ochrony Danych, iż sprawa dotycząca naruszenia ochrony danych osobowych, poprzez przechowywanie przez PUP w Kętrzynie w archiwum, dokumentacji medycznej _____* została zamknięta ze względu na małe prawdopodobieństwo ryzyka dla praw i wolności. Ponadto, PUP w Kętrzynie wyjaśnił, że dokumentacja medyczna skarżącego została złożona przez niego dobrowolnie i była przechowywana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z zachowaniem wszelkich zasad bezpieczeństwa.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego dotyczącego wyznaczania wyżej wymienionemu terminów stawiennictwa do urzędu co cztery, pięć miesięcy oraz zarzutu nieotrzymywania przez niego żadnych propozycji pracy, organ wyjaśnił, iż kontakty z _____* miały miejsce zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. co około 60 dni. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie wskazał, że były to zarówno kontakty osobiste, jak i też w formie rozmowy telefonicznej. Ponadto wyjaśniono,

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).
Podstawa prawna wyłączenia: art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429).
Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor. Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna - skarżący.

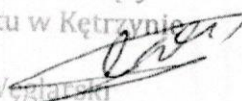
iż w dniu 23 kwietnia 2018 r. _____* otrzymał propozycję odbycia stażu w zawodzie sprzedawca, którą przyjął i staż odbył się w okresie: 23.04.2018 r. – 22.10.2018 r. Poinformowano także, że _____* w okresie zarejestrowania w PUP w Kętrzynie wydano pięć skierowań do pracy, szczegółowo opisanych w piśmie z dnia 15 września 2020 r. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie. Wyjaśniono także, iż w dniu 30 sierpnia 2019 r. podczas wizyty u doradcy klienta _____* nie wyraził zgody na podpisanie dokumentu informującego o zapoznaniu się z klauzulą informacyjną Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych zwanych dalej – RODO. Jednocześnie na prośbę _____* zostały udostępnione mu jego akta osobowe, znajdujące się w archiwum PUP w Kętrzynie. W obecności doradcy klienta skarżący zapoznał się z zawartością tychże akt. Tym samym, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie zaprzeczył twierdzeniu _____* o braku możliwości wglądu do jego akt osobowych znajdujących się w PUP w Kętrzynie.

W zakresie zaś zarzutu skarżącego dotyczącego braku rozmów, organ wyjaśnił, że w okresie od 22 sierpnia 2020 r. do 14 września 2020 r. _____* dzwonił do PUP w Kętrzynie i rozmawiał telefonicznie z pracownikami urzędu łącznie 91 razy, zaś rozmowy ze skarżącym trwały od kilku do kilkudziesięciu minut. Ponadto Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie przedłożył obszerny opis chronologii zdarzeń przedmiotu skargi złożonej przez _____*.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kętrzynie w oparciu o analizę dostępnych dokumentów, przedłożonych przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie oraz wyjaśnień złożonych na posiedzeniu w dniu 21 września 2020 r., uznała działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie za prawidłowe, uzasadnione i pozbawione cech bezprawności.

Z uwagi zatem na brak potwierdzenia słuszności zarzutów podniesionych w skardze, Rada Powiatu w Kętrzynie uznaje skargę za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały jest zasadne.

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu w Kętrzynie

Piotr Węglarski