

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu**

---

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **CUW.PK.343.9.2020** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**BUDOWA BOISKA PRZY ZESPOLE SZKÓŁ IM. MACIEJA RATAJA UL. W. ŁUKASIŃSKIEGO 3 W RESZLU**”

**Wyjaśnienia  
do SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**BUDOWA BOISKA PRZY ZESPOLE SZKÓŁ IM. MACIEJA RATAJA UL. W. ŁUKASIŃSKIEGO 3 W RESZLU**”, Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, działając w imieniu Zamawiającego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 08.10.2020 r. udzielone przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie w trybie art. 15 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 38 ustawy Pzp udziela wyjaśnień do SIWZ o następującej treści:

**Pytanie 1**

W związku z panującą pandemią koronawirusa wnosimy o umożliwienie złożenie oferty w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym poprzez odpowiednią platformę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostaje przy zapisach SIWZ.

**Pytanie 2**

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie kwotę: 1 245 140,00 zł.

**Pytanie 3**

Umowa w §12 ust 1. 1) a), b) opisuje kary umowne i w nich są zapisy z określeniem „opóźnienia”. Wnosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie słów „opóźnienia” na „zwłoki”. Zmiana ta spowoduje czytelną ocenę odpowiedzialności wykonawcy za niedotrzymanie terminów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie słów „opóźnienia” na „zwłoki” w §12 ust 1. 1) a), b) projektu umowy załączonego do SIWZ.

#### Pytanie 4

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą:

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Tabela nr 1 - Wymagane Parametry nawierzchni:

Poz.	Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagania
1.	Masa powierzchniowa nawierzchni (kg/m <sup>2</sup> )	9,70 ± 0,3
2.	Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	≥ 0,70
3.	Wydłużenie względne przy rozciąganiu, (%)	≥ 50
4.	Wytrzymałość na rozdzieranie, (N)	≥ 100
5.	Scieralność (mm)	≤ 0,109
6.	Twardość według metody Shore'a . A , (Sh. A )	65± 5
7.	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona: o przyrostem masy , (%) o zmianą wyglądu zewnętrznego	≤ 0,70 bez zmian
8.	Mrozoodporność: o przyrostem masy, (%) o wygląd powierzchni po badaniu	≤ 0,80 bez zmian
9.	Przyczepność do podkładu (MPa) o z mieszaniny kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU	≥ 0,5
10.	Współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni: o w stanie suchym o w stanie mokrym	≥ 0,35 ≥ 0,30
11.	Odporność na sztuczne starzenie, ( stopień w skali szarej )	5 ( bez zmian )
12.	Odporność na uderzenie: o powierzchnia odcisku kulki ( mm <sup>2</sup> ) o stan powierzchni	500 ± 25 brak wgniecień i spękań

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F <sub>max</sub> , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup> - wydłużenie względne przy F <sub>max</sub> , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe	≥ 0,4 ≥ 40  35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+

- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F <sub>max</sub> po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F <sub>max</sub> po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Zwracamy uwagę, że projekt wskazuje parametry nawierzchni CONIPUR SP ze starej rekomendacji technicznej ITB, które nie są zgodne z aktualną normą a czego dowodem jest podanie w opisie nawierzchni nazw własnych: „Conipur”. Taki opis przedmiotu zamówienia w ramach ustawy pzp nie powinien mieć miejsca.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu. Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która

posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

Nie ma obowiązku prawnego stosowania norm a jedynie zalecenie ich stosowania.

To projektant obiektu określa parametry zaprojektowanych materiałów, podaje wykaz norm na jakich się oparł projektując obiekt oraz załącza Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR) określające parametry materiałów, sposób ich wbudowania i odbioru. STWiOR są sporządzane indywidualnie do każdego projektu, zatem argument, że (cytat): „Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą” są nietrafione. To zamawiający określa swe wymagania. Podtrzymujemy wymóg zastosowania nawierzchni PU o parametrach zapisanych w dokumentacji projektowej boisk.

#### **Pytanie 5**

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

#### **Pytanie 6**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

#### **Odpowiedź:**

Wszelkie elementy infrastruktury podziemnej i napowietrznej uwidocznione są na planie zagospodarowania terenu.

#### **Pytanie 7**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakiegokolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił całą posiadaną dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia. Dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia. Brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Pytanie 8**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi (zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę) oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Pytanie 9**

W związku z tym, że projekt nie przewiduje drenażu proszę o potwierdzenie, że grunt jest chłonny i woda z opadów atmosferycznych nie będzie zalegała w podbudowie.

**Odpowiedź:**

Projekt przewiduje wykonanie drenażu pod boiskami – patrz rysunek nr 1 (ozn. w pliku PDF: PZs) i opis w projekcie sanitarnym.

**Pytanie 10**

Czy podbudowę może wykonać z kruszywa dolomitowego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy z kruszywa dolomitowego.

**Pytanie 11**

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionymi przedmiarami robót.

**Odpowiedź:**

Przedmiary robót są jedynie elementem pomocniczym do wyceny zakresu robót przedstawionego w projekcie budowlanym. To projekt budowlany jest podstawą wyceny robót koniecznych do wykonania w celu osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego rezultatu. Różnicę pomiędzy

przyjętymi przez Wykonawcę w ofercie elementami robót i ich ilościami a faktycznymi elementami robót i ich ilościami koniecznymi do wykonania stanowi ryzyko Wykonawcy i obciąża go w całości. Wykonawca bazując na przedstawionym projekcie budowlanym, posiadany doświadczeniu wykonawczym i możliwości zapytania Zamawiającego o elementy budzące wątpliwości wykonawcze ma sporządzić rzetelną wycenę będącą podstawą oferty.

*Sporządziła:  
Marta Szymkiewicz na podstawie  
materiałów uzyskanych  
od pracownika Wydziału WAI*

**DYREKTOR**  
Centrum Usług Wspólnych  
Powiatu Kętrzyńskiego

**Marta Żylińska**