

**UCHWAŁA Nr VI/63/2019  
RADY POWIATU W KĘTRZYNIE  
z dnia 20 lutego 2019 r.**

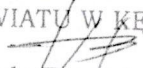
**w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działania Starostwa Powiatowego  
w Kętrzynie.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), **Rada Powiatu w Kętrzynie uchwala się, co następuje:**

§ 1. W związku z ponownym złożeniem skargi przez \_\_\_\_\_<sup>\*</sup> na działania Starostwa Powiatowego w Kętrzynie bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale Nr V/52/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starostwa Powiatowego w Kętrzynie.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU W KĘTRZYNIE  
  
Urszula Baraniecka

\* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe).  
Podstawa prawna wyłączenia: art.5 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1)  
Osoba dokonująca wyłączenia: Referent, Magdalena Filipiak. Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna, skarżący.

## UZASADNIENIE

W dniu 12 grudnia 2018 r. \_\_\_\_\_\* wniósł na podstawie art. 227 k.p.a. skargę na działania Biura Obsługi Organów Powiatu.

Uchwałą nr V/52/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r. Rada Powiatu w Kętrzynie uznała skargę \_\_\_\_\_\* na działania Starostwa Powiatowego w Kętrzynie za niezasadną z przyczyn wykazywanych w uzasadnieniu do uchwały.

W dniu 10 lutego 2019 r. \_\_\_\_\_\* skierował do Starostwa Powiatowego w Kętrzynie pismo zatytułowane „SKARGA. Ponowienie skargi”.

W wyżej wymienionej skardze, \_\_\_\_\_\* podniósł, że ponawia skargę na działania Starostwa kwestionując uchwałę Rady Powiatu nr V/52/2019 z dnia 23.01.2019 r. w sprawie skargi na działania Starostwa, albowiem „uzasadnienie uchwały skupia się na sprawie niemożności ukarania odpowiedzialnych pracowników czy zmianach personalnych w Radzie i Zarządzie Powiatu (z czego skarżący zdawał i zdaje sobie sprawę), lecz pomija zupełnie sedno skargi, jaką jest niezgodne z k.p.a. działanie BOO Powiatu, które, jak wynika z protokołu i uzasadnienia nie było przedmiotem szczegółowego badania w sprawie, lecz zostało w głównej części oparte na opinii radcy prawnego, która pomija pewne aspekty toku sprawy”, w dalszej części w/w pisma \_\_\_\_\_\* wskazał, że „Uznanie skargi za bezzasadną (patrz SJP) jest nieporozumieniem, ponieważ skarga złożona została w oparciu o zaistnienie określonych okoliczności faktycznych i prawnych stanowiących powód jej wniesienia. Uzasadnienie w tej sprawie nie zakwestionowało zarzutów skarżącego i głównie skupia się na nieistotnych argumentach dotyczących odrębnego postępowania.”

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W myśl art. 237 § 3 k.p.a. o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego, przy czym elementy składowe tego zawiadomienia określa art. 238 § 1 k.p.a. Nie służy na nie skarga do sądu administracyjnego, nie jest ono bowiem innym niż decyzje i postanowienia aktem lub czynnością z zakresu administracji publicznej dotyczącym uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.

W orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, że tryb „ogólnoskargowy” (art. 221-240 k.p.a.) jest samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, które kończy się czynnością materialno-techniczną (zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi) (tak: postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 czerwca 2017 r., II SA/Go 303/17).

Skarga z art. 227 k.p.a. jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, nie dającym podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego tj. postępowania odwoławczego lub postępowania sądowo-administracyjnego (postanowienia NSA: z 19 stycznia 2012 r., II OSK 2692/11, z 1 marca 2010 r., II OSK 478/09; z 25 lutego 2009 r., II OSK 241/09, www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Tym samym, ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego w trybie przepisów działu VIII k.p.a. nie podlega kognicji sądów administracyjnych (postanowienie NSA z dnia 9 grudnia 1999 r., III SAB 7/99, ONSA 2001, nr 1, poz. 27).

\* Wylączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe).  
Podstawa prawna wylączenia: art. 5 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1)  
Osoba dokonująca wylączenia: Referent, Magdalena Filipiak. Podmiot, w którego interesie dokonano wylączenia jawności: osoba fizyczna, skarżący.



W niniejszej sprawie uchwała nr V/52/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r. wyraża stanowisko Rady Powiatu, rozpatrującej tzw. skargę powszechną wniesioną przez skarżącego w trybie Działu VIII k.p.a. na działalność Starosty. Nadmienić należy, że takowa skarga wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania, ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Tego rodzaju skarga powoduje wszczęcie "samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego, kończącego się czynnością materialno-techniczną, czyli zawiadomieniem o załatwieniu skargi. Należy zwrócić uwagę, iż w postępowaniu w sprawach skarg i wniosków uregulowanym w dziale VIII K.p.a. (postępowanie skargowe przepisy art. 227 - 240 k.p.a.), nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej, wobec czego nie kończy się ona wydaniem decyzji administracyjnej.

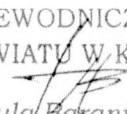
Podnieść należy, że zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

W sytuacji opisanej w powyżej przytoczonym przepisie, zgodnie z poglądami doktryny, organ może skorzystać z uproszczonej procedury. Dotyczy to jednak tylko skarg mających pokrywający się przedmiot, gdy brak wskazania nowych okoliczności. Wówczas, organ nie ma obowiązku zawiadamiania o tym skarżącego i organu wyższego stopnia, lecz może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy (tak: Jaśkowska, Małgorzata. Art. 239. W: Komentarz aktualizowany Kodeksu postępowania administracyjnego. System Informacji Prawnej LEX, 2018).

Jednakowoż zwrócić należy przy tym uwagę, że niektóre komentarze wskazują, iż ze względu na zasadę ogólną prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej (art. 8 k.p.a.), pouczenie autora skargi, że dalsze skargi dotyczące tej sprawy, a niewskazujące na nowe okoliczności, będą odkładane do akt bez udzielenia odpowiedzi. Udzielenie przez organ tego rodzaju odpowiedzi zwalnia ten organ od obowiązku udzielenia odpowiedzi na dalsze skargi dotyczące tej samej sprawy, chyba że w ponownie złożonej skardze przedstawiono nowe okoliczności (tak: Przybysz, Piotr Marek. Art. 239. W: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany. System Informacji Prawnej LEX, 2019).

Dokonując analizy treści ponownej skargi \_\_\_\_\_\* z dnia 10 lutego 2019 r. oraz porównując ją z treścią skargi wyżej wymienionego z dnia 04 grudnia 2018 r. (data wpływu 12 grudnia 2018 r.), stwierdzić należy, iż obie skargi dotyczą tego samego przedmiotu, a skarga z dnia 10 lutego 2019 r. nie przedstawia nowych okoliczności, a wręcz przeciwnie powiela argumenty ze skargi z dnia 04 grudnia 2018 r., co również potwierdza fakt, iż sam skarżący tytułuje skargę jako „Ponowienie skargi”.

Wobec powyższego, w przypadku uznania, iż nowa skarga dotyczy tego samego przedmiotu i nie powołuje nowych okoliczności, stwierdzić należy, iż zachodzą przesłanki do zastosowania przepisu art. 239 § 1 k.p.a.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU W KĘTRZYNIE  
  
Urszula Baraniecka

\* Wylączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe).  
Podstawa prawna wylączenia: art.5 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1)  
Osoba dokonująca wylączenia: Referent, Magdalena Filipiak. Podmiot, w którego interesie dokonano wylączenia jawności: osoba fizyczna, skarżący.