

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starostwa Powiatowego
w Kętrzynie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) **Rada Powiatu w Kętrzynie uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargę _____* na działania Starostwa Powiatowego w Kętrzynie za niezasadną z przyczyn wykazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu w Kętrzynie do zawiadomienia skarżącego o treści przedmiotowej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU W KĘTRZYNIE
Urszula Baraniecka

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność uchwały wyłączona w części (dane osobowe).
Podstawa prawna wyłączenia: art. 5 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1)
Osoba dokonująca wyłączenia: Referent, Magdalena Filipiak. Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna, skarżący.

Uzasadnienie

Skarga złożona skutecznie w dniu 12.12.2018 r. dotyczy niedochowania, w ocenie skarżącego, staranności przez pracowników Starostwa Powiatowego w Kętrzynie w zakresie podejmowanych czynności służbowych związanych z załatwieniem skarg złożonych na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie w Kętrzynie w październiku 2017 r., przez tego samego skarżącego w ubiegłej kadencji Rady Powiatu w Kętrzynie. Mimo, że została skierowana do Starosty, to zgodnie ze stanowiskiem zawartym w orzecznictwie sądowym należy uznać ją za skargę na funkcjonowanie urzędu administracji publicznej kierowanego przez Starostę, bowiem skarga na pracownika urzędu jest w istocie skargą na jego kierownika (vide wyrok WSA w Gliwicach z dnia 05.08.2008 sygn. akt IV SA/GI 77/08 LEX nr 511512 – teza 2 sentencji wyroku). Potwierdza to treść art.16a ust.1 ustawy z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym obowiązująca od obecnej kadencji rad jst. Zatem zgodnie z właściwością do rozpatrywania skarg określoną w art.229 kpa skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Powiatu w Kętrzynie. Należy również zważyć, że w ubiegłej kadencji ówczesny Przewodniczący Rady nie był władny do wydawania poleceń służbowych pracownikom starostwa w sprawach związanych z funkcjonowaniem Rady Powiatu zatem zarzuty kierowane na działania Przewodniczącego Rady w wówczas istniejącym stanie prawnym są w istocie zarzutami kierowanymi wobec Kierownika Starostwa. Dlatego skarga musi podlegać rozpatrzeniu i załatwieniu przez Radę Powiatu, która w tym celu dla prowadzenia postępowania wyjaśniającego ma powołaną Komisję Skarg, Wniosków i Petycji do której zgodnie ze statutem Powiatu Kętrzyńskiego Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie skierował przedmiotową skargę.

Odnosząc się do zarzutów skargi należy zauważyć, że uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w przedmiocie przedłużenia terminu do załatwiania w/w skarg na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie i ostatecznego się do nich ustosunkowania, zostały podjęte w październiku i listopadzie 2017 r. i nie były zakwestionowane przez organ nadzoru – Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego. Obecnie skarżący po ponad roku od podejmowania czynności przez pracowników starostwa domaga się ich ukarania, co nawet w przypadku stwierdzenia niedociągnięć u pracownika zgodnie z przepisami prawa pracy nie pozwala na zastosowanie wobec nich kar. Nastąpiły również zmiany personalne w zakresie funkcji w Radzie i Zarządzie Powiatu w Kętrzynie, które nie pozwalają odnieść do obecnie piastujących te funkcje osób, zarzutów stawianych w związku ze złą, w ocenie skarżącego, organizacją i dyscypliną pracy kreowaną przez ówczesnego Kierownika Starostwa, a zatem nie mogą wywołać konsekwencji o charakterze ewentualnej odpowiedzialności Starosty przed Radą.

Odnosząc się do meritum sprawy należy podnieść, że termin 7 dniowy przewidziany w art.231 kpa jest po pierwsze terminem instrukcyjnym, co oznacza, że jego przekroczenie nie niesie za sobą konsekwencji w postaci bezskuteczności dokonanej czynności lub bezzasadności jej podjęcia (por. P. Kledzik: Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, wydanie pierwsze str. 58 oraz Hanna Knysiak-Molczyk: Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego). Natomiast w tej sprawie zawiadomienie skarżącego ze wskazaniem właściwości Sądu Administracyjnego do rozpatrzenia Jego zarzutów nastąpiło w terminie zgodnym z dyspozycją art. 237 k.p.a. W związku z przywołaniem art.240 k.p.a. przez Radę Powiatu w Kętrzynie w uchwale dotyczącej ustosunkowania się do skargi należy podkreślić, że przepis ten dotyczy sytuacji, w której skarga nie należy do właściwości organów administracji publicznej, a w ramach objętych zakresem tego przepisu mieszczą się

postępowania odrębne, w tym postępowania sądowe, zarówno przed sądami powszechnymi, jak i administracyjnymi. Zatem wstępnej analizie w przypadku tych skarg podlegało określenie na podstawie orzecznictwa administracyjnego i sądowego, czy skarga w ogóle dotyczy postępowania należącego do właściwości organów administracji publicznej, czy do postępowania sądowego. Ponadto zważając, że art.231 k.p.a. dotyczy wszystkich skarg to nadanie terminom w nim przewidzianym charakteru instrukcyjnego umożliwia pokonywanie w trakcie czynności w postępowaniu skargowym trudności organizacyjnych związanych z kolegiąlnym działaniem rad j.s.t. Zatem nie sposób uznać, że działania pracowników Biura Obsługi Organów Powiatu Starostwa Powiatowego w Kętrzynie oraz Kierownika Starostwa ówczesnego Starosty były ukierunkowane na przewlekłe prowadzenie sprawy. Należy również zauważyć, że termin wniesienia skargi do sądu administracyjnego nie jest uzależniony od terminu rozstrzygnięcia skargi wniesionej w trybie Działu VIII k.p.a. Natomiast wybór formy kwestionowania czynności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie w zakresie rozstrzygnięcia konkursu na wolne stanowisko urzędnicze należał do skarżącego. Warto również podkreślić, że skarżący aspirował na stanowisko urzędnicze Głównego Specjalisty ds. analiz rynku pracy, co pozwala podobnie jak argumentacja skarg domniemywać, że orientuje się w funkcjonującym systemie prawnym.

Stąd skargę uznaje się za nieuzasadnioną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU W KĘTRZYNIE
Urszula Baraniecka