



**RADA POWIATU
W KĘTRZYNI**

Protokół Nr L z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Kętrzynie 7 czerwca 2017 roku, godz. 14.30

O godz. 14.30 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył L sesję nadzwyczajną Rady Powiatu w V kadencji zwołaną na wniosek Grupy Radnych Rady Powiatu w Kętrzynie. (zał. nr 1)

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas otwarcia obecni radni: Michał Kochanowski i Aneta Pietrzyk-Hornicka, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2.

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie L sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Przedstawienie wniosku Grupy Radnych o odwołanie Starosty Kętrzyńskiego.
5. Wnioski i oświadczenia radnych.
6. Zamknięcie L sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Kętrzynie.

Następnie zapytał radnych, czy wnoszą zmiany do porządku obrad.

Radna Aneta Janczuk w imieniu wnioskodawców zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad Apelu Rady Powiatu w Kętrzynie do Zarządu Powiatu. (zał. nr 3)

Starosta Kętrzyński Ryszard Niedziółka zgłosił wniosek Zarząd Powiatu w Kętrzynie o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

- a) zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031,
- b) zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017.

Uzasadniając wniosek Starosta poinformował, że wnioskowane zmiany podyktowane są Uchwałą Nr 0102-238/17 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 26 maja 2017 r. w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr XLVIII/365/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 r.

Powyższa uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej nakazuje dla Rady Powiatu w terminie do 14 czerwca 2017 r. usunąć nieprawidłowości poprzez zmianę uchwały Nr XLVIII/365/2017.

Ponadto Kolegium Izby postuluje o podjęcie przez Radę Powiatu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031, w celu uwzględnienia w jej treści zmian wprowadzonych w uchwale budżetowej na rok 2017.

Powyższy wniosek stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Na obrady przybył radny Michał Kochanowski. Obecnych 18 radnych.

Starosta dodał, że wie o tym, że na zamianę porządku muszą wyrazić zgodę wnioskodawcy, którzy wnioskowali o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Niemniej jednak w ocenie Zarządu Powiatu sprawa dotycząca proponowanych zmian jest bardzo ważna, wręcz priorytetowa.

W związku z brakiem innych wniosków Przewodniczący Rady powiedział, że propozycje zmian złożone przez Zarząd wymagają zgody wnioskodawców. Następnie nadmienił, że radni na chwilę obecną nie otrzymali projektów uchwał. Starosta powiedział, że projekty uchwał są przygotowane i gotowe do przekazania radnym.

W tym momencie projekty uchwał w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031 oraz w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 zostały rozdane każdemu radnemu obecnemu na Sali.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeden z możliwych wariantów jest taki, aby wprowadzić projekty uchwał i ogłosić przerwę na czas niezbędny do zapoznania się i przepracowania propozycji na komisjach w terminie wskazanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową, czyli do 14 czerwca 2017r.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że apel, o który wnioskowała, jest prośbą do Zarządu Powiatu o dostosowanie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej do zaleceń RIO, i jak stwierdziła, na szczęście Zarząd wyszedł z taką propozycją. Dodała, że oczywiście propozycja wymaga zapoznania się. W imieniu wnioskodawców powiedziała, że zgadza się na zmianę w porządku obrad, ponieważ od trzech miesięcy zależy wnioskodawcom, żeby Zarząd dostosował uchwałę budżetową, która, jak radna stwierdziła, jest i funkcjonuje, aby była zgodna z prawem.

W celu uzupełnienia Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski zapytał wnioskodawców, czy podtrzymują swój wniosek o wprowadzenie do porządku obrad Apelu. Radna Aneta Janczuk powiedziała, że podtrzymują swój wniosek.

W związku z powyższym na prośbę Przewodniczącego Rady, radna Aneta Janczuk odczytała apel i poprosiła, aby w jego treść wpisać numer uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radna Teresa Prokop stwierdziła, że apel jest bezprzedmiotowy, gdyż Zarząd jeszcze przed jego odczytaniem wie, co ma robić i tego dokonał.

Przewodniczący Rady nie zgodził się z radną. Powiedział, że wniosek, który przedłożył Starosta wyczerpuje apel, gdyż zostały przygotowane projekty uchwał, jednakże w apelu pada słowo „rzetelne”, więc zdaniem Przewodniczącego, dopóki nie zostanie to sprawdzone i przepracowane na komisjach, ciężko to ocenić. Dodał, że potrzebna jest dyskusja nad projektami uchwał.

Radna Teresa Prokop zapytała, czy zmiany przygotowane przez część radnych na sesji budżetowej 18 stycznia 2017 r., które zostały wprowadzone wówczas do uchwały, a wyrzucone zostały propozycje Zarządu, bez decyzji żadnej z komisji, były rzetelne. Radna dodała, że radni dokładnie nawet nie widzieli tych zmian, nie przeanalizowali. Dodatkowo stwierdziła, że nawet nie była dana szansa przeanalizowania wprowadzanych zmian do uchwały budżetowej.

Radny Zbigniew Olenkiewicz powiedział, że wówczas nie było takiego wniosku.

Wicestarosta Michał Krasieński poprosił Przewodniczącego Rady o wykazanie tych nierzetelności i zapytał, kto tymi nierzetelnościami się wykazał, czy Zarząd Powiatu lub Skarbnik Powiatu. Następnie stwierdził, że przytaczane w apelu słowo „rzetelne” jest dla niego co najmniej dziwne, gdyż idąc tropem „nierzetelne” można pójść o krok dalej – niezgodne z prawem. Zdaniem Wicestarosty należy to wykazać, a nie „rzucić słów na wiatr”.

Przewodniczący Rady w odpowiedzi poinformował, że chodzi o rzetelne zmiany, gdyż zmiany przygotowane przez Zarząd na sesję kwietniową, gdzie w dalszym ciągu Zarząd proponował w budżecie wydatki na basen, były nierzetelne. Dodając Przewodniczący powiedział, że z wcześniejszej uchwały Rady Powiatu, podjętej w marcu, wynikało, że Rada zawiesiła tę inwestycję na rok 2017, natomiast Zarząd dalej wprowadzał do budżetu to, co było wolą Rady już nieakceptowalne.

Następnie Przewodniczący stwierdził, że są trzy propozycje zmiany porządku obrad oraz zgoda wnioskodawców na wprowadzenie projektów uchwał w sprawie zmiany WPF i budżetu. Następnie powiedział, że należy ogłosić przerwę, wspólnie ustalając termin kolejnego posiedzenia. Zdaniem Przewodniczącego potrzebnych jest kilka dni przerwy.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad Apelu Rady Powiatu w Kętrzynie, który został przyjęty 10 głosami „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Następnie radny Sławomir Jarosik poprosił o odwrócenie kolejności, a mianowicie ustalenie najpierw terminu kolejnego posiedzenia Rady Powiatu. Radny wyjaśnił, że jest za wprowadzeniem projektów uchwał, jednakże pod warunkiem, że kolejne posiedzenie odbędzie się nie wcześniej jak jutro, aby był czas na przeanalizowanie dokumentów.

Wobec powyższego Przewodniczący zaproponował przerwę do 14 czerwca 2017 r. Ze względu na uwagi radnych, że podany termin jest za późny, Przewodniczący zaproponował termin 13 czerwca.

Radna Teresa Prokop zaproponowała, aby odbyło się wspólne posiedzenie komisji w powyższej sprawie tego samego dnia, przed sesją. Przewodniczący stwierdził, że w kompetencji przewodniczących komisji jest zwołanie posiedzenia komisji.

Radna Alicja Kamińska powiedziała, że przerwa w obradach może się odbyć, jednakże zaproponowała, aby Skarbnik Powiatu w dniu dzisiejszym przedstawiła projekty uchwał.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że radni proszą o kilkudniową przerwę, gdyż radna nie jest w stanie przeczytać zaproponowanych projektów, które są napisane małym drukiem, potrzebuje czasu na przeanalizowanie. Następnie stwierdziła, że być może Starosta wątpi w jej inteligencję, możliwości rozumienia wszystkiego, jednakże poprosiła o ten czas.

Starosta powiedział, że pozostawi wypowiedź radnej Anety Janczuk bez komentarza.

Przewodniczący Rady powiedział, że kolejne posiedzenie odbędzie się po weekendzie. Radni nie zgłosili uwag.

Następnie poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia

2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031, który został przyjęty jednogłośnie 18 głosami „za”.

Kolejno poddał pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017, który został przyjęty jednogłośnie 18 głosami „za”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad z uwzględnieniem przyjętych zmian, proponując by Apel znalazł się w pkt 6, projekt uchwały w sprawie zmiany WPF w pkt 7, projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej w pkt 8, a zamknięcie posiedzenia w pkt 9 porządku obrad. Porządek został przyjęty 16 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi się”.

Ad. pkt 3.

INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Radny Hansi Malecki na wstępie poprosił Przewodniczącego Rady o odtworzenie spotu promocyjnego Karty Seniora 60+, który został zlecony za 5.000 zł. Radny dodał, że następnie zada pytanie.

Wicestarosta Michał Krasieński stwierdzając, że wnioskodawcy tak rzetelnie przygotowali sesję, powiedział, że jest w porządku obrad pkt 3 – interpelacje i zapytania, następnie zapytał, czy jest punkt dotyczący odpowiedzi na te pytania.

Przewodniczący powiedział, że takiego punktu nie musi być, natomiast odpowiedź może zostać udzielona na kolejnej sesji. Dodał, że niestety tak Statut Powiatu, który za kilka dni przestanie obowiązywać, został skonstruowany.

W tym momencie, za zgodą Przewodniczącego Rady, spot został odtworzony w formie video.

Następnie radny Hansi Malecki zapytał, gdzie i kiedy to arcydzieło sztuki filmowej zostało zaprezentowane.

Kolejne pytanie zadał radny Zbigniew Olenkiewicz. Odniósł się do odpowiedzi, jaką otrzymał na swoje pytanie z poprzedniej sesji Rady Powiatu, które dotyczyło tego, czy podpisano umowę na aktualizację Strategii Promocji Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2018, na jaką kwotę została podpisana umowa. Dodatkowo radny prosił o udostępnienie efektów aktualizacji strategii. Radny powiedział, że z otrzymanej odpowiedzi wynika, że taka umowa nie została podpisana. Następnie poinformował, iż wie o podpisaniu umowy na aktualizację Strategii Promocji Powiatu na lata 2016 – 2018 w grudniu 2016 r. z pracownikiem – Panem Wojciechem, na kwotę 4.675 zł. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, dlaczego w odpowiedzi otrzymał informację, że taka umowa nie została podpisana.

Radny Dariusz Popławski odnosząc się do basenu krytego stwierdził, że jest dla Wicestarosty priorytetowym przedsięwzięciem. Następnie powiedział, że media powiatowe „donoszą”, że pierwszy krok wykonany w celu pozyskania środków na modernizację basenu w kwocie ok. 3.500.000 zł zakończył się fiaskiem. Radny zapytał o powody takiej sytuacji. Dodał, że w dniu dzisiejszym otrzymał informację, że kolejny wniosek również nie zakończył się pomyślnie. Zdaniem radnego Wicestarosta powinien wyciągnąć wnioski. Radny dodał, że Wicestarosta nie umieścił tych informacji na portalu Facebook, jak to się działo z innymi informacjami.

Starosta powiedział, że nie będzie odpowiadał na takie zaczepki i interpentynencje. Następnie stwierdził, że rozsądzone zostanie za rok, kiedy będzie można rozmawiać o tym czy się udało, czy też nie.

Ad. pkt 4.

PRZEDSTAWIENIE WNIOSKU GRUPY RADNYCH O ODWOŁANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO

W trakcie realizacji punktu obrady opuścił radny Michał Kochanowski. Obecnych 17 radnych.

Radny Dariusz Popławski odczytał wniosek Grupy Radnych o odwołanie Starosty Kętrzyńskiego (zał. nr 5)

Przewodniczący Rady, gwoli przypomnienia powiedział, że zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, Rada powiatu może odwołać starostę z innej przyczyny niż nieudzielenie absolutorium jedynie na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady. Wniosek, o którym mowa, wymaga formy pisemnej i uzasadnienia przyczyny odwołania oraz podlega zaopiniowaniu przez komisję rewizyjną. Odwołanie starosty następuje większością co najmniej 3/5 głosów ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Głosowanie w sprawie odwołania rada powiatu przeprowadza po zapoznaniu się z opinią komisji rewizyjnej na następnej sesji po tej, na której zgłoszono wniosek o odwołanie, nie wcześniej jednak niż po upływie 1 miesiąca od dnia zgłoszenia wniosku. Jeżeli wniosek o odwołanie starosty nie uzyskał wymaganej większości głosów, kolejny wniosek o odwołanie może być zgłoszony nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od poprzedniego głosowania.

W związku z tym, iż w ww. ustawie jest mowa o opinii komisji rewizyjnej, a nie ma określonego trybu, w jakiej formie przekazanie wniosku ma nastąpić, Przewodniczący zaproponował, aby w formie zwykłego głosowania wniosek przekazać, co poddał pod głosowanie.

Wniosek Grupy Radnych o odwołanie Starosty Kętrzyńskiego został przekazany Komisji Rewizyjnej celem zaopiniowania, stosunkiem głosów: 10 „za, 6 „przeciw”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad. pkt 5.

WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski skierował prośbę do Zarządu Powiatu, aby radni otrzymywali informację o wpływających uchwałach w tym samym czasie, co informowane są media.

Starosta wyjaśnił, że nie było żadnego opóźnienia w przekazaniu informacji radnym. Dodał, że Zarząd wiedział, co będzie zawierała uchwała, ponieważ otrzymali taką informację telefonicznie.

Radny Dariusz Popławski dodał, że nie jest to pierwsza sytuacja, w której media otrzymują informacje o ważnych sprawach dotyczących budżetu wcześniej niż radni.

Następnie głos zabrał radny Zbigniew Homza, który mówiąc o wypowiedzi Starosty dla Telewizji Mazurskiej na temat odejścia czterech radnych zapytał, kogo miał na myśli Starosta mówiąc o lekarzu, który starał się o stanowisko ordynatora Szpitala Powiatowego w Kętrzynie.

Starosta stwierdził, że nie odpowie na to pytanie w tych okolicznościach. Dodał, że taka rozmowa miała miejsce przy świadkach, którzy mogą to potwierdzić.

Radny Zbigniew Homza nie zgodził się z autentycznością stwierdzeń Starosty i powiedział, że nigdy nie składał pisemnej propozycji pracy w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie. Radny powiedział również, że wykonuje wolny zawód z związku z czym w każdej chwili może zostać ordynatorem nie tylko w Kętrzynie.

Przewodniczący Rady Powiatu przerwał dyskusję.

Radny Dariusz Popławski kierując się do Starosty zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie w Starostwie Powiatowym pojawiają się zwolnienia z pracy z przyczyn finansowych, ale ostatnio zauważył również, iż pojawiło się kilka nowych naborów do pracy. Radny zapytał, jak Starosta uzasadni tę sytuację, że z jednej strony pracownicy są zwalniani, a następnie przyjmowani nowi.

Starosta odpowiedział, że radny swoim intelektem powinien objąć pewne rzeczy, również to, że w Starostwie istnieje budżet wynagrodzeń oraz budżet zatrudnienia. Starosta wyjaśnił, że co miesiąc sporządzane są raporty z zatrudnienia i wszystkie zwolnienia jak i zatrudnienia wynikają z nadwyżki lub wakatów, co można sprawdzić.

Następnie radny Jarosław Pieniak odnosząc się do poruszonego tematu zwolnień powiedział, że w związku z budżetem uchwalonym przez Radę Powiatu w Powiatowym Urzędzie Pracy 3 osoby musiały otrzymać wypowiedzenia.

Radny Dariusz Popławski poinformował, że Starostwo Powiatowe w Kętrzynie zwolniło dwie bardzo doświadczone osoby – jedna z nich zajmowała się sportem na terenie powiatu kętrzyńskiego, a druga – wieloletni pracownik samorządowy.

Starosta wyjaśnił, że w przypadku osoby, która w Starostwie zajmowała się sportem złożyła wypowiedzenie i zaczęła pracę w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, natomiast w przypadku drugiej osoby wystarczy sprawdzić uzasadnienie i budżet zatrudnienia w powiecie oraz sprawdzić jak wyglądają kwestie kosztowe w sprawie wynagrodzenia. Starosta dodał, że nie ma w tym żadnej sensacji.

Następnie radna Stefania Siewruk- Welens odczytała oświadczenie, w którym chciała odnieść się do ostatniego wystąpienia Starosty w Telewizji Mazurskiej.

„Pan Starosta raczył podsumować czwórkę radnych, jako osoby, które przedkładają służbie publicznej prywatne interesy i odeszły z Pańskiej koalicji, bo taki ucziwy, taki nie nepota polityk jak Pan nie chciał do tej prywaty uskutecznianej przez czworo radnych przykładać ręki. O święta hipokryzjo. Przecież wszystkie wróble w okolicy wiedzą, w jaki sposób odwdzięcza się Pan niektórym swoim sojusznikom i ilu Pana koalicjantów, członków rodziny, kumplów i kolegów kumplów znalazło przystań w jednostkach powiatowych. W swoim wystąpieniu posłużył się Pan kłamstwem niejedną raz. Ja odniosę się do słów, które są związane pośrednio ze mną. Cytat słów Starosty: „jeżeli jest pan, który biega po starostwie i wszystkich wyzywa, próbuje szarpać się z kobietami, to taki pan nie może pracować”. Jeżeli jest Starosta, który nie poważa radnych, okazuje im skrajny brak szacunku podczas sesji, w reakcji na ich wypowiedzi puka się w czoło, kreśli znaki krzyża, robi dziwaczne miny, mruczy – bałwan, kretyn, odwraca się demonstracyjnie podczas interpelacji od radnego, który ją składa, a na dodatek podczas spotkań koalicyjnych pozwala sobie kobiecie koalicjanta, dzięki której głosowi utrzymał stanowisko Starosty bezceremonialnie besztać i nie przeprosić, co zamiast niego robi z kwiatami Wicestarosta, a ponadto rzucić o innym koalicjancie i jednym z włodarzy miasta słowa „mam w dupie W i O” to taki ktoś nie powinien być Starostą. Powrócę jeszcze do Pana niegrzecznego z Pańskiej wypowiedzi. Ani się Pan nie zająknął o powodach i Pana reakcji na ówczesną sytuację. Pan niegrzeczny nie chciał lepszego stanowiska, nie chciał większych poborów, po prostu nie mógł znieść sytuacji, gdzie musiał siedzieć 8 godzin bez roboty, bo ileż może być pracy w wyremontowanym Starostwie dla trzech konserwatorów. Czuł się zwyczajnie niepotrzebny i trudno mu się było pogodzić z taką upokarzającą sytuacją, że ma po prostu beczynnie siedzieć cicho i brać forszę, co słyszał od pracowników Starostwa, a w zamian jego żona ma po prostu Starostę popierać. Zapytam jeszcze

o jedno, choć nie oczekuję odpowiedzi. A pan w tamtej trudnej sytuacji postąpił z należą klasą szefowi i politykowi? Mam w tej kwestii swoje zdanie wobec faktu jak chamsko umie się Pan zachować, więc nie tylko „Pan niegrzeczny” bywa niegrzeczny, ale od Pana Starosty można więcej wymagać. Chciałabym się odnieść do jeszcze jednej sprawy. Stwierdził Pan, że ów niegrzeczny Pan nie mógł dalej pracować. Otóż mógł, Pan tego pana nie zwolnił. Ten Pan zwolnił się sam i choć po incydencie poprzez Pana Wicestarostę wielokrotnie otrzymywał propozycje dalszego zatrudnienia nawet jeszcze kilka miesięcy po zajściu, na co są pisemne dowody, odszedł po 16 latach pracy, w której nigdy wcześniej nie dostał nawet upomnienia. Zaryzykował byt swojej rodziny, bo przed sześćdziesiątką niełatwo znaleźć nową pracę, bo niektórzy Panie Starosto nawet, jeśli bywają czasem niegrzeczni mają w przeciwieństwie do innych po prostu honor. Sytuacja z moim mężem nie była głównym powodem opuszczenia przeze mnie koalicji, a była tylko gwoździem do jej trumny, bo nie zaprzeczy Pan, że od początku nie było na po drodze. Sprzeczałyśmy się, nie ukrywałam, że na Pana miejscu widziałabym chętniej Wicestarostę Kasińskiego, czy też radnego Kochanowskiego. Nie akceptowałam wielu Pana posunięć, również tych menadżerskich, bo one mi się nie wydawały menadżerskie, czy kadrowych. Czasem wstydziłam się za nie, jak za odwołanie Pana Jarosika, a niby nie jest Pan marionetką i nigdy nie był, za zmuszenie dyrektorki szkoły powiatowej do złożenia dymisji i innych zwolnień w powiecie ludzi, którzy wiele lat tu pracowali. A jeśli wtedy byliśmy po jednej stronie, to tylko, dlatego że wówczas wydawało mi się, że ten wariant mimo wszystko lepszy jest dla dobra publicznego, ale to wtedy tak mi się wydawało. Proszę nie imputować nigdy, że jestem tu, gdzie jestem dla jakichkolwiek prywatnych celów i korzyści, bo to zwyczajne łgarstwo. To o Pana większości koalicjantów można tak powiedzieć i jest to tajemnicą poliszynela. Ja jestem tu, bo uważam, że Pan swoją osobą źle służy pomyślności powiatu kętrzyńskiego.”

***W trakcie realizacji punktu obrady opuścił radni: Jarosław Pieniak i Teresa Prokop.
Obecnych 15 radnych.***

Starosta powiedział, że nie będzie tego komentował, ponieważ radna ma prawo wyrażać swoje opinie, ale dodał, że poprosił pracownice Starostwa o to, aby nie robić z sytuacji sprawy sądowej. Starosta powiedział również, że jeśli radna chce, to zbierze oświadczenia i zeznania pracowników, co się wyprawiało.

W trakcie realizacji punktu obrady opuściła radna Dagmara Iwaniuk. Obecnych 14 radnych.

Radna Aneta Janczuk oświadczyła, że pełniący obowiązki dyrektora Powiatowego Centrum Sportu, Turystyki i Rekreacji, gdy dowiedział się, że nie jest rekomendowany na to stanowisko po konkursie, bo taka informacja pojawiła się w Biuletynie Informacji Publicznej złożył z tego powodu wypowiedzenie. W tym czasie konkurs ogłosił Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kętrzynie, który wygrała ta właśnie osoba.

Kolejno radny Dariusz Popławski oświadczył, że wpisy na profilu Facebook dotyczące tej sprawy są nie na miejscu. Dodał, że jak już Wicestarosta powiedział – nie ogarnia tego. Zapytał, czy miejscem na wylewanie goryczy jest portal społecznościowy oraz, czy Wicestarosta już nie potrafi rozmawiać.

Następnie głos zabrał Wicestarosta, który zwracając się do radnej Anety Janczuk powiedział, że pełniący obowiązki Dyrektora Powiatowego Centrum Sportu, Turystyki i Rekreacji mógł dalej pełnić tę funkcję do rozstrzygnięcia konkursu, a nie ogłoszenia konkursu. Odnosząc się do słów radnego Dariusza Popławskiego powiedział, że za wszystkie wypowiedzi oraz rozmowy w programach „Nasza debata” już poszły wezwania do pseudodziennikarzy oraz radnych polityków na

temat wypowiedzi dotyczących konkursu oraz tego czy został poinformowany zgodnie z prawem, czy były jakieś nieprawidłowości w konkursie u Pana Krupienika, wtedy zobaczymy, czy panowie za te słowa przeproszą, a jeżeli nie, to sąd rozsądzi, kto ma rację.

Przewodniczący zaapelował, aby radni ograniczali się do wniosków i oświadczeń.

Radny Dariusz Popławski zapytał Wicestarostę, czy była to groźba z jego strony oraz zaapelował, aby Wicestarosta wziął się do pracy i pozyskał środki, a nie groził radnym, że poniosą odpowiedzialność sądową za swoje wypowiedzi.

Wicestarosta Michał Krasieński oświadczył, że z uwagi na to, do czego doprowadził Przewodniczący w tym punkcie obrad opuszcza posiedzenie.

Obrady opuścił Wicestarosta Michał Krasieński. Obecnych 13 radnych.

Następnie radny Andrzej Sobczak złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Przewodniczący Łukasz Wiśniewski poddał wniosek radnego pod głosowanie, który nie został przyjęty głosami 4 „za” i 9 „przeciw”.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że chyba radni widzieli, w jakim stanie była czytając oświadczenie, jak trzęsły się jej ręce. Dodała, że jest osobą zasadniczo zgodną i nie jest jej z takimi rzeczami po drodze, ale jeśli część radnych ciągle słyszy w Telewizji Mazurskiej, gazetach, że są tymi „be”, że są tymi, którzy nie patrzą na dobro powiatu, a po drugiej stronie siedzą kryształ, to w którymś momencie człowiek nie wytrzymuje. Radna powiedziała, że nikt nie może jej zarzucić, że uzyskała coś przechodząc na „drugą stronę”, a wiecznie słyszy stwierdzenia typu „pieski Hećmana”, to w pewnym momencie człowiek nie wytrzymuje. Radna w odniesieniu do słów Wicestarosty zaznaczyła w swojej wypowiedzi, że Przewodniczący niczego złego nie zrobił i zapytała jak można stawiać takie oskarżenia względem Przewodniczącego.

Radny Zbigniew Olenkowicz powiedział, że o dobroci, o których mówił Starosta w programie radny nie prosił, a Starosta zrobił to z własnej woli. Dodał, że tylko raz poprosił o jedną sprawę, a mianowicie o pomoc rodzinie, która jest w nieciekawej sytuacji materialnej, mężczyzna od 7 lat jest na rencie, choruje na raka. Radny wówczas pytał, czy byłaby możliwość, aby zatrudnić jego żonę. Radny poinformował, że w momencie, gdy radny nie zagłosował za udzieleniem absolutorium Starosta zwolnił tą kobietę.

Starosta powiedział, że radny nie rozmawiał z nim na ten temat w związku z czym poprosił, aby radny nie insynuował takich rzeczy.

Radny Dariusz Popławski powiedział, że gdyby Starosta dalej pracował w Philipsie, już dawno by go nie było, już by nie pracował.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedział, że radny nigdy nie będzie tam pracować, bo takich ludzi nie przyjmują. Starosta dodał, że takie słowa z ust człowieka, który nigdy w biznesie nie był, w ogóle Starostę nie interesują.

Następnie radny Hansi Malecki wyjaśnił, że nie bez kozery poprosił o wyświetlenie spotu reklamowego Karty Seniora 60+, ponieważ chciał powiedzieć, że to jest właśnie sposób jak można w powiecie zarobić 5.000 zł za rzecz, która zdaniem radnego nie jest warta 100 zł. Ponadto radny poprosił, aby materiały dotyczące zmian do budżetu zostały mu dostarczone z większym drukiem, ponieważ ma problem z odczytaniem.

Radny Sławomir Jarosik przysłuchując się oświadczeniom poruszył temat „Pana niegrzecznego” i powiedział, że nie bardzo rozumie sytuację, w której Starosta mówi o sprawie sądowej, a w tym samym czasie Wicestarosta wychodzi z propozycją, aby ten człowiek wrócił do pracy. Następnie chciał odnieść się do swojej sytuacji, ponieważ w jednym z wywiadów telewizyjnych Starosta powiedział, że to, iż radny jest po tej stronie jest dziwne, gdyż to na wniosek Burmistrza Krzysztofa Hećmana radny został odwołany z funkcji Wicestarosty. Radny powiedział, że to nie Starosta będzie dobierał mu kolegów i decydował o tym, czy Burmistrz Krzysztof Hećman będzie jego kolegą. Ponadto radny powiedział, że Burmistrz jest i będzie jego kolegą, ponieważ jest to doświadczony samorządowiec, do którego ma duże zaufanie mimo stwierdzeń Starosty, ale nie świadczy to dobrze o Staroście, któremu Burmistrz nakazuje określone postępowanie. Ponadto radny zwrócił uwagę, iż mówił Staroście o sytuacji zwolnień dyrektorskich, gdzie uprzedzał, że będzie trzeba wypłacić odszkodowanie, ponieważ dane postępowanie jest niezgodnie z prawem. Ponadto radny wspominał o pracownikach zwolnionych z pracy bez świadczenia obowiązków pracy przez 3 osoby, co znacznie podnosi wydatki i powinno być to stosowane tylko w określonych sytuacjach. Zdaniem radnego wizja i podejście samorządowe jest inne i to, co dzieje się za przyzwoleniem Starosty lub z jego inicjatywy nie odpowiada radnemu w związku z czym czuje się lepiej po stronie, po której jest. Wyjaśnił, że gdyby miał firmować takie postępowanie Starosty wstydziłby się tego.

Starosta przypomniał dwie uchwały PSLu – jedna o odwołaniu Wicestarosty, a druga przywołująca do porządku Starostę. Ponadto Starosta powiedział, że są świadkowie rozmowy, w której Starosta prosił ówczesnego Wicestarostę o rozmowę z Przewodniczącym Powiatowego PSLu na ten temat, dlatego że Starosta nie rozumiał tej sytuacji.

Radna Stefania Siewruk-Welens również odniosła się do wywiadu telewizyjnego mówiąc, że Starosta podkreślał w nim, iż nigdy nie był i nigdy nie będzie marionetką, a we wspomnianych momentach zdaniem radnej Starosta był marionetką, ponieważ postawił wniosek o odwołanie Wicestarosty Sławomira Jarosika. Zdaniem radnej Starosta przestał być marionetką, gdy był pewny, że uda się utrzymać władzę. Następnie powiedziała, że osoby, które są bezpośrednio zależne od Starosty nieładnie, jawnie podlizują się. Kończąc wypowiedź radna powiedziała, iż każdy, kto ma dosyć moralności i nie upadł tak nisko uzna, że „znani politycy”, którzy wypowiadają się na temat radnych w Telewizji Mazurskiej nie są odpowiedni do wydawania tego typu osądów. Radna poprosiła, aby pozwolić mówić radnym, ponieważ temat jest pasujący do złożonego przez grupę radnych wniosku o odwołanie Starosty, a ich słowa są uzasadnieniem takiego postępowania.

Radny Hansi Malecki zapytał Starostę jak widzi dalsze swoje funkcjonowanie w powiecie w obliczu niechęci do Starosty przez większość Rady Powiatu.

Następnie radna Alicja Kamińska złożyła wniosek o zakończenie emocjonalnych dyskusji, ponieważ zostało na to poświęcone bardzo dużo czasu, a nie znalazł się czas na wysłuchanie Skarbnika Powiatu w kwestii zmian do budżetu.

Ad. pkt 6.

APEL RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba ponownego odczytywania treści Apelu. Radni nie zgłosili takiej potrzeby.

Radna Aneta Janczuk przypomniała, aby treść Apelu uzupełnić o nr Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej – 0102-238/17.

Następie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Apel Rady Powiatu w Kętrzynie**, który został podjęty 9 głosami „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. (zał. nr 6)

Ad. pkt 7

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XXI/191/2015 RADY
POWIATU W KĘTRZYNIE Z DNIA 30 GRUDNIA 2015 R.
W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ POWIATU
KĘTRZYŃSKIEGO NA LATA 2016-2031**

Przewodniczący Rady wracając do tematu przerwy w obradach poprosił o propozycję terminu. W toku dyskusji wspólnie ustalono termin 12 czerwca 2017 r. godz. 15.00.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach L sesji do poniedziałku 12 czerwca 2017 r., godz. 15:00.

Obrady zostały przerwane o godz. 15:50.

WZNOWIENIE OBRAD

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski wznowił obrady L sesji Rady Powiatu w Kętrzynie w dniu 12 czerwca 2017 r. o godz. 15:00.

Podczas wznowienia obrad nieobecna radna Alicja Kamińska.

Odnosząc się do ustaleń ze wspólnego posiedzenia komisji Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach L sesji do wtorku 13 czerwca 2017 r., godz. 16.30.

Obrady zostały przerwane o godz. 15:05.

WZNOWIENIE OBRAD

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski wznowił obrady L sesji Rady Powiatu w Kętrzynie w dniu 13 czerwca 2017 r. o godz. 16:30.

*Podczas wznowienia obrad nieobecni radni: Alicja Kamińska, Zbigniew Homza
i Waldemar Kuczyński. Obecnych 16 radnych.*

Przewodniczący Rady przypomniał, że projekty uchwał zostały przedstawione przez Skarbnika Powiatu w dniu wczorajszym na wspólnym posiedzeniu komisji, jednakże żadna z komisji nie wydała opinii w przedmiotowej sprawie.

Następnie zapytał czy jest potrzeba ponownego przedstawiania projektów uchwał. Nikt z radnych nie zgłosił takiej potrzeby.

Na obrady przybył radny Waldemar Kuczyński.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr L/374/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031, która została podjęta jednogłośnie 17 głosami „za”.** (zał. nr 7)

Ad. pkt 8.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W UCHWALE BUDŻETOWEJ POWIATU KĘTRZYŃSKIEGO NA ROK 2017

Przewodniczący powiedział, że przed sesją poprosił Skarbnika Powiatu o uzupełnienie uzasadnienia do uchwały poprzez wykazanie zmian, o których mowa w załączniku Nr 4 – inwestycyjnym.

W tym miejscu zmiany, o których mówił Przewodniczący zostały rozdane wszystkim radnym. Proponowane zmiany stanowią zał. nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący wyjaśnił, że jest to uszczegółowienie zmian w załączniku nr 4.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższą poprawkę, która została przyjęta 16 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się.”

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr L/375/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 z uwzględnieniem przyjętej poprawki, która została podjęta jednogłośnie 17 głosami „za”.** (zał. nr 9)


Ad. pkt 9.

ZAKOŃCZENIE L SESJI NADZWYCZAJNEJ RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął L sesję nadzwyczajną Rady Powiatu w Kętrzynie o godz. 16.35.

Protokolowała:

D. Ambrosewicz


PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie
Łukasz Jakub Wiśniewski