



**RADA POWIATU
W KĘTRZYNIE**

Protokół Nr XLIX z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie 31 maja 2017 roku, godz. 13:00

O godz. 13:00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył XLIX sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad nieobecni radni: Dagmara Iwaniuk i Stefania Siewruk-Welens, zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

Ad. pkt 2

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie XLIX sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Sprawozdanie Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym.
4. Zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Informacja na temat bieżącej sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie.
7. Analiza utrzymania dróg powiatowych w zakresie remontów i inwestycji.
8. Informacja na temat działalności inspekcji i służb na terenie Powiatu Kętrzyńskiego:
 - a) Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego,
 - b) Powiatowy Inspektorat Weterynarii,
 - c) Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna.
9. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Kętrzyńskim za 2016 rok.
10. Raport z realizacji Strategii rozwoju oświaty Powiatu Kętrzyńskiego za lata 2015-2016.
11. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) o zmianie uchwały Nr XXII/173/04 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 25 sierpnia 2004r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych;
 - b) przystąpienia do realizacji Programu Wieloletniego „Senior +” na lata 2015-2020;
 - c) nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie;
 - d) o zmianie uchwały Nr XLVII/348/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 15 marca 2017r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2017 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych realizowanych ze środków Państwowego Funduszu rehabilitacji osób Niepełnosprawnych;
 - e) udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin „BARCJA” na częściową realizację II etapu projektu „Budowa ścieżki rowerowej na terenie Powiatu Kętrzyńskiego” polegającą na opracowaniu dokumentacji technicznej budowy ścieżek rowerowych na terenie powiatu na trasie Barciany –Stara Różanka;
 - f) udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin „BARCJA” na częściową realizację II etapu

projektu "Budowa ścieżki rowerowej na terenie Powiatu Kętrzyńskiego" polegającą na opracowaniu dokumentacji technicznej budowy ścieżek rowerowych na terenie powiatu na trasie Kętrzyn –Gierłoż – Parcz;

- g) udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin „BARCJA” na częściową realizację II etapu projektu "Budowa ścieżki rowerowej na terenie Powiatu Kętrzyńskiego" polegającą na opracowaniu dokumentacji technicznej budowy ścieżek rowerowych na terenie powiatu na trasie Nowa Różanka –Solanka.

12. Odpowiedzi na zadane zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
14. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
15. Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Rady Powiatu z 27 kwietnia 2017 r.
16. Zamknięcie XLIX sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał radnych, czy chcą zgłosić wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad Oświadczenia Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 31 maja 2017 r. w sprawie pisma Starosty Kętrzyńskiego Ryszarda Niedziółki z dnia 27 kwietnia 2017 r., skierowanego do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. (zał. nr 2)

Na obrady przybyła radna Dagmara Iwaniuk.

Następnie radna Aneta Janczuk zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Programu Wieloletniego „Senior +” na lata 2015-2020 (zał. nr 3). Radna argumentując wniosek stwierdziła, że w uzasadnieniu załączonym do powyższego projektu uchwały jest za mało danych decydujących o tym, żeby podejmować uchwałę. Dodała, że w dalszym ciągu brakuje rzeczywistych kosztów remontów, utrzymania, nie wiadomo, w jaki sposób będzie przebiegała rekrutacja, jak będzie realizowany dowóz. Radna powiedziała, że ludzie pytają ją o powód wyboru Reszla na lokalizację domu. Kończąc stwierdziła, że pytań w powyższej sprawie jest bardzo dużo.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego. (zał. nr 4) Przewodniczący Rady powiedział, że skarga wpłynęła do Starostwa w dniu 25 maja 2017 r., a do Biura Obsługi 26 maja 2017 r., czyli po wysłaniu materiałów na dzisiejszą sesję.

W związku z brakiem kolejnych wniosków Przewodniczący zarządził głosowanie nad powyższymi wnioskami.

Radny Michał Kochanowski zapytał wnioskodawców, czy oświadczenie mogłoby się znajdować np. w pkt. sprawy różne, czy będzie w oddzielnym punkcie i jakim.

Przewodniczący powiedział, że dostał egzemplarze oświadczenia dla wszystkich radnych. Następnie zaproponował, aby oświadczenie znalazło się w punkcie po raporcie z realizacji rozwoju strategii oświaty, a przed uchwałami, czyli w pkt. 11, natomiast blok uchwał znalazłby się w pkt. 12.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad Oświadczenia Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 31 maja 2017 r. w sprawie pisma Starosty Kętrzyńskiego Ryszarda Niedziółki z dnia 27 kwietnia 2017 r., skierowanego do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego został przyjęty 10 głosami „za” i 8 „przeciw”.
- wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Programu Wieloletniego „Senior +” na lata 2015-2020 został przyjęty 10 głosami „za” i 8 „przeciw”.
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie przedłużenia terminu do

załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego, z propozycją Przewodniczącego Rady, aby znalazł się w pkt 12 ppkt h), został przyjęty 10 głosami „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Cztery osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z wprowadzonymi zmianami, który został przyjęty 10 głosami „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad. pkt 3

SPRAWOZDANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO Z PRAC ZARZĄDU POWIATU W KĘTRZYNIE W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Starosta na wstępie powiedział, że nie wnosił o zmianę porządku obrad, jednak ma pewną uwagę. Wyjaśnił, że Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie nie ma w tej chwili na sesji, ponieważ jest w sądzie, a ponieważ ona przedstawia Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Kętrzyńskim za 2016 rok oraz projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie, poprosił o ewentualne zaczekanie na nią.

Odnosząc się do sprawozdania Starosta powiedział, że zostało ono wysłane radnym wraz z materiałami sesyjnymi i zaproponował, aby przejść do następnego punktu obrad. Radni wyrazili zgodę na propozycję Starosty.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym od 27 kwietnia 2017 r. do 31 maja 2017 r. stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad. pkt 4

ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU PO ZŁOŻONYM SPRAWOZDANIU

Radny Zbigniew Olenkowicz powiedział, że sprawozdanie obejmuje okres od 27 kwietnia do 31 maja, a nie znalazł w nim Uchwały Nr 670/2017 Zarządu Powiatu z dnia 23 maja. Radny poprosił o wyjaśnienie, dlaczego nie znalazła się w sprawozdaniu. Starosta poprosił o sprecyzowanie, o co konkretnie radnemu chodzi. Dodał, że z tego, co się orientuje, nie wszystkie uchwały muszą być wymienione w sprawozdaniu, są one ujęte w protokołach z posiedzeń Zarządu Powiatu. Radny Zbigniew Olenkowicz powiedział, że jego zdaniem powyższa uchwała jest bardzo istotna. Dodał, że 25 maja 2017 r. została zawarta umowa z firmą zewnętrzną na opracowanie dokumentacji w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych. Następnie zapytał, na jaką kwotę została podpisana umowa i jaka jest to firma.

Starosta powiedział, że nie jest w stanie w tym momencie odpowiedzieć na pytanie, poprosił, aby radny złożył zapytanie na piśmie albo odpowiedź zostanie udzielona na końcu sesji.

Radny Dariusz Popławski powiedział, że w sprawozdaniu pod każdym ze składanych wniosków o środki finansowe na potrzeby szpitala i inne, Starosta odpowiada, że w chwili obecnej, w związku z tym, że nie ma budżetu, nie można procedować żadnych spraw oraz, że Starosta nie może wypełniać swoich zadań. Następnie radny powiedział, że ma opinię Pani Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej Iwony Bendorf-Bundorf, która uważa, że Powiat Kętrzyński ma uchwalony budżet na 2017 rok. Dodał, że Prezes jasno tłumaczy, że ustawa precyzuje kwestie związane z uchwalaniem budżetu i należy go uchwalić do końca stycznia. Zdaniem radnego, gdyby tego nie było, nie byłoby budżetu. Kontynuując swoją wypowiedź radny powiedział, że dlatego też pyta, dlaczego Starosta wprowadza mieszkańców powiatu kętrzyńskiego w błąd mówiąc, że budżetu nie ma. Dodał, że stanowisko Pani Prezes RIO w Olsztynie jest jasne. Następnie zapytał czy Starosta kwestionuje to stanowisko. Radny stwierdził, że do dnia dzisiejszego Starosta nie wykonuje nałożonych na niego zadań budżetowych. Na koniec

poprosił o odniesienie się do opinii, która zdaniem radnego, została podana do publicznej wiadomości przez Panią Prezes.

Ad. pkt 5

INTERPELACJE I ZAPYTANIA

*W trakcie realizacji punktu na obrady przybyła radna Stefania Siewruk-Welens.
Obecnych 19 radnych.*

Radny Sławomir Jarosik poinformował, że materiały na posiedzenie komisji, która odbyła się wczoraj, otrzymał w poniedziałek. Dodał, że na wczorajszej komisji napomknął o tym, licząc na reakcję Starosty. Jednakże z uwagi na to, że żadnej reakcji nie było, postanowił w dniu dzisiejszym temat zgłosić. Powiedział, że jeśli chodzi o postępowanie z materiałami dotyczącymi komisji, nie ma w regulaminie komisji konkretnych zapisów, na ile dni wcześniej je dostarczać, ale w §23 Regulaminu Komisji w postanowieniach końcowych jest napisane „W sprawach nieuregulowanych w niniejszym regulaminie, mają zastosowanie odpowiednie postanowienia Regulaminu Rady.”. Natomiast w Regulaminie Rady jest napisane: „O terminie, miejscu i porządku obrad sesji przewodniczący zawiadamia pisemnie radnych, co najmniej na 5 dni przed terminem obrad”. Odnosząc się do zawiadomienia w formie pisemnej powiedział, że wyraził zgodę na to, żeby drogą mailową otrzymywać zawiadomienie. Kontynuując wypowiedź powiedział, że to, iż materiały przyszły dzień przed komisją, jeśli nie uniemożliwia, to na pewno w znacznym stopniu utrudnia przygotowanie i prowadzenie posiedzenia. Powiedział, że można byłoby zrozumieć, że jest to jednoarowy błąd, gdyby nie fakt, że 24 kwietnia w ramach poprzedniej komisji dokładnie ten sam problem zgłaszał. Radny stwierdził, że minął miesiąc i nie zmieniło się nic. Dodał, że jak zgłaszał problem pierwszy raz, Starosta powiedział, że Panie z obsługi są przepracowane, natomiast Panie z obsługi mówiły, że jest to wina komputera bądź systemu. Radny stwierdził, że nie wie gdzie tkwi prawda. Dodał, że przez 16 lat, kiedy był wójtem, nigdy nie zdarzyła mu się sytuacja, żeby ktokolwiek z radnych otrzymał materiały po czasie. Dla radnego to, że sytuacja się powtórzyła, jest niezrozumiałe. Ponadto radny nie zgadza się z przyjęciem do wiadomości tego, że tak będzie zawsze. Kończąc swoją wypowiedź radny zawnioskował, aby wyjaśnić problem dogłębnie i powiedział, że kolejnej takiej sytuacji sobie nie wyobraża.

Radny Zbigniew Olenkowicz zapytał czy podpisano umowę na aktualizację Strategii Promocji Powiatu Kętrzyńskiego, na jakie lata, kto był zleceniodawcą tej umowy oraz na jaką kwotę została podpisana. Ponadto radny poprosił o udostępnienie efektów aktualizacji wymienionej strategii.

Następnie radny wracając do Uchwały Nr 670/2017 Zarządu Powiatu zapytał, dlaczego została zwiększona kwota z 8.000 zł na 16.000 zł oraz jak to się stało, że Zarząd Powiatu tak szybko wybrał oferenta do uzupełnienia wniosku na termomodernizację basenu, kto jest tym oferentem i na jaką kwotę została podpisana umowa.

Ad. pkt 6

INFORMACJA NA TEMAT BIEŻĄCEJ SYTUACJI SZPITALA POWIATOWEGO W KĘTRZYNIE

Informację na temat bieżącej sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie przedstawił Dyrektor Krzysztof Tytman. Na wstępie Dyrektor poinformował o sytuacji finansowej. W miesiącu kwietniu przychody wyniosły 1.922.000 zł – o 58.000 zł niższe niż zakładany plan. Narastająco od stycznia do kwietnia przychody wykonane wyniosły 7.694.900 zł. W porównaniu z okresem analogicznym zeszłego roku są wyższe o 705.500 zł, czyli ok. 10%. W rachunku zysków i strat kwiecień zamknął się stratą 46.000 zł. Od stycznia do kwietnia łączna strata wynosi 822.000 zł. W analogicznym okresie roku ubiegłego strata była wyższa o 109.0000, czyli ok 10%. Obecnie to, co w dawnej nomenklaturze nazywano nadwykonaniem, w ciągu 4 miesięcy wynosi 635.900 zł, czyli tyle więcej wykonał szpital niż

przewidywał kontrakt z NFZ.

Następnie Dyrektor zgłosił uwagę na temat upływającego czasu. Zwracając się do radnych powiedział, że jest koniec maja, a z końcem bieżącego roku kończy się termin realizacji nakazów NIKu i sanepidu dotyczących oddziału pediatrii i zbiornika rezerwowego na wodę pitną w szpitalu.

Przewodniczący odnosząc się do uwagi Dyrektora powiedział, że Rada Powiatu jest gotowa w każdym momencie procedować zmiany WPF, zmiany w budżecie, ale wyłączną kompetencję do powyższych zmian posiada Zarząd Powiatu, w związku z czym Rada czeka na ten ruch ze strony Zarządu.

Radny Hansi Malecki zapytał o to, ile w tej chwili ogólnie wynosi zadłużenie szpitala i ile z tego jest konieczne do zapłaty. Dyrektor powiedział, że koniecznych środków finansowych do zapłaty jeszcze nie ma, natomiast ogółem zadłużenie szpitala w tej chwili wynosi orientacyjnie ok. 8.000.000 zł, z czego 6.800.000 zł tj. spłacany od roku kredyt długoterminowy i 700.000 zł kredyt krótkoterminowy zaciągnięty w Starostwie, także spłacany aktualnie. Natomiast bieżące zadłużenie od stycznia do kwietnia to 822.000 zł.

Radna Aneta Janczuk zapytała o przyszłość, czyli o to, co się będzie działo od października zgodnie z nowymi wytycznymi. Powiedziała, że wiadome jest to, że budżet szpitala będzie okrojony. Zapytała Dyrektora czy wie, jakimi środkami będzie dysponował w tzw. nowym rozdaniu. Dodała, że dochodzą ją słuchy, iż obecność dwóch oddziałów w szpitalu jest niepewna, co zdaniem radnej jest niepokojące i zatrażające. Dyrektor powiedział, że ma kłopot z odpowiedzią na pytanie, bo jest tu kilka niezależnych ze sobą wątków. Dyrektor powiedział, że zasada opłacania ryczałtem jest znana. Projekt wzoru, który będzie określał wysokość ryczałtu, został opublikowany, jako projekt rozporządzenia ministra i jest niezwykle skomplikowany. Dodał, że w przeciągu ostatnich trzech-czterech miesięcy zmieniał się już trzykrotnie. Nikt nie wie, jaką ostateczną formę przyjmie, w momencie, kiedy od października będzie funkcjonował ryczałt. Ogólną zasadą, która daje pewien obraz finansowania jest przyjęcie ogólnego ryczałtu wysokości wykonania kontraktu z 2015 roku. W 2015 roku wykonanie wraz z tzw. nadlimitami wynosiło ok. 23.000.000 zł. Cofa to szpital w stosunku do 2015 roku do chwili obecnej o ok. 2.500.000 zł już na wstępie. Natomiast, co do oddziałów, które będą istniały, to szpital ma oddziały, które wejdą do sieci na pierwszy poziom. Na pierwszy poziom nie wejdzie natomiast oddział urazowo-ortopedyczny i oddział laryngologii. Ale to nie znaczy, że te oddziały nie będą istniały. Dyrektor stwierdził, że jest bardzo wiele niewiadomych. Po pierwsze NFZ przygotowuje propozycję dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, w której mogą się znaleźć usługi z tych zakresów. Jeśli szpital się na to nie zgodzi, będzie miał szanse przystąpienia do otwartego konkursu, w którym będzie mógł uzyskać kontrakt, ale tylko w zakresie funkcji, które są poza siecią, czyli oddział urazowo-ortopedyczny i laryngologii. Dyrektor powiedział, że nie ma czegoś takiego, że z góry szpital zakłada likwidację powyższych oddziałów. Może być taka sytuacja, że szpital nie wygra w konkursie istnienia osobnego oddziału o nazwie „oddział”, ale funkcje te w większości możliwe będą do wykonania w ramach innych oddziałów. Kontynuując swoją wypowiedź Dyrektor powiedział, że w pierwotnych założeniach finansowania sieci szpitali założono, że ryczałt na szpital w sieci będzie wynosił 91% ogólnych wszystkich pieniędzy NFZ, natomiast 9% zostanie na tzw. inne funkcje, czyli np. konkursy, o których wspominał. Jednakże ostatnio ta liczba 91% zdecydowanie się obniża, nawet do 50%. Nie oznacza to jednak, że będą to tylko te pieniądze. Wyjaśnił, że pojawiła się kategoria tzw. usług wydzielonych, wśród których są porody, jest leczenie zaćmy, endoprotezoplastyka stawów biodrowych i kolanowych. Na chwilę obecną jest pewna niejasność, czy te usługi będą mogły wykonywać wyłącznie oddziały zakontraktowane, jako oddziały, czy szpitale w ramach innego oddziału. Na takie informacje szpitale czekają.

Radna Aneta Janczuk w uzupełnieniu zapytała, czy wobec tej informacji, że szpital będzie mógł startować do konkursów są już jakieś konkretne daty, informacje, żeby szpital mógł się przygotowywać. Dyrektor powiedział, że nie ma konkretnych terminów, ostatni termin podany przez Pana Dyrektora

Zakrzewskiego na spotkaniu dyrektorów to przełom maja i czerwca. Natomiast w sprawie całości realizacji i rozporządzeń do zakładanej reformy jest wiele opóźnień, więc na chwilę obecną nie wiadomo, kiedy i jaki szpital otrzyma propozycje.

Radny Hansi Malecki nawiązał, jak stwierdził, do dramatycznego wystąpienia Dyrektora szpitala na końcu poprzedniej sesji. Radny powiedział, że adresatem wystąpienia nie może być Rada Powiatu, gdyż Rada ma całkowicie związane ręce, nie może być inicjatorem udzielenia dotacji celowej. Następnie powiedział, że wnioski o dotacje, jak rozumie, Dyrektor już Zarządowi przedstawił. Kolejno poprosił, aby te wnioski mógł otrzymać. Przewodniczący powiedział, że wpłynęły drogą elektroniczną do radnych. Następnie radny zapytał, czy te wnioski są poparte uproszczonym kosztorysem. Kończąc radny powiedział, że w nim szpital ma dobrego przyjaciela.

Dyrektor powiedział, że cieszy się. Następnie powiedział, że jego wystąpienia są rzeczywiście dramatyczne, a zarazem niewygodne. Dodał, że rola Dyrektora, jako petenta w Radzie jest bardzo niewygodna. Odnosząc się do dotacji, to wnioski zostały złożone do Zarządu Powiatu 24 kwietnia br., ponadto ma informację z Zarządu, że informacja o dotacjach została przekazana Przewodniczącemu Rady Powiatu. Każda z tych próśb o 8 dotacji na łączną sumę 1.321.000 zł jest oczywiście w pewnym zakresie przedstawiona. Dyrektor dodał, że szpital dąży do tego, aby starania w stosunku do sprzętów były bardzo konkretne. Precyzyjnie są określone wysokości remontu oddziału pediatrii na podstawie istniejącego projektu, podobnie jest ze zbiornikiem wodnym.

Radny Zbigniew Olenkowicz odnosząc się do zadłużenia szpitala zapytał, czy wynosi powyżej czy poniżej 8.000.000 zł. Dyrektor powiedział, że nie jest przygotowany na tak precyzyjną odpowiedź, ale czy zadłużenie jest powyżej czy poniżej 8.000.000 zł, to niewiele. Skumulowane zadłużenie całkowite będzie precyzyjnie opisane w sprawozdaniu rocznym, który jest obecnie po opiniach biegłego rewidenta.

Radny wyjaśniając powód swojego pytania przypomniał, że w 2014 roku zadłużenie szpitala wynosiło 6.700.000 zł. Dyrektor powiedział, że zadłużenie z roku na rok zmniejsza się, ponieważ przez lata był okres karencji spłaty długoterminowego zadłużenia, które jest spłacane od dwóch lat, w związku z tym spłata kredytu jest większa, niż co roku przybywająca strata.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że jest mocno zmartwiona sytuacją, która się pojawi w przyszłości, ponieważ dziś mówi się o 5.000.000 zł dotacji celowej dla szpitala na konkretne cele, a zdaniem radnej może wydarzyć się tak, że zabraknie środków finansowych na utrzymanie szpitala. Wyjaśniając powiedziała, że skoro w 2015 roku utrzymanie szpitala kosztowało 23.000.000 zł, a w pesymistycznym wariantcie szpital otrzyma tylko 50% tej kwoty i uda mu się wystartować w konkursach, to generalnie uzyska pieniądze na utrzymanie w takiej formule, w jakim jest w chwili obecnej. Następnie zapytała zebranych czy mają na to jakiś pomysł. Zapytała również Dyrektora czy podziela jej pesymistyczny pogląd czy może Dyrektor uspokoi radnych i powie, że może będzie lepiej. Dyrektor powiedział, że oczywiście się nie uspokoi, ponieważ to, o czym mówi dziś radna, to są jego słowa z przedostatniej sesji Rady Powiatu, kiedy przedstawił, że Rada Powiatu stanie przed niezwykle trudną decyzją – czy szpital ma poprawiać swój poziom i usługi medyczne, które są coraz droższe, ale nie stać na nie, czy też podejmie decyzję, że będzie trzeba reglamentować usługi. Dodał, że taka będzie rzeczywistość, o której nie zadecyduje dyrektor. Dodał, że sytuacja finansowa szpitala jest zła, zadłużenie jest notowane od 2005 roku, a spłaty kredytu przyszły teraz, kiedy chce się rozwijać szpital, kiedy koszty technik medycznych zdecydowanie wzrosły. Reasumując Dyrektor powiedział, że jest wiele elementów tej trudnej sytuacji finansowej.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że nie może już słuchać wypowiedzi radnych. Dodała, że radny Hansi Malecki odrzucił w projekcie 5.000.000 zł, który był przygotowany przez Zarząd Powiatu. Radni żądali na swoich komisjach, żeby Dyrektor szpitala konkretnie przedstawił, na co dotacja w wysokości 5.000.000 zł ma zostać przeznaczona. Natomiast teraz, co miesiąc bez przerwy radni

powtarzają, co chcieliby zrobić i tego nie robią. Radna stwierdziła, że jest to szczyt hipokryzji. Dodała, że Dyrektor wyraźnie przedstawił listę, na co są potrzebne środki finansowe, co radni odrzucili. Radna powiedziała, że ponadto Dyrektor jasno powiedział, że jeżeli szpital nie dostanie pieniędzy na podstawowe rzeczy, to może być tak, że za miesiąc tego szpitala może już nie być. Radna powiedziała, że w styczniu był przygotowany projekt budżetu z 5.000.000 zł na szpital, kiedy Przewodniczący Komisji Zdrowia wnioskował, aby zdjąć go z porządku komisji i porządku sesji. Kończąc zapytała, o co radnym chodzi, czy chcą żeby szpital był czy nie.

Radny Andrzej Sobczak powiedział, że słyszy wylewanie krokodylich łez. Przypomniał, że propozycja Zarządu w sprawie dotacji dla szpitala była przygotowana, natomiast teraz zarzuca się, że Zarząd nie proponuje pomocy dla szpitala. Radny powiedział, że jeden z przedmówców mówił na którejś z poprzednich sesji, że kto ma większość, ten dyktuje warunki. Dodał, że wnioski w sprawie zmian budżetu były wprowadzane bez opinii komisji budżetowej, bez wiedzy Zarządu Powiatu. Kończąc radny powiedział, że są to kłamstwa wysłane pod publikę. Jeśli ktoś nieorientowany ich posłucha, może i w to uwierzy, natomiast zdaniem radnego większość już dojrzeła, żeby realnie oceniać sytuację.

Starosta Ryszard Niedziółka odnosząc się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Olenkowicza powiedział, że pierwszym i podstawnym problemem szpitala jest to, że obniżono przez lata kontrakt do poziomu poniżej Mrągowa, a do poziomu 50% Bartoszyc, 60% Giżycka. Dodał, że dla szpitala kętrzyńskiego brakuje kontraktu za ok. 2.000.000 zł. Zdaniem Starosty Rada stanie przed takim problemem, że albo będzie trzeba ograniczać szpital żeby sprostał kosztom, które przez lata spadły do takiego poziomu, albo czy powiat dopłaci za niektóre procedury w tym szpitalu. Natomiast odnosząc się do wniosków szpitala i dotacji 5.000.000 zł przypomniał, że w projekcie było wyraźnie napisane, że Zarząd będzie wnioskował o konkretne projekty. Następnie Starosta powiedział, że radni spowodowali taką sytuację, że Zarząd nie może wystąpić do Rady o dotacje dla szpitala. Dodał, że jest to sytuacja spowodowana uchwałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady nie zgodził się z wypowiedzią Starosty, ale stwierdził, że będzie odrębny punkt do rozmowy na ten temat.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że szpitale w całej Polsce borykają się z taką problematyką. Dodał, że na dzień dzisiejszy nie ma powodu, żeby dla Pana Ministra Radziwiłła nie wierzyć. Nie ma też powodów, żeby nie wierzyć w jego pomoc na reformie służby zdrowia, która kompleksowo ma zmienić nie tylko finansowanie szpitali, ale ogólnie ma usprawnić dostęp dla pacjenta do opieki medycznej, bardziej kompleksowej. Wyraził nadzieję, że te wszystkie obietnice zostaną zmaterializowane. Następnie radny powiedział, że podczas dzisiejszej dyskusji usłyszał, że grozi szpitalowi taka sytuacja, że będą tylko dwa oddziały. Natomiast z tego, co się radny orientuje, w obowiązującym już projekcie, jest gwarancja dla szpitali I stopnia czterech oddziałów: chirurgii ogólnej, chorób wewnętrznych, pediatrii i położnictwa.

Dyrektor stwierdził, że jest to nieporozumienie i przyznał rację radnemu Michałowi Kochanowskiemu. Następnie poinformował, że I poziom w sieci szpitali to jest pięć oddziałów, ponieważ jest jeszcze neonatologia i te oddziały szpital kętrzyński ma. Natomiast, jeśli chodzi o te dwa oddziały, o których mówił, będą musiały stanąć do dodatkowego konkursu, i to te oddziały są niewiadomą. Dyrektor dodał, że całość reformy, o której wspomina radny Michał Kochanowski dotyczy wszystkich szpitali, nie tylko I poziomu. Następnie powiedział, że nie dawno brał udział w szkoleniu prowadzonym przez dyrekcję ogromnego szpitala im. Kopernika w Łodzi, który ma budżet roczny 400.000.000 zł. Zarząd tego szpitala bardzo się martwił, że straci na ryczałcie 500.000 zł. Dodał, że wszystkie szpitale wielospecjalistyczne będą miały 100% swoich usług płaconych ryczałtem. Natomiast konkursy, o których mowa, naszego małego szpitala, gdzie dwa oddziały ważą bardzo istotnie. Następnie Dyrektor powiedział, że częściowo nie podziela optymizmu radnego Michała

Kochanowskiego, ponieważ jest to reforma zdrowia, w której nikt nie mówi, że przybędzie pieniędzy do tworzenia czegoś nowego, co bardzo niepokoi Dyrektora.

Przewodniczący Rady zgodził się w Dyrektorem. Powiedział, że oglądał wczoraj w wiadomościach materiał o sieciowaniu szpitali, gdzie duża ilość dyrektorów wypowiadało się z wątpliwościami. Następnie zapytał o sytuację kadrową w szpitalu, jak ona wygląda. Wyjaśnił, że problem ma nie tylko szpital kętrzyński, ale też inne szpitale w województwie warmińsko-mazurskim. Nawiązując do sytuacji szpitala w Ostródzie – oddziału urazowo-ortopedycznego powiedział, że pojawiła się informacja na jednym z portali społecznościowych, że mają pozyskać ortopedę z Kętrzyna. Poprosił o wyjaśnienie tej informacji. Dyrektor powiedział, że jest to prawda. Wyjaśnił, że mówi z pewnym wahaniem, ponieważ doktor, który pracuje w tej chwili w szpitalu kętrzyńskim, jak również w Elblągu, otrzymał propozycję objęcia ordynatury w Ostródzie. Następnie przypomniał, że w kętrzyńskim szpitalu na oddziale pracuje pięciu ortopedów-specjalistów, więc ta sytuacja może lekko zachwiać, ale w żaden sposób nie zaburzy funkcjonowania tego oddziału. Poza tym trzeba wziąć pod uwagę, że mówi się o niepewnościach oddziałów urazowo-ortopedycznych w małych szpitalach. Ponadto czasami specjaliści wolą pracować w miejscu, gdzie oddział ma pewną przyszłość.

Przewodniczący zapytał o inne zmiany kadrowe. Dyrektor w odpowiedzi poinformował, że o pewnych sprawach personalnych jest mu trudno mówić na obecnym forum, natomiast ogólnie sytuacja kadrowa szpitala jest zabezpieczona.

Radny Sławomir Jarosik powiedział, że po miesiącu styczniu, kiedy Dyrektor przedstawiał wyniki za miesiąc styczeń, gdzie było ok. -200.000 zł radny wówczas mówił o tym, że jak w stopniu proporcjonalnym strata będzie przyrastać, wtedy będzie duży problem. Natomiast w obecnej sytuacji, po czterech miesiącach jest -800.000 zł, więc proporcja niestety się utrzymuje. Radny powiedział, że wówczas pytał Dyrektora, czy można liczyć na to, że wykonanie będzie lepsze, albo strata będzie się pomniejszać. Wtedy Dyrektor był optymistycznie nastawiony. Następnie radny powiedział, że ma obawy, co do tej całej sytuacji, tą niepewność, która będzie pod rządami nowego rozdawnictwa. Radny powiedział, że nie zgadza się z radnym Michałem Kochanowskim, gdyż jego zdaniem nie wygląda to dobrze. Radny ma obawy, co będzie dalej, skoro jest niepewność w kwestii finansowania szpitala. Dodał, że jeśli chodzi o proces inwestycyjny, to deklaruje dobrą wolę. Powiedział, że przeczytał wspomniane wcześniej wnioski szpitala i uważa że zasługują na uznanie, w związku z czym czeka aż Starosta będzie łaskaw złożyć wniosek o dofinansowanie w tym zakresie. Natomiast radny nie wie, jak zrobić, aby stan bieżący utrzymać. Wyraził obawę, że jeśli straty będą w dalszym ciągu takie, jakie są obecnie, to przewyższą wartość spłacanych kredytów i zadłużenie będzie się powiększać. Radny powiedział, że jeśli są jakieś symptomy, że będzie lepiej to poprosił Dyrektora, żeby się z nim tym podzielił. Natomiast, jeśli nie, to następny problem będzie taki, że oprócz pieniędzy inwestycyjnych, na które zdaniem radnego będzie przychylność większości radnych, to na pieniądze na bieżące utrzymanie już może być problem. Kończąc radny powiedział, że jeśli do obecnej sytuacji dołoży jeszcze niepewność jutra, to ma obawy.

Dyrektor powiedział, że te informacje, które przedstawia, nie chce ubierać w optymistyczne czy pesymistyczne szaty. Dodał, że przedstawia cały czas niezwykle trudną sytuację, nie tylko inwestycyjną, ale i bieżącej działalności szpitala. Dyrektor stwierdził, że obawa, o której mówił radny, to jest ta sama obawa, którą Dyrektor przedstawia innymi słowami. Jeśli Rada będzie chciała mieć poprawiający się poziom usług medycznych bez ograniczenia ich ilości, będzie musiała się zastanowić jak to zrobić. Przy kontrakcie, który jest obecnie i który zapowiada się, że będzie podobny, to powiat nie będzie stać na to, co teraz się robi, na tych specjalistów, których szpital ma. Dyrektor powiedział, że musiało się znaleźć małe przekłamanie w tych styczniowych informacjach, ponieważ nie było tam -200.000 zł, tylko było: w styczniu -425.000 zł straty, luty -83.000 zł, marzec -287.000 zł i teraz -46.000. Dodał, że jest pewna prawidłowość w szpitalu, że styczeń i luty są najtrudniejszymi miesiącami. Dyrektor powiedział, że nie jest optymistą, jeśli chodzi o znalezienie pieniędzy w obecnym budżecie szpitala na doprowadzenie do wyrównania tej sytuacji finansowej, bo wszelkie oszczędności

zostały poczynione. To, co przedstawiał, pokazując program, dzięki któremu Dyrektor chce zrobić oszczędności, opierając się w zasadzie wyłącznie na naturalnych odejściach na emerytury, gdyż nie przewiduje się zwolnień, to jest obraz tego. Szpital nie może sobie pozwolić na zwolnienie jakiejś grupy medycznej, gdyż wszystko jest na granicy naciągniętej cięciwy.

Radna Aneta Janczuk zapytała, czy Dyrektor korzysta jeszcze z mechanizmów i narzędzi, które zostały przedstawione w programie naprawczym i czy w dalszym ciągu szpital ma kontakt z prof. Krupą. Zdaniem radnej przy takiej dość istotnej i ważnej umowie, jeśli chodzi o jej sfinansowanie, ambicje prof. nie pozwolą, żeby działo się coś złego w szpitalu. Dyrektor powiedział, że jest deklaracja pomocy w każdej sytuacji, przy czym program przedstawiony w wersji pierwotnej był niezwykle radykalny, a jego głównym celem było dostosowanie możliwości finansowych wobec obecnego kontraktu. Wobec tego program przewidywał zdecydowaną redukcję łóżek o połowę itd. Natomiast to, co zaaprobował Zarząd, zostało przedstawione przez dyrekcję szpitala, jako projekt korzystający z programu naprawczego. Następnie Dyrektor zapytał, czy ktoś mógł przewidzieć taką formę reformy jak w tej chwili Płatnika, czy ktoś mógłby przewidzieć, że staniemy przed dylematem jak utrzymać obecne swoje oddziały, kto przewidywał podniesienie płacy minimalnej, o tyle jak w tej chwili itd. Wiele elementów finansach jest w tej chwili nieaktualnych.

Starosta Ryszard Niedziółka powiedział, że oczywistym jest, że korzysta się z elementów programu naprawczego, cała struktura finansowa szpitala oraz monitorowanie i raportowanie kosztów stoi na systemie, który został przygotowany i wdrożony przez p. Krupę i p. Lasotę.

Dyrektor dodał, że dla niego jest to oczywiste.

Radny Hansi Malecki powiedział, że przyjeżdża tu m.in. po to, aby rozmawiać poważnie o szpitalu. Natomiast zdaniem radnego, jak coś się powie, następuje jakiś atak, wyzywanie od hipokrytów itd. Przypomniął, że 5.000.000 zł było wstawione do budżetu dotacji celowej, bez określenia celu. Zdaniem radnego coś takiego nie może mieć miejsca. Jednakże, nawet, jeśli radni by to wstawili do ówczesnego budżetu, to i tak musiałyby następować konkretnie następne uchwały wskazujące konkretny cel dotacji, czyli zdaniem radnego nic by się nie zmieniło, ponieważ radny nie sądzi, żeby Zarząd występował z jakimiś wnioskami o dotacje, gdyż nie występuje z żadnymi projektami uchwał dotyczącymi dotacji.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do prof. Krupy powiedziała, że na spotkaniach przedstawiał się także jako specjalista, który doradza również w Ministerstwie, więc radna miała nadzieję, że jego wsparcie będzie ogromne. Natomiast apropos hipokryzji, o której powiedziała radna Teresa Prokop, radna Aneta Janczuk powiedziała, że niektórzy radni mają za sobą ośmioletnią hipokryzję. Dodała, że szpital został zaniedbany wcześniej, takie były realia, wiedza i pomysł radnych z poprzednich kadencji. Radna czuje się zażenowana tym, że obecni radni są obwiniani, gdyż oczekują informacji, na co ma zostać przeznaczona 5.000.000 zł. Radna powiedziała, że szpital został zaniedbany, został obniżony kontrakt, a teraz Rada stoi przed obliczem problemu. Radna stwierdziła, że nie jest to czas żeby się obrzucać winą, tylko zakasać rękawy i wziąć się do roboty.

Starosta odnosząc się do radnego Hansiego Maleckiego powiedział, że oczywiście to jest hipokryzja i radny jest hipokrytą, dlatego że radni spowodowali usunięcie 5.000.000 zł, które Zarząd przygotował tak jak w zeszłym roku i była to kwota zarezerwowana dla szpitala po to, żeby nie powodować kolejnych wyliczeń wskaźników. Zdaniem Starosty druga hipokryzja jest taka, że radni spowodowali swoimi uchwałami 18 stycznia, 20 marca i 27 kwietnia, to że Zarząd Powiatu żadnego wniosku o dotacje, inwestycyjnego nie może przyjąć, nie może również przyjąć żadnej dotacji i przeznaczyć jej na jednostkę. Starosta stwierdził, że nie chce teraz dyskutować, natomiast jutro przyjdzie potwierdzenie tej sytuacji z Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Rady nie zgodził się z wypowiedzią Starosty.

Rada Teresa Prokop odnosząc się do wypowiedzi radnej Anety Janczuk powiedziała, że tyle lat ile jest radną, nigdy w życiu nie była przeciw jakimkolwiek pieniądzom dla szpitala, które proponował Zarząd czy Rada, natomiast też nigdy nie była dyrektorem szpitala, ale zawsze ich wspierała. Nigdy nie podniosła ręki przeciw szpitalowi. Radna przypomniła, że Dyrektor wyraźnie mówił, na co mają zostać przeznaczone środki finansowe. Natomiast radni to odrzucili.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę.

Ad. pkt 7

ANALIZA UTRZYMANIA DRÓG POWIATOWYCH W ZAKRESIE REMONTÓW I INWESTYCJI

Po przerwie na obrady nie wrócił radny Zbigniew Olenkiewicz.

Analizę utrzymania dróg powiatowych w zakresie remontów przedstawił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Marcin Kołtonowski. Informacja stanowi zał. nr 6 do protokołu. Radni otrzymali informację przed sesją drogą mailową.

Radny Andrzej Sobczak podziękował za odkrzaczenie drogi Kętrzyn-Wilczy Szaniec. Radny stwierdził, że już dawno ta droga nie była tak odkraczona.

Radny Hansi Malecki powiedział, że oczekiwał trochę innej informacji. Stwierdził, że Dyrektor przedstawił bieżące sprawy, natomiast radny szedłby w innych kierunku - chciałby się dowiedzieć, jaki jest stan dróg, ile dróg jest w stanie krytycznym, ostrzegawczym i zadowalającym. Radny powiedział, że od pierwszego posiedzenia Rady zgłaszał potrzebę opracowania strategii wyjścia z obecnej sytuacji, jeżeli chodzi o jakość dróg powiatowych. Zdaniem radnego stan dróg jest katastrofalny. Odnosząc się do koszenia rowów powiedział, że jest bardzo ciekawy jak to będzie wyglądało na nowej drodze, gdzie ścięto drzewka, krzaki i pozostawiono na kilkadziesiąt centymetrów pniaczki. Następnie radny powiedział, że nie odpuścił wcale sprawy jakości wykonania drogi Drogosze-Kiemławki i dalej. Radny dodał, że będzie odpowiedni moment, żeby tę sprawę kontynuować. Radny powiedział, że mimo tego, że nie jest fachowcem z zakresu drogownictwa, dowiedział się jak powinno wyglądać pobocze. Następnie radny zapytał czy została opracowana wieloletnia strategia, żeby z tej krytycznej sytuacji wyjść.

Dyrektor powiedział, że zaprezentował na Radzie to, co standardowo było prezentowane w zeszłym roku. Niemniej jednak może przygotować inną formę i również ją przedstawić. Przyznał rację, że należy to zaktualizować, jednakże wymaga to odpowiednio wysokich zasobów, jeżeli chodzi o ludzi, których brakuje w jednostce. Odnosząc się do strategii powiedział, że zostanie napisana przez niego, będzie składała się z dwóch części. Jednakże póki co pisanie zostało zawieszone, ponieważ Dyrektor jest zaangażowany w bieżące sprawy. Dokument ten będzie trochę odmieniony, będzie nazywał się planem budowy dróg, będzie składał się ze strategii. Odnośnie katastrofalności dróg zgodził się z radnym. Odnosząc się do drogi Drogosze-Kiemławki Wielkie Dyrektor powiedział, że wie jak powinno wyglądać pobocze drogi. Dodał, że dokumentacja drogi nie była jego autorstwem, natomiast do odbioru drogi został zaproszony gościnnie.

Radny Dariusz Popławski złożył wniosek o naprawę infrastruktury w pasie drogi powiatowej ul. Jagiełły w Kętrzynie, gdzie jest bardzo w złym stanie mur oporowy w ciągu drogi. Dyrektor powiedział, że wniosek w tej sprawie wpłynął do Zarządu Dróg Powiatowych.

Przewodniczący Rady zgłosił sugestię, że argumenty, które były podnoszone podczas sesji budżetowej są nadal aktualne. Przewodniczący stwierdził, że w dalszym ciągu radni nie otrzymali od

Zarządu wizji, jak ma wyglądać Zarząd Dróg Powiatowych, czego radni oczekują. Ponadto trzeba będzie się pochylić, w którą stronę funkcjonowanie Zarządu ma się odbywać. Pamięta, że przy tworzeniu była mowa o usługowym charakterze, następnie pojawiła się kwestia zakupów inwestycyjnych, o czym radni nie zostali poinformowani.

Dyrektor powiedział, że to nie jest tak, że jeśli sprawuje się tylko nadzór, nie potrzeba samochodów.

Następnie Przewodniczący zapytał o ilość zatrudnionych osób w jednostce. Dyrektor powiedział, że razem z nim zatrudnionych jest 12 osób. Dodał, że jest zapotrzebowanie na dodatkowe 3 osoby, gdyż problemów jest bardzo dużo.

Przewodniczący zapytał czy środki w budżecie w wysokości 47.000 zł na płace wystarczają do końca roku. Dyrektor powiedział, że dopiero będzie to badane, gdyż gro tej kwoty to są trzy „jubileuszków” i jedna odprawa emerytalna.

Radny Zbigniew Homza zapytał czy w jednostce zatrudniona jest sekretarka. Dyrektor powiedział, że jest zatrudniony pracownik administracyjny, ale nie jest to sekretarka.

Na obrady wrócił radny Zbigniew Olenkiewicz.

Analiza utrzymania dróg powiatowych w zakresie inwestycji została przesłana radnym drogą mailową przed sesją, w związku z czym radni nie zgłosili potrzeby jej przedstawienia. Informacja stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do otrzymanej informacji.

Ad. pkt 8

INFORMACJA NA TEMAT DZIAŁALNOŚCI INSPEKCJI I SŁUŻB NA TERENIE POWIATU KĘTRZYŃSKIEGO

Informacje na temat działalności inspekcji i służb na terenie Powiatu Kętrzyńskiego zostały przesłane radnym drogą mailową przed sesją.

Informację na temat działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego przedstawiła Dyrektor Małgorzata Powroźnik. Informacja stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Dyrektor na wstępie powiedziała, że informacja, która została przesłana radnym jest dość skromna, gdyż sprawozdanie dotyczy trzech miesięcy, kiedy ruch budowlany w zasadzie nie istnieje. Wówczas jednostka zajmuje się efektami zimy, która w tym roku była łagodna. Ponadto zajmowano się drożnością kominów. Odnośnie zatrudnienia poinformowała, że od 18 lat nic się nie zmieniło, jest 4,5 etatu, natomiast kwestia budżetu jest jeszcze trudniejsza, gdyż zawsze w połowie roku budżet zaczyna się kończyć. Dyrektor dodała, że PINB jest jednostką budżetową i jest bardzo ciężko, jednakże jednostka stara się wykonywać wszystkie swoje obowiązki i w terminie załatwiać wszystkie sprawy. Dyrektor poinformowała, że od miesiąca kwietnia przeprowadzane są średnio trzy kontrole tygodniowo. Obecnie PINB ma się zająć kontrolą obiektów, w których będzie przebywała młodzież i dzieci. Dodała, że jednostka posiada jeden samochód. Następnie Dyrektor poinformowała o wydarzeniach w tym roku, które wzbudzają duży niepokój:

- Pożar w Nowej Małej Wsi, gdzie zginęły trzy osoby – PINB wykonał ekspertyzę we własnym zakresie i wydał decyzję nakazującą wykonanie robót celem doprowadzenia do stanu zgodnego z przepisami. Decyzja została później zmieniona na wniosek współwłaścicieli.
- w Nowej Różance mieszka rodzina, która jest bardzo niezaradna życiowo, jest pod opieką GOPSu. W styczniu zawaliła się 1/3 stropu budynku mieszkalnego, który stanowi współwłasność, ale nie jest podzielony geodezyjnie. PINB dostał wiadomość z policji o tym stanie i wydał w marcu decyzję nakazującą opróżnienie tego obiektu. Obowiązek spoczywa na

gminie, która musi zapewnić lokal mieszkalny dla tej rodziny. Jest to przez PINB monitorowane. Lokal na chwilę obecną grozi zawaleniem.

- Jeden lokal w Warnikajmach jest zagrzybiony. Lokal był odgrzybiany dwa razy, jednakże nic się nie zmienia. Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna przeprowadziła badania we własnym zakresie i potwierdziła obecność różnych grzybów, jednakże w większości są to grzyby bytowe. Obecna sytuacja jest wynikiem niewłaściwego eksploataowania tego lokalu mieszkalnego.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że dwa-trzy lata temu Dyrektor podczas swojej wypowiedzi na sesji mówiła o trudnej sytuacji na terenie powiatu w zakresie kolektywnych budowali na ośrodku w Martianach – samowole budowlane, złe stan techniczny. Zapytał czy coś się od tego czasu poprawiło. Dyrektor powiedziała, że część samowoli budowlanych i stanów technicznych obiektów zostało uregulowanych. Natomiast cały czas współwłaściciele, których jest 160, otrzymują kolejne pozwolenia na budowę, tak więc nie występują już samowole.

Radny Hansi Malecki wyraził swoje spostrzeżenie, które zgłaszał w ubiegłym roku. Odnosił się do estetyki budynków, gdzie przy dokonywaniu przebudów, remontów budynków wielorodzinnych w jednym budynku potrafi być kilka rodzajów elewacji, dachów, okien. Następnie radny odniósł się do ruin, które są w niektórych wsiach. Radny powiedział, że nie wie, jakie służby budowane są za to odpowiedzialne. Zdaniem radnego stanowi to jakieś zagrożenie, które ciągnie się do czasu, aż ktoś zginie.

Dyrektor powiedziała, że nic się nie zmieniło. Odnosząc się do estetyki Dyrektor powiedziała, że są to roboty na zgłoszenie i PINB nie ma na to wpływu. Natomiast za ład estetyczny odpowiadają gminy. Ponadto PINB nie ma podstawy prawnej, aby się tym zająć. Odnosząc się do ruin powiedziała, że pracownicy PINBu nie są w stanie wszystkiego wyłapać, mając jeden samochód. Natomiast, jeśli zostanie to zgłoszone, wtedy PINB za pewnością się tym zajmie, jeśli nie jest to zabytek. W przypadku zabytków PINB kieruje odpowiednie pismo do Konserwatora Zabytków. Dyrektor wyjaśniała, że aby wykonywać rozbiórkę, muszą zgodzić się wszyscy właściciele danego budynku.

Radna Alina Janiszewska odniosła się do zakładu ZAP Sznajder w Korszach. Zapytała Dyrektor czy według niej wydana decyzja na pozwolenie na budowę była zgodna z warunkami zabudowy wydanymi przez Burmistrza Korsz. Dodała, że obecnie jest to przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej. Dyrektor powiedziała, że organ nadzoru budowlanego nie bada zgodności wydanej decyzji przez starostę z miejscowym planem bądź decyzją o warunkach zabudowy. Do PINBu trafia tylko decyzja o pozwoleniu na budowę, natomiast decyzja o warunkach zabudowy nie jest składową projektu budowlanego. Decyzja o warunkach zabudowy jest załączana do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. PINB bada tylko zgodność ewentualnie projektu z przepisami, w tym z warunkami technicznymi. Natomiast zakres badania zgodności z decyzją literalnie jest po stronie Starosty.

Informację na temat działalności Powiatowego Inspektoratu Weterynarii przedstawił Doktor Józef Mikucki. Informacja stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do otrzymanej informacji.

Informację na temat działalności Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej przedstawiła Dyrektor Irmina Filipek. Informacja stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do otrzymanej informacji.

Ad. pkt 9

OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ W POWIECIE KĘTRZYŃSKIM ZA 2016 ROK

Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Kętrzyńskim za 2016 rok przedstawiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie Dorota Siwicka. Informacja stanowi zał. nr 11 do protokołu. Ponadto ocena została przesłana radnym drogą mailową przed sesją.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do otrzymanej informacji.

Ad. pkt 10

**RAPORT Z REALIZACJI STRATEGII ROZWOJU OŚWIATY POWIATU KĘTRZYŃSKIEGO
ZA LATA 2015-2016**

Raport z realizacji Strategii rozwoju oświaty Powiatu Kętrzyńskiego za lata 2015-2016 przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Zdrowia Danuta Tomczak. Informacja stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę.

Ad. pkt 11

OŚWIADCZENIE RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

*Po przerwie na obrady nie wrócili radni: Michał Kochanowski i Waldemar Kuczyński.
Obecnych 17 radnych.*

Na wstępie głos zabrała radna Stefania Sieruk-Welens, która powiedziała, że spóźniła się na sesję i nie mogła podpisać przedmiotowego oświadczenia, niemniej jednak zgadza się ze wszystkimi stwierdzeniami w nim zawartymi.

Radna Dagmara Iwaniuk również powiedziała, że się spóźniła i nie podpisała oświadczenia, ale w pełni się z nim zgadza.

*Na obrady wrócili radni: Michał Kochanowski i Waldemar Kuczyński.
Obecnych 19 radnych.*

Następnie Przewodniczący poprosił o odczytanie oświadczenia, co uczyniła radna Aneta Pietrzyk-Hornicka.

Radny Andrzej Sobczak zapytał o to, kto podpisał się pod oświadczeniem, bo oświadczenie, który otrzymał jest niepodpisane.

Przewodniczący powiedział, że oświadczenie Rady Powiatu po przyjęciu będzie podpisane przez niego, natomiast wniosek, który otrzymał został podpisany przez radnych: Anetę Janczuk, Anetę Pietrzyk-Hornicką, Alinę Janiszewską, Sławomira Jarosika, Dariusza Popławskiego, Zbigniewa Olenkowicza, Hansiego Maleckiego i Zbigniewa Homzę.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że to, co tu zostało napisane w oświadczeniu, przechodzi ludzkie pojęcie. Za przykłady podała:

- w oświadczeniu napisane jest, co zdaniem radnej jest bzdurą, że Starosta sam podpisał wniosek do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, ponieważ podpisało go ośmiu radnych. Podkreśliła, aby przy oświadczeniu nie wpisywać jej nazwiska, bo ona się pod nim nie podpisuje.
- radni przypisują sobie zakup samochodów dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego i Domu Pomocy Społecznej w Kętrzynie, które zostały zakupione dzięki Staroście poprzez zorganizowanie przez niego zbiórki,

- przedszkole specjalne, którego jedenastu radnych nie chciało, a w oświadczeniu napisane jest, że chcieli. Natomiast dzięki utworzeniu przedszkola w budżecie zostało 470.000 zł subwencji.
- skarbnik trzykrotnie składała wniosek do Rady o wprowadzenie zmian w budżecie powiatu, bo szkoła w Reszlu nie księguje, tak jak należy. Jednakże jedenastu „hamulcowych” sprawiło, że jest naruszona dyscyplina finansowa. Radna zapytała czy to jest robione zgodnie z prawem.
- radni wprowadzili swoje zapiski do uchwały budżetowej, wyrzucając propozycje Zarządu. Ponadto wprowadzone zmiany nie był zaopiniowane przez żadną komisję, nie wspominając o komisji budżetu. Zdaniem radnej jest to niezgodne z prawem.

Radna powiedziała, że to oświadczenie utwierdziło ją w tym, że powinien do powiatu przyjść Zarząd Komisaryczny, gdyż zdaniem radnej nie ma możliwości dogadania się w Radzie, przez co cierpi cały powiat i jego mieszkańcy. Kończąc radna powiedziała, aby przy głosowaniu zapisać, kto jak głosuje.

Przewodniczący zapytał radną Teresę Prokop czy składa wniosek o głosowanie imienne. Radna potwierdziła.

Radny Dariusz Popławski powiedział, że nie ma my-wy, jest cała Rada, która głosuje.

Radny Hansi Malecki powiedział, że w związku z tym, że cały czas padają sugestie, że decyzje zapadają na ul. Wojska Polskiego w Kętrzynie, postanowił przetoczyć cytą: „Jest parę rzeczy, które uważamy, że trzeba zrobić w Kętrzynie. Z tą inicjatywą wyszedł Krzysztof Hećman, który nakreślił główne tematy, które trzeba realizować w powiecie. I umówiliśmy się na współpracę. Są rzeczy, które musimy zacząć natychmiast, tj. szpital czy współpraca ze wszystkimi samorządami w powiecie. Dla powiatu przede wszystkim jest potrzebne opracowanie strategii, którą przyjmujemy, uzgodnimy z gminami, będziemy realizować i dobrze komunikować do mieszkańców. Tak nie może być, że w Kętrzynie jest dwóch włodarzy, którzy nie tylko się nie spotykają, ale jeszcze działają sobie naprzeciw i nie działają razem. To na pewno się zmieni. Sama ta zmiana powinna dać już wiele dobrego dla powiatu i dla miasta.” Radny wyjaśnił, że są to słowa Starosty z 2015 roku.

Starosta powiedział, że umawiali się na realizację programu, a nie na podległość. Ponadto była dziesiątka radnych, która została rzeczywiście podzielona na połowę. Natomiast to oceni, kto miał rację, a nie radny Hansi Malecki. Dodał, że pamiętam radnego z okresu, kiedy radny pracował w Starostwie, a Starosta miał kłopoty z prywatyzacją Farela. Odnosząc się do tego, że Starosta będzie pracował razem z Burmistrzem powiedział, że rzeczywiście tak – dla szpitala, dla współpracy z samorządami, dla dróg. Następnie Starosta powiedział, że radni powtarzali, że chcą realizować inwestycje drogowe i przedstawił jak kształtują się propozycje radnych i Zarządu Powiatu: Zarząd proponował środki w wysokości 9.300.000 zł, a propozycja radnych, po usunięciu dotacji dla szpitala i inwestycji basenu wyniosła 6.000.000 zł.

Radny Dariusz Popławski powiedział, że to Starosta miał szansę pozyskać środki finansowe na realizację basenu, czego nie zrobił.

Radny Andrzej Sobczak stwierdził, że skoro radni odrzucili inwestycję basenu, to nie było na co pozyskiwać środków zewnętrznych.

Przewodniczący Rady podzielił się swoją refleksją w sprawie kwietniowego wystąpienia dotyczącego komisarza. Jego zdaniem jest to działanie bez precedensu, rzutujące i determinujące pewne działania na przyszłość. Kontynuując powiedział, że artykuł z ustawy o samorządzie powiatowym mówiący o komisarzu to jest artykuł dla organowi nadzoru, żeby interweniować w sytuacji faktycznie dramatycznej, kiedy dana jednostka samorządu terytorialnego nie działa prawidłowo. Natomiast nigdy nie spotkał się z sytuacją, że jeden z organów powiatu wyszedł z taką inicjatywą, co zdaniem Przewodniczącego z jednej strony jest bardzo smutne, ponadto świadczy o braku woli ze strony Starosty i Zarządu dojścia do porozumienia i znalezienia drogi wyjścia z pewnego patu. Natomiast brak tej woli może spowodować, że faktycznie do końca kadencji może być sytuacja niezbyt ciekawa dla powiatu.

Zdaniem Przewodniczącego pojawienie się komisarza będzie w pewnym sensie zamachem na demokrację i na samorządność, ponieważ zastępowanie przez urzędników państwowych legalnie wybranych organów samorządowych jest niedopuszczalne, gdy nie ma ku temu żadnych argumentów merytorycznych, a są tylko polityczne. Ponadto taka sytuacja stawia w złym świetle wszystkich radnych, ponieważ po to mieszkańcy wybrali radnych, żeby mimo różnic potrafili znaleźć optymalne rozwiązanie dla mieszkańców. Dodał, że taka sytuacja jest pójściem na skróty i świadczy przede wszystkim o braku dobrej woli i pomysłu na współpracę z większością. Przewodniczący powiedział, że w ustawie jest napisane, że zarząd może funkcjonować w mniejszości, ponieważ do odwołania starosty potrzebna jest kwalifikowana większość. Mimo wszystko trzeba szukać porozumienia, choćby było bolesne i trudne.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że jest osobą, która idee samorządności terytorialnej w pewnym sensie rozumie jak Przewodniczący. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Dariusz Popławskiego, który mówił o tym, że głosuje Rada. Radny Michał Kochanowski nie do końca się z tym zgodził. Powiedział, że głosują poszczególni radni, akt prawa miejscowego faktycznie później staje się uchwałą. Natomiast czy w parlamencie czy w gronie rady zawsze głosują pojedyncze osoby. Radny odniósł się do zamachu na samorządność i wartości, jaką jest samorząd terytorialny sam w sobie. Zapytał Przewodniczącego czy zgodne z ideą samorządu terytorialnego jest nieprzyjmowanie sprawozdania budżetowego za poprzedni rok, który otrzymał pozytywną opinię RIO, komisji budżetowej i komisji rewizyjnej, czy zgodne z ideą samorządu terytorialnego jest bezpodstawną próbą obniżenia wynagrodzenia Staroście, zmniejszenie liczby członków zarządu w trakcie trwania kadencji. Radny powiedział, aby nie traktować samorządności, jako coś wybiórczego. Odnosząc się do oświadczenia powiedział, że w pewnych aspektach jest ono wiarygodne, bo poparte faktami w kilku akapitach, w większości akapitów są luźne sugestie, rozważania i te rozważania w konsekwencji będą stanowiskiem Rady. Radny stwierdził, że można byłoby do oświadczenia dodać kolejny akapit, że mamy chłodny, zimowy dzień, który można również przegłosować i będzie stanowiskiem Rady.

Radna Teresa Prokop wskazała, że w załączniku nr 5 do Statutu Powiatu Kętrzyńskiego w §36 jest mowa o głosowaniu imiennym.

Przewodniczący Rady powiedział, że przy każdej uchwale każdy głosuje według własnego uznania, co dalej mieści się w idei samorządności, choć zdaniem Przewodniczącego nie zawsze jest to słuszne. Kontynuując powiedział, że jego zdaniem to oświadczenie jest potrzebne.

Radny Hansi Malecki powiedział, że Starosta w pewnym sensie miał rację w kwestii propozycji przeznaczenia środków finansowych na inwestycje drogowe przez Zarząd i radnych. Dodał, że w kwestii szpitala wszyscy wiedzą, dlaczego tak się stało. Następnie zapytał ile wynosiła kwota proponowanych kredytów i pożyczek na ten rok i jaka proponowana była wysokość zadłużenia na koniec roku przez Zarząd. Odnosząc się do dróg, zwrócił się do radnego Gminy Barciany z pytaniem, ile gmina ma dróg do remontu, a ile proponowano do wyremontowania. Radny Hansi Malecki powiedział, że było to 100 m.

Starosta powiedział, że w oświadczeniu radni powołują się m.in. na to, że RIO za każdym razem pozytywnie opiniowała projekt budżetu na następnym rok. Natomiast teraz radny Hansi Malecki mówi, że Zarząd proponował za duże zadłużenie. Starosta stwierdził, że jest to kolejna hipokryzja.

Przewodniczący Rady powiedział, że to nie jest hipokryzja.

Radna Teresa Prokop wycofała swój wniosek o imienne głosowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Oświadczenie Rady Powiatu w Kętrzynie Oświadczenia z dnia 31 maja 2017 r. w sprawie pisma Starosty Kętrzyńskiego Ryszarda Niedziółki z dnia 27 kwietnia 2017 r., skierowanego do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, które zostało podjęte 11 głosami „za” i 8 „przeciw”.** (zał. nr 13)

***Obrady opuścili radni: Michał Kochanowski i Dagmara Iwaniuk.
Obecnych 17 radnych.***

Ad. pkt 12

PODJĘCIE UCHWAŁ

Rada Powiatu w Kętrzynie przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwał w następujących sprawach:

- a) Uchwała o zmianie uchwały Nr XXII/173/04 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych**

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Następnie Przewodniczący powiedział, że temat się od dłuższego czasu się przemiela. Zapytał czy powyższy projekt uchwały powiązany jest z podjętymi uchwałami w innych powiatach. Z tego co jest mu wiadome część powiatów była za tym, żeby te stawki zmniejszyć, część była przeciwko. Wicestarosta powiedział, że nic się nie zmieniło, nadal część jest za tym, a część jest przeciwna. Poinformował, że uczestniczył w spotkaniach z Panem Marszałkiem Brzezinem i Panią Marszałek Sylwią Jaskólską. Wyjaśnił, że jest to taka próba samorządowa, ponieważ przy Internecie szerokopasmowym było niedofinansowanie, źle to było założone. Natomiast Marszałek i Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego finansowo nie dźwignął takich obciążeń finansowych. Wicestarosta wyraził nadzieję, że te pomniejszone dochody powiatu Pan Marszałek jakoś odda.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLIX/367/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie o zmianie uchwały Nr XXII/173/04 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych**, która została podjęta 13 głosami „za” i 4 „wstrzymującymi się”. (zał. nr 14)

- b) Uchwała w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie**

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLIX/368/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie**, która została podjęta jednogłośnie 17 głosami „za”. (zał. nr 15)

- c) Uchwała o zmianie uchwały Nr XLVII/348/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2017 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych realizowanych ze środków Państwowego Funduszu rehabilitacji osób Niepełnosprawnych**

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLIX/369/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie o zmianie uchwały Nr XLVII/348/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2017 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych realizowanych ze środków Państwowego Funduszu rehabilitacji osób Niepełnosprawnych, która została podjęta jednogłośnie 17 głosami „za”.**(zał. nr 16)

- d) Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin „BARCJA” na częściową realizację II etapu projektu ”Budowa ścieżki rowerowej na terenie Powiatu Kętrzyńskiego” polegającą na opracowaniu dokumentacji technicznej budowy ścieżek rowerowych na terenie powiatu na trasie Barciany –Stara Różanka**

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLIX/370/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin „BARCJA” na częściową realizację II etapu projektu ”Budowa ścieżki rowerowej na terenie Powiatu Kętrzyńskiego” polegającą na opracowaniu dokumentacji technicznej budowy ścieżek rowerowych na terenie powiatu na trasie Barciany –Stara Różanka, która została podjęta 15 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi się”.**(zał. nr 17)

- e) Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin „BARCJA” na częściową realizację II etapu projektu ”Budowa ścieżki rowerowej na terenie Powiatu Kętrzyńskiego” polegającą na opracowaniu dokumentacji technicznej budowy ścieżek rowerowych na terenie powiatu na trasie Kętrzyn –Gierłoż – Parcz**

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLIX/371/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin „BARCJA” na częściową realizację II etapu projektu ”Budowa ścieżki rowerowej na terenie Powiatu Kętrzyńskiego” polegającą na opracowaniu dokumentacji technicznej budowy ścieżek rowerowych na terenie powiatu na trasie Kętrzyn –Gierłoż – Parcz, która została podjęta jednogłośnie 17 głosami „za”.**(zał. nr 18)

- f) Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin „BARCJA” na częściową realizację II etapu projektu ”Budowa ścieżki rowerowej na terenie Powiatu Kętrzyńskiego” polegającą na opracowaniu dokumentacji technicznej budowy ścieżek rowerowych na terenie powiatu na trasie Nowa Różanka –Solanka

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLIX/372/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin „BARCJA” na częściową realizację II etapu projektu ”Budowa ścieżki rowerowej na terenie Powiatu Kętrzyńskiego” polegającą na opracowaniu dokumentacji technicznej budowy ścieżek rowerowych na terenie powiatu na trasie Nowa Różanka –Solanka, która została podjęta 16 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.**(zał. nr 19)

Obrady opuściła radna Alicja Kamińska.

- g) Uchwała w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały nie wymaga opinii komisji, gdyż jest to uchwała personalna. Następnie poinformował, że skarga została wysłana radnym drogą mailową przed sesją. Dodał, że przedmiotowa skarga wpłynął do Starostwa 25 maja, natomiast do Biura Obsługi 26 maja. Przewodniczący powiedział, że w kwestii podjęcia uchwały do ustalenia są dwie rzeczy – termin przedłużenia oraz skierowanie skargi do wskazanej komisji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

W toku dyskusji ustalono, że Komisja Rewizyjna przeprowadzi postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie, natomiast termin załatwienia przedłużyć do końca sierpnia 2017 r.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższe propozycje:

- przedłużenie terminu do załatwienia skargi do 31 sierpnia 2017 r. zostało przyjęte 13 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się”,
- skierowanie skargi celem przeprowadzania postępowania wyjaśniającego do Komisji Rewizyjnej zostało przyjęte 13 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLIX/373/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego**, która została podjęta 12 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (zał. nr 20)

Ad. pkt 11

ODPOWIEDZI NA ZADANE PYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU

Starosta odnosząc się do pierwszego pytania radnego Zbigniewa Olenkowicza, poprosił Skarbnika Powiatu o odpowiedź. Skarbnik Iwona Kozłowska powiedziała, że Uchwała 670/2017 Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 23 maja 2017 r. dotyczy zmian w regulaminie zamówień publicznych, czyli w trybie art. 4 pkt 8, który mówi o tym, że ustawa nie dotyczy takich postępowań,

które nie przekraczają równowartości 30.000 euro netto. W ramach kompetencji Zarządu taka zmiana została dokonana, było wcześniej 8.000 zł netto, teraz jest 16.000 zł netto. Skarbnik dodała, że nie jest to kwota zabroniona, ponadto sąsiednie gminy i powiaty mają nawet dwukrotnie większą kwotę.

Odnosząc się do pytania radnego Dariusza Popławskiego odnośnie budżetu Starosta powiedział, że jest już trochę zmęczony tłumaczeniem wszystkiego wokół budżetu. Starosta powiedział, że 18 stycznia budżet został uchwalony i poprosił radnego o opinię Pani Prezes RIO z jej podpisem, o której radny mówił na początku sesji. Dodał, że nie chodzi o jakiegokolwiek opinie, tylko chodzi o decyzję RIO, której się jutro spodziewa. Starosta powiedział, że może zapytać radców prawnych jak wygląda sprawa ewentualnej możliwości wnoszenia zmian do budżetu do dnia dzisiejszego, gdyż takiej możliwości Zarząd na chwilę obecną nie ma. Starosta poinformował, że Zarząd wystosował pismo do Pani Prezes RIO z prośbą o wyjaśnienie. Jednakże zdaniem Starosty radni z długoletnim stażem powinni orientować się w tej sprawie.

Obrady opuścił radny Waldemar Kuczyński. Obecnych 15 radnych.

Ad. pkt 12

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Starosta odnosząc się do interpelacji radnego Sławomira Jarosika poprosił o wyjaśnienie pracownika Biura Obsługi Organów Powiatu Magdalenę Filipiak, która jest odpowiedzialna za dostarczanie materiałów na posiedzenia komisji. Starosta dodał, że wspólnie z pracownikiem ustalił, że musi nastąpić „posypanie głowy popiełem”.

Referent Magdalena Filipiak wyjaśniła, że jest to błąd w systemie. Poinformowała, że wszystkie materiały zostały wysłane w terminie, a ona otrzymała potwierdzenie dostarczenia wiadomości.

Starosta dodał, że ustalony został z informatykiem możliwy błąd. Referent Magdalena Filipiak poinformowała, że próbowała różnych sposobów na wysłanie wiadomości e-mail, jednym z nich było wysłanie dokumentów dla każdej grupy utworzonej na pocztę dla każdej z komisji.

Skarbnik przeprosiła w swoim imieniu za zaistniałą sytuację, jako osoba, która prowadzi sprawy sekretarza. Powiedziała, że jest sposób, aby taka sytuacja się nie powtórzyła, a mianowicie ustawienie potwierdzenia odbioru przy wysyłce.

Starosta odnosząc się do umowy na aktualizację strategii rozwoju promocji powiedział, że nie ma przy sobie szczegółowych informacji i zaproponował pisemną odpowiedź.

Natomiast odnośnie Uchwały 670/2017 i umowy do tej uchwały, poprosił o głos Skarbnik Powiatu. Skarbnik powiedziała, że do przedmiotowej uchwały nie było żadnej umowy. Radny Zbigniew Olenkowicz wyjaśnił, że chodzi mu o umowę z firmą zewnętrzną w sprawie basenu. Skarbnik powiedziała, że ciężko jest jej pamiętać wszystkie umowy, bo urząd jest duży. Następnie zapewniła, że jeśli umowy są podpisywane, to na pewno zgodnie z prawem, w trybie albo art. 4 pkt 8 regulaminu zamówień publicznych albo w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. pkt 13

SPRAWY RÓŻNE, ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI

W trakcie realizacji punktu obrad opuścili radni: Teresa Prokop i Jarosław Pieniak.

Obecnych 13 radnych.

Przewodniczący Rady na wstępie powiedział o piśmie nauczyciela, które wpłynęło z Kuratorium Oświaty oraz propozycji odpowiedzi na nie (zał. nr 21). Przewodniczący stwierdził, że z treści pisma ciężko wywnioskować o co nauczyciel zwracał się do Kuratora, jednakże skoro Kurator przesłał je do Rady Powiatu, można domniemywać, że pismo zawiera znamiona skargi. Następnie Przewodniczący zaproponował, aby wysłać zapytanie do nauczyciela czy pismo traktować, jako skargę na dyrektora szkoły czy nie. Żaden z radnych nie zgłosił uwag czy sprzeciwu.

Radna Aneta Janczuk poprosiła o komentarz Starosty w kwestii budżetu. Radna powiedziała, że Starosta był na spotkaniu z mieszkańcami na ul. Górnej w Kętrzynie w kwestii remontu tej drogi, gdzie deklarował realizację tego zadania przez Powiat Kętrzyński. Następnie zapytała, jak ta deklaracja ma się do budżetu. Radna dodała, że wniosek w powyższej sprawie wyszedł od radnych „hamulcowych”.

Starosta zapewnił, że remont będzie realizowany, ale nie w ramach złożonego wniosku. Starosta dodał, że wniosek został złożony na remont ul. Górnej przewidując kwotę 1.000.000 zł. Natomiast w tym roku, jeśli uda się rozpocząć realizację, to do wydania będzie kwota między 100.000 zł a 200.000 zł. Odnosząc się do spotkania Starosta powiedział, że mówił wówczas o tym, że w tym roku będzie projekt, a w następnym wykonanie.

Przewodniczący odniósł się do swojego zapytania z poprzedniej sesji odnośnie publikacji uchwały budżetowej z 20 marca br. gdzie uzyskał informacje, że uchwała nie została przez Starostę wysłana do Wojewody. Ponadto w piśmie wskazano, aby Przewodniczący dostarczył do Starostwa wersję edytowalną uchwały. Przewodniczący poinformował, że takiej wersji uchwały nie posiadał i nie posiada. Uchwała podpisana przez Przewodniczącego 23 marca br. została w Biurze Obsługi. Natomiast drugi egzemplarz trafił do RIO. Ponadto nie jest zadaniem Przewodniczącego przygotowywanie edytowalnych wersji uchwał, tylko podpisanie uchwały podjętej przez Radę Powiatu.

Następnie Przewodniczący poinformował, że do Rady wpłynęło szereg pism, które zostały wysłane radnym drogą mailową. Pisma stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Kolejno na prośbę radnego Gminy Barciany Pana Piotra Drozda odczytał jego pismo, które radny złożył do Starosty (zał. nr 22). Następnie oddał mu głos. Radny wyjaśnił, że pismo, które Przewodniczący odczytał, wczoraj czytała Przewodnicząca na sesji Rady Gminy Barciany, gdzie odzew radnych Gminy Barciany był pozytywny i radni wspierają działania radnych opozycyjnych z Rady Powiatu. Radny powiedział, że nie przyjechał dlatego, że zna radnego Homzę, Maleckiego czy radnego Wiśniewskiego. Wyjaśnił, że ziarenko nadziei zasiał w nim Starosta i Wicestarosta. To właśnie Wicestarosta stwierdził, że mieszkańcom należy się remont dróg i obiecał budowę zatoczki autobusowej, której się wyparł, zapomniał o mieszkaniach. Następnie radny stwierdził, że mogło się tak stać również z jego winy, gdyż jako radnych jest świadomy, że przy prowadzeniu inwestycji gmina nie musi wesprzeć działania powiatu, ale jest to wskazane. Radny Piotr Drozd dodał, że jako radny opozycyjny do Wójta Gminy Barciany poszedł do niego na rozmowę w powyższej sprawie. Ponadto wybrał się na sesję Rady Powiatu jesienią ubiegłego roku, gdzie rozmawiał ze wszystkimi radnymi o swoich postulatach. Opozycja wyraziła pozytywną opinię odbudowy tych dróg i wtedy Wicestarosta był przeciwny. Następnie zapytał czy obcy jest mu los rolników, którzy żyją z produkcji mleka, którzy chcą żeby ich dzieci bezpiecznie dojeżdżały do szkoły.

Wicestarosta odnosząc się do zarzutu, że się wycofał z remontu dróg powiedział, że w kwestii zatoczki jego ustalenia się nie zmieniły, a to że powiedział radnemu, że drogi wymagają remontu, to się zgadza z radnym Hansim Maleckim, że drogi powiatowe muszą być remontowane. Poinformował, że radna z Korsz zapytała go o to, kiedy odbędzie się pierwszy etap remontu drogi Warpławka-Babieniec i odpowiedział jej, że nie wiem kiedy, z uwagi na obecną sytuację budżetową powiatu.

Przewodniczący powiedział, że przed sesją otrzymał od Pana Zenona Szczęsnego i Pana Henryka Rechinbacha dowód wpłaty kwoty 6.000 zł na usługę biegłego ds. budownictwa w sprawie zbadania zgodności decyzji nr 149/09 z decyzją nr 21/07. Przewodniczący powiedział, że sprawa była już wcześniej poruszana odnośnie brakujących środków finansowych na powołanie biegłego.

Wicestarosta poprosił, aby w powyższej sprawie głos zabrała Skarbnik Powiatu. Skarbnik Iwona Kozłowska powiedziała, że skoro zostały wpłacone pieniądze uważa, że Rada Powiatu, jako organ stanowiący może podjąć uchwałę o przeznaczeniu otrzymanej darowizny oraz zaplanować taki wydatek zobowiązując Zarząd do realizacji.

Przewodniczący powiedział, że uchwała podobnej treści była podejmowana w grudniu ubiegłego roku. Jedna była uchylona przez Wojewodę. Skarbnik powiedziała, że uchylona uchwała nie zawierała konkretnej kwoty. Przewodniczący powiedział, że rozumie przez to, że lepiej jest podjąć nową uchwałę ze wskazaniem konkretnej kwoty. Skarbnik się zgodziła i zwróciła uwagę, że aby realizować dany wydatek, należy dokonać zmiany w budżecie, czyli przyjąć na dochody i zaplanować wydatek.

Głos zabrał Pan Henryk Rechinbach dzieląc się swoją refleksją z zebranymi. Podziękował Skarbnikowi za wytyczne drogi prawnej i powiedział, że przedmiotowy problem trwa już długo. Dodał, że z punktu widzenia realizacji kpa zostały przekroczone jakiekolwiek kanony prawne i przyzwoitości. Pan Henryk Rechinbach wyraził nadzieję, że przyjęcie do budżetu dotacji będzie zrobione sprawnie i bez przeszkód. Następnie stwierdził, że przedmiotowy problem jest bardzo prosty, ponieważ dotyczy odpowiedzi na pytanie: czy projekt budowlany został wykonany zgodnie z warunkami zabudowy, które wydał Burmistrz Korsz. Dodał, że jego zdaniem to jest tak prosta sprawa, że mieszkańcy sami odpowiadają, że nie został wykonany zgodnie z warunkami zabudowy, jednakże mieszkańcy nie mają statusu prawnego, żeby miało to moc prawną. Kolejno zwrócił uwagę, iż na skalę całej Polski kuriozalne jest to, że koszt realizacji uchwały Rady Powiatu muszą pokrywać mieszkańcy. Zdaniem Pana Rechinbacha jest to rzecz niespotykana i kompromituje Zarząd Powiatu. Kończąc podziękował radnym, którzy wspomogli mieszkańców Korsz i powiedział, że o przedmiotowej sprawie mówi się w sferze przekroczenia naruszanie prawa, które mogą mieć znamiona przestępstwa.

Wicestarosta powiedział, że Pan Henryk Rechinbach skrzętnie manipuluje sprawą. Dodał, że Pan Rechinbach wielokrotnie powołuje się na prawo. Natomiast uchwała, która została podjęta przez Radę Powiatu była obarczona wadą prawną, ponieważ to nadzór Wojewody zakwestionował tę uchwałę, tak więc nie jest prawdą, że Zarząd jej nie wykonał. Wicestarosta dodał, że jeśli coś jest zgodne z prawem to Zarząd będzie to wykonywał. Natomiast przedmiotowa uchwała została zakwestionowana.

Pan Henryk Rechinbach powiedział, że nie manipuluje, tylko stwierdza, że była to skarga na Starostę, że niewłaściwie odpowiedział na pytanie. Została powołana komisja w sprawie rozpatrzenia skargi, którą uznano za zasadną. Odnosząc się do Wicestarosty powiedział, że jest on organem wykonawczym, tak jak Starosta, więc powinien dołożyć wszelkich starań, żeby problem rozwiązać. Natomiast, jeśli zauważył, że jest jakiś defekt w uchwale, to powinien zwrócić na to uwagę. Następnie stwierdził, że Wicestarosta nie dopełnił obowiązku, jako radny.

Wicestarosta powiedział, że w odróżnieniu do Pana Henryka Rechinbacha „nie zjadł wszystkich rozumów”. Stwierdził, że jeśli Pan Rechinbach mówi o działaniu zgodnym z prawem, to ma on wybiórcze traktowanie.

Dyrektor Irmina Filipek odnosząc się do oświadczenia radnych powiedziała, że jednym z zarzutów w nim zawartych jest to, że Starosta przyjmuje do pracy ludzi z układu. W związku z tym, jako „świeżo” przyjęta do pracy, zapytała, z jakiego układu jest ona. Przewodniczący powiedział, że jak mniema, z żadnego.

Pani Zofia Ludkiewicz odnosząc się do wypowiedzi Wicestarosty powiedziała, że mieszkańcom jest ogromnie przykro. Dodała, że mieszkańcy nie manipulują. Następnie kierując słowa do Starosty powiedziała, że mieszkańcom jest przykro, że mówi on o tym, że mieszkańcy nie chcą merytorycznej pomocy. Właśnie powołanie biegłego jest tym, czego mieszkańcy chcą. Dodała, że to, co się dzieje na sesji jest obrazą urzędu. Zwracając się do Wicestarosty powiedziała, aby czasem zastanowiłby się nad tym, co mówił, ponieważ obraża ludzi.

Radna Aneta Janczuk gwooli wyjaśnienia powiedziała, że w sprawie powołania biegłego były podjęte dwie uchwały, z której jedna została uchylona przez Wojewodę.

Starosta zwracając się do Pana Piotra Drozda i Pana Henryka Rechinbacha powiedział, że wszyscy udają, że o tym nie pamiętają i o tym nie wiedzą, że droga Krelkiejmy została wprowadzona błędnie do budżetu i nie może być realizowana. Następnie zwrócił uwagę Panu Piotrowi Drozda, który jest radnym i mieszka przy tej drodze. Zdaniem Starosty radny powinien patrzeć na całą gminę, a nie tylko na tę drogę. Natomiast odnosząc się do Korsz, z tego co pamięta Starosta, druga uchwała dotyczyła zobowiązania. Dodał, że po „cięciach” w budżecie, nie ma na chwilę obecną środków finansowych na powołanie biegłego.

Pan Piotr Drozd powiedział, że nie mieszka przy drodze w Krelkiejmach tylko w Silginach. Jednakże tą drogą przejeżdżają mieszkańcy jego okręgu, czyli mieszkańcy Gminy Barciany, taki, więc interesów tych mieszkańców będzie bronił.

Przewodniczący Rady odniósł się do ostatniego posiedzenia Kolegium RIO w kwestii budżetu. Powiedział, że o tych faktach, które są już potwierdzone dokumentami czy też zakończone, można rozmawiać. Poinformował, że w dniu 17 maja 2017 r. została podjęta uchwała przez RIO umarzającą postępowanie względem ostatniej uchwały budżetowej. Umorzenie oznacza, że ta chwała jest prawidłowa zdaniem Przewodniczącego.

Starosta stwierdził, że jest to kolejna manipulacja.

Kontynuując Przewodniczący powiedział, że Pani Prezes poinformowała również o tym, że RIO stwierdziło kolejne uchybienia, względem, których Kolegium rozstrzygnie, co do następnych nieprawidłowości. Ponadto Pani Prezes poinformowała również o tym, że odnośnie uchwały z 20 marca br. Kolegium nie rozstrzygnęło w terminie i skieruje sprawę do sądu. Następnie podkreślił, że na posiedzeniu Kolegium RIO wprost wskazano sposoby wyjścia z zaistniałej sytuacji. Jasno zostało powiedziane, że można zmienić WPF, budżet, ale inicjatywa jest po stronie Zarządu. To, że jest błędne źródło dochodów, nie oznacza, że nie można tego naprawiać. Dodał, że wszystkie możliwe warianty zostały przedstawione na posiedzeniu Kolegium RIO. Powtórzył, że kompetencja jest po stronie Zarządu, natomiast Rada nie ma możliwość w ciągu roku zmiany w budżecie i WPF. Zdaniem Przewodniczącego, póki Starosta i Zarząd nie zrobią tego, to faktycznie na Kolegium będą stawały kolejne uchwały. Kontynuując Przewodniczący powiedział, że propozycja Rady była już przedstawiana na sesji i jest dalej aktualna. Zdaniem Przewodniczącego wyjściem do przodu jest dodanie nowych rzeczy i uporządkowanie tego. Wola musi być z dwóch stron, żeby pójść do przodu.

Starosta stwierdził, że tak się składa, że osoba, która przy głosie ma rację, więc Starosta nie chce więcej komentować. Stwierdził, że radni mijają się z faktami, stwierdzeniami, każdy interpretuje na swój sposób. Powiedział, aby zostawić to decyzji RIO.

Skarbnik Iwona Kozłowska powiedziała, że w przyjętym oświadczeniu zostało napisane, że po kompleksowej kontroli przez RIO stwierdzono bardzo istotną nieprawidłowość, że źle była zakwalifikowana dotacja dla organizacji pozarządowych. Odnosząc się do tego powiedziała, że jeśli ona popełnia błąd jest w stanie się świadomie do tego przyznać. Poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej została zapytana, jakie były zalecenia po tej kontroli. Wykazano, że finanse są dobrze prowadzone, a zarzutów było zaledwie 7. Nie było żadnego stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, złamania istotnego przepisu prawa. Natomiast, jeśli chodzi dotacje, to nie jest to jej błąd, ponieważ przez poprzednie lata, kiedy funkcję skarbnika pełniła inna osoba, zadecydowała o takim zakwalifikowaniu dotacji dla organizacji pozarządowych. Kontrola stwierdziła, że taka klasyfikacja jest nieprawidłowa. Skarbnik stwierdziła, że nie jest to poważny zarzut, a kontynuowanie tego co dotychczas podczas kontroli RIO nie było wychwycone i było uznane za prawidłowe.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie wyjaśnienia, niemniej jednak w oświadczeniu nie pada ocena, podnoszona jest tylko nieprawidłowość.

Radna Aneta Janczuk w uzupełnieniu do spotkania w RIO powiedziała, że było to spotkanie emocjonalne i z ust jednej z kolegiantek padło stwierdzenie: „Panie Starosto, Pan musi realizować

uchwały Rady”.

Radny Zbigniew Homza podziękował za płytę CD nagraniem spotu reklamowego Karty Seniora 60+, na którą czekał trzy miesiące.

Ad. pkt 15

PRZYJĘCIE PROTOKOŁU

Przechodząc do kolejnego punktu obrad Przewodniczący poprosił o zgłaszanie uwag do przedstawionego protokołu z XLVIII sesji. Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

Następnie Przewodniczący przeszedł do głosowania nad przyjęciem Protokołu z XLVIII sesji Rady Powiatu z 27 kwietnia 2017 r., który został przyjęty 11 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi się”.

Ad. pkt 16

ZAKOŃCZENIE XIX SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął XIX sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 17.05.

Protokołowała:
D. Ambrosiewicz

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie
Łukasz Jakub Wiśniewski