



Protokół Nr XLVIII z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie 27 kwietnia 2017 roku, godz. 14:00

O godz. 14:00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Lukasz Wiśniewski otworzył XLVIII sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad nieobecni radni: Michał Kochanowski i Waldemar Kuczyński, zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

Ad. pkt 2

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie XLVIII sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Sprawozdanie Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym.
4. Zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Informacja na temat bieżącej sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie.
7. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Kętrzyńskiego z organizacjami pozarządowymi w roku 2016.
8. Informacja na temat funkcjonowania Powiatowego Domu Dziecka w Reszlu i w Kętrzynie.
9. Informacja na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej w Kętrzynie.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) przyjęcia „Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2021”;
 - b) zmiany planu pracy komisji stałej problemowej Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie na 2017 rok;
 - c) uchwalenia Statutu Powiatu Kętrzyńskiego;
 - d) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Kętrzynie wchodzącym w skład Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie;
 - e) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Reszlu przy Zespole Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu;
 - f) zmiany uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy oraz dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok;
 - g) o zmianie uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego;
 - h) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kętrzyńskiego dla

funkcjonujących na terenie powiatu kętrzyńskiego publicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne, niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli pobrania i wykorzystywania tych dotacji;

d) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego.

11. Odpowiedzi na zadane zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
13. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
14. Przyjęcie protokołu z XI.VII sesji Rady Powiatu z 15 marca 2017 r.
15. Zamknięcie XLVIII sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

Przewodniczący Rady Powiatu Lukasz Wiśniewski zapytał radnych, czy chcą zgłosić wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

Jako pierwszy głos zabrał Starosta Ryszard Niedziółka mówiąc, iż dnia 27.04.2017 r. radni drogą mailową otrzymali projekt uchwały budżetowej, w związku z czym wnioskuje o włączenie do porządku sesji Rady Powiatu w Kętrzynie uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017. (zał. nr 2)

Radny Hansi Malecki zwrócił uwagę na fakt, iż projekt uchwały otrzymał dopiero w dniu sesji tj. 28.04.2017 r.

Na obrady przybył radny Michał Kochanowski. Obecnych 18 radnych.

Następnie radna Alicja Kamińska w imieniu Zarządu Powiatu poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad uchwały o wyrażeniu zgody na przystąpienie do realizacji projektu ERASMUS+ przez Powiatowe Centrum Edukacyjne w Kętrzynie w latach 2017 – 2018. (zał. nr 3)

Przewodniczący powiedział, że na wszystkich posiedzeniach Komisji stałych projekt uchwały w tej sprawie został przedstawiony, ale nie był opiniowany. Radna Alicja Kamińska potwierdziła tą informację.

Przewodniczący poddał powyższe propozycje pod głosowanie z sugestią, aby uchwały dodać do porządku w następującej kolejności:

- w punkcie 10 ppkt j) uchwała w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017. Wniosek został przyjęty głosami 17 „za” i 1 „wstrzymującym się”;
- w punkcie 10 ppkt k) uchwała o wyrażeniu zgody na przystąpienie do realizacji projektu ERASMUS+ przez Powiatowe Centrum Edukacyjne w Kętrzynie w latach 2017 – 2018. Wniosek został przyjęty głosami 17 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z wprowadzonymi zmianami, który został przyjęty jednogłośnie głosami 18 „za”.

Ad. pkt 3

SPRAWOZDANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO Z PRAC ZARZĄDU POWIATU W KĘTRZYNIE W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

W związku z tym, iż przedmiotowe sprawozdanie zostało wysłane radnym przed sesję Starosta zaproponował, aby przejść do następnego punktu obrad. Radni wyrazili zgodę na propozycję Starosty.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym od 15 marca 2017 r. do 27 kwietnia 2017 r. stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad. pkt 4

ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU PO ZŁOŻONYM SPRAWOZDANIU

Odnosząc się do Sprawozdania Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym radna Dagmara Iwaniuk powiedziała, że zostało dostarczone radnym w dniu poprzedzającym sesję Rady Powiatu, w związku z czym poprosiła o wysyłanie sprawozdań razem z materiałami sesyjnymi, aby radni mogli się lepiej zapoznać z ich treścią.

Następnie radna Aneta Janczuk zapytała, na jakich zasadach został przekazany sprzęt należący do Powiatowego Domu Kultury, z którego korzystało Radio Bareja oraz, czy stać powiat na użyczenie takiego sprzętu. Radna zapytała również, dla jakiego stowarzyszenia został użyczony sprzęt, od kiedy ono działa, a także czy inne stowarzyszenia zwracały się o udostępnienie sprzętu.

Kolejne pytanie radnej dotyczyło zmiany regulaminu Centrum Usług Wspólnych, na czym ona polega. Radna zapytała również, jakie są wyniki przeprowadzonego audytu pod nazwą *Polityka działań kryzysowych i spraw obronnych*.

Radna Aneta Pietrzyk – Hornicka zapytała, czego dotyczył Program Naprawczy w Technikum w Zespole Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu.

Kolejno radna Dagmara Iwaniuk zapytała, dlaczego w wyniku zakończenia procedury naboru na stanowisko kierownika Centrum Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa nie dokonano wyboru.

Następnie radna Alina Janiszewska odniosła się do zapisu „Zarząd Powiatu zapoznał się z wnioskiem radnej Rady Powiatu dotyczącym zadania inwestycyjnego pn. Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowa drogi powiatowej NR 1567 N Szczurkowo – Wodukajmy – Sępopol – Glitajny na odcinku Glitajny – Sątoczno – Proсна do granic powiatu.” Radna zaznaczyła, że intencją wnioskodawcy było zabezpieczenie środków i poprosiła, aby Starosta odniósł się do tego stwierdzenia i wyjaśnił, co z niego wynika.

Radny Zbigniew Homza poprosił o podanie pełnej nazwy stowarzyszenia, któremu został przekazany sprzęt Radia Bareja oraz jego KRS, daty rozpoczęcia działalności, a także czy w statucie stowarzyszenia jest zawarty zapis o możliwości prowadzenia radia. Radny zapytał również, kiedy dokonano użyczenia sprzętu i za jaką kwotę oraz czy stowarzyszenie będzie korzystać z pomieszczeń Powiatowego Domu Kultury.

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski powiedział, że na końcu sprawozdania jest zapis, że wymagane przepisami uchwały zostały przesłane do Dziennika Urzędowego Województwa Warmińsko – Mazurskiego, celem publikacji w związku z tym zapytał, czy została przekazana uchwała w sprawie budżetu oraz uchwała w sprawie zmian w Statucie Powiatowego Domu Kultury.

Ad. pkt 5

INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Radna Stefania Siewruk – Welens skierowała pytania do Wicestarosty Michała Krasieńskiego. Wyjaśniła, że kilka tygodni wcześniej równoległe z sesją budżetową Rady Powiatu odbyła się sesja Rady Miejskiej w Korszach w sprawie dróg, na której obecni byli Wicestarosta oraz radny Waldemar Kuczyński. Radna przypomniała, że w związku z pokrywającymi się godzinami obu sesji radni powiatowi mieszkający w gminie Korsze nie mogli uczestniczyć w sesji Rady Miasta. Radna dodała, że na wspomnianym posiedzeniu padały stwierdzenia, które uderzały w radnych. Radna poinformowała, że Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Korszach publicznie powiedziała, że godzina i data posiedzenia były inicjatywą Wicestarosty.

Następnie Radny Hansi Malecki poruszył sprawę zimowego utrzymania dróg w gminie Barciany. Radny stwierdził, że zrobił rozeznanie sytuacji i wygląda to w ten sposób, że umowa na zimowe utrzymanie dróg z firmą Trans – Budowa została podpisana na wszystkie drogi pozamiejskie – 434,62 km w dniu 29 listopada 2013 r. Radny wyjaśnił, że 5 dni później zawarto porozumienie w wyniku, którego oddano zadanie gminie Barciany. Porozumienia były powtarzane dwukrotnie, a więc

nałożyły się dwa akty prawne, czyli umowa z firmą Trans – Budowa i porozumienie. Radny zapytał, na jakiej podstawie w czwartym roku powierzono wykonywanie tych zadań firmie Trans – Budowa, skoro umowa w tym zakresie nie była wykonywana przez 3 lata. Radny dodał, że w tym sezonie nie zauważył żadnych działań tej firmy.

Kolejną sprawą poruszoną przez radnego było wykonanie drogi Drogosze – Kiemławki Wielkie. Radny przypomniał, że na sesji Rady Powiatu w styczniu br. poddał wątpliwość, czy inwestycja ta została zakończona. W opinii radnego prace nie zostały wykonane z końcem listopada, a nawet trwają do dnia dzisiejszego. Radny powiedział, że w protokole ostatecznego odbioru napisane jest, że ostatecznie odebrano inwestycję nie wskazując żadnych usterek. Według radnego była to próba „interesiku”, ponieważ została odebrana inwestycja, której jeszcze nie wykonano.

Radny zgłosił również konieczność naprawy drogi w Drogoszach do dworca kolejowego przez Kolwiny. Radny dodał, że droga się zapada, w związku z czym bez interwencji będzie konieczność jej zamknięcia.

Starosta poprosił radnych, aby przestali składać takie zapytania i interpelacje. Starosta wyjaśnił, że odbyła się kontrola drogi Drogosze – Kiemławki Wielkie przez Agencję Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa, Komisję skierowaną przez Marszałka oraz Komisję Rewizyjną, a następnie zapytał, czy radny uważa, że wie lepiej niż osoby kontrolując. Starosta poprosił, aby radny konkretnie podał, co jest źle wykonane i kto popełnił przestępstwo zdaniem radnego. Starosta poinformował, że umówił się z mieszkańcami oraz sołtysami w związku z czym pojedzie i przedstawi jak radny Hansi Malecki podchodzi do rzeczy, które są wykonywane przez Radę Powiatu.

Następnie radna Aneta Janczuk, jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej po raz kolejny wniosła prośbę do Zarządu Powiatu o wyasygnowanie w budżecie 6 000 zł na opinię biegłego w sprawie stwierdzenia, czy decyzja burmistrza Korsz w związku z zakładem ZAP Sznajder Batterien SA została właściwie podjęta. Radna dodała, że radny Michał Kochanowski powiedział, że ta uchwała nie jest problemem, ponieważ to, że została uchylona w pewnym zakresie nie oznacza, że jest to problem, a środki mogą być przeznaczone.

Radny Michał Kochanowski wyjaśnił, że radna Alina Janiszewska pytała radnego, co dzieje się z tą uchwałą jeszcze przed rozstrzygnięciem wojewody w związku z czym radny odpowiedział, że w jego opinii nie ma problemu z tą uchwałą.

Radny Hansi Malecki zapytał, kiedy zostało zapłacone wykonawcy za wykonanie drogi Drogosze – Kiemławki Wielkie.

W związku z tym, że została unieważniona uchwała o zabezpieczeniu środków na biegłego, ale nie została unieważniona uchwała w sprawie powołani biegłego, który dawał uprawnienia dla Komisji Rewizyjnej radna Alina Janiszewska zapytała jak radni mają się do tego odnieść.

Radny Zbigniew Homza poprosił, aby został udostępniony radnym spot reklamowy dotyczący karty seniora 60+, który kosztował 5 000 zł.

Wicestarosta Michał Krasiniński powiedział, że nagranie zostanie dostarczone radnym na płytach. Następnie radny Zbigniew Homza złożył wniosek o udostępnienie kserokopii przelewów bankowych wychodzących z konta Starostwa Powiatowego w Kętrzynie i Centrum Usług Wspólnych na rachunek bankowy PKO o. I Mrągowo nr: 58 1020 3639 0000 8902 0131 7528, za okres 01.01.2016 r. do 26.04.2017 r. i celowości ponoszonych przez Powiat Kętrzyński wydatków finansowych na reklamę, programy telewizyjne, teksty, ogłoszenia. (zał. nr 5)

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zapytania i interpelacje z poprzedniej sesji, które miały być udzielone na piśmie nie zostały dostarczone w związku z czym zapytał, co jest tego powodem.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że w poprzedniej kadencji, kiedy również była radną odpowiedzi na piśmie zdarzały się sporadycznie, a wyjaśnienia od Starosty radni mogli usłyszeć od raz. Radna dodała, że w sytuacji, kiedy radny otrzyma pisemną odpowiedź na swoje pytanie inni nie będą mieli możliwości jej poznać. Radna zaproponowała, aby każda odpowiedź pisemna w wersji elektronicznej była przesyłana wszystkim radnym.

*W trakcie realizacji punktu na obrad przytył radny Waldemar Kuczyński.
Obecnych 19 radnych.*

Informację na temat bieżącej sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie przedstawił Dyrektor Krzysztof Tytman. Na wstępie Dyrektor poinformował, że przychody marcowe wynoszą 2.008.000 zł – trochę przekroczony plan. I kwartał 2017 r. w rachunku zysków i strat – strata 776.000 zł, wyższa od straty I kwartału 2016 r. o ok. 120.000 zł. Dyrektor poinformował, że przyczyną powyższego stanu jest to, że znacznie więcej wydaje się w szpitalu na sprzęt jednorazowego użytku (ok. 130.000 zł) i implanty (ponad 163.000 zł). Zdaniem Dyrektora wynika to z tego, iż zaczął się istotny proces zmian jakości wykonywanych wielu czynności w szpitalu, dotyczy to przede wszystkim dwóch oddziałów zabiegowych: urazowo-ortopedycznego i chirurgii ogólnej. W oddziale chirurgii ogólnej wykonuje się zabiegi nowymi technikami (głównie laparoskopowe), które wymagają zaopatrzenia w sprzęt jednorazowy. Wykonuje się również większą ilość zabiegów na obydwu oddziałach. Ponadto realizuje się metody do tej pory niestosowane w szpitalu kętrzyńskim, które również pociągają za sobą koszty. W opinii Dyrektora jest to koszt nieunikniony w stosunku do tych metod. Kontynuując swoją wypowiedź Dyrektor powiedział, że jeżeli weźmie się pod uwagę, że chociażby w I kwartale 2017 r. ilości zabiegów na oddziale chirurgii ogólnej wynosiła: styczeń – 44, luty – 45, marzec – 59, na oddziale ortopedii: styczeń – 52, luty – 59, marzec – 64, na oddziale laryngologii: styczeń – 14, luty – 16, marzec – 20, na oddziale ginekologii: styczeń – 21, luty – 28, marzec – 36, to jest wyraźna tendencja z miesiąc na miesiąc zwiększonej ilości operacji, co pociąga za sobą koszty, o których wspominał Dyrektor. Następnie powiedział, że jeśli to tego doda się ciągle obciążenie oddziału wewnętrznego, który już po jednym kwartale ma praktycznie półtora miesięczną „nadróbkę” swojej działalności, pediatrię okresowo obciążoną. Dodał, że suma przekroczeń po pierwszym kwartale kontraktu, który płacił Narodowy Fundusz Zdrowia wynosi ponad 800.000 zł. Dyrektor powiedział, że tych pieniędzy Narodowy Fundusz Zdrowia już nie odda, bo zasady działania są inne. Zbliżamy się do innego systemu rozliczania, od 1 października wchodzi ustawa o sieci. Część usług szpitala będzie opłacana ryczałtowo. Dodał, że na początku mówiło się o 90%, na chwilę obecną możliwe, że będzie ok 50%. Dla szpitala kętrzyńskiego znaczy to tyle, że podstawą finansowania będzie stan wykonania finansów 2015 r. Natomiast 2015 r. to było 24.700.000 zł w szpitalu kętrzyńskim, w Biskupcu 36.000.000 zł, w Giżycku i Bartoszewicach 43.000.000 zł, czyli punkt wyjścia, z którym prawdopodobnie szpital będzie miał do czynienia od października sytuuje go na zdecydowanym końcu finansowania. Oczekiwania, jak Dyrektor sądzi – wszystkich zebranych na sali, dotyczą zupełnie innych technik, jakości niż w 2015 r. Dyrektor powiedział, że rysują się dwa problemy finansowe: przywrócenia normalnej substancji szpitala i sprzętu do stanu pożądanego. Dyrektor powiedział, że bardzo liczy na dotację z powiatu dla szpitala i poinformował, że mimo obecnej sytuacji finansowej złożył 8 próśb o dotacje na łączną sumę ponad 1.300.000 zł. Zdaniem Dyrektora te dotacje są niezbędne „na wczoraj”. Dodał, że są to elementy nakazujące, o których już wcześniej wspominał (NIK, sanepid wojewódzki), m.in.: remont oddziału dziecięcego 836.000 zł i wyposażenie 67.000 zł, narzędzia i osprzęt do technik laparoskopowych 90.000 zł, respirator 50.000 zł. Dyrektor powiedział, że są to prośby, które pozwolą na funkcjonowanie zgodne z planem. Drugim problemem finansowym, nad którym Rada Powiatu będzie się musiała pochylić, to jest to, co w tej chwili szpital kętrzyński wykonuje w tzw. nadlimitach (ponad ustalony limit finansowy). Powiedział, że albo przyjmie się taktykę regramentowania lub ograniczania usług, żeby zmieścić się w pewnych ramach finansowych, albo uzna się, że dąży się poprawy sytuacji i rzeczywiście szpital będzie funkcjonował tak jak wiele innych, chwalonych jednostek. Dodał, że bez pomocy Rady Powiatu i powiatu szpital nie ma na to szans, dlatego, że punkt wyjściowy w porównaniu z sąsiadami, jest taki, jak został przedstawiony.

Kończąc swoją wypowiedź Dyrektor poinformowała, że Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy i fundacja podarowała oddziałowi dziecięcemu aparat EKG, lokalizator naczyń krwionośnych. Wyjaśnił, że jest to o tyle istotne, że aparat podświetla kawałek ciała i pokazuje sieć naczyń

krwionośnych. Podarowała także 9 łóżek szczebelkowych, 5 typu junior i 1 elektryczne.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do sieci szpitali zapytała w kwestii oddziałów czy szpital pozostaje w podstawowych czy ilości ich będzie jeszcze bardziej okrojona. Następnie odnosząc się do programu naprawczego powiedziała, że pamięta, że p. Andrzej Krupa mówił o tym, że był on doradcą przy tej reformie. Następnie zapytała czy te dofinansowanie ryczałtowe na poziomie 80%, o których mówił Dyrektor, było zakładane czy były to informacje nieoficjalne, a teraz jest 50%. Dyrektor powiedział, że jest kilka problemów, które postara się w miarę możliwości wyjaśnić. Następnie powiedział, że jak śledzi się skąpe informacje, które docierają z Ministerstwa Zdrowia i komisji zdrowia Sejmu, to świadczy o tym, że dzieją się tam cały czas burzliwe rzeczy. Z tych 90%, które miały być przeznaczone na ryczałt zostały wyodrębnione tzw. usługi wyodrębnione, czyli część usług będzie płaconych jeszcze inaczej niż zakładano. Za przykład podał porody, które nie będą opłacane w ramach ryczałtu ginekologii i położnictwa, tylko osobno, protezy stawów biodrowych i kolanowych będą usługą wyodrębnioną, czyli za każde wykonane zadanie będzie płacone. Stąd z 90% zrobiło się 50%, natomiast czy to jest ostateczna proporcja – tego nie wiadomo. Odnosząc się do sieci i przynależności szpitala kętrzyńskiego Dyrektor powiedział, że szpital należy do pierwszego poziomu w sieci. Do pierwszego poziomu należą szpitale, które spośród pięciu podstawowych dziedzin zaliczanych do poziomu, muszą mieć min. dwie, muszą mieć dwuletni kontrakt na te dziedziny oraz izbę przyjęć lub SOR. Natomiast w kętrzyńskim szpitalu te warunki spełniają w tej chwili trzy oddziały: wewnętrzny, chirurgii ogólnej oraz ginekologii i położnictwa. Oddział dziecięcy nie spełnia tych warunków, ponieważ w 2015 r. został przemianowany z oddziału o hospitalizacjach planowych na hospitalizacja ostre. Dodał, że nie jest to problem zachowania tego oddziału, będzie on musiał wziąć udział w konkursie na powiat kętrzyński, a jako, że jest jedynym oddziałem, zagrożenia nie ma. Zdaniem Dyrektora będzie to formalność. Natomiast oddziały: laryngologii i chirurgii urazowo-ortopedycznej przekraczają wielkość poziomu pierwszego, ale szpital kętrzyński ma o jeden oddział za mało z poziomu drugiego, żeby wejść do tego poziomu, tak jak szpital giżycki. Wobec tego na te dwa oddziały będzie trzeba stanąć do konkursu z innymi chętnymi na te usługi na terenie powiatu. Oddział laryngologii jeszcze jest o tyle oddziałem specyficznym, który nie wejdzie w żaden sposób do sieci, ponieważ jest oddziałem hospitalizacji planowych, a tylko takie, które zapewniają 24-godzinną w trybie ostrym wchodzą do sieci. W związku z powyższym w tych dwóch dziedzinach będą czekać konkursy. Kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że kolejne działania to będą propozycje ze strony Narodowego Funduszu Zdrowia negocjacji, czyli propozycji, żeby te funkcje, które są w tych dwóch oddziałach zmieścić w ramach działalności szpitala lub też propozycje konkursów. Dodał, że jeszcze nie jest zdecydowane, jak będą wyglądały te negocjacje, ale będą brały w nich udział trzy strony: organ założycielski, Narodowy Fundusz Zdrowia i zarządzający szpitalem. Będzie się to działo na przełomie maja i czerwca tego roku, natomiast o wynikach na chwilę obecną trudno jest wnioskować.

Radna Aneta Janczuk na wstępie powiedziała, że optuje za wariantem optymistycznym i chce, aby szpital kętrzyński wygrał konkursy. Ale założyła, że Dyrektor przewiduje i taki wariant, że się nie uda. Zapytała, co w takiej sytuacji się stanie. Dyrektor powiedział, że znaczna część usług, które są wykonywane w ramach oddziału laryngologii może być wykonywane w ramach chirurgii ogólnej. Nie jest to 100% tego, co się robi na laryngologii, ale 80%. Wówczas przy negatywnym rozstrzygnięciu konkursu szpital traci te 20% z usług specjalistycznych, przypisanych wyłącznie laryngologii. Natomiast pozostałe 80% można tak zorganizować, żeby robić w ramach chirurgii ogólnej. Jeśli natomiast chodzi o oddział ortopedyczno-urazowy to osobną kwestią jest wszczepianie endoprotez stawów biodrowych i kolanowych, na które szpital będzie aplikować w konkursie, zaś zupełnie inną kwestią jest tzw. część urazowa, tj. ok. 60-70% kontraktu oddziałów urazowo-ortopedycznych. W takiej sytuacji te 70% będzie można znowu „włożyć” do oddziału chirurgii ogólnej i w ramach jednego oddziału wykonywać te usługi. Szpital straci możliwość wykonywania endoprotez, co jest oczywiście sprawą ważną dla pacjentów i medycznie prestiżową w powiecie, ale również ekonomicznie korzystną.

Radna zapytała o pediatrię. Dyrektor powiedział, że jest to formalność. To nie wynika z tego, że ten oddział nie spełnia warunków sieci, będzie musiał stanąć do konkursu, ponieważ nie ma dwuletniego okresu umowy na obecne usługi.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że jest już obowiązujący stan rzeczy, jeśli chodzi o przyszłe finansowanie szpitali. Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora, że w I kwartale 2017 r. wynik finansowy szpitala jest mało pożądany zapytał, czy dziś po kwietniu można przewidywać, co będzie po II kwartale – a tym samym na półroczu. Dyrektor stwierdził, że jest to trudne pytanie w tym roku. Następnie powiedział, że łatwiej byłoby mu odpowiedzieć w 2016 r. niż w tym, ponieważ to, co wspominał o nowym zespole chirurgicznym, nowych technikach chirurgii powoduje, że nie jest w stanie precyzyjnie odpowiedzieć. Możliwe, że pewne typy zabiegów operacyjnych będzie trzeba miesięcznie regramentować, że nie będzie swobodnego dostępu, tylko tak jak w przypadku operacji bioder i kolan jest ok, roczna kolejka, to na pewien typ operacji, np. usunięcia kamieni w pęcherzyku żółciowym laparoskopowo trzeba będzie czekać ileś tygodni. Możliwe, że tak będzie, bo w tej chwili nie ma tej kolejki, jeżeli by tak było, można byłoby sterować nieco finansami.

Ad. pkt 7

SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓLPRACY POWIATU KĘTRZYŃSKIEGO Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI W ROKU 2016

Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Kętrzyńskiego z organizacjami pozarządowymi w roku 2016 przedstawiła Referent Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych, Współpracy i Promocji Karolina Burzycka. Informacja stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do przedstawionego sprawozdania.

Ad. pkt 8

INFORMACJA NA TEMAT FUNKCJONOWANIA POWIATOWEGO DOMU DZIECKA W RESZLU I W KĘTRZYNIE

Informację na temat funkcjonowania Powiatowego Domu Dziecka w Reszlu przedstawiła Dyrektor Katarzyna Policha. Informacja stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Radna Stefania Siewruk-Welens odnosząc się jednego pracownika do pomocy wychowawcy zapytała, w jaki sposób to osoba pracuje, na jakich zasadach, o jakich porach. Dyrektor powiedziała, że wszyscy wychowawcy pracują zgodnie z grafikiem miesięcznym, gdzie uwzględnia się wyjazdy do lekarzy. Dodała, że od godz. 8.00 do godz. 14.00 jest jeden wychowawca na zmianie, później dochodzi jeden lub dwóch wychowawców, w zależności od tego ile w danym momencie jest dzieci. Czy są wyjazdy popołudniami, rano czy w ciągu dnia, to musi ktoś być w placówce. Często jest tak, że popołudniami jeździ wychowawca i na miejscu zostaje jeden wychowawca. Wówczas potrzebna jest pomoc wychowawcy, która pomaga w zajęciach opiekuńczych.

Radna zapytała jak praca pomocy wychowawcy jest organizowana, skoro jest to jedna osoba. Dyrektor poinformowała, że pomoc jest ujęta w grafiku, gdyż z reguły wizyty lekarskie, wyjazdy są ustalane wcześniej.

Radna Teresa Prokop zapytała o powody opuszczenia domu przez 15 dzieci. Dyrektor poinformowała, że 4 wychowanków usamodzielniało się (ukończyło 18 r.ż.) i postanowiło odejść z placówki, 10 wychowanków powróciło do rodzin biologicznych (przywrócenie władzy rodzicielskiej), 1 wychowanek został umieszczony w rodzinie zastępczej zawodowej.

Radna Aneta Janczuk zapytała, z jakich terenów pochodzą dzieci przebywające w domu dziecka. Następnie odniosła się do informacji, że placówka przystosowana jest do opieki nad dziećmi

w wieku 10-18 lat, z możliwością do 25 r.ż., natomiast przebywają w niej dzieci młodsze. Poprosiła o wyjaśnienie tego. Dyrektor powiedziała, że obecnie 2 wychowanków pochodzi z powiatu bartoszyckiego, reszta z powiatu kętrzyńskiego. Natomiast odnosząc się do przebywania w placówce dzieci poniżej 10 r.ż. poinformowana, że są przesłanki mówiące o pozwoleniu przyjęcia do takiej placówki, jeśli np. w domu dziecka przebywa rodzina tego dziecka młodszego (rodzeństwo).

Radny Michał Kochanowski zapytał o średni koszt utrzymania jednego wychowanka w domu dziecka w Reszlu w ubiegłym roku i odniesienie tego do średniego kosztu w skali województwa. Dyrektor powiedziała, że w Dzienniku Urzędowym została ogłoszona kwota na utrzymanie dziecka – 3.566,75 zł. Następnie stwierdziła, że porównując powiat kętrzyński z innymi powiatami, nie jest to wygórowana kwota, gdyż koszt utrzymania w innych powiatach potrafi sięgać 4.000 zł, a nawet 4.900 zł.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała czy w obecnej sytuacji nadal bardziej się opłaca powiatowi utrzymywać dom dziecka na terenie powiatu czy płacić innym powiatom za pobyt dziecka z terenu powiatu kętrzyńskiego. Dyrektor powiedziała, że opłaca się utrzymywać dom dziecka na terenie powiatu. Radna wyraziła zadowolenie dodając, że właśnie taka była idea powstania domu dziecka, żeby było taniej i lepiej dla dzieci, które będąc w domu dziecka są bliżej swoich rodzin.

Informację na temat funkcjonowania Powiatowego Domu Dziecka w Kętrzynie przedstawiła Dyrektor Bożena Biegańska. Informacja stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady odnosząc się do uchodźców mieszkających w domu dziecka zapytał, skąd docierają Wietnamczycy, jakim sposobem znajdują się w kętrzyńskim domu dziecka. Dyrektor poinformowała, że ogólnie cudzoziemcy przywożeni są przed Straż Graniczną i umieszczani w ośrodku strzeżonym, gdzie są przesłuchiwani. Jeśli zadeklarują, że chcą pozostać w Polsce, wówczas są przekazywani do domu dziecka. Następnie przedstawiła drogę jednego chłopca Wietnamczyka, który trafił do domu dziecka: Wietnam – Rosja – Estonia – Polska – granica niemiecka, na której został zatrzymany. Dzieci przemieszczają się sami, bez rodziców ani rodziny.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała, kto ponosi koszt związane z przybywaniem cudzoziemców w domach dziecka. Zapytała także o to, co by było gdyby w Kętrzynie nie było domu dziecka oraz czy dom dziecka otrzymuje zwrot kosztów za pobyt uchodźców. Dyrektor powiedziała, że koszty są zwracane, ale nie w 100%. Dodała, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie prowadzi odpłatność za dzieci przebywające w pieczy zastępczej. Środki finansowe dla powiatu przekazuje Wojewoda Warmińsko-Mazurski lub Departament ds. cudzoziemców w Warszawie. Jeżeli cudzoziemcy przebywają ponad 3 miesiące w domu dziecka i procedura nie została zakończona, wówczas powinni oni zostać przeniesieni na miejsca socjalizacyjne. W takiej sytuacji Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie występuje do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Kończąc Dyrektor powiedziała, że nie zna szczegółów, gdyż nie leży to w jej kompetencjach.

Radny Michał Kochanowski odnosząc się do pracownika socjalnego, który zatrudniony jest w Powiatowym Domu Dziecka w Reszlu na 0,75 etatu, a w Powiatowym Domu Dziecka w Kętrzynie na 0,25 etatu zapytał czy to jest jedna ta sama osoba. Odpowiedź była twierdząca.

Ad. pkt 9

INFORMACJA NA TEMAT FUNKCJONOWANIA DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W KĘTRZYŃCIE

Informację na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej w Kętrzynie przedstawiła Dyrektor Marta Żelazna. Informacja stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy koszt utrzymania pensjonariusza wzrósł w porównaniu z rokiem ubiegłym. Dyrektorka powiedziała, że w roku 2016 miesięczny koszt wynosił 3.100 zł, tak więc nastąpił wzrost o ponad 100 zł.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę.

Ad. pkt 10

PODJĘCIE UCHWAŁ

Po wznowieniu obrad przez Przewodniczącego, Rada Powiatu w Kętrzynie przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwał w następujących sprawach:

a) Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2021”

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radny Hansi Malecki pogratulował autorowi „Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2021” Panu Tadeuszowi Korowaj za bardzo rzetelną pracę. Zdaniem radnego program został wykonany bardzo profesjonalnie. Kończąc stwierdził, że opracowany dokument jest wart tyle, co papier, co wynika z uwarunkowań prawnych.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/356/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2021”, która została podjęta jednogłośnie głosami jednogłośnie 19 „za”. (zał. nr 10)

b) Uchwała w sprawie zmiany planu pracy komisji stałej problemowej Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie na 2017 rok

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/357/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany planu pracy komisji stałej problemowej Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie na 2017 rok, która została podjęta jednogłośnie 19 głosami „za”. (zał. nr 11)

c) Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli i Komisji Edukacji i Kultury były pozytywne, natomiast Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska negatywna.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że statut jest wzorcowy, jeśli chodzi o ogólne zapisy, natomiast ma kilka uwag szczegółowych. Następnie zgłosił poprawki do projektu uchwały:

- W §18 pkt 9, gdzie jest informacja jak należy konstruować porządek obrad sesji, zabrakło radnemu obligatoryjnego punktu - odpowiedzi na interpelacje i zapytania. W związku z sytuacją, która miała miejsce na początku kadencji, że radni mieli wątpliwości, kiedy należy odpowiadać, w jakiej formie. Dodał, że w projektach statutów, które radny przeglądał, odpowiedzi na interpelacje i zapytania też są ujęte w punkcie.
- §26 pkt 1, czyli elementy, które powinny być zawarte w projekcie uchwały – zabrakło mu daty i projektodawcy.

Następnie radny Michał Kochanowski stwierdził, że proponowany statut ani niczego nowego szczególnie nie wnosi do organizacji powiatu, jeśli chodzi o powyższe punkty. Kolejno powiedział, że faktycznie ten crème de la crème tj. §56 w rozdziale 3, gdzie ograniczono liczbę członków Zarządu do trzech osób, czyli do minimum ustawowego. Kontynuując swoją wypowiedź radny powrócił do kilku aspektów historycznych tworzenia samorządu powiatowego w roku 1998. Powiedział, że parlamentaryzm polski w III RP zna kilka takich debat ustrojowych, konstytucyjnych, nad ważnymi ustawami, exposé, nad rozwiązaniem parlamentu. Jedną z takich istotniejszych debat jest debata ze stycznia 1998 r. nad poselskim projektem uchwały o samorządzie powiatowym. Wówczas, jako jedyny klub parlamentarny, który kwestionował w ogóle idee restytucji samorządu powiatowego w Polsce to było Polskie Stronnictwo Ludowe, wszystkie pozostałe kluby parlamentarne projekt poselski popierały, miały oczywiście wątpliwość, co do różnych konkretnych zapisów, również jaki kształt ma mieć organ wykonawczy, natomiast co do samej idei restauracji samorządu powiatowego, odrodzenia samorządu powiatowego, była pełna zgoda. W tej debacie brali udział najwybitniejsi politycy ostatnich lat. Kiedy rozmawiano nad kształtem organu wykonawczego to podkreślano, że powiat jest komplementarny wobec gmin i tą zasadę komplementarności odwzoruje kolegialnie wybrany wieloosobowy zarząd. Kontynuując swoją wypowiedź radny powiedział, że z własnego doświadczenia, jako członek zarządu tej i poprzednich kadencji wie, że Starosta jak nawet czasami miał jakiś pomysł to musiał liczyć się z członkami zarządu. Silną i charyzmatyczną postacią był poprzedni Starosta Pan Tadeusz Mordasiewicz, ale nawet on ulegał pod presją członków zarządu, którzy byli z Korsz i Reszla. Dziś radny dziwi się, że radni z okręgu wyborczego Barciany, Srokowo, radni z Gminy Korsz będą najprawdopodobniej głosować, żeby któryś z ich przedstawicieli przestał być członkiem Zarządu Powiatu. Zdaniem radnego pozycja Starosty i Wicestarosty zapewne zostanie, gdyż są to funkcje etatowe w Zarządzie, natomiast nie będzie w Zarządzie trzyosobowym albo radnego z Korsz albo radnej z okręgu Barciany i Srokowo. Dla radnego proponowany statut to jest taki dualizm, że jednej strony w kilku punktach kładziony jest nacisk na silny monitoring tego, co robi rada, zarząd – jawne obrady, umieszczanie na BIPie, z czym radny się zgodził. Z drugiej strony natomiast proponowanie Zarządu trzyosobowego jest na korzyść Starosty i Wicestarosty, bo będą oni poza kontrolą radnych. Stwierdził, że w trzyosobowym składzie już zupełnie będą robić to, co chcą. Dodał, że zastanawia się jak będą głosować radni z Barciany, Srokowo i Korsz, bo będą głosować za tym, żeby ich gmina nie miała swojego przedstawicielstwa w Zarządzie Powiatu. Zdaniem radnego ważne jest też to, żeby wyborcy z tych gmin usłyszeli to, w jaki sposób interesy tych gmin są w Zarządzie Powiatu reprezentowane. Radny powiedział, że dlatego zarząd jest kolegialny, wieloosobowy, żeby równoważyć interesy powiatu. Powiat jest komplementarny wobec gmin, nie jest organem nadrzędnym nad gminami. Następnie radny zgłosił kolejną poprawkę:

- W §56 – zamieć zapis na: „Zarząd - organ wykonawczy powiatu liczy pięć osób. W jego skład wchodzi: starosta, jako przewodniczący, wicestarosta i trzech pozostałych członków zarządu.”

Radna Teresa Prokop powiedziała, że pytała na posiedzeniu Komisji Budżetu, czym komisja statutowa się kierowała zmieniając ilość członków zarządu. W odpowiedzi od Przewodniczącego Komisji usłyszała, że zarząd działa nie statutowo. Następnie radna powiedziała, że jeżeli radni chcą

zrobić porządek w statucie to można zmienić ilość członków, ale do takiej liczby, jaka jest obecnie – do czterech. Stwierdziła, że zmienianie liczby członków do trzech jest robieniem na złość.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi radego Michała Kochanowskiego. Powiedział, że był członkiem komisji statutowej, radni otrzymali sprawozdanie z pracy tej komisji, z którego wynika, ile było posiedzeń oraz to, w jakim kierunku szła dyskusja nad opracowanie projektu statutu. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że pierwsze uwagi do statutu dotyczyły identycznych zapisów w poprzednim statucie, który obowiązywał do 2014 roku i w które komisja nie ingerowała. Dodał, że Powiatu funkcjonował na ich podstawie. Poprzedni statut był wielokrotnie przez Wojewodę oceniany, były różne rozstrzygnięcia. Natomiast pewne rzeczy, które komisja wprowadziła zostały zaczerpnięte z obowiązującego statutu Powiatu Elekiego, który jest dość nowym statutem z czerwca 2016 r. i który był również oceniany przez Wojewodę. Odnosząc się do składu zarządu powiedział, że ustawa określa liczbę osób od trzech do pięciu, a każdy samorząd doprecyzowuje to, ilu osobowy zarząd chce mieć. Dodał, że takie sytuacje w nicodległej przeszłości miały miejsce w województwie warmińsko-mazurskim, że powiaty w trakcie kadencji decydowały o zmniejszeniu składu zarządu. Co do braku kontroli nad zarządem Przewodniczący się nie zgodził, bo jego zdaniem bez względu na ilość członków są te same możliwości kontroli. Powiedział, że nie upatrywałby ryzyka, gdyż zawsze zakłada dobrą wolę osób, które są wybierane do różnych ciał kolegialnych oraz że działają zgodnie z prawem, kierując się interesem wspólnym. Odnosząc się do braku przedstawicieli gmin powiedział, że gmina Kętrzyn również nie miała swojego przedstawiciela, był z okręgu. Dodał, że patrząc na ilość gmin w Powiecie Kętrzyńskim to i tak nie ma możliwości, aby każda gmina miała swojego indywidualnego przedstawiciela. Nawiązując do samego statutu Przewodniczący Rady powiedział, że pewne rzeczy można byłoby jeszcze dodać. Komisja statutowa miała bardzo krótki termin na przygotowanie zmian. Poinformował, że spływały uwagi radców prawnych ze Starostwa i dodał, że ostatecznie uwagi wpłynęły już po zakończeniu pracy komisji. Kończąc powiedział, że każdy akt prawny jest tworem żywym i może podlegać dalszym modyfikacjom.

Radny Michał Kochanowski stwierdził, że Przewodniczący potwierdził to, czego wszyscy się domyślali, a mianowicie to, że nie chodziło o naprawianie statutu, tylko o to, żeby usunąć jednego z członków zarządu. Następnie zapytał, po co psuć coś, co działa dobrze. Zdaniem radnego psuje się instytucje, bo nie lubi się Zarządu. Dodał, że można odwołać członka zarządu, Starostę, jeśli ma się taką możliwość w Radzie, ale nie psuć samej instytucji, po to tylko, żeby zrobić na złość Zarządowi. Argument za tym, aby zmniejszyć skład zarządu z pięciu do trzech osób jest zdaniem radnego czystą złośliwością.

Przewodniczący Rady nie zgodził się z przedmówcą. Wracając do prac Komisji statutowej i obowiązującego statutu Powiatu Kętrzyńskiego powiedział, że te zapisy, które są w statucie i które utrudniają prace Rady, naprawdę rzadko spotykane są w innych powiatach. Zdaniem Przewodniczącego celowy jest powrót do prostego, zrozumiałego dla ogółu mieszkańców statutu. Dodał, że w obowiązującym statucie jest dużo załączników, jest on rozdmuchany, powtarzane są konstrukcje prawne wzajemnie się wykluczające, są abstrakcyjne, w związku, z czym jest konieczność uproszczenia tego statutu. Przewodniczący powiedział, że zaproponowany statut jest wersją prostszą, składającą się tylko z dwóch załączników – mapy i flagi, natomiast co do samej treści ilość paragrafów jest mniejsza, zdaniem Przewodniczącego jest on prostszy i sensowniejszy. Natomiast ilości członków jest oceną Rady – ilu członków chce mieć w zarządzie.

Radny Waldemar Kuczyński powiedział, że dalsza dyskusja nie ma sensu, gdyż wszystko jest już przesądzone. Następnie zapytał, kto założy się z nim o skrzynkę whisky, że w ciągu dwóch lat zmieni się liczba członków zarządu do pięciu osób.

Radna Alina Janiszewska odniosła się do wypowiedzi radnego Michała Kochanowskiego, który powoływał się na to, że gminy mają swoich przedstawicieli w powiecie. Powiedziała, że tak jest, z czego gminy są bardzo dumne. Następnie powiedziała, że odnosi się do ostatniej decyzji w sprawie Korsz o powołanie biegłego i pozostawia to bez komentarza. Dodała, że opinia Zarządu jest w tej sprawie negatywna, mimo, że przedstawiciel Korsz zasiada w Zarządzie.

Starosta Ryszard Niedziółka w odniesieniu do biegłego powiedział, że w odpowiedzi na zapytanie radnej odniesie się do wypowiedzi radnej Aliny Janiszewskiej, stwierdzając, że to, co radna mówi jest śmieszne. Radna powiedziała, że to nie jest śmieszne, tylko poważne i słuszne. Wobec czego Starosta zdecydował się odnieść do powyższej sprawy. Powiedział, że na sali są obecni mieszkańcy Korsz, a radna Alina Janiszewska kreuje się na tą, która broni praw. Następnie zapytał radnych gminy Korsze jak głosowali 18 stycznia 2017 r. nad poprawkami do budżetu powiatu. Powiedział, że w poprawkach były zdjęte środki finansowe na czterech paragrafach, m.in. na § 430 – pozostałe usługi, z którego tego typu rzeczy jak powołanie biegłego można było finansować. Jednakże zostały one ograniczone do ok. 20.000 zł do końca roku. Starosta zapytał, że skoro radna głosowała za poprawkami, to czemu teraz mówi, że można powołać biegłego. Następnie zapytał, z czego w takim razie Powiat ma za to zapłacić.

W uwagi na głosy dochodzące z widowni w powyższej sprawie Przewodniczący przypominając, że powołanie biegłego nie jest przedmiotem dyskusji, zamknął ją.

W związku z brakiem innych propozycji do projektu statutu powiatu Przewodniczący przypomniał o poprawkach zgłoszonych przez radnego Michała Kochanowskiego:

- W §18 ust 9 dodać pkt 6 - odpowiedzi na interpelacje i zapytania,
- §26 ust 1 – w tym momencie radny wycofał swój wniosek.
- W §56 – propozycja zmiany treści, aby Zarząd liczył pięć osób, czyli starosta, wicestarosta i trzech pozostałych członków zarządu.

Przewodniczący powiedział, że jeśli ostatnia poprawka zostanie przyjęta, to należałoby również zmienić w §56 ust. 3, który jest w liczbie pojedynczej – pozostałego członka zarządu.

W związku z brakiem innych propozycji do projektu statutu powiatu Przewodniczący poddał pod głosowanie następujące poprawki do statutu:

- W §18 ust 9 dodać pkt 6 - odpowiedzi na interpelacje i zapytania – wniosek 12 głosami „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty,
- W §56 ust 1 – propozycja zmiany o treści: „Zarząd - organ wykonawczy powiatu liczy pięć osób. W jego skład wchodzi: starosta, jako przewodniczący, wicestarosta i trzech pozostałych członków zarządu” – wniosek 8 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVIII/358/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kętrzyńskiego** wraz z przyjętą poprawką, która została podjęta głosami 11 głosami „za” i 8 „przeciw”. (zał. nr 12)

d) Uchwała o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Kętrzynie wchodzącym w skład Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVIII/359/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Kętrzynie wchodzącym w skład Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie**, która została podjęta jednogłośnie 19 głosami „za”. (zał. nr 13)

e) Uchwała w sprawie o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Reszlu przy Zespole Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu.

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVIII/360/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Reszlu przy Zespole Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu**, która została podjęta jednogłośnie 19 głosami „za”. (zał. nr 14)

f) Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy oraz dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVIII/361/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy oraz dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok**, która została podjęta jednogłośnie 19 głosami „za”. (zał. nr 15)

g) Uchwała o zmianie uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego

Starosta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na zmianie w §1 uchwały zapisów zmienianego §7 w następującym brzmieniu: „§7 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.” (zał. nr 16)

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie Komisji Edukacji i Kultury i Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska były pozytywne. Opinia Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli była negatywna, ale nie w kwestii samego projektu uchwały, a zmianom ustawowym.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszoną autopoprawkę, która została przyjęta 14 głosami „za” i 4 „wstrzymującymi się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVIII/362/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie o zmianie uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół**

ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego z uwzględnieniem przyjętej autopoprawki, która została podjęta 14 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” (zał. nr 17)

h) Uchwała w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kętrzyńskiego dla funkcjonujących na terenie powiatu kętrzyńskiego publicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne, niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i tryb kontroli pobrania i wykorzystywania tych dotacji

Przewodniczący Rady Powiatu Lukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/363/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Kętrzyńskiego dla funkcjonujących na terenie powiatu kętrzyńskiego publicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne, niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i tryb kontroli pobrania i wykorzystywania tych dotacji, która została podjęta jednogłośnie 19 głosami „za”. (zał. nr 18)

i) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinia Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska była negatywna, a Edukacji i Kultury pozytywna.

Natomiast Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli przygotowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/364/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego, która została podjęta 11 głosami „za”, 7 „przeciw”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (zał. nr 19)

j) Uchwała w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017

Na wstępie głos zabrała Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska wyjaśniając, że wszyscy radni otrzymali uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej z 20 kwietnia 2017 r. Nr 0102- 191/17, która nakazuje dla Rady Powiatu w terminie do 28 kwietnia usunąć nieprawidłowości w budżecie, poprzez dostosowanie wszystkich wartości w budżecie na rok 2017 do wartości w obowiązującej Wieloletniej Prognozie Finansowej. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że obowiązująca Wieloletnia Prognoza Finansowa jest to uchwała podjęta przez Radę Powiatu w grudniu 2015 r. ze wszystkimi zmianami, które w trakcie roku 2016 były uchwalane przez Zarząd Powiatu lub Radę Powiatu w ramach kompetencji. Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska wyjaśniła, że radny Hansi Malecki nie otrzymał wcześniej projektu uchwały budżetowej ze względu na to, że uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej została dostarczona w piątek 21.04.2017 r., w związku z czym nie było możliwości, aby radni otrzymali projekt wraz z materiałami sesyjnymi w wersji papierowej. Dodaje, że proponowane zmiany zostały przedstawione na posiedzeniu Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 25.04.2017 r. Skarbnik Powiatu Iwona

Kozłowska powiedziała, iż w jej opinii przygotowany projekt uchwały budżetowej doprowadza do zgodności wszystkie pozycje. Dodała, że radni kompletną uchwałę wraz z załącznikami otrzymali drogą mailową 26.04.2017 r.

Następnie Skarbnik Powiatu przedstawiła następujące zmiany zawarte w uchwale:

- w § 2 ust. 3 należy wprowadzić zmianę, ponieważ w uchwale z 20 kwietnia 2017 r. kwota wyznaczona na wydatki inwestycyjne w roku 2017 to **9 363 000 zł**, aby była ona zgodna z Wieloletnią Prognozą Finansową należy dostosować do kwoty **9 563 000 zł**.
- w § 2 ust. 5 wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności oraz pozostałe środki pochodzące ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi musi być to kwota **6 621 410 zł**, a nie jak zostało wskazane w uchwale z 20 marca br. **2 826 410 zł**;
- § 3 uchwały z 20 marca br. mówił, że nadwyżka budżetowa powiatu to wysokość **1 800 000 zł** z przeznaczeniem na spłatę w kwocie **1 156 986 zł** i przelew na rachunek lokaty w kwocie **643 013,33 zł**, a prawidłowo powinno być na spłatę kredytów i pożyczek z kwoty nadwyżki **1 708 423 zł**, ponadto nastąpiła zmiana na paragraf 995 rozchody z tytułu innych rozliczeń krajowych **91 577 zł**;
- § 5 – limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek jest to wynik wprowadzonych zmian, aby doprowadzić do zgodności każdą pozycję w WPF w związku z tym należy przeznaczyć:
 - na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu **1 500 000 zł**
 - na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie **112 730 zł**
 - na rozchody z tytułu innych rozliczeń krajowych **295 723 zł**
- zmiany w § 10 są wynikiem dostosowania do w Wieloletniej Prognozie Finansowej:
 - rezerwa ogólna wyniesie **68 000 zł**
 - rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe **145 000 zł**
 - rezerwa celowa na wydatki na wynagrodzenia **3 245 000 zł**

Ponadto Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że zmianie podlegają również takie załączniki jak:

- przychody i rozchody;
- wydatki inwestycyjne;
- dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych na podstawie umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego;
- wydatki na projekty i programy realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz pozostałe środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi.

Skarbnik Powiatu poinformowała również, że w uzasadnieniu jest szczegółowo przedstawione, jakie zmiany należało wprowadzić, aby doprowadzić do zgodności pozycji z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dodała, że poruszając się po zmianach w dochodach i wydatkach nie zmienia się kwota globalna dochodów, ani wydatków powiatu, ale tych zmian należało dokonać między rozdziałami i paragrafami tak, aby kwoty globalne zostały bez zmian. Skarbnik Powiatu zwróciła uwagę na inwestycje, które kolejny raz pojawiły się do usunięcia na kwotę **4 295 000 zł**. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że ta kwota wcześniej była w projekcie Zarządu Powiatu oraz jest ona zaplanowanym wydatkiem na remont basenu w obowiązującym WPF, gdzie kwota **3 660 751 zł** są to środki w trybie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz art. 204 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że nieodwracalnie środki tego typu są związane z projektem bądź programem, na który przewiduje się aplikować o takie środki. Dodała, że radni zdecydowali o usunięciu inwestycji modernizacji basenu, a w to miejsce wprowadzili 11 inwestycji oraz dotację **200 000 zł** dla Samorządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego. Są to wszystkie zadania inwestycyjne, które przypisując do

kwoty 3 660 751 zł nie mogą być zrealizowane przez Zarząd Powiatu, ponieważ nie ma w tym roku żadnych programów tego typu, aby aplikować o te środki, a także zgodnie z art. 204 ustawy o finansach publicznych decydując się na wykreślenie realizacji inwestycji modernizacji basenu należy również usunąć z dochodów 3 660 751 zł.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że należy usunąć wymienione inwestycje z uwagi na to, że basen musi znaleźć się w uchwale. Zdaniem Skarbnika Powiatu nie ma innej możliwości niż wykreślenie inwestycji, które nie są traktowane jak projekty i programy z udziałem środków z Unii Europejskiej, ponieważ pozostawienie ich skutkować będzie niezgodnością z obowiązującą Wieloletnią Prognozą Finansową.

Następnie Skarbnik Powiatu przeszła do wyjaśniania kolejnych zmian, a mianowicie:

- Wydatki związane z funkcjonowaniem organów JST – w WPF przewidziana kwota wydatków to 5 700 000 zł, w drodze zmian 18 stycznia br. zostały obcięte wydatki dla czterech paragrafów w Starostwie Powiatowym, co doprowadziło do tego, że jest mniej o ponad 349 000 zł, w związku z czym należy dodać 349 142 zł, aby pozycja 11.2 w WPF była zgodna.

- Subwencja ogólna – należało ją dostosować do kwoty 34 800 000 zł, więc została zaproponowana zmiana z innych paragrafów, aby dodać 45 000 zł i doprowadzić do zgodności.

- wydatki na programy i projekty majątkowe na programy lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – należy tu zamienić jedno zadanie, a mianowicie obecnie wpisany jest projekt Powiatowego Centrum Edukacyjnego, jest to projekt, który będzie miał finansowanie ze środków Unii Europejskiej, aby była zgodność należało wprowadzić taką zmianę, że na razie zostało wpisane jako finansowane z innych źródeł, natomiast w kolejnej zmianie i tak trzeba będzie doprowadzić to do stanu takiego jak jest dzisiaj.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że budżet należy dostosować do obowiązującego WPF, ale jest on nierealny, ponieważ budżet zgodny z Wieloletnią Prognozą Finansową z 2015 r. to nie jest budżet na podstawie, którego wszystkie jednostki mogą normalnie funkcjonować i poruszać w tym budżecie.

Skarbnik Powiatu dodała, że kolejne zmiany są to wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi- pozycja 11.1 w WPF, gdzie jest przewidziane 29 460 541zł, ale WPF przedstawiony radnym do 15 listopada 2016 r. pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową został unieważniony, w związku z czym należy obniżyć wynagrodzenia do kwoty z obowiązującego WFP, która nie jest dostosowana do dzisiejszych potrzeb. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że w związku z tym zaproponowała, że kwotę 3 245 000 zł pomniejszając w wielu jednostkach *paragraf 401- wynagrodzenia* przenieść na rezerwę celową z przeznaczeniem stricte na wynagrodzenia oraz przenieść na paragrafy takie jak 302 – inne świadczenia niezwiązane z wynagrodzeniami. Skarbnik Powiatu zaznaczyła, że te wszystkie środki będzie trzeba jednostkom oddać, ponieważ celowo jest napisane, że środki, które zostają przy uchwale są zabezpieczeniem na 8 miesięcy tego roku.

Przewodniczący Rady Powiatu Lukasz Wiśniewski zapytał, czy wpłynęło już rozstrzygnięcie z Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące wstrzymania realizacji inwestycji modernizacji basenu.

Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska wyjaśniła, że nie ma jeszcze rozstrzygnięcia i dodała, że została poproszona o dodatkowe materiały w sprawie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że Zarząd Powiatu został upoważniony do dostosowania zmian Rady Powiatu z 20 marca br. i naniesienie ich na uchwałę budżetową. W związku z tym Przewodniczący wyjaśnił, że przy podpisywaniu tej uchwały zauważył, że treść przygotowana przez Zarząd Powiatu odbiega od tego, co uchwaliła Rada. Przewodniczący przypomniał, że Rada Powiatu uchwaliła jedynie zmiany odnośnie wydatków, natomiast Zarząd dokonał zmiany również dotyczących dochodów- kwestii basenu. Przedstawił także uwagę dotyczącą zapisu w treści uchwały, że budżet osiągnął nadwyżkę, natomiast w załącznikach była mowa o deficycie. Przewodniczący poinformował, że nie podpisał tej uchwały, a do Regionalnej Izby Obrachunkowej dostarczył uchwałę

w brzmieniu, jakim było procedowane na sesji. Przewodniczący dodał, że z tego względu miał przyjemność uczestniczyć wspólnie z Zarządem w posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Powiedział, że ta uchwała była badana przez RIO w treści przedłożonej przez Przewodniczącego i odnośnie tej treści w opinii Przewodniczącego Łukasza Wiśniewskiego wpłynęło jedno zastrzeżenie. Przewodniczący przytoczył treść uzasadnienia do uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej: *w obowiązującej uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016 – 2031 przedmiotowa kwota wynosi 1 708 423 zł natomiast w uchwale Nr XLVII/ 354/2017 z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 przedmiotowa kwota wynosi 1 156 986,67 zł.* Przewodniczący dodał, że jak mniema Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej nie stwierdziło innych nieprawidłowości. Przewodniczący mówiąc, iż najistotniejsze jest w dzisiejszej dyskusji nad budżetem to, co zostało zawarte w uchwale RIO przytoczył zawarte w niej słowa Kolegium Izby stwierdziło, że powyżej opisany stan faktyczny w sposób istotny narusza art. 229 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że wartości przyjęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne, co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym, Kolegium Izby działając na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych postanowiło wszcząć postępowanie nadzorcze w stosunku do badanej uchwały. Wskazane nieprawidłowości należy usunąć kolejną uchwałą Rady Powiatu w Kętrzynie, która w uchwale Nr XLVII/354/2017 z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017, doprowadzi wadliwe części do zgodności z prawem w nieprzekraczalnym terminie do 28 kwietnia 2017 roku, poprzez uchwalenie wszystkich wartości w budżecie Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok zgodnych z wartościami w obowiązującej Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że czytając uchwałę RIO widzi tylko jedno zastrzeżenie, aby poprawić jedynie te wadliwe natomiast Skarbnik Powiatu mówi o wszystkich wartościach. Przewodniczący dodał, że warto o tym rozmawiać i uważa, że padły od Skarbnika Powiatu bardzo ważne słowa wskazujące, że obowiązujący WPF jest nierealny, co podnosił już wcześniej Przewodniczący w swoich wypowiedziach. Ponadto powiedział, że ma nadzieje, iż organy powiatu spotkają się i spróbują doprowadzić budżet do realności. Przewodniczący nie zgodził się z wypowiedzią Skarbnika Powiatu dotyczącą wprowadzenia innych inwestycji w zamian za inwestycję modernizacji basenu i powiedział, że te inwestycje były już w budżecie od 18 stycznia br. i nie rozumie, dlaczego Skarbnik Powiatu wykreśliła teraz akurat te, które zostały wprowadzone przez większość w Radzie Powiatu.

W związku z powyższym Przewodniczący wyraził swoją opinię, że należy poprawić jedynie to, co wynika z ustawy oraz uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dodał, że art. 229 mówi o tym, że WPF i budżet mają być zgodne co najmniej w zakresie przychodów, rozchodów i wyniku, przy czym RIO dodaje jeszcze dług. Zdaniem Przewodniczącego właśnie w tym zakresie Rada Powiatu powinna doprowadzić do zgodności, a nierealne jest doprowadzenie do zgodności wszystkich wartości.

W związku ze swoją wypowiedzią Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił propozycję zmiany uchwały przygotowanej przez Zarząd i zaproponował, aby:

- wykreślić § 1 z załącznikami 1 i 2
- wykreślić § 2
- w § 3 zmienić treść na *Dokonyje się następujących zmian w Uchwale Rady Powiatu w Kętrzynie nr XLIV/337/2017 z dnia 18 stycznia 2017 r. z późn. zm.*
- Wykreślić w § 3 pkt 1,2,4,5, a pozostawić pkt 3 w brzmieniu zaproponowanym przez Zarząd.
- §4 pozostawić z załącznikiem przygotowanym przez Zarząd i nadać mu nr 1
- wykreślić § 5
- wykreślić § 7

- wykreślić § 8 – uzasadnienie do uchwały będzie stanowiło załącznik nr 2
- § 9 oraz § 10 pozostawić zgodnie z treścią przygotowaną przez Zarząd Powiatu

Po wysłuchaniu proponowanych zmian głos zabrała Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska mówiąc, że jest to decyzja radnych, ponieważ to oni są Radą Powiatu i decydują o tym jak wygląda budżet i wieloletnia prognoza finansowa. Pani Skarbnik powiedziała, iż chce zwrócić uwagę na to, dlaczego zaproponowała usunięcie tych inwestycji. Wyjaśniła, że ma załącznik *inwestycje* z 20 marca br. i jest ich na kwotę 9.363 000 zł, co jest kwotą niezgodną z WPF, ponieważ musi być 9 563 000 zł. Pani Skarbnik zapytała Przewodniczącego, jaką inną inwestycję mogłaby wykreślić. Wyjaśniła, że nie może wykreślić na przykład przebudowy mostu za rzecze Zolka, ponieważ są środki pochodzące z innych źródeł jak dochody majątkowe w kwocie 732 500 zł, w związku z czym usunięcie tej inwestycji doprowadzi do niezgodności innej pozycji. Skarbnik Powiatu powiedziała, że nietatwe było poukładać przez weekend zmiany tak, aby była zgodność w każdej jednej pozycji. Ponadto poinformowała, że po otrzymaniu faxem uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej skontaktowała się ze Skarbnikiem Powiatu pani zajmująca się analizą i szczegółową weryfikacją dokumentów elektronicznych, ponieważ WPF jest wysyłany do RIO elektronicznie i sprawdzany z budżetem pod kątem zgodności z każdą pozycją. Pani telefonicznie wskazała, co należy poprawić. Skarbnik Powiatu podkreśliła, że obowiązujący WPF na rok 2017 jest nierealny i ciężko jest wykonywać pracę Skarbnika. Dodała, że jeśli radni mają inną propozycję, to mogą ją przedstawić, ale uprzedza, że nie będzie zgodności z Wieloletnią Prognozą Finansową.

Następnie głos zabrał radny Michał Kochanowski powiedział, że widzi, w jakim kierunku zmierza myślenie Przewodniczącego. Radny wyjaśnił, że Przewodniczący podkreśla dostosowanie przychodów do zgodności dlatego, że dotacja nie jest przychodem w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, tylko dochodem budżetu i pomimo tego, że została zdjęta inwestycja na którą jest przewidziany dochód z dotacji to zdaniem radnego Przewodniczący chce zostawić te pieniądze na realizację innych przedsięwzięć.

Przewodniczący nie zgodził się z interpretacją radnego Michała Kochanowskiego. Radny Michał Kochanowski zwrócił się do Skarbnika Powiatu Iwony Kozłowskiej pytając ile uchwał finansowych przygotowywała, a które opiniował Zarząd, uchwalala Rada Powiatu i były uchylane bądź były do nich zastrzeżenia. Radny poprosił też o odpowiedź na pytanie ile było uchwał, które wytworzyła większość Rady Powiatu, zostały przesłane do organu nadzorczego, a następnie zakwestionowane w całości bądź były w nich uchybienia.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że trudno jest odpowiedzieć ile było takich uchwał, ponieważ nie prowadzi rejestru, ale od maja 2015 r. była jedna uchwała, która w części została zanegowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W tej uchwale trzeba było jedynie poprawić kwoty w jednym paragrafie i nie był to duży błąd, który miałby doprowadzić do unieważnienia uchwały. Skarbnik Powiatu powiedziała, że jeśli chodzi o uchwały przygotowane przez radnych problem jest od tego roku, ponieważ do 15 listopada Zarząd Powiatu przedstawił projekt uchwały budżetowej oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej, które zostały pozytywnie zaopiniowane Regionalną Izbę Obrachunkową.

Radny Michał Kochanowski wtrącił, że uchylona została uchwała o nieudzieleniu absolutorium, która jest uchwałą finansową. Skarbnik Powiatu zgodziła się z opinią radnego i dodała, że pominęła tą uchwałę w swojej wypowiedzi.

Starosta Ryszard Niedziółka przypomniał, że został uchylony WPF z 18 stycznia br. oraz uchwała z 20 marca 2017 r. Starosta powiedział, że przestrzega radnych, ponieważ są dwie ważne rzeczy. Jedną z nich jest pytanie, czy radni chcą się porozumieć czy może ich celem jest paraliż powiatu. Starosta powiedział, że w przedostatnim akapicie z decyzji RIO jest jasno napisane *doprowadzić wadliwe części do zgodności z prawem w nieprzekraczalnym terminie do 28 kwietnia 2017 roku, poprzez uchwalenie wszystkich wartości w budżecie Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok zgodnych z wartościami przyjętymi w obowiązującej Wieloletniej Prognozie Finansowej.* Starosta

dodał, że nie będzie tłumaczył skąd wzięto się to, co przygotowała pani Skarbnik, ponieważ wynika to też z komunikacji, jak RIO widzi te dostosowania. Zdaniem Starosty przegłosowanie przez radnych zmian zaproponowanych przez Przewodniczącego spowoduje paraliż powiatu. Dodał, że były próby spotkań, ale nie z tego nie wynikało.

Radna Aneta Janczuk wyraziła swoją opinię, że to Starosta odpowiada za budżet, proponował spotkania, a następnie je przerywał i nie chciał porozumieć się z radnymi.

Starosta odpowiedział, że nie przerwał żadnego spotkania i stwierdził, że radna publicznie kłamała, aby zdezawuować Starostę. Dodał, że na koniec spotkań prosił, aby radni się zastanowili i podjęli decyzję na następnym spotkaniu, prosił również o telefony radnych w tej sprawie, ale nikt się nie skontaktował. Na koniec swojej wypowiedzi Starosta powiedział, że odpowiada za budżet oraz jego wykonanie i się z tego wywiąże.

Radny Hansi Malecki wyraził swoją opinię, że Starosta ustawił się w opozycji do Rady oraz uzurpując sobie pewne prawo, że może działać przeciwko Radzie. Radny stwierdził, że nie może tak być w związku z czym zaproponował, aby przenieść sesję, spotkać się jeszcze raz oraz, aby Starosta przychylił się do tego, co proponuje Rada. Powiedział również, że spór między Starostą a radą jest o to, że Starosta chce wykonać modernizację basenu, a większość z radnych inwestycje drogowe.

Starosta przypomniał, że na jednym ze spotkań w mniejszym gronie, na którym był między innymi radny Michał Kochanowski oraz Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski powiedział, że odpowiednio przygotowany budżet jest w stanie zrealizować wszystkie propozycje przygotowane przez Zarząd Powiatu, jak i propozycje wprowadzone przez radnych, ale nie było odpowiedzi na te zapewnienia.

Przewodniczący Łukasz Wiśniewski powiedział, iż problem jest w tym, że nikt nie wierzy w to, że inwestycje wyjęte z budżetu wrócą do niego w ciągu roku. Dodał, że jeśli nie ma zaufania między ludźmi to ciężko coś budować, co nie znaczy, że nie trzeba kiedyś spróbować. Przewodniczący wyraził nadzieję, że „przesilenie majowe” może nastąpić i powiedział, że trzeba zacząć coś sensownego wspólnie budować. Dodał, że na chwilę obecną nie widzi możliwości, aby zdjąć inwestycje, które zostały wprowadzone do budżetu.

Radna Aneta Janczuk zapytała, czy pieniądze na modernizację basenu będą i czy jest to pewne, że zostaną pozyskane przez powiat.

Głos zabrał Wicestarosta Michał Krasieński mówiąc, że był już redaktorem naczelnym wszystkich mediów w tym powiecie, wszystkich radnych już straszył, a dziś dowiedział się od radnej Stefanii Siewruk - Welens, że jest radnym Rady Gminy w Korszach, a nawet jej przewodniczącym, ponieważ zwołuje sesje Rady Gminy. Ponadto Wicestarosta powiedział, że udaje mu się przewidywać pewne rzeczy, ponieważ na ostatniej sesji przewidział, że chodzi o to, żeby budżet był ciągle analizowany do czasu, aż RIO uchwali budżet za radnych. Dodał, że wiedział również, że w zmianie Statutu nie chodziło o jego dostosowanie do realności, tylko o zmniejszenie liczby członków Zarządu Powiatu. Wicestarosta stwierdził, że wiele rzeczy udało mu się przewidzieć, ale na pytanie, które zadała radna Aneta Janczuk nie potrafił odpowiedzieć i nikt nie jest w stanie na nie odpowiedzieć, ponieważ projekty na dofinansowanie są złożone, dodatkowo Zarząd będzie chciał złożyć jeszcze kilka dodatkowych projektów dotyczących basenu i wtedy wszystko się wyjaśni. Na koniec swojej wypowiedzi Wicestarosta powiedział, że czeka jeszcze na to, aż radni posądzą jego osobę o to, że zamienia wodę w wino.

Starosta Ryszard Niedziółka stwierdził, że po niektórych doświadczeniach w przyszłości nie będzie mówił skąd środki będą pozyskiwane. Dodał również, że pani Skarbnik mówiła na jednej z sesji, że jeśli powiat nie pozyska minimum 50% na te przedsięwzięcie to Zarząd nie będzie chciał go realizować ze względu na to, że powiatu nie stać na takie wydatki.

Przewodniczący Łukasz Wiśniewski zaapelował, że jeśli Zarząd będzie chciał aplikować o jakieś środki to powinien informować o tym Radę Powiatu, aby nie było zaskoczenia, ponieważ taki jest tryb pracy, że Rada także decyduje o przystąpieniu do projektów, więc nieinformowanie zdaniem

Przewodniczącego jest złym pomysłem.

Skarbnik Iwona Kozłowska poprosiła, aby przegłosować zmiany w uzasadnieniu, ponieważ same zapisy uchwały to nie wszystko.

Przewodniczący wyjaśnił, że również podda pod głosowanie treść uzasadnienia.

Na obrady wrócił radny Michał Kochanowski. Od tej pory obecnych 19 radnych.

W związku z brakiem innych propozycji zmian Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycje wcześniej przez niego przedstawione:

- Wykreślenie w całości § 1 projektu uchwały, co skutkuje także wykreśleniem załączników nr 1 i 2, przygotowanymi przez Zarząd – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 8 „przeciw”.
- Wykreślenie w całości § 2 projektu uchwały – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 8 „przeciw”.

W tym momencie głos zabrała Skarbnik Powiatu, chcąc zwrócić uwagę na jedną zasadniczą sprawę. Powiedziała, że jeśli wykreśli się cały § 1, to radni muszą jej powiedzieć, co Skarbnik ma zrobić z § 2, ponieważ nie będzie on zgodny, gdyż jest w nim zawarte w szczególności, o jakiej mówi się Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Przewodniczący powiedział, że nie mając zmian przed oczyma ciężko jest to sobie wyobrazić, w związku z czym po dokonaniu zmian przedstawi cały projekt uchwały przed podaniem go pod głosowanie.

Głos zabrała radna Teresa Prokop, która stwierdziła, że Przewodniczący już robi i za skarbnika, starostę, zarząd. Przewodniczący stwierdził, że człowiek nie zna wszystkich swoich talentów.

- W § 3, który po wykreśleniu dwóch pierwszy paragrafów, byłby § 1, zamienić słowa zdania pierwszego, gdyż początek zadania stracił sens po wykreśleniach.
Zamienić zdanie: „W związku ze zmianami, o których mowa w § 1 dokonuje się następujących zmian w Uchwale Rady Powiatu w Kętrzynie nr XLIV/337/2017 z dnia 18 stycznia 2017r. z późn. zm.” na słowa: *Dokonuje się następujących zmian w uchwale Rady Powiatu w Kętrzynie nr XLIV/337/2017 z dnia 18 stycznia 2017 r. z późn. z.* – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 8 „przeciw”.
- Wykreślenie w całości pkt.1 o treści: „§ 2 ust. 3 uchwały otrzymuje brzmienie” – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 8 „przeciw”.
- Wykreślenie w całości pkt.2 odnośnie § 2 ust. 5 – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 8 „przeciw”.
- Dokonanie zmiany w pkt. 3, aby stał się pkt. 1, który otrzymałby brzmienie:
„§ 3 uchwały otrzymuje brzmienie:
§ 3
Nadwyżka budżetowa powiatu w wysokości 1.800.000 zł zostanie przeznaczona na:
1) *splatę kredytów i pożyczek w kwocie 1.708.423 zł.*
2) *rozchody z tytułu innych rozliczeń krajowych 91.577 zł.*”
– propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 8 „przeciw”.
- Wykreślenie pkt 4 w całości – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 7 „przeciw”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Wykreślenie w całości pkt 5 odnośnie § 10 – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 7 „przeciw”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Kolejny §, który w projekcie nosił nr 4, w związku z dokonanymi przesunięciami byłby to § 2, w którym Przewodniczący zaproponował zmianę w treści polegającą na zamianie numeracji załącznika:
„Załącznik nr 5 do uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie nr XLIV/337/2017 z dnia 18 stycznia

2017 r., z późn. zm., otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 1 do niniejszej uchwały – **Przychody i rozchody budżetu 2017 r.**” – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 7 „przeciw”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

- Wykreślenie w całości §5 projektu uchwały – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 7 „przeciw”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Wykreślenie w całości §6 projektu uchwały – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 7 „przeciw”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Wykreślenie w całości §7 projektu uchwały – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 7 „przeciw”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Kolejny § po zmianach otrzymałby nr 3, zamiast dotychczasowego 8 oraz w treści zmienić zapis: „*Uzasadnienie do niniejszej uchwały stanowi załącznik nr 2* – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 8 „przeciw”.

Następnie powiedział, że kolejne paragrafy poznają bez zmian.

Przewodniczący odnosząc się do uzasadnienia, w związku z tym, że po wykreśleniach pierwotne uzasadnienie straciło sens, zaproponował, aby załącznik nr 2 – uzasadnienie do uchwały otrzymał następujące brzmienie:

„W dniu 20.04.2017r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie uchwałą nr 0102-191/17 wskazującą nieprawidłowości w uchwale Rady Powiatu Kętrzyńskiego nr XLVII/354/2017 z dnia 20 marca 2017r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 nakazało doprowadzenie wadliwych części budżetu do zgodności z prawem w terminie do 28 kwietnia 2017r. poprzez uchwalenie wszystkich wartości w budżecie Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok do zgodnych z wartościami przyjętymi w obowiązującej Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Kolegium Izby stwierdziło, że wartości przyjęte w uchwale Nr XLVII/354/2014 z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 są niezgodne z obowiązującą uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego m. in. w zakresie przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej, w tym na spłatę kredytów i pożyczek. W obowiązującej uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031 przedmiotowa kwota wynosi 1.708.423,00 zł natomiast w uchwale Nr XLVII/354/2017 z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 przedmiotowa kwota wynosi 1.156.986,67 zł.

W związku z powyższym zgodnie z obowiązującą Wieloletnią Prognozą Finansową uchwaloną przez Radę Powiatu Kętrzyńskiego w dniu 30 grudnia 2015r. uchwałą nr XXI/191/2015 z późn. zm., wprowadzić należało zmiany do budżetu Powiatu na rok 2017, w celu doprowadzenia do zgodności.”

– propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 8 „przeciw”.

Następnie Przewodniczący Rady, w związku z dokonanymi zmianami, odczytał treść całej uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVIII/365/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 została podjęta 11 głosami „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. (zał. nr 20)

k) Uchwała o wyrażeniu zgody na przystąpienie do realizacji projektu ERASMUS + przez Powiatowe Centrum Edukacyjne w Kętrzynie w latach 2017 - 2018

Przedmiotowy projekt uchwały został przedstawiony na posiedzeniach wszystkich komisji, ale nie był opiniowany.

Głos zabrał Dyrektor Powiatowego Centrum Edukacyjnego Marek Moszyk informując, że na chwilę obecną szkoła jest partnerem. Zdaniem Dyrektora pozwoli to nabrać doświadczenia, aby w przyszłości móc być liderem takiego projektu. Dodął, że uchwał w projekcie jest w 100% finansowany ze środków Unii Europejskiej. Dyrektor poinformował, że projekt jest kierowany wyłącznie do nauczycieli.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała czy udział nauczycieli w projekcie nie dezorganizuje pracy szkoły, jeśli wyjazdy będą organizowane w czasie roku szkolnego. Dyrektor powiedział, że w wyjazdach bierze udział on oraz trzy osoby z kadry pedagogicznej, tak więc nie dezorganizuje to pracy szkoły.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVIII/366/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie o wyrażeniu zgody na przystąpienie do realizacji projektu ERASMUS+ przez Powiatowe Centrum Edukacyjne w Kętrzynie w latach 2017 - 2018, która została podjęta 18 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.** (zał. nr 21)

Ad. pkt 11

ODPOWIEDZI NA ZADANE PYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU

Starosta powiedział, że na część pytań chciałby odpowiedzieć od razu, a na resztę w formie pisemnej oraz poprosił, aby radna Aneta Janczuk skierowała na piśmie pytanie dotyczące sprzętu audio należącego do PDK, a który został użyty dla stowarzyszenia.

Na wstępie Starosta odniósł się do pytania radnej Anety Janczuk dotyczącego zmiany regulaminu CUW. Starosta wyjaśnił, że działania Centrum Usług Wspólnych zostały rozszerzone o wsparcie prawne dla jednostek organizacyjnych powiatu.

Następnie Starosta nawiązując do pytania radnej Aliny Janiszewskiej powiedział, że powołanie biegłego mogło być finansowane z paragrafu 430, ale obciążono w nim pieniądze do 20 000 zł w związku z czym nie ma na to środków. Ponadto Starosta powiedział, że dopóki budżet nie będzie zatwierdzony przez RIO nie będzie możliwe wykonywanie takich rzeczy.

Kolejna odpowiedź dotyczyła wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego:

- 1) Zimowe utrzymanie dróg w gminie Barciany jest wykonywane każdorazowo na porozumienie. Do tej pory rzeczywiście 3 lata zajmowała się tym gmina Barciany. Starosta zapytał, czy radny chce jeszcze raz zobaczyć protokół z kontroli NIK oraz uwagi, do jakości utrzymania dróg przez gminę Barciany lub wypis z KRS odnośnie członków Rady Nadzorczej. Starosta wyjaśnił, że w ostatnim sezonie zimowe utrzymanie dróg wykonywała firma Trans – Budowa na podstawie podpisanej umowy. Starosta powiedział, że jeśli radny chce poznać szczegóły umowy obecna jest pani Magdalena Nyczka, która może w tej sprawie powiedzieć więcej. Starosta zaproponował radnemu również udanie się do Zarządu Dróg Powiatowych w celu zapoznania się z umową.
- 2) W odniesieniu do pytania o odpłatność za wykonanie drogi Drogosze – Kiemławki Wielkie Starosta odpowiedział, że jeśli jest to możliwe informacja zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej. Starosta dodał, że zapłata była wykonana w terminie zgodnym z umową, ale nie zna daty, ponieważ nie ma przed sobą umowy.

W związku z wypowiedzią Starosty radny Sławomir Jarosik powiedział, że jeśli poziom wiedzy Starosty albo próby manipulowania ludźmi jest taki, jak daje przykład to radny gratuluje Staroście. Dodął, że chciałby oświadczyć, że spółka, w której składzie jest radny nie zajmuje się drogownictwem, ponieważ jest to konkurencyjna spółka. Radny poprosił, aby Starosta weryfikował swoje informacje oraz wiedzę, ponieważ najwyraźniej próbuje manipulować.

Starosta powiedział, że w jego opinii ktoś także manipuluje ludźmi, ponieważ spółka powstała

akurat na miesiąc przed planowanym podpisaniem porozumienia z gmina Barciany na zimowe utrzymanie dróg.

Następnie Wicestarosta odnosząc się do pytań dotyczących Radia Barcja powiedział, że radia nie ma, ale nadal jest tematem bardzo elektryzującym. Odpowiadając na pytanie radnego Zbigniewa Homzy Wicestarosta powiedział, że z tego, co wie są różne stowarzyszenia i nie każde musi mieć KRS, co nie oznacza, że takiego stowarzyszenia niema. Wicestarosta poinformował, że jest to Kętrzyńskie Stowarzyszenie Radiowe, które wystąpiło o użyczenie sprzętu po sesji, na której została zakazana działalność Radia Barcja w Powiatowym Domu Kultury. Wicestarosta poinformował, że innych tego typu wystąpień nie było, ale jeśli będą to współpraca zostanie rozważona. Ponadto Wicestarosta wyjaśnił, że sprzęt jak i powierzchnia użytkowa w PDK są użyczone za niewielką odpłatność za media, co w opinii Wicestarosty jest zgodne z prawem. Dodał, że składu Zarządu nie zna, ale można to sprawdzić, a po niedawnych zmianach w ustawodawstwie Stowarzyszenie nie musi mieć zarządu.

Ad. pkt 12

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Przewodniczący Rady Powiatu przeszedł do następnego punktu udzielając głosu Wicestarostcie, który odniósł się do interpelacji radnego Hansiego Maleckiego. Wicestarosta powiedział, że radny cały czas insynuuje, że coś jest nie tak w związku z zimowym utrzymaniem dróg. W opinii Wicestarosty radny sugeruje, że zostało złamane prawo i jeśli nie zgłasza tego do odpowiednich organów to również popełnia przestępstwo. Wicestarosta poprosił radnego o wskazanie, kto popełnia przestępstwo w sprawie zimowego utrzymania dróg oraz drogi Drogosze – Kiemławki Wielkie. Wicestarosta poinformował, że sam zgłosi te sprawy, ponieważ czuje taką odpowiedzialność.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu radnemu Hansiemu Maleckiemu, który w odniesieniu do słów Wicestarosty powiedział, że czuje się zastraszony. Wyjaśnił, że tylko pyta i poprosi o odpowiedzi. Przypomniał, że funkcjonowały dwa akty prawne – umowa i równoległe porozumienie, w związku z czym zapytał na jakiej zasadzie funkcjonowały. Ponadto radny powiedział, że nie zna jeszcze wyników pracy Komisji Rewizyjnej w sprawie drogi Drogosze – Kiemławki Wielkie i dodał, że ma jeszcze dobre oczy i jeżdżąc codziennie tą drogą widzi, że do dziś doga nie jest zrobiona. Radny wyjaśnił, że jeździ się dobrze i sama nawierzchnia jest wykonana należycie, ale pobocza nie są jeszcze dokończone.

Starosta poprosił, aby zaprotokolować to, co mówi radny, ponieważ jest to bardzo ważne. Starosta dodał, że obok radnego Hansiego Maleckiego siedzą członkinie Komisji Rewizyjnej, które były z kontrolą na wspomnianej drodze razem z Naczelnikiem Wydziału Architektury Budownictwa i Inwestycji Magdaleną Osinowicz – Dąbrówną. Starosta poinformował, że Komisja Rewizyjna była trzecią komisją kontrolującą tą drogę w związku z czym radny powinien zapytać radnych z Komisji Rewizyjnej o stan tej drogi, zamiast sugerować, że coś nie jest w porządku.

Radny Hansi Malecki zapytał, czy według Starosty droga jest skończona. Starosta powiedział, że nie ma siły już odpowiadać na takie pytania.

Nawiązując do wypowiedzi Starosty radna Aneta Janczuk poinformowała, że Komisja Rewizyjna była już kontrolować drogę, ale prace komisji się jeszcze nie skończyły. Dodała, że wnioski zostaną przedstawione po zakończonych pracach.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował radnych, że odpowiedzi na inne pytania zostaną przygotowane na piśmie.

Ad. pkt 13

SPRAWY RÓŻNE, ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI

W trakcie realizacji punktu obrady opuścili: radna Teresa Prokop, Wicestarosta Michał Krasiński, radna Aneta Janczyk i Starosta Ryszard Niedziółka.

Przewodniczący Rady przypomniał o obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez radnych do 30 kwietnia br. Następnie poinformował, że pisma, które w okresie międzysesyjnym wpłynęły do Rady Powiatu, zostały wysłane radnym drogą mailową. Pisma stanowią załącznik do protokołu.

Głos zabrał Dyrektor Szpitala Powiatowego w Kętrzynie Krzysztof Tytman odnosząc się do podjętej uchwały budżetowej. Stwierdził, że jego wystąpienie przeszło bez echa. Następnie powiedział, że patrzy na 19 radnych i myśli, że każdy z nich ma głębokie przekonanie wykonywania swojego mandatu dla dobra szpitala, dla dobra ogólnego. Większość z radnych szła do wyborów z hasłem: poprawimy szpital, będzie działać dla dobra szpitala. Następnie zapytał czy zostało to w sferze werbalnej czy jako Dyrektor szpitala, pracownicy szpitala i mieszkańcy powiatu mogą liczyć na pomoc radnych.

Głos zabrał radny Jarosław Pieniak informując, że brał udział w uroczystym otwarciu drogi Pudwagi – Plenowo. W imieniu mieszkańców podziękował całej Radzie Powiatu, gdyż to dzięki współpracy Rady z Samorządem Gminy Reszel i przy wsparciu budżetu państwa udało się wyremontować i naprawić drogę, która była nieprzejezdna.

Następnie na prośbę Pana Józefa Ślimaka ponowił jego pytanie z poprzedniej sesji kierowane do Przewodniczącego Rady – co merytorycznego wniosła zmiana ówczesnych: Przewodniczącego Dariusza Popławskiego na obecnego Przewodniczącego Rady oraz Wiceprzewodniczącej Dagmary Iwaniuk na obecnych Wiceprzewodniczących. Przewodniczący Rady Lukasz Wiśniewki poinformował, że od razu po ostatniej sesji odpowiedział Panu Józefowi Ślimakowi, że pytanie nie powinno być skierowane do niego, niech zapyta radnych jak oceniają jego prace, gdyż nie jemu ocenianie samego siebie. Dodał, że nie będzie odpisywał na piśmie.

Starosta zwrócił uwagę na wystąpienie Dyrektora Krzysztofa Tytmana z dwóch powodów: ponieważ w styczniu 2017 r. usunięta została z budżetu dotacja dla szpitala w kwocie 5.000.000 zł, natomiast teraz wpłynęło osiem wniosków ze szpitala, których nawet nie można przedstawić na Radzie Powiatu. Dodał, że jeśli radni nie przyjmują tego do wiadomości, to takie są tego skutki.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że radni nie przyjmują tego do wiadomości.

Radny Hansi Malecki zaapelował do Starosty, żeby nie ustawiał się totalnie w opozycji do Rady Powiatu, gdyż nie z tego nie wyjdzie. Stwierdził, że Starosta musi współpracować i przyjmować te sugestie i wnioski, które wypracowuje Rada. Dodał, że oczywiście radni również będą się przychylić do wniosków Starosty. Jednakże poprosił o przeanalizowanie stwierdzając, że żaden z wniosków Rady nie znalazł się w projekcie budżetu.

Wicestarosta Michał Krasieński odnosząc się do wcześniejszych słów radnego Hansiego Maleckiego, o tym kto jest w opozycji powiedział w swoim imieniu: „Wolę być w opozycji do was, niż tak jak wy, w opozycji do ludzi.”

Głos zabrała mieszkanka Gminy Korsze Pani Zofia Ludkiewicz. Powiedziała, że na którejs z poprzednich sesji zbierane były pieniądze na zakup samochodów dla osób niepełnosprawnych. Następnie zapytała czy mieszkańcy Korsz mogą zrobić składkę, żeby zebrać 6.000 zł na powołanie biegłego, gdyż jest to dla nich bardzo ważne. Przewodniczący powiedział, że zbiórki publiczne można organizować zgodnie z ustawą.

Głos zabrał Pan Henryk Rechinbach mówiąc, że skoro Starosta mówi o tym, że nie jest w stanie wypłacić 6.000 zł na biegłego, bo budżet nie jest ustalony, to zastanawia się, jaka podstawa prawna jest do wypłaty wynagrodzeń pracowników. Zdaniem Pana Henryka Rechinbacha taki typ argumentowania nie ma żadnego wsparcia prawnego. Następnie zwrócił uwagę, że problem jest nagły. Dodał, że Starosta na początku swojej kadencji w marcu 2015 r. pisał do Wojewody, że problem ma znaczenie społeczne, że decyzje dotyczące zatwierdzenia projektu i wyrażenia zgody na budowę mają charakter rażącego naruszenia prawa. Następnie powiedział, że jeżeli sprawa ma charakter pilny, wywołujący niepokój społeczny to jego zdaniem Starosta podejmuje wszelkie kroki w celu wyjaśnienia tego problemu. Natomiast na pytanie czy projekt budowlany został zatwierdzony zgodnie z warunkami zabudowy nikt w tym państwie nie jest w stanie odpowiedzieć wprost – tak lub nie. Kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że każdy szczebel samorządowy – począwszy od gminnego, poprzez Starostwo, Urząd Wojewódzki, jak i również Ministerstwo Infrastruktury kompromituje to państwo, gdyż na to pytanie każdy obywatel zgodnie z Konstytucją ma prawo uzyskać odpowiedź. Kończąc powiedział, że na posiedzeniu Komitetu zwróci się do mieszkańców Korsz, że w państwie polskim mieszkańcy muszą zrobić przysłowiową „zrzutkę” na biegłego, żeby wyjaśnić rzecz oczywistą.

Starosta Ryszard Niedziółka powiedział, że w 2015 r. wydano ponad 20.000 zł na działania zmierzające do wyjaśnienia sprawy, ponadto było wystąpienie do Wojewody. Nie chciał dalej kontynuować dyskusji.

Ad. pkt 14

PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW

Przechodząc do kolejnego punktu obrad Przewodniczący poprosił o zgłaszanie uwag do przedstawionego protokołu z XLVII sesji. Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

Następnie Przewodniczący przeszedł do głosowania nad przyjęciem Protokołu z XLVII sesji Rady Powiatu z 15 marca 2017 r., który został przyjęty 6 głosami „za”, 7 „wstrzymującymi się” i 2 „przeciw”.

Ad. pkt 15

ZAKOŃCZENIE XLVIII SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął XLVIII sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 17.40.

Protokolowała:

D. Ambrosewicz 

M. Filipiak 


PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie
Lukasz Jakub Wisniewski