



**RADA POWIATU
W KĘTRZYNIE**

Protokół Nr XLVII z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie 15 marca 2017 roku, godz. 14:00

O godz. 14:00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył XLVII sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad nieobecny radny Zbigniew Olenkowicz, zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

Ad. pkt 2

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie XLVII sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Sprawozdanie Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym.
4. Zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Informacja na temat bieżącej sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie.
7. Informacja dotycząca funkcjonowania Zespołu Opieki Zdrowotnej w Reszlu.
8. Sprawozdanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie z realizacji zadań w 2016 r.
9. Informacja o działaniach podejmowanych wobec Starostwa Powiatowego w Kętrzynie przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową w roku 2016.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zmiany Uchwały Nr X/85/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2015-2017;
 - b) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym;
 - c) przyjęcia do realizacji w 2017 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
 - d) dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego;
 - e) ustanowienia kierunku działania Zarządowi Powiatu w Kętrzynie do podjęcia działań zmierzających do połączenia Szpitala Powiatowego w Kętrzynie z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Reszlu;
 - f) zmiany Statutu Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie;
 - g) powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Kętrzyńskiego;
 - h) zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017;

- i) przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego.
11. Odpowiedzi na zadane zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu.
 12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
 13. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
 14. Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Powiatu z 18 stycznia 2017 r., XLV sesji Rady Powiatu z 30 stycznia 2017 r. oraz XLVI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 8 lutego 2017 r.
 15. Zamknięcie XLVII sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka zgłosiła następujący wniosek:

1. Wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustanowienia kierunku działania Zarządowi Powiatu w Kętrzynie do podjęcia działań zmierzających do połączenia Szpitala Powiatowego w Kętrzynie z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Reszlu w pkt 10 c). Radna wyjaśniła, że sprawa wymaga konsultacji społecznych.
2. Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska na temat ustalenia trybu prac nad usunięciem nieprawidłowości wskazanych przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w uchwale nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu Kętrzyńskiego z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok.
3. Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie okresowego wstrzymania realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i remont basenu krytego przy ul. Poznańskiej 21 w Kętrzynie”.

Radny Michał Kochanowski poprosił o uzasadnienie do powyższych projektów uchwał.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka w pierwszej kolejności odczytała uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie okresowego wstrzymania realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i remont basenu krytego przy ul. Poznańskiej 21 w Kętrzynie” (zał. nr 2). Następnie przedstawiła projekt uchwały w sprawie stanowiska na temat ustalenia trybu prac nad usunięciem nieprawidłowości wskazanych przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w uchwale nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu Kętrzyńskiego z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok (zał. nr 3).

Następnie radny Michał Kochanowski powiedział, że odnosi wrażenie, iż wnioskodawcy zupełnie nie zapoznali się z uchwałą Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej nr 0102-110/17 oraz 0102-109/17, ponieważ jest w nich dokładnie wskazane, co Rada Powiatu powinna zrobić w obecnej sytuacji. Radny dodał, że jeżeli radni odstąpią od sugestii Regionalnej Izby Obrachunkowej, doprowadzi to do jeszcze większego „bałaganu”. Radny ostrzegł, aby radni nie szli tą drogą oraz zaapelował do większości w Radzie Powiatu o rozsądek.

Radna Teresa Prokop poinformowała, że na spotkaniu dotyczącym basenu, na którym nie zjawili się większość radnych był wyjaśniony temat jak planowany jest przebieg inwestycji, skąd zostaną pozyskane środki i na jakich zasadach się to odbędzie. Radna dodała, że według Regionalnej Izby Obrachunkowej inwestycje, które są już wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej muszą pozostać, a radni chcą ją zdjąć wbrew prawu, a co za tym idzie mija miesiąc marzec, a budżetu nadal nie ma.

Wicestarosta Michał Krasieński zwracając się do radnej Aliny Janiszewskiej powiedział, że dekretował pismo, w którym radna naciskała na konieczność remontu drogi w gminie Korsze. Wicestarosta powiedział, że okaże się po zakończeniu sesji jak radna głosowała, ale jeśli zagłosuje za proponowanymi przez wnioskodawców rozwiązaniami to wydłuży to czas oczekiwania na możliwość zrobienia tej drogi oraz paraliżuje powiat pod względem inwestycyjnym.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnym, że nadal są w punkcie zmiany porządku obrad, a następnie zapytał czy radni zgłaszają inne zmiany.

W związku z brakiem innych propozycji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad w pkt 10 ppkt e) projektu uchwały w sprawie ustanowienia kierunku działań zmierzających do połączenia Szpitala Powiatowego w Kętrzynie z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Reszlu, który został przyjęty 11 głosami „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymującymi się”. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10 ppkt e) projektu uchwały w sprawie stanowiska na temat ustalenia trybu prac nad usunięciem nieprawidłowości wskazanych przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w uchwale nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu Kętrzyńskiego z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok, który został przyjęty 10 głosami „za”, 8 „przeciw”.

Kolejno poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10 ppkt f) projekt uchwały w sprawie okresowego wstrzymania realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i remont basenu krytego przy ul. Poznańskiej 21 w Kętrzynie, który został wprowadzony głosami 10 „za” i 8 „przeciw”.

Na koniec Przewodniczący Rady Powiatu przeprowadził głosowanie w sprawie porządku obrad po zmianach wraz ze zmianą numeracji, który został przyjęty 12 głosami „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się”.

Ad. pkt 3

SPRAWOZDANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO Z PRAC ZARZĄDU POWIATU W KĘTRZYNIE W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Na wstępie Starosta Ryszard Niedziółka odczytał sentencję dwóch uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej dodając, że ma wrażenie, iż niektórzy radni tego nie czytali. W pierwszej kolejności Starosta odczytał fragment uchwały Nr 0102-109/17 – *stwierdza się nieważność uchwały Nr XLIV/336/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017 – 2032.* (uchwała stanowi zał. nr 4)

Następnie Starosta odczytał fragment uchwały RIO Nr 0102-110/17 – §1 *wskazuje się nieprawidłowości w uchwale Nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 18 stycznia 2017 roku w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok, polegające na tym, iż wartości przyjęte w przedmiotowej uchwale w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są niezgodne z przedmiotowymi wartościami przyjętymi w obowiązującej uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego oraz §2 wskazaną w §1 nieprawidłowość należy usunąć w sposób przedstawiony w uzasadnieniu, w nieprzekraczalnym terminie do 20 marca 2017 r, pod rygorem stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 18 stycznia 2017 roku w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok.* (zał. nr 5) Starosta zwrócił uwagę radnych na stanowisko Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w świetle proponowanych przez radnych zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

W sprawie sprawozdania z prac Zarządu Powiatu Starosta wyjaśnił, że radni jak zawsze otrzymali je w wersji papierowej z materiałami sesyjnymi, w związku z czym nie będzie odczytywał go na sesji.

Nikt z radnych nie zgłosił sprzeciwu ani uwag.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym od 31 stycznia 2017 r. do 15 marca 2017 r. stanowi zał. nr 6 do protokołu.

**ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU
PO ZŁOŻONYM SPRAWOZDANIU**

Radny Michał Kochanowski zadał pytanie dotyczące działań z zakresu architektury, budownictwa i inwestycji, a mianowicie o zapis w punkcie 3 Sprawozdania z prac Zarządu Powiatu, gdzie jest zawarta informacja o tym, że Zarząd Powiatu odniósł się pozytywnie do proponowanych we wnioskach Wójtów i Burmistrzów wspólnych zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w roku 2017. Radny dodał, że pomijając kwestię możliwości realizacji tych inwestycji z uwagi na obecną sytuację budżetową jest to dobry kierunek działania Zarządu, że po równo zwraca się do wszystkich gmin z prośbą o współfinansowanie wspólnych projektów. Radny zwrócił uwagę na zapis, że Miasto Kętrzyn zadeklarowało udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Kętrzyńskiemu w realizacji każdego zadania inwestycyjnego. W związku z tym radny zapytał czy Miasto Kętrzyn w ciemno deklaruje, że każde zadanie inwestycyjne, które Powiat będzie chciał wykonywać na drogach powiatowych na terenie miasta Kętrzyn to dołoży się do tego po równo, czy jest to na razie jedynie intencja powiatu, że w ten sposób miasto zareaguje i jest to związane z jakimiś wcześniejszymi ustaleniami.

Następnie radny odniósł się do strony 6 pkt 5 sprawozdania, gdzie jest mowa o sprawozdaniu z wykonania budżetu do 31 grudnia 2016 r. Radny zauważył, iż w planie deficytu jest zapis, że jest on na dzień 31.02.2016 – wyjaśnił, iż błędnie wpisano miesiąc.

Kończąc wypowiedź radny w związku z zapisem w punkcie 1 odnoszącym się do działalności Centrum Usług Wspólnych, mówiącym o zapoznaniu się Zarządu Powiatu z wynikami postępowania przetargowego w sprawie dostawy energii elektrycznej zasugerował, aby Centrum Usług Wspólnych bacznie obserwowało faktury nowej firmy, ponieważ z doświadczenia wie, że mogą pojawiać się problemy.

Przewodniczący Rady Powiatu zadał pytanie odnoszące się również do Centrum Usług Wspólnych dotyczące punktu 3, gdzie jest mowa o tym, że Zarząd Powiatu upoważnił Centrum Usług Wspólnych do przeprowadzenia w imieniu oraz na rzecz Powiatu Kętrzyńskiego postępowania o udzielenie zamówienia na usługi doradcze w zakresie przygotowania projektu unijnego i nadzoru nad jego realizacją w związku z ponownym ubieganiem się w drodze konkursu o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego działań 3.1 cyfrowa dostępność informacji sektora publicznego oraz wysoka jakość e-usług publicznych. Przewodniczący powiedział, że z tego, co się orientuje pierwszy nabór jeszcze trwa, ale po etapie formalnym wniosek Powiatu nie przeszedł. Dodał, że pamięta, iż dość znaczne środki były wydane na złożenie pierwszego wniosku - ok. 89 000 zł. Zapytał, jakie koszty powiat poniósł w związku ze złożeniem pierwszego wniosku i czy w związku z tym, że wniosek upadł na etapie formalnym firma, która go przygotowywała poniosła konsekwencje.

INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Na wstępie radny Hansi Malecki przeprosił radną Teresę Prokop za swoje zachowanie mające miejsce na poprzedniej sesji. Radny wyjaśnił, że było to spowodowane sprawami rodzinnymi w związku z czym musiał w pośpiechu opuścić obrady.

Następnie radny opisał sytuację, która miała miejsce w ostatnich dniach, a mianowicie został zaproszony przez mieszkańców wsi Garbno, Dobrzykowo i Solkieniki. Radny powiedział, że nie udało mu się dojechać do wymienionych wsi ze względu na stan drogi, w związku z czym postanowił pójść pieszo. Radny wyjaśnił, że mieszkańcy otrzymali pismo od firmy, która odbiera mleko z gospodarstw z żądaniem naprawy drogi w jak najkrótszym czasie, w sytuacji niezastosowania się do pisma firma może wstrzymać odbiór mleka (zał. nr 7). Radny wyjaśnił, że sprawa tej drogi jest mu osobiście znana i toczy się od początku tego stulecia. Radny dodał, że mieszkańcy walczą o drogę od 2005 r. kierując

prośby i petycje do Starostwa Powiatowego. Radny poinformował, że mieszkańcy przekazali mu petycję, która została złożona i podpisana przez 236 mieszkańców z dołączonymi 19 opiniami o konieczności naprawy tej drogi. Radny odczytał również pismo mieszkańców z 2005 roku, które wraz z dokumentacją dotyczącą drogi przekazał Staroście mówiąc, że należy tą sprawę uznać za jedną z najpilniejszych.

Kolejną interpelacją radnego była ponownie sprawa drogi Drogosze – Kiemławki. Radny powiedział, że przekazał Staroście wykonaną przez siebie dokumentację fotograficzną, która wskazuje na to, iż prace nie zostały dokończone, natomiast z protokołu odbioru ostatecznego robót wynika, że zostały przyjęte bez zastrzeżeń, pod czym podpisał się Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Marcin Kołtonowski. Radny dodał, że w jego opinii droga w dalszym ciągu nie jest wykonana. Radny powiedział, że może w tej sytuacji mieć podejrzenie, że zapłacono wykonawcy za prace, które faktycznie nie zostały wykonane. Radny zwrócił się do Komisji Rewizyjnej, aby to skontrolowała.

Następną sprawą przedstawioną przez radnego Hansiego Maleckiego było zimowe utrzymanie dróg w gminie Barciany. Radny poinformował, że Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Marcin Kołtonowski wysłał pisma, w których wyjaśnia, co to jest umowa cesji, ale nie udzielił konkretnej odpowiedzi, w jaki sposób została wyłoniona firma Trans-Budowa do wykonania zimowego utrzymania dróg. Radny wyjaśnił, że pytanie było kierowane z uwagi na to, że przez trzy sezony firma Trans-Budowa nie wykonywała tego zadania, a było ono powierzone gminie. Zdaniem radnego nie mogła w tym przypadku nastąpić cesja. Radny dodał, że w dalszym ciągu oczekuje na odpowiedź.

Radna Teresa Prokop przyjęła przeprosiny radnego Hansiego Maleckiego i zwracając się do niego powtórzyła, że nigdy w życiu nie była przeciw Szpitalowi Powiatowemu w Kętrzynie i zawsze głosowała za przeznaczeniem środków finansowych na szpital. Następnie radna ostrzegła obecnych na sali przed stowarzyszeniem, które wyludza pieniądze pod pretekstem przeznaczenia ich na Powiatowy Dom Dziecka w Kętrzynie i Reszlu. Dyrektor Powiatowego Domu Dziecka potwierdziła, iż nie przyjmują żadnych środków od takiego stowarzyszenia.

Starosta odnosząc się do komentarzy i jego zdaniem nieprawdziwych stwierdzeń, które ukazały się po posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, w którym uczestniczyli wspólnie ze Skarbnikiem Powiatu, Przewodniczącym Rady Powiatu oraz kilkoma radnymi poprosił Skarbnika Powiatu Iwonę Kozłowską o przygotowanie i odczytanie oświadczenia.

Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska na wstępie powiedziała, że została „wezwana do tablicy” w związku z czym przygotowała publiczne oświadczenie, które chciała odczytać w swoim imieniu: „W dniu 28 lutego 2017 r. w wydaniu programu „Kętrzyn dzień po dniu” nr 341 w audycji pt. „Nasza debata”, w której udział brała pani radna powiatu kętrzyńskiego Aneta Pietrzyk – Hornicka zostały podane przez panią radną do publicznej wiadomości nieprawdziwe informacje dotyczące posiedzenia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, które miało miejsce w dniu 24 lutego 2017 r. w Olsztynie. Podczas posiedzenia były rozpatrywane w trybie nadzoru uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie tj. W sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu kętrzyńskiego na lata 2017 – 2032 oraz uchwała budżetowa na 2017 rok. Pani radna Aneta Pietrzyk – Hornicka odnosząc się do posiedzenia Regionalnej Izby Obrachunkowej powiedziała, że „na posiedzeniu Kolegium Izby nie postawiono żadnego zarzutu w stosunku do radnych. Był jeden zarzut – dość poważny – ale w kierunku pani Skarbnik to jest niedostosowanie WPF do tego co uchwaliła Rada Powiatu w Kętrzynie. Skarbnik była zobowiązana i zobligowana przez Radę do dostosowania tych zmian, więc był to jedyny zarzut.” Odnosząc się do powyższego zgodnie z art. 13 ust 3 i 12 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o Regionalnych Izbach Obrachunkowych do zadań Izby należy wydawanie opinii o przedkładanych projektach uchwał budżetowych jednostek samorządu terytorialnego oraz projektach uchwał o Wieloletnich Prognozach Finansowych. Kolegium RIO na posiedzeniu nie wydaje żadnych opinii, ani nie przedstawia stanowisk. Kolegium wysłuchuje jedynie stanowisk i wyjaśnień zaproszonych osób. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Rada Powiatu nie ma kompetencji, aby zobowiązać Skarbnika Powiatu, a wykonanie uchwał powierza Zarządowi, czyli organowi wykonawczemu, który do tego celu został prawnie usankcjonowany. Na posiedzeniu Kolegium RIO nie były postawione żadne zarzuty, ani Skarbnikowi ani żadnemu innemu organowi powiatu kętrzyńskiego, gdyż na posiedzeniu

Kolegium Izby nie jest badane postępowanie organów, lecz uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy samorządowe. Publiczne stwierdzenia, które padły z ust pani radnej powiatu kętrzyńskiego w stosunku do osoby Skarbnika Powiatu są dalece nieetyczne i naruszają moje dobra osobiste, a tym bardziej są nieprawdziwe. Wskazuję, że podczas opracowywania projektów obu ustaw zostały dotrzymane wszelkie terminy i spełnione wszystkie wymogi, o których mowa w ustawie o finansach publicznych na dowód czego RIO wydała trzy pozytywne opinie, zatem zauważyć należy, że praca Skarbnika, który w imieniu Zarządu przygotował WPF i budżet została oceniona dobrze, bez zarzutów czy wskazanych nieprawidłowości. Odnosząc się zaś do zmian zgłoszonych przez Komisję stałe Rady Powiatu do Wieloletniej Prognozy Finansowej i do budżetu na 2017 rok oraz wniosków radnych zgłoszonych dopiero podczas sesji budżetowej, które Rada Powiatu w Kętrzynie w dniu 18 stycznia 2017 r. większością głosów przyjęła informuję, że Skarbnik Powiatu wykonała wszystko to, co Rada Powiatu w tym dniu uchwaliła. Powstałe rozbieżności pomiędzy WPF a budżetem nie są wynikiem braku wykonania, do czego została jak to określiła pani radna „zobligowana pani Skarbnik”, lecz braku zgodności pomiędzy wartościami przyjętymi w podjętych przez Radę Powiatu uchwałach w sprawie WPF i uchwale budżetowej. Należy tu także wskazać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Rada Powiatu nie ma kompetencji, aby zobowiązać Skarbnika, lecz wykonanie uchwał powierza organowi wykonawczemu, czyli Zarządowi, zatem publiczne oświadczenia, iż Rada Powiatu zobligowała Skarbnika Powiatu do określonych czynności, które nie zostały wykonane jest w niniejszych okolicznościach nie na miejscu, tym bardziej, że przytoczona klauzula odnosiła się do Zarządu, a nie Skarbnika. Ponadto w przedmiotowej debacie pani Radna w odpowiedzi na stwierdzenie pana redaktora, które nie odnosiło się do osoby Skarbnika „to niedobrze dla powiatu, że to elementarne błędy, które wypadaloby nie popełniać stwierdziła, że to powinno wynikać z pewnej wiedzy pani Skarbnik i tego, że im dłużej ta sytuacja będzie trwała tym dłużej będzie pewien chaos budżetowy, chaos w Radzie.” Co zatem miała na myśli pani radna podważając kompetencje i wiedzę Skarbnika? Czy wbrew uchwalonym zmianom miała doprowadzić do zgodności obu uchwał? Elementarne błędy owszem zostały popełnione, ale adresatem ich nie jest osoba Skarbnika. Niezrozumiałe jest i nie znajduje potwierdzenia to, że pani radna całą tę sytuację przypisała Skarbnikowi Powiatu. Zaznaczam, że to Rada Powiatu, jako organ stanowiący jest zobowiązana do zgodnego z prawem procedowania i podejmowania uchwał. To co miało miejsce w dniu 18 stycznia br., nie jest efektem pracy, czy decyzji Skarbnika. Skarbnik Powiatu wykonała jedynie to, co postanowiła Rada Powiatu. W otrzymanych uchwałach Kolegium RIO Nr 0102-109/17 oraz 0102-110/17 z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie badania zgodności z prawem uchwał w sprawie WPF i budżetu na 2017 r. nie ma żadnych zarzutów w stosunku do Skarbnika. To Rada Powiatu z naruszeniem prawa uchwaliła WPF, co spowodowało unieważnienie w tej sprawie uchwały w całości, a w stosunku do budżetu Kolegium Izby wszczęło zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o Regionalnych Izbach Obrachunkowych postępowanie nadzorcze w sprawie uznania przedmiotowej uchwały za nieważną w całości, co oznacza, że w przypadku braku dostosowania jej w terminie do 20 marca tego roku do wartości zgodnych z obowiązującą Wieloletnią Prognozą Finansową zostanie ona unieważniona, a budżet uchwały powiatowi Izba. Nadmieniam, że w przypadku gdyby to Zarząd Powiatu w świetle zapisów uchwały Rady Powiatu nie wykonał tego, co rada uchwaliła zostałby wezwany przez Izbę do usunięcia nieprawidłowości w WPF, a z uchwał RIO jasno wynika, że stwierdzenie o rzekomym zarzucie wobec Skarbnika nie ma potwierdzenia w faktach. Pragnę przypomnieć, że Skarbnik nie jest organem jednostki samorządu terytorialnego. Skarbnik jest jedynie wykonawcą decyzji przez nich podjętych, Skarbnik bierze udział w pracach organu wykonawczego jednak bez prawa głosu. Z analizy przepisów odnoszących się do uczestnictwa Skarbnika w pracach organów jednostek samorządu terytorialnego wynika, że ma ono charakter jedynie doradczy, świadczą o tym art. 37 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 44 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa – „ Skarbnik Powiatu i Województwa uczestniczy w pracach Zarządu oraz w obradach odpowiednio Rady Powiatu i jej Komisji i Sejmiku Województwa z głosem doradczym”. Kończąc swoje oświadczenie wskazuję i podkreślam, że stwierdzenia pani radnej nie znajdują żadnego potwierdzenia w faktach, co oznacza, że są po prostu nieprawdziwe.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi radna Aneta Pietrzyk – Hornicka powiedziała, że nadal

podtrzymuje wszystkie swoje opinie i uważa, że Zarząd zleca to Skarbnikowi, który tego nie zrobił. Dodała, że Skarbnik Powiatu był do tego zobligowany.

Przewodniczący Rady Powiatu przerwał dyskusję mówiąc, że jest to punkt interpelacji i zapytania. Ponadto poprosił, aby w tym punkcie nie było polemiki ani nawiązywania do poprzednich wypowiedzi.

Radny Andrzej Sobczak powiedział, iż jak wszyscy wiedzą, od lat trwa bratobójcza walka między ratuszem a budynkiem Starostwa, w związku z czym zamiast zajmować się tym co trzeba, para idzie w gwizdek, a prym wiedzie klub radnych PSL. Radny dodał, że należał do tego klubu, ale zrezygnował. Radny zaapelował, aby radni uderzyli się w pierś, wyrzucili belki z rąk. Powiedział, że większość radnych chce wprowadzać inwestycje, a swoim postępowaniem opóźniają budżet. Radny powiedział, że wszyscy płacą takie same podatki, wnioskuje się o zdjęcie inwestycji modernizacji basenu, która wyniosłaby w sumie kilka milionów zł z niedużym wkładem powiatu. Radny wyjaśnił, że basen miejski kosztował, co najmniej 6 razy więcej, a okres jego użytkowania to 3 miesiące w roku.

Przewodniczący Rady Powiatu chcąc uściślić tematy poruszane w punkcie obrad przytoczył paragraf mówiący o interpelacji i zapytaniach. Wyjaśnił, że interpelacje i zapytania radnych kieruje się odpowiednio do Zarządu lub Komisji, ponadto interpelacja składa się z spraw zasadniczych dla powiatu, a zapytania w sprawach bieżących. Przewodniczący poprosił, aby radni trzymali się tych zasad.

Następnie radny Waldemar Kuczyński przypomniał sprawę sprzed ok. dwóch tygodni, gdzie miała miejsce awaria drogi powiatowej na terenie gm. Korsze ze Studzieńca do Sątoczna. Radny wyjaśnił, że zapadł się przepust wodny w związku z czym autobusy nie mogły dowozić dzieci do szkół. Radny poinformował, że od momentu awarii dzieci dowożone są inną drogą powiatową od Dłużca Wielkiego do Studzieńca. Radny powiedział, że droga została naprawiona w sposób awaryjny, jest przejezdna, ale radny wyraził obawę, że przy dużych deszczach problem powróci. Radny dodał, że ta droga musi być dalej remontowana, ale bez uchwalenia odpowiedniej uchwały się to nie uda. Ponadto radny przypomniał, że budżet nie został przyjęty również ze względu na wniosek radnych z dnia 12 stycznia 2017 r., gdzie było zawarte zmniejszenie wydatków bieżących dla Zarządu Dróg Powiatowych o 200 000 zł oraz o 50 000 zł. Radny powiedział, że drogi są ważne, jest to krwioobieg i każdy powinien dbać o to, aby inwestycje były wykonywane.

Przewodniczący Rady Powiatu dołączając się do słów radnego Waldemara Kuczyńskiego dodał, że faktycznie sytuacja na tej drodze była ciężka, ale również w podobnym stanie są inne drogi takie jak Solkieniki, Kreliekijmy – Kolwiny, gdzie również dowóz dzieci do szkół przez pewien czas był prawie niemożliwy, droga Ogródki – Dębiany. Przewodniczący dodał, że jest szereg dróg gruntowych, które należy wyremontować i jest to ogrom prac.

Radny Waldemar Kuczyński wyjaśnił, że powiat musi mieć rezerwę finansową na takie awarie, ponieważ one zawsze się zdarzają.

Przewodniczący Łukasz Wiśniewski poinformował również o podnoszeniu przez rolników z okolic Kreliekijmy i Silgin kwestii zalewania setek hektarów terenu. Zaapelował o to, aby powiat starał się pozyskać wszelkie możliwe środki na cele zarządzania kryzysowego.

Starosta w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego powiedział, że w tym momencie hipokryzja przekracza wszelkie granice, ponieważ jest paraliż budżetowy i nie ma możliwości wydatkowania pieniędzy na tego typu rzeczy. Starosta wyjaśnił, że propozycje zmian, które radni zaproponowali na dzisiejszym posiedzeniu przedłuża termin obowiązywania budżetu, w związku z czym nie będzie budżetu i nie będzie inwestycji. Starosta powiedział, iż ma pewność, że Regionalna Izba Obrachunkowa unieważni uchwałę przez proponowane zmiany, czego skutkiem będzie zamieszanie przez kolejne miesiące w sprawie budżetu.

Następnie radna Aneta Pietrzyk – Hornicka skierowała pytanie do Starosty mówiąc, że 3 października 2016 r. zawarto umowę z panią Szyszkowską – Papis na produkcję spotu reklamowego promującego powiat kętrzyński oraz Senior Wigor. Dodała, że była to kwota ok 5 000 zł. W związku z tym radna zapytała, w jaki sposób wyłoniono panią Szyszkowską – Papis na realizatora tego spotu, czy była to kwestia zapytania ofertowego oraz do kogo ewentualnie były również kierowane zapytania.

Kolejno radna Dagmara Iwaniuk zapytała, w jaki sposób została wyłoniona kandydatura pani Marleny Szypulskiej do opracowania warunków organizacyjno – finansowych oraz programu działania Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie.

Przewodniczący Rady Powiatu nawiązując do informacji z poprzedniej sesji Rady Powiatu o zniszczonym sprzęcie w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie poprosił o informację czy zostało wyjaśnione to zdarzenie lub na jakim etapie jest wyjaśnianie tej kwestii. Ponadto Przewodniczący poinformował, że na jednym z portali internetowych pojawił się zarzut w kierunku Zarządu odnoszący się do rozdawanych przez członków Zarządu kwiatów na dzień kobiet. W związku z tym Przewodniczący poprosił o odpowiedź lub ewentualne zdementowanie stwierdzenia, że kwiaty zostały zakupione ze środków publicznych.

Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę.

Ad. pkt 6

INFORMACJA NA TEMAT BIEŻĄCEJ SYTUACJI SZPITALA POWIATOWEGO W KĘTRZYNIE

Po wznowieniu obrad Przewodniczący poprosił Dyrektora Szpitala Powiatowego w Kętrzynie o przedstawienie informacji na temat bieżącej sytuacji Szpitala.

Dyrektor Krzysztof Tytman na wstępie powiedział, że w styczniu 2017 r. szpital wykonał usługi na kwotę 1 768 000 zł, co jest ok. 200 000 zł poniżej założonego planu. Dyrektor wyjaśnił, że wynikało to z tego, iż w dwóch dziedzinach nie został wykonany kontrakt – w części endoprotezoplastyki w oddziale ortopedii na ok. 75 000 zł oraz w oddziale ginekologiczno – położniczym na ok. 70 000 zł. Dyrektor wyjaśnił, że w lutym kontrakt styczniowy na endoprotezoplastykę został uzupełniony. Drugim elementem, który pojawił się w styczniu był znaczny wzrost kosztów działania szpitala, gdzie wykazano stratę 425 000 zł przy założonym planie 301 000 zł. Dyrektor poinformował, że zostało to spowodowane wzrostem kosztów w zużyciu sprzętu jednorazowego ok. 50 000, implantów ortopedycznych ok. 10 000 – w ubiegłym roku kontrakt wymagał wykonania min. 12 endoprotez w miesiącu, a w związku z obniżeniem wartości usług teraz należy wykonać 16 endoprotez na tę samą kwotę zakupując je z własnych pieniędzy. Ponadto Dyrektor poinformował, że wzrósł koszt leków- 24 000 zł i transportu- 15 000 zł. Dyrektor wyjaśnił, że wzrost zużycia leków można tłumaczyć dużym obłożeniem dwóch oddziałów w styczniu – wewnętrznego i dziecięcego. Dyrektor dodał, że po raz pierwszy w tym miesiącu na oddziale wewnętrznym pojawiły się łóżka na korytarzu, co niestety nie jest korzystnym zjawiskiem, ale miało to miejsce. Dyrektor poinformował, że w transporcie największy udział ma firma prywatna o nazwie ARSMED. Dodał, że System Ratownictwa Medycznego karetki FALC działa poza szpitalem, a każdy nagły przypadek, który wydarzy się w Szpitalu musi być załatwiany na koszt Szpitala. Ponadto Dyrektor poinformował, że wzrósł koszt badań laboratoryjnych o 12 000 zł, co można powiązać z większą ilością udzielonych usług w tym miesiącu. Ponadto kwota 20 000 zł została przeznaczona na niespodziewane remonty sprzętu.

Dyrektor poinformował, że ubiegły rok zamknął się stratą 559 000 zł, przy czym planowana była 953 000 zł. Była ona mniejsza dzięki temu, że nadwykonania wykonane przez szpital na ok. 1 080 000 zł zostały zapłacone w sumie 440 000 zł.

Dyrektor powiedział, że Szpital złożył projekt do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014 – 2020 Priorytetowy dostęp do wysokiej jakości usług publicznych w poddziałaniu 911. Rozwój specjalnych usług medycznych nazwa projektu „Podniesienie poziomu jakości usług Szpitala Powiatowego w Kętrzynie poprzez wyposażenie pracowni tomografii komputerowej i endoskopowej do kompleksowej diagnostyki i leczenia nieinwazyjnego chorób układu pokarmowego i oddechowego”. Rozstrzygnięcie konkursu nastąpi w sierpniu na ok. 20 000 000 zł do podziału w tym poddziałaniu, a jest ponad 20 chętnych. Dyrektor poinformował, że Szpital Powiatowy w Kętrzynie złożył projekt na łączną kwotę 1 400 000 zł.

Dyrektor podkreślił awaryjność sprzętu, który wymaga sukcesywnej wymiany. Wyjaśnił, że w styczniu kwota na naprawy wynosiła 20 000 zł, a w lutym 90 000 zł – ta kwota stanowi poważny

problem. Dyrektor poinformował, że w Szpitalu były cztery niespodziewane kontrole – z Narodowego Funduszu Zdrowia po doniesieniu stowarzyszenia Prawica Powiatu Kętrzyńskiego o nieprawidłowościach w postaci przewożenia zwłok przez kuchnię, co okazało się nieprawdziwe oraz dwie kontrole z Sanepidu i jedna z Wydziału Zdrowia w związku z nieprawidłowościami obsady oddziału chirurgicznego na dyżurach z inspiracji pana Andrzeja Tomczaka, ale okazało się to nieuzasadnioną skargą.

Radny Sławomir Jarosik zapytał czy dobrze zrozumiał, że wynik finansowy po 2 miesiącach to ok 400 000 zł strat. Odpowiedź była twierdząca. Następnie radny powiedział, że bazując na doświadczeniu Dyrektora chciałby dowiedzieć się czy jest realna szansa na to, żeby w następnych miesiącach pomniejszyć tę stratę i do jakiej kwoty. Jaki jest zakładany wynik finansowy na koniec roku oraz jakie działania zamierza podjąć Dyrekcja, aby poprawić wynik.

Dyrektor odpowiedział, że występuje coś takiego jak sezonowość w wydawaniu pieniędzy i płaceniu przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Zwykle styczeń i luty są najtrudniejszymi miesiącami, co wskazują również poprzednie dwa lata. Dodał, że późniejsze miesiące są różne, a zamykają się z mniejszą stratą niż była planowana. Dyrektor wyjaśnił, że jego zdaniem wystąpi podobne zjawisko jak w ubiegłym roku, ale nie może odpowiedzieć na to pytanie precyzyjnie, ponieważ w drugiej części roku całkowicie zmieni się finansowanie. W pierwszej części roku do końca czerwca Szpital ma podpisane umowy na usługi szpitalne i są one na wysokości ubiegłego roku, więc przy założeniu tej działalności, która jest prowadzona pewne rzeczy potrafimy wyjaśnić innym poziomem usług szczególnie w oddziale chirurgicznym, który wymaga znacznie większych nakładów niż dotychczas, chodzi o techniki laparoskopowe, o badanie duodenoskopowe, protezowanie przełyku i dróg żółciowych – są to zabiegi, które mogą być wykonywane w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie, ale wymagają większego wkładu własnego niż dotychczas. Dyrektor powiedział, że założenia, które zostały przedstawione w planie działań są aktualne.

Radna Teresa Prokop zapytała czy jeśli w budżecie byłaby przyjęta dotacja dla Szpitala w wysokości 5 500 000 zł to wynik finansowy na koniec roku byłby inny.

Dyrektor odpowiedział, że na pewno tak, ale nie w części inwestycyjnej, sprzętowej. Dodał, że Szpital występuje w planie inwestycyjnym również w pozycjach ok. 155 000 zł na bieżące remonty np. awarie sieci kanalizacyjnej, które Szpital chciałby pokrywać z tych pieniędzy. Ponadto Szpital jest gotowy do dwóch inwestycji – zbiornika rezerwowego oraz remontu oddziału pediatrii, ale jest w tej kwestii uzależniony od dotacji powiatu.

Radna Aneta Janczuk przypominając słowa Dyrektora o stracie 90 000 zł na naprawy zapytała czy to dotyczy tylko i wyłącznie sprzętu medycznego, czy również naprawy kanalizacji, pompy ciepła itp. Kolejne pytanie radnej dotyczyło sytuacji kadrowej, czy udało się zatrudnić anestezjologa oraz planów modernizacji izby przyjęć.

Dyrektor wyjaśnił, że jeśli chodzi o izbę przyjęć nadal projekt jest na etapie uzgodnień z Wojewódzkim Sanepidem, gdzie wynika wiele nieporozumień. Dyrektor poinformował, że był już raz na rozmowie w Sanepidzie i prawdopodobnie będzie musiał pojechać po raz drugi wraz z projektantem, ponieważ niełatwo jest wyjaśnić w Sanepidzie czym różni się izba przyjęć od SORu. Dyrektor powiedział, że blok operacyjny jest na bardziej zaawansowanym etapie, Sanepid Wojewódzki określił wymagania, które trzeba zrealizować, aby iść do przodu. W odpowiedzi na pytanie radnej dotyczące wydatków na nagłe naprawy sprzętu Dyrektor wyjaśnił, że w lutym 90 000 zł była to kwota na samą naprawę sprzętu, ponieważ poza nieoczekiwanymi usterkami część sprzętu jak np. w sterylizatorni ma określoną ilość cykli pracy i jest prowadzona przez autoryzowaną stację, ponieważ po odbyciu określonej ilości cykli zatrzymuje się. Każdy przegląd sterylizatorni kosztuje ok. 20 000 zł. Dyrektor poinformował, że obecnie przy dużo większej ilości operacji sprzęt jest wykorzystywany częściej. Ponadto Dyrektor poinformował, że udało się złączyć godzinowo pracę anestezjologów i jest zaakceptowana praca bloków, oddziałów zabiegowych oraz intensywnej terapii. Dodał, że występuje pozytywne, ale kłopotliwe dla zarządzających zjawisko – jest wiele chętnych do pracy w szpitalu, a nie ma na to pieniędzy.

Radna Teresa Prokop zapytała czy dokumentacja na oddział dziecięcy ma termin ważności.

Dyrektor odpowiedział twierdząco.

Radna Aneta Janczuk poprosiła o uzupełnienie informacji, do kiedy ważna jest dokumentacja oraz jakiej specjalności lekarze chcieliby pracować w kętrzyńskim szpitalu.

Dyrektor odpowiedział, że najważniejsze uzgodnienia z Sanepidem są ważne do 2019 r., odnosząc się do drugiego pytania wyjaśnił, że jest to dwóch internistów na rezydenturze oraz specjalista pulmonolog.

Starosta zwrócił uwagę na fakt, że Dyrektor pracuje w bardzo ciężkich warunkach, ponieważ wiele sytuacji takich jak donosy nie służą poprawie pracy w szpitalu.

Radny Waldemar Kuczyński przypomniał, że Dyrektor na jednej z poprzednich sesji przedstawił wykaz, który zawierał informację, iż Szpital w Kętrzynie dostaje mniej pieniędzy z NFZ niż np. Szpital w Bartoszycach, Giżycku i inne. Radny dodał, że na pytanie radnych, dlaczego tak jest Dyrektor odpowiedział, że była zbyt duża walka o bilans finansowy niż o pacjenta i rozwój szpitala. W związku z tym radny zapytał, czy można jakoś odwrócić tę sytuację.

Dyrektor wyjaśnił, że ponad rok temu mówił o ogromnym braku kadry oraz oddziałach, które groziły zamknięciem z powodu niedoborów kadrowych. Dodał, że to co mówi dziś o niedoborach finansowych, stratach, ujemnym bilansie- dałoby się to zbilansować do zera, ale zatrudnienie jednego lekarza kontraktowego przez rok to kwota ok. 500 000 zł, więc wystarczy zwolnić jednego dobrego fachowca i można zbilansować finansowo. Dyrektor powiedział, że podjął się tego zadania z myślą, aby ten szpital nie był instytucją finansową słynącą z dobrego finansowania i rozliczania, a dobrą medycznie, dlatego porównanie ze szpitalami okolicznymi jest bardzo sensowne, ponieważ Dyrektor nie zagwarantuje gremium decyzyjnemu, że przy tych pieniądzach jest w stanie zarządzać dobrą medycznie jednostką. Zatrudnienie fachowców- 10 lekarzy na stałe, 9 lekarzy na dyżury w ciągu roku skutkuje tym, że Szpital wydaje znacznie więcej na pracowników w związku z czym są podejmowane działania w celu kompensacji, ale nie da się tego zrobić w 100 %.

Radny Waldemar Kuczyński powiedział, że radni muszą kontrolować Szpital, ale też muszą mieć przy tym na myśli pacjentów, mieszkańców powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał jakie Dyrektor widzi zagrożenia, które przeszkadzają w realizacji planu działań.

Dyrektor odpowiedział, że przede wszystkim są to sprawy kadrowe. Wyjaśnił, że zostało rozwiązanych kilka umów zleceń, a w tej chwili czeka się jedynie na odejścia emerytalne. Dodał, że największy problem to szukanie oszczędności w tej sferze. Ponadto w niektórych oddziałach najprawdopodobniej będzie konieczność zatrudniania dodatkowych osób, co nie było przewidziane wcześniej. Dyrektor zaznaczył, że niemniej ważnym problemem jest druga połowa roku, ponieważ jakiegokolwiek nie byłyby założenia dotyczące oszczędności przyszłość jest niepewna. Założenie wstępne, że Szpital otrzyma ryczałt na wysokości wykonania kontraktu z 2015 r. to jest cofnięcie się o ok. 2 000 000 zł, bo kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia w ciągu roku 2016 wzrósł o ponad 1 500 000 zł.

Ad. pkt 7

INFORMACJA DOTYCZĄCA FUNKCJONOWANIA ZESPOŁU OPIEKI ZDROWOTNEJ W RESZLU

Informację dotyczącą funkcjonowania Zespołu Opieki Zdrowotnej w Reszlu przedstawiła Dyrektor jednostki Katarzyna Ślimak-Duda. Informacja stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Dyrektor poinformowała, że sytuacja Zespołu Opieki Zdrowotnej w Reszlu, w porównaniu do początku roku poprzedniego, jest dużo lepsza. Dyrektor powiedziała, że rok 2016 zamknął się stratą w wysokości 611 zł, jednakże amortyzacja pokrywa te kwotę, więc sytuacja jest bezpieczna. Dyrektor dodała, że placówka nie ma problemów z płatnością bieżących potrzeb, wynagrodzenia pracowników wypłacane są regularnie. Na chwilę obecną kontrakt z NFZ podpisany jest do końca czerwca 2017 r. Dyrektor w swojej wypowiedzi poinformowała, że z uwagi na wydłużającą się kolejkę oczekujących

pacjentów, pojawił się pomysł rozbudowy jednostki. Dodała, że pojawiły się środki finansowe, które pozwolą na wyremontowanie czy zaadaptowanie drugiego budynku - na ul. Krasickiego 7 w Reszlu. W związku z tym, że Powiat Kętrzyński jest w posiadaniu tego budynku, Dyrektor wystąpiła o zgodę na jego przekazanie. W chwili obecnej rozpoczęły się prace w celu złożenia wniosku na pozyskanie środków na modernizację budynku i dostosowania go pod kątem ochrony środowiska. Dyrektor poinformowała, że pozwoli to na otwarcie placówki z ok. 90 łózkami.

Radna Teresa Prokop zapytała, jaka była reakcja kadry w Zespole Opieki Zdrowotnej w Reszlu na zamiar połączenia placówki ze Szpitalem Powiatowym w Kętrzynie. Dyrektor poinformowała, że nikt nie był zadowolony z samego pomysłu, ponieważ powyższy temat przewijał się wielokrotnie w poprzednich latach. Dyrektor dodała, że pracownicy w momencie otrzymania informacji o pomysle połączenia szpitali przyszli do niej i powiedzieli, że nie po to przez tyle lat rezygnowali z wielu świadczeń, które im przysługiwały, dzięki czemu na chwilę obecną Zespół Opieki Zdrowotnej ma bardzo dobry wynik finansowy. Dyrektor poinformowała, że to pracownicy pracują to bardzo dobrą opinię placówki.

Radna Dagmara Iwaniuk odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora Katarzyny Ślimak-Dudy zapytała o wysokość środków, jakie pojawiły się na remont budynku i źródło ich pozyskania. Dyrektor poinformowała, że na chwilę obecną trudno jest mówić o konkretnych kwotach. Dodała, że są to środki pochodzące z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, które można przeznaczyć na wszelkiego rodzaju działania pozwalające w późniejszych latach na oszczędności energetyczne. Dyrektor powiedziała, że dofinansowanie wynosi 95%, bez względu na wysokość kwoty, o jaką jednostka będzie występować. Dodała, że są bardzo duże szanse na pozyskanie środków.

Wicestarosta Michał Krasieński odnosząc się do pozyskania środków poinformował, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska ma krajowy program z alokacją ok. 500.000.000 zł, który jest przeznaczony stricte pod szpitale. W ramach dofinansowania można wymieć począwszy od stolarki okiennej, po dach, fundamenty, ocieplenie etc. – wszystko, co się wiąże z uzyskaniem i oszczędnością energii. Wicestarosta dodał, że dofinansowanie wynosi w granicach 90%, można uzyskać dodatkowe 5%, jeśli budynek jest pod opieką konserwatorską.

Przewodniczący Łukasz Wiśniewski zapytał skąd liczba 90 osób. Dyrektor wyjaśniła, że wstępne założenia są takie, że zmieści się 90 łóżek. Dodała, że zaspokoi to potrzeby powiatu w zakresie opieki długoterminowej.

Przewodniczący zapytał, jak pomysł rozbudowy jednostki ma się względem nowych przepisów, czy jest pewność, że placówka otrzyma środki finansowe na zwiększoną ilość pacjentów. Dyrektor wyjaśniła, że środki na opiekę długoterminową nie są środkami, które pochodzą z puli sieciowej szpitali. Wyszczególnione są środki przeznaczone stricte na opiekę psychiatryczną i opiekę długoterminową. W chwili obecnej środki zabezpieczają w 100% wszystkie potrzeby, jeśli chodzi o ilość łóżek w placówce, natomiast Narodowy Fundusz Zdrowia ma świadomość tego, że tych łóżek musi być więcej. Dodała, że wszystko wskazuje na to, aby iść w kierunku rozbudowy takich jednostek, na co będą zapewnione środki. Dyrektor powiedziała, że w przypadku, gdyby nie udało się uzyskać kontraktu na dodatkowe 90 łóżek z Narodowego Funduszu Zdrowia, jest bardzo duże zainteresowanie pobytami 100% płatnymi. Wobec powyższego jednym z rozważanych tematów jest to, że nie będzie to tylko jednostka typu ZOL, ale będą również łóżka dps-owe, w zależności od wysokości pozyskanego kontraktu.

Przewodniczący celem uzupełnienia zapytał czy Dyrektor wie, czy w sąsiednich powiatach pojawił się podobny pomysł rozbudowy tej sfery usług. Dyrektor powiedziała, że na chwilę obecną jedynie w Giżycku mówi się o opiece hospicyjno-paliatywnej, a nie o opiece zol-owskiej. Zdaniem Dyrektora wiele zakładów musiałoby powstać, żeby zabezpieczyć wzrastające potrzeby i na chwilę obecną żaden z sąsiednich powiatów nie przymierza się do otwierania tego typu jednostek.

**SPRAWOZDANIE POWIATOWEGO CENTRUM POMOCY RODZINIE W KĘTRZYNIE
Z REALIZACJI ZADAŃ W 2016 R.**

Sprawozdanie z realizacji zadań Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie w 2016 r. przedstawiła Dyrektor jednostki Dorota Siwicka. Sprawozdanie stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Radny Michał Kochanowski na wstępie powiedział, że niezwykle sobie ceni kompetencje Dyrektora Doroty Siwickiej. Następnie odniósł się do wolnych miejsc w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, które funkcjonują na terenie powiatu kętrzyńskiego oraz powracania opiekunów z systemu pieczy zastępczej do rodzin biologicznych. Zapytał Dyrektora czy mogłaby potwierdzić jego hipotezę, że jest to zasługa rządowego Programu 500+. Następnie zapytał, na jakim etapie jest realizacja Programu Aktywny Samorząd.

Dyrektor odnosząc się do pierwszego pytania radnego powiedziała, że jest cały czas przekonana o tym, że 500+ jest dobrą inicjatywą, dodatkowo rodziny zastępcze zostały wzbogacone o te środki, które są oczywiście przeznaczone na potrzeby dzieci. Poinformowała, że od kwietnia 2016 roku jest mniejsza liczba umieszczeń w pieczy zastępczej. W odpowiedzi na drugie pytanie Dyrektor poinformowała, że środki finansowe zostały wypłacone zaliczkowo, żeby osoby nie straciły możliwości kontynuowania nauki, studiowania itd.

Radny Sławomir Jarosik odnosząc się do wypowiedzi radnego Michała Kochowskiego stwierdził, że Program 500+ jest dobry, tylko szkoda, że serce biologicznych rodziców ruszyło dopiero wtedy, kiedy ten program wszedł w życie.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała Dyrektora czy ma pewność, że środki z Programu 500*, które otrzymują rodziny zastępcze na pewno są przeznaczane na potrzeby dzieci. Radna dodała, że jest zawsze zaniepokojona dziećmi z rodzin zastępczych, zawsze czuwa nad nimi, z racji pełnienia funkcji dyrektora szkoły. Radna powiedziała, że w szkole, w której jest dyrektorem, dość dużo jest dzieci z rodzin zastępczych. Poinformowała, że przez lata nie zauważała, aby te dzieci były hojnie wyposażane przez rodziny zastępcze. Następnie zapytała czy Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie sprawuje nadzór nad tym, aby środki finansowe, jeśli nie są wydatkowane, były odkładane, aby dziecko wychodzące już z rodziny zastępczej miało pieniądze na rozpoczęcie samodzielnego życia.

Dyrektor poinformowała, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie sukcesywnie kontroluje rodziny zastępcze. Ponadto każda rodzina zastępcza składa kwartalne sprawozdania m.in. z wydatkowanych środków. Dyrektor poinformowała, że środki z programu 500+ nie podlegają kontroli. Dodała, że rodziny odkładają na dzień dzisiejszy średnio po 250 zł miesięcznie każdemu dziecku.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała czy zdarzają się przypadki odbierania dzieci rodzinom zastępczym. Dyrektor powiedziała, że był jeden przypadek odebrania dzieci rodzinie zastępczej spokrewnionej.

**INFORMACJA O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH WOBEC STAROSTWA POWIATOWEGO
W KĘTRZYNIE PRZEZ PODMIOTY WYKONUJĄCE ZAWODOWĄ DZIAŁALNOŚĆ LOBBINGOWĄ
W ROKU 2016.**

Informację o działaniach podejmowanych wobec Starostwa Powiatowego w Kętrzynie przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową w roku 2016 przedstawił Starosta Ryszard Niedziółka. Informacja stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do prezentowanej informacji.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę.

Na obrady nie wrócił radny Waldemar Kuczyński. Obecnych 17 radnych.

Po wznowieniu obrad przez Przewodniczącego, Rada Powiatu w Kętrzynie przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwał w następujących sprawach:

- a) Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr X/85/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2015-2017

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVII/346/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany Uchwały Nr X/85/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2015-2017, która została podjęta jednogłośnie 17 głosami „za”.** (zał. nr 11)

Na obrady wrócił radny Waldemar Kuczyński. Obecnych 18 radnych.

- b) Uchwała w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVII/347/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym, która została podjęta jednogłośnie 18 głosami „za”.** (zał. nr 12)

- c) Uchwała w sprawie przyjęcia do realizacji w 2017 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVII/348/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie przyjęcia do realizacji w 2017 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, która została podjęta jednogłośnie 18 głosami „za”.** (zał. nr 13)

- d) Uchwała w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVII/349/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego**, która została podjęta 17 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”. (zał. nr 14)

- e) Uchwała w sprawie stanowiska na temat ustalenia trybu prac nad usunięciem nieprawidłowości wskazanych przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w uchwale nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu Kętrzyńskiego z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok

Przewodniczący powiedział, że z uwagi na to, że projekt uchwały został przedstawiony radny na początku sesji, komisje nad nim nie obradowały. Następnie otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Sobczak stwierdził, że przedmiotowy projekt uchwały powinien być zaopiniowany przynajmniej przez Komisję Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Michał Kochanowski zapytał czy wnioskodawcy widzą i mogą określić jakieś mierniki odnośnie wykonania stanowiska.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka stwierdziła, że to pytanie powinno być skierowane od Zarządu Powiatu.

Radny Michał Kochanowski odnosząc się do odpowiedzi powiedział, że wnioskodawcy proponują coś, co z jednej strony jest nieprzygotowane, i nawet nie zastanawiają się, w jaki sposób ma to być wykonane. Radny stwierdził, że to jest absurd. Następnie powiedział, że jeśli miałby określić swoje poglądy polityczne, społeczne, to określiłby je jako republikańskie.

Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego z którejś sesji, kiedy zarzucił, że radny Michał Kochanowski i radna Teresa Prokop powinni się wstydzić za swoją działalność publiczną. Powiedział, że w swoim krótkim, ale intensywnym życiu, za kilka rzeczy się wstydzi. Natomiast, jeśli chodzi o działalność publiczną, radny nie ma najmniejszych powodów do wstydu. Radny powiedział, że jedną ze spraw, które stawia ponad wszystko, to jest pewien legalizm. Wyjaśnił, że nawet jeśli nie zgadza się z porządkiem obrad czy ze zmianami w porządku obrad, to kiedy trzeba przyjąć całość, uważa, że trzeba zagłosować „za”, gdyż Rada obraduje, podejmuje uchwały i musi to być zgodne z procedurą i legalizmem. Następnie powiedział, że wnioskodawcy znowu proponują bubel prawny, niechlujną uchwałę, przygotowaną byle jak, i jeszcze żądają, aby Rada Powiatu to przegłosowała.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że kolejny raz wnioskowany przygotowali bubel prawny, co będzie wstydem na cały powiat, województwo, kraj. Następnie odnosząc się do fragmentu zapisu § 1 projektu uchwały „Wzywa się Zarząd Powiatu w Kętrzynie do niezwłocznego przedstawienia Radzie Powiatu projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego(...)” stwierdziła, że taki projekt był już przedstawiony. Przypomniała, że na sesji 18 stycznia 2017 r. mówiła, aby przyjąć budżet w takiej formie, jakiej został wówczas zaproponowany przez Zarząd Powiatu, natomiast zmiany można wprowadzać w ciągu oku. Następnie powiedziała, że

wnioskodawcy chcą „przewrócić budżet do góry nogami”. Radna zapytała wnioskodawców czy dotarło do nich to, że do 20 marca projekt uchwały bez zmian wniesionych przez nich, musi dotrzeć do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dodała, że jeśli to się nie stanie, to automatycznie uchwała będzie uchylona i Regionalna Izba Obrachunkowa uchwali budżet dla powiatu. Następnie radna Teresa Prokop powiedziała, że nie ma takiej możliwości, żeby wzywać Zarząd Powiatu do czegokolwiek. Radna stwierdziła, że wnioskodawcy przyjęli dziwne metody, które skutkują tym, że na dzień dzisiejszy nie ma budżetu.

Radny Sławomir Jarosik nie zgodził się z radną Teresą Prokop w tym, że nie ma budżetu, w związku z czym radna poprosiła o komentarz Skarbnika Iwonę Kozłowską.

Skarbnik przyznała rację radnej Teresie Prokop wyjaśniając, że wynika to z uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. Powiedziała, że z całą świadomością wie, co mówi. Dodała, że jeżeli 20 marca 2017 r. na biurku Regionalnej Izby Obrachunkowej nie znajdzie się fizycznie uchwała dostosowująca budżet do obowiązującej Wieloletniej Prognozy Finansowej, to budżet zostanie unieważniony. Teraz jest jeszcze szansa do naprawienia błędu. Skarbnik powtórzyła, że budżetu nie ma, ponieważ jest nieprawidłowość i Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art. 12 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych postawiła wszczęć postępowanie nadzorcze.

Starosta Ryszard Niedziółka zwrócił uwagę na dwie rzeczy. Na wstępie powiedział, że nzebierało się uchwał, które zostały unieważnione i uchylone, w związku z czym zastanawia się, kto to uchwały przygotowuje radnym. Następnie stwierdził, że są dwie możliwości: albo ktoś jest na tyle głupi i nieprofesjonalny albo ktoś to robi specjalnie, aby sparaliżować powiat, żeby nie można było pracować. Następnie Starosta powiedział, że mówienie o tym, że można cokolwiek zmieniać przy Wieloletniej Prognozie Finansowej jest kompletnie nie w linii z tym, co wskazuje Regionalna Izba Obrachunkowa. Dodał, że na 99,9% stawia, iż propozycje wnioskodawców będą unieważnione, co spowoduje opóźnienie. Kończąc swoją wypowiedź Starosta powiedział, że obecnie jest paraliż, ponieważ nie ma budżetu.

Radny Michał Kochanowski odnosząc się do legalizmu powiedział, że w ujęciu przedmiotowym, materialnym to jakiś budżet jest, ponieważ dokonywane są wydatki. Natomiast w ujęciu podmiotowym, organizacyjnym tego budżetu nie ma.

Wicestarosta Michał Krasieński powiedział, że nie zgadza się z radnym Michałem Kochanowskim, ponieważ nie ma budżetu, a są pieniądze. Następnie zaapelował do radnego Sławomira Jarosika, który uważa, że budżet jest, aby zabrał głos i potwierdził swoje zdanie.

Radna Teresa Prokop zwróciła uwagę, że w budżecie, który został „przewrócony do góry nogami”, dużo środków zostało zmniejszonych, w związku z czym kierownicy jednostek muszą wiedzieć, kogo mają zwolnić, gdyż brakuje środków finansowych m.in. na płace.

Radny Jarosław Pieniak nawiązując do wczorajszego spotkania w Reszlu, zapytał wnioskodawców, że zaproponowane w dniu dzisiejszym projekty uchwał są zaaprobowane przez Zarząd Powiatowy PSL.

Radny Hansi Malecki powiedział, że skoro twierdzi się, że budżetu nie ma, to nie ma czego zmieniać.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że często bywa na sesji w Korszach, gdzie Burmistrz Korsz ma bardzo rozległą opozycję. Radna nigdy nie widziała, jeżeli opozycja mówiła przykre rzeczy Burmistrzowi, śmiechów, zasłaniania się, pokazywania znaków krzyża. Dodała, że wówczas jest kamienna twarz, spokój, powaga, czego brakuje na sesjach Rady Powiatu.

Radna Aneta Janczuk poprosiła o komentarz, ponieważ uczestniczyła w posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, podczas którego padło stwierdzenie ze strony Starosty, że nie ma budżetu, na co z ogromnym zdziwieniem pani kolegiant zapytała, iż skoro nie ma budżetu, to nad czym jest prowadzona rozmowa.

Starosta powiedział, że radnego Aneta Janczuk i Aneta Pietrzyk-Hornicka nie zabrały głosu na posiedzeniu. Następnie stwierdził, że dalej będzie obstawał przy swoim.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że faktycznie na posiedzeniu Kolegium powiedziała, że

budżet jest. Następnie odniosła się do dnia 24 lutego 2017 r. Rada Powiatu, jako organ stanowiący podjęła uchwałę w sprawie budżetu na 2017 r. W trybie nadzoru ta uchwała była procedowana przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej i w tym momencie faktycznie budżet uchwalony przez Radę Powiatu był. Natomiast dziś jest uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wszczęcia o unieważnienie. Następnie powiedziała, że jeśli dziś ktoś mówi, że budżet jest, to jest w błędzie. Stwierdziła, że są pieniądze, ale nie ma budżetu. Wyjaśniła, że budżet to jest „cash flow” – wpływy i wydatki, określony limit w obrębie, którego można się poruszać jeśli chodzi o dochody i wydatki. Skarbnik dodała, że jeśli w dniu dzisiejszym jest wszczęcie o unieważnienie i jest dostosowanie budżetu do obowiązującej Wieloletniej Prognozy Finansowej, to budżetu nie ma, gdyż najpierw należy go poprawnie uchwalić zgodnie z wartościami Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dodała, że ustawa o finansach publicznych mówi o tym, że Wieloletnią Prognozę Finansową podejmuje się nie później, niż uchwałę budżetową. Kończąc swoją wypowiedź zwróciła radnym uwagę na jedną rzecz – do 20 marca 2017 r. konieczne jest dostosowanie uchwały budżetowej do obowiązującej Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dodała, że na chwilę obecną bez budżetu wszystkie jednostki nie mogą normalnie pracować.

Starosta Ryszard Niedziółka zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, który w toku głosowania zarządzanego przez Przewodniczego, został odrzucony 6 głosami „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Sławomir Jarosik powiedział, że nie zgadza się z interpretacją Skarbnika Powiatu. Następnie powiedział, że wszczęte zostało postępowanie, które nie wiadomo, na chwilę obecną, jak się zakończy. Dopóki postępowanie trwa, będzie można mówić o budżecie, który jest na dzień dzisiejszy. Ponadto wydatki, dochody są czynione w dalszym ciągu. Następnie stwierdził, że okaże się czy budżet zostanie przyjęty. Zdaniem radnego ten budżet, który jest obecnie, jest aktualny do momentu, kiedy nie wypowie się bądź nie uchyli go Regionalna Izba Obrachunkowa.

Radny Michał Kochanowski stwierdził, że radni powinni wrócić do dyskusji nad projektem przedmiotowej uchwały. Następnie zaapelował, aby rozmawiać poważnie. Po czym powiedział, że jak można rozmawiać poważnie, skoro większości się wydaje, że skoro ma większość, to ma rację. Następnie stwierdził, że tak niestety nie jest, większość nie ma racji. Dodał, że radni stanowiący mniejszość w Radzie nie kontestują wyborów, kompetencji większości. Natomiast radni będący w większości nie szanują tego, że jest Zarząd Powiatu, którego, żeby odwołać trzeba mieć również konkretną liczbę radnych. Kontynuując radny powiedział, że przez to uchwała o absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2015 rok została uchylona, uchwała o obniżeniu wynagrodzenia Staroście uchylona, uchwała o Wieloletniej Prognozie Finansowej wiadomo w jakim jest stanie. Radny powiedział, że już któryś raz zwracana jest uwaga na pewne rzeczy. Stwierdził, że czasami warto posłuchać głosu mniejszości.

Radna Teresa Prokop odczytała fragment uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 24 lutego 2017 r. mówiący o tym, że wartości przyjęte w uchwale budżetowej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są niezgodne z przedmiotowymi wartościami przyjętymi w obowiązującej uchwale w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego. W kolejnym paragrafie napisane jest, że w terminie do 20 marca 2017 r. pod rygorem stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu z dnia 18 stycznia 2017 r. należy podjąć uchwałę. Następnie przetoczyła, że w związku z powyższym kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej postanowiło wszczęć postępowanie nadzorcze w sprawie uznania badanej uchwały budżetowej na 2017 rok za nieważną. Kolejno radna zaproponowała, aby wnioskodawcy odstąpili, gdyż przedmiotowa uchwała jest kolejną uchwałą, która nie została rozpatrzona przez wszystkie komisje, co zdaniem radnej, będzie jednym z zarzutów do uchylenia uchwały.

Radny Michał Kochanowski wtrącił, że została uchylona również uchwała w sprawie sprzedaży działek, która została podjęta na wniosek radnych stanowiących większość w Radzie.

Radny Hansi Malecki powiedział, że miał okazję oglądać wywiad Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, podczas którego padła sugestia, że uchwały rady Powiatu w Kętrzynie są gremialnie uchylane. Wojewoda odpowiedział, że Powiat Kętrzyński w tej dziedzinie, jeśli chodzi o uchylanie uchwał Rady Powiatu, jest mniej więcej na równi z innymi powiatami.

Radny Michał Kochanowski odnosząc się do wypowiedzi swojego przedmówcy powiedział, że dzieje się tak dlatego, iż Wojewoda jest eleganckim człowiekiem i po prostu tak stwierdził. Następnie radny powiedział, że zadałby inne pytanie – uchwały z czyjej inicjatywy są uchylane.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski. Na wstępie powiedział, że również brał udział w posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Następnie powiedział, że wolałby się rozmawiać o uchwałach Regionalnej Izby Obrachunkowej i odnosić się tylko do tych uchwał i ich zawartości oraz okoliczności, jakie są obecnie. Przewodniczący stwierdził, że budżet jest. Nieprawidłowości stwierdzone przez Regionalną Izbę Obrachunkową są konsekwencją uchylenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, a konkretniej jednej rzeczy, której zabrakło w Wieloletniej Prognozie Finansowej, czyli zdjęcie z Wieloletniej Prognozy Finansowej basenu, który był przedsięwzięciem wieloletnim, na co Rada nie posiadała zgody – oddzielnej uchwały. Przewodniczący powiedział, że tym samym został naruszony art. 231. Dodał, że brak tej jednej uchwały, czy też zgody Zarządu Powiatu na zdjęcie basenu, spowodowała dalsze konsekwencje. Natomiast reszta zmian nie została zakwestionowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Regionalna Izba Obrachunkowa nie stwierdziła, że którakolwiek z zaproponowanych zmian przez Radę była niezgodna z prawem.

Następnie Przewodniczący przetoczył przedostatni akapit uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej budżetu „Wskazane powyżej nieprawidłowości (czyli wynik, rozchody i przychody – dodał Przewodniczący) należy usunąć kolejną uchwałą Rady Powiatu w Kętrzynie, która w uchwale Nr XLIV/337/2017 z dnia 18 stycznia 2017 roku w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok, doprowadzi wadliwe części do zgodności z prawem w nieprzekraczalnym terminie do 20 marca 2017 r., poprzez uchwalenie wartości w budżecie Powiatu w Kętrzynie na 2017 r. zgodnych z obowiązującą Wieloletnią Prognozą Finansową, co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 r.”

Następnie stwierdził, że można to zrobić w sposób zaproponowany przez Zarząd Powiatu, który był procedowany na komisjach, czyli cofnąć się do obowiązującej na dzień dzisiejszy Wieloletniej Prognozy Finansowej – uchwały z 30 grudnia 2016 r., kiedy miała miejsce ostateczna zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zdaniem Przewodniczącego zmiany zaproponowane przez Zarząd spowodują „kompletną demolkę” tego budżetu, nie będzie on realistyczny w żadnym aspekcie. Dalszym krokiem, jeśli Rada dostosuje te wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej z 30 grudnia 2016 r., będzie konieczność podejmowania kolejnych zmian, urealnianych ten budżet, dostosowujący do potrzeb poszczególnych jednostek etc. Przewodniczący dodał, że tą jedną zmianą nie uda się naprawić wszystkiego. Kontynuując swoją wypowiedź Przewodniczący powiedział, że w związku z tym, że uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej została podjęta 24 lutego 2017 r., a została dostarczona 9 marca 2017 r. był bardzo krótki czas do sesji na zapoznanie się i poważną dyskusję nad budżetem. Natomiast termin, który wskazała Regionalna Izba Obrachunkowa tj. 20 marca 2017 r., w związku z tym, zdaniem Przewodniczącego, jest jeszcze kilka dni, w ciągu których albo Rada dostosuje do obowiązującej na dzień dzisiejszy Wieloletniej Prognozy Finansowej albo...

Wicestarosta, przerywając wypowiedź Przewodniczącego, powiedział, aby Przewodniczący zaczął mówić o faktach. Zapytał czy ma być sesja nadzwyczajna w piątek, aby dostosowywać budżet.

Przewodniczący powiedział, że nie przerywał nikomu, zawsze stara się krótko zabierać głos w tematach, w których uważa, że powinien się odezwać. Kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że według swojej wiedzy propozycja Zarządu Powiatu nie jest jedynym wariantem do dostosowania budżetu. Zdaniem Przewodniczącego drugim wariantem jest podjęcie nowej

Wieloletniej Prognozy Finansowej i nowej uchwały zmieniającej budżet. Przewodniczący powiedział, że uchwała, która została przedstawiona to jest stanowisko. Wątpi, że będzie kwestionowana pod względem braku opinii komisji. Dodał, że w tym stanowisku jest jasno wyartykułowane – propozycja tego drugiego wyjścia, nie robienie budżetu na wartościach historycznych, tylko zaakceptowanie przez obie strony tego, że budżet został uchwalony w styczniu, brakuje w nim pewnych rzeczy, o których można jeszcze porozmawiać, bo jest kilka dni, i drogą kompromisu zacząć realizować budżet nie na podziale „my-wy”, tylko „nasz” budżet. Przewodniczący kontynuując powiedział, że jeżeli ze strony Zarządu Powiatu nie będzie takiej zgody, gdyż taka zgoda jest wymagana, wtedy i tak Rada dostosuje do tego historycznego, ale zdaniem Przewodniczącego będzie on oderwany od rzeczywistości. Przewodniczący powiedział, że jest to gest dobrej woli od strony większości, aby rozmawiać o budżecie konstruktywnie. Dodał, że Rada dostosuje budżet do kwot grudniowych, ale każda następna zmiana też będzie musiała trafić na tą większość w Radzie. Zdaniem Przewodniczącego, skoro Rada ma od Regionalnej Izby Obrachunkowej czas do 20 marca 2017 r., powinien być on do końca wykorzystany w celu znalezienia sensownego, kompromisowego wyjścia. Jeśli tej woli nie będzie, Rada Powiatu ma obowiązek dostosować się do zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej, i zdaniem Przewodniczącego tak dokona.

Radna Teresa Prokop odnosząc się do tego, że skoro radni uważają, że budżet jest i są za tym, żeby 5.500.000 zł przekazać dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, zapytała, dlaczego nie przygotowali stosownej uchwały. Dodała, że jak dotacja dla szpitala była wpisana do budżetu, wówczas radni mający większość w Radzie byli przeciwni, natomiast później jak Zarząd nie wprowadził dotacji do budżetu, to radni mówili, że chcą zagłosować „za”, a nie mają nad czym.

Przewodniczący powiedział, że póki jest projekt uchwały, zawsze można go zmienić, zdając.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVII/350/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie stanowiska na temat ustalenia trybu prac nad usunięciem nieprawidłowości wskazanych przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w uchwale nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu Kętrzyńskiego z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok, która została podjęta 10 głosami „za” i 8 „przeciw”. (zał. nr 15)

Następnie Przewodniczący Rady powołując się na §10 ust. 2 Załącznika Nr 5 (Regulaminu Pracy rady Powiatu w Kętrzynie) Statutu Powiatu Kętrzyńskiego zgłosił wniosek o przerwaniu XLVII sesji do poniedziałku 20 marca 2017 r., godz. 13:00.

Wicestarosta poprosił o uzasadnienie wniosku. Przewodniczący powiedział, że zgodnie na §10 ust. 2 o przerwaniu sesji w trybie przewidziany w ust. 1 Rada może postanowić w szczególności ze względu na niemożliwość wyczerpania porządku obrad lub konieczność jego rozszerzenia, potrzebę uzyskania dodatkowych materiałów lub inne nieprzewidziane przeszkody, uniemożliwiające Radzie właściwe obradowanie lub podjęcie uchwał. Według oceny Przewodniczącego, skoro jest czas do 20 marca 2017r., a są ciągle wątpliwości, rozbieżności między większością w Radzie, a drugą stroną, to ten czas albo umożliwi znalezienie rozwiązania, a jeśli tak się nie stanie, będzie to czas do spokojnego zapoznania się i dostosowania do wymagań wskazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że 18 stycznia 2017 r., kiedy podejmowany był budżet i kiedy widać było w jakim kierunku, jak głębokie idą zmiany, zwrócił się do Przewodniczącego o zrobienie przerwy w obradach na dwa dni, aby zastanowić się, dostosować wszystkie dokumenty, nawet jeśli miałyby przejść zmiany większości radnych, niech będzie zrobione to porządnie. Radny poinformował, że na jego prośbę Przewodniczący odpowiedział, że nie ma takiej woli. Natomiast teraz, kiedy zdaniem radnego radni idą bardzo ryzykowną drogą, bo odstępują od tego, co zaproponowała Regionalna Izba Obrachunkowa. Dodał, że Rada to nie jest gra w kasynie, gdzie można hipotetycznie twierdzić, obrać jakąś tezę, która nie ma pokrycia faktycznego w prawie. Zdaniem radnego bezpieczna

droga jest jedna, Rada musi wykonać uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Natomiast podjęcie poprzedniej uchwały i przerwanie sesji jest bardzo ryzykowne.

Radna Teresa Prokop stwierdziła, że przerwa powinna być przed podjęciem uchwały w sprawie stanowiska na temat ustalenia trybu prac nad usunięciem nieprawidłowości wskazanych przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w uchwale nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu Kętrzyńskiego z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok, a nie teraz, kiedy jest już „pozamiatane”.

Starosta Ryszard Niedziółka zapytał, czy na zapytania ma odpowiadać w dniu dzisiejszym. Przewodniczący powiedział, że przerwa w obradach jest z zachowaniem porządku. Następnie Starosta przestrzegł stwierdzając, że radni próbują stanowić prawo wbrew temu, co zasugerowała Regionalna Izba Obrachunkowa.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że w obecnej sytuacji nie zdąży się wysłać uchwał do Regionalnej Izby Obrachunkowej do 20 marca 2017 r.

Przewodniczący powiedział, że zgodnie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej termin 20 marca 2017 r. tj. termin podjęcia uchwały.

Następnie Przewodniczący zapytał czy argumenty zgłoszone przez radnego Michała Kochanowskiego, Starostę Ryszarda Niedziółkę oraz zgłaszającego się Wicestarostę Michała Karasińskiego, są to argumenty przeciwko wnioskowi o przerwanie sesji. Odpowiedź była twierdząca. Przewodniczący dodał, że zgodnie ze statutem wniosek powinien być jeden po każdej stornie.

Wicestarosta Michał Krasiński na wstępie stwierdził, że dobrze, że dzisiaj się to dzieje. Następnie zapytał, dlaczego wniosek został zgłoszony właśnie w tym punkcie. Po czym poinformował, że tu nie chodzi o budżet, ponieważ budżet jest już „pozamiatany”. Zapytał dlaczego wniosek został zgłoszony przed punktami dotyczącymi zmiany Statutu Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie, co zdaniem Wicestarosty należy rozumieć jako likwidację Radia Barcja, przed powołaniem doraźnej Komisji Statutowej. Zapytał czy powołanie komisji jest w celu zmiany niedociągnięć czy aby zmniejszyć ilość członków Zarządu Powiatu. Wicestarosta dodał, że w dniu dzisiejszym nie idzie gra o budżet, bo budżet uchwała Regionalna Izba Obrachunkowa, a chodzi o radio i Statut Powiatu Kętrzyńskiego. Na koniec stwierdził, że jest dość duża ekscytacja ogólnie w mediach na 27,1 i chodź nie zawsze jest mu po drodze z PIS-em, to dziś kolegom z platformy i kolegom „hećmanoselowcom” dedykuje 660 do 1 – posty Radia Barcja, wyjaśniając, że 660 to fajne relacje ze spotkań, a 1 to materiały, który nie spodobał się radym mających większość w Radzie, za co zdaniem Wicestarosty, radni chcą zamknąć radio.

Przewodniczący powiedział, że wypowiedź Wicestarosty nie była na temat wniosku i przypomniał, że nie jest członkiem żadnej partii politycznej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o przerwaniu sesji do poniedziałku 20 marca 2017 r., godz. 13:00, który został przyjęty 10 głosami „za” i 8 „przeciw”. Obrady zostały przerwane o godz. 17:20.

WZNOWIENIE OBRAD

- f) Uchwała w sprawie okresowego wstrzymania realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i remont basenu krytego przy ul. Poznańskiej 21 w Kętrzynie”

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski wznowił obrady Rady Powiatu w Kętrzynie w dniu 20 marca 2017 r. o godz. 13:00.

Na wstępie poinformował, że nieobecni są: Wicestarosta Michał Krasiński i radny Waldemar

Kuczyński, którzy nie usprawiedliwiali swojej nieobecności.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Podczas wznowienia obrad obecnych 17 radnych.

Następnie Przewodniczący poinformował, że przed sesją odbyło się posiedzenie wspólne Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli, natomiast Komisja Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska nie zatwierdziła dziennego porządku obrad komisji, w związku z czym nie procedowała nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli były pozytywne.

Nie było dyskusji w temacie.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVII/351/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie okresowego wstrzymania realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i remont basenu krytego przy ul. Poznańskiej 21 w Kętrzynie”**, która została podjęta 11 głosami „za” i 4 „przeciw”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu. (zał. nr 16)

g) Uchwała w sprawie zmiany Statutu Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli były pozytywne, natomiast opinia Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska negatywna.

Głos zabrał radny Michał Kochanowski, który stwierdził, że zmiana Statutu Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie spowoduje niemożność funkcjonowania Radia Barcja. Następnie zapytał wnioskodawców, czym radio sobie na to zasłużyło, żeby medium lokalne, które pełni szczególną rolę w procesie komunikacji, które prezentuje słuchaczom wydarzenia z powiatu, które promuje powiat, które jest przedsięwzięciem nietuzinkowym, gdyż jest to pierwsza rozgłośnia radiowa o takim charakterze i na taką skalę w powiecie kętrzyńskim. Zdaniem radnego krótki, ale dynamiczny rozwój Radia Barcja przez ostatnie miesiące nie zasługuje na takie potraktowanie. Poprosił wnioskodawców o szczerą intencję – dlaczego zakazują czy też chcą ograniczyć funkcjonowanie domu kultury w zakresie prowadzenia radia. Radny uważa, że argumenty, które było słychać w kuluarach nie są nigdzie potwierdzone, że chodzi o to, że radio zajmuje się działalnością polityczną czy dużo polityki jest w radiu. Stwierdził, że jest to trudne do przyjęcia, ponieważ jak przejrzy się stronę internetową radia, profil w portalach społecznościowych, posłucha się audycji, to widać, że tematów politycznych jest ułamek, które ograniczają się najczęściej do relacji z sesji, spotkań, wywiadów z przedstawicielami różnych formacji politycznych, nawet szczebla krajowego. Radny wyraził swoje zdziwienie w kwestii tego, że taka inicjatywa nie zasługuje na wsparcie radnych powiatowych.

Dodał, że z audycji Radia Barcja lubił historyczne, literackie, poetyckie, które wzbogacały ofertę kulturalną powiatu kętrzyńskiego, ale także wzbogacały rynek medialny na terenie powiatu. Zaapelował, aby radni zastanowili się jeszcze nad tematem. Powiedział, że jeśli są jakieś dodatkowe argumenty ze strony wnioskodawców, o których nie wie, stwierdził, że warto nie głosować w dniu dzisiejszym nad projektem uchwały, zdjęć go z porządku obrad i pochylić się nad tym jeszcze raz, ponownie przedyskutować temat na posiedzeniach komisji.

Kończąc swoją wypowiedź radny Michał Kochanowski zgłosił wniosek, aby po dyskusji zdjąć z porządku dziennego przedmiotowy projekt uchwały.

Radna Teresa Prokop przychyliła się do wniosku swojego przedmówcy. Poinformowała, że dzięki radiu sama dowiedziała się o wielu równych wydarzeniach, spotkaniach, inicjatywach. Dodała, że dzięki radiu młodzież po studiach dziennikarskich ma możliwość nabycia doświadczenia, doszkolenia się.

Radny Michał Kochanowski poprosił, aby głos w sprawie zabrała Dyrektor Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie, która jest opiekunką tej inicjatywy. Przewodniczący zgodził się na prośbę radnego.

Dyrektor Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie Marlena Szypulska na wstępie poinformowała, że przygotowała prezentację dotyczącą Radia Barcja. Następnie podkreśliła, że radio jest tylko częścią działalności Powiatowego Domu Kultury. Dodała, że dzięki radiu w wielu państwach świata słychać o powiecie kętrzyńskim, m.in.: w Norwegii, Szkocji, Niemczech, Belgii, na Cyprze. Zdaniem Dyrektora Radio Barcja jest sercem Powiatowego Domu Kultury „Czerwony Tulipan”.

Następnie przedstawiła zebranym prezentację. (zał. nr 17) Prezentacja dotyczyła sukcesów i funkcjonowania radia - rozpowszechnianych inicjatyw, wydarzeń, spotkań, współpracy z organizacjami pozarządowymi, gminami z terenu powiatu, ośrodkami kultury, szkołami.

Radna Aneta Janczuk zapytała o koszty prowadzenia radia. Przypomniała, że jednostka jak i radio finansowane jest z dotacji powiatu.

Dyrektor poinformowała, że od stycznia 2017 r. koszty poniesione z tytułu funkcjonowania radia to:

- usługa internetowa – 97,43 zł miesięcznie (nadawanie radia na żywo w Internecie),
- ZAiKS – 370 zł (opłata kwartalna),
- czasowe nadawanie w eterze – 52,08 zł (za trzy miesiące) + 82 zł opłata skarbową
- materiały do montażu anteny, przewód pianka – drobne wydatki

Radna Aneta Janczuk zapytała o płace i utrzymanie radia do grudnia 2016 r.

Dyrektor na wstępie poinformowała, że w roku bieżącym jest jeden pracownik, którego wynagrodzenie prawie w całości refundowane jest przez Powiatowy Urząd Pracy, Powiatowy Dom Kultury dopłaca do umowy ok. 400 zł. Odnosząc się do poprzednich pracowników Dyrektor poinformowała, że nawiązywane były z nimi umowy o dzieło, umowy zlecenie.

Przewodniczący zapytał o koszty powstania radia. Odnosząc się do protokołu z sesji z sierpnia poprzedniego roku powiedział, że na wyposażenie studia, sprzęt wydano ok. 65.000 zł, następnie nastąpiło zwiększenie dotacji o kolejne 14.000 zł. Przewodniczący zapytał czy oprócz powyższej kwoty wydatkowano jeszcze jakieś środki finansowe. Dyrektor odnosząc się do czasu, od kiedy została osobą zarządzającą, powiedziała, że dokupowano sprzęt w postaci mikrofonów.

Następnie Przewodniczący zapytał o koszty związane z transmisją na żywo. Dyrektor powiedziała, że cały sprzęt do nadawania został nieodpłatnie wypożyczony. Kolejno Przewodniczący zapytał o koszt neonu wyświetlanego z projektora celem rozreklamowania fali, na której nadaje radio. Dyrektor powiedziała, że w tej kwestii nie może się wypowiedzieć, ponieważ nie został w to zaangażowany Powiatowy Dom Kultury.

Radny Michał Kochanowski stwierdził, że radni odbiegają od tematu. Radny powiedział, że tworzy się wrażenie, że finanse Radia Barcja są jakąś tajemnicą, że nikt o niczym nie wie. Następnie stwierdził, że radni mają o tym pojęcie. Powiedział, że budżecie na bieżący rok jasno

określone są kwoty na funkcjonowanie Powiatowego Domu Kultury. Dodał, że niedługo będzie przedstawiane radnym sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2016, w którym również się niczego nie ukryje. Radny ponownie zwrócił się do wnioskodawców, aby zastanowili się nad tematem.

Radna Teresa Prokop na wstępie stwierdziła, że radni tak dbają o interesy publiczne. Następnie zapytała, dlaczego, w związku z powyższym, nie zainteresują się publicznymi pieniędzmi, które są zdaniem radnej „wyrzucane w błoto” zakupując działkę w Przystani, z której mieszkańcy nie skorzystają.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop powiedziała, że radni Rady Miejskiej w Kętrzynie podejmują pewne decyzje. Następnie poinformowała, że ośrodek w Przystani na chwilę obecną jeszcze nie funkcjonuje, a jak zacznie, wtedy będzie można oceniać. Radna zapytała Dyrektora Marlenę Szypulską, dlaczego w programach, tekstach jest dużo opinii i komentarzy, natomiast mało informacji. Dla radnej te informacje, które są zawarte w programach i tekstach, umieszczane na stronie internetowej nie są rzetelne i zawsze zabarwione komentarzami, opiniami, bez podpisu autora komentarza.

Dyrektor poinformowała, że nie ma możliwości dodawania komentarzy pod materiałami, natomiast to, co jest w samych materiałach, to jest opinia osób, które uczestniczą w danym wydarzeniu. Dodała, że komentarze redakcyjne zaczynają się od słów „Moim zdaniem”, więc zdaniem Dyrektora wyraźnie można odczuć, że jest to tekst od danej osoby. Dyrektor powiedziała, że trudno jest jej rozmawiać o tym, jeśli radna nie wskazuje konkretnego materiału.

Radna Aneta Janczuk wymieniła materiały, o które jej chodziło odnosząc się do komentarzy: „9 godzin dreptania w miejscu”, „Syberia na kętrzyńskich drogach”.

Radna Dagmara Iwniuk odniosła się do artykułu dotyczącego zakupu samochodów dla osób niepełnosprawnych. Powiedziała, że Dyrektor stwierdzając, że był to jedyny artykuł, który wzbudził sprzeciw radnych, nie powiedziała, co w tym artykule było konkretnie napisane. Następnie stwierdziła, że były to „wypociny” Pana Trzaski, który szkalował radnych powiatowych i ich rodziny. Dyrektor powiedziała, że nie może cenzurować osób, które mają wolne prawo do wypowiedzi. Dodał, że ten Pan nie wypowiedział się bezpośrednio do radia, tylko w Telewizji Mazurskiej, a ona przykleiła tylko jego list do artykułu. Następnie poinformowała, że po tym jak kazano zdjąć materiał, został on natychmiast usunięty.

Głos zabrał radny Hansi Malecki mówiąc, że w 90% zgadza się z pozytywną oceną funkcjonowania radia. Następnie zapytał Dyrektora, jak interpretuje oficjalną wypowiedź Wicestarosty, który mówił o tym, że radio ma kogoś zboleć.

W odpowiedzi Dyrektor powiedziała, że nie chce, aby kogokolwiek bolało radio. Zdaniem Dyrektora radio jest dla wszystkich. Dodała, że nie może cenzurować wypowiedzi swojego przełożonego. Dyrektor powiedziała, że chce, aby radio ładnie funkcjonowało, promowało cały powiat kętrzyński.

Radna Dagmara Iwniuk wracając do artykułu zapytała Dyrektora o to, kto kazał jej zdjąć artykuł. Dyrektor powiedziała, że Wicestarosta Michał Kasiński.

Głos zabrał Starosta Ryszard Niedziółka przypominając, że dopiero na wspólnym spotkaniu radnych dowiedział się o tym artykule w Radiu Barcja. Dodał, że nie rozumie, po co radna Dagmara Iwniuk o tym przypomina.

Przewodniczący Rady nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi poinformował, że do dnia sesji był podobnego zdania jak radny Michał Kochanowski. Dodał, że przekonywał radnych, aby

dać czas do dalszych rozmów. Jednakże dwie rzeczy wpłynęły na zmianę jego zdania, tj.

- 1) Wypowiedź Wicestarosty, którą Przewodniczący przytoczył: „Radni, którzy chcieli zlikwidować radio w powiecie przestraszyli się mediów. Po prostu jak zobaczyli, że cała Polska się będzie z nich śmiała, w panice przerwali obrady i będą się teraz zastanawiać jak z tego wybrnąć.” Przewodniczący powiedział, że nie zgadza się z powyższą wypowiedzią.
- 2) Artykuł, który ukazał się na stronie radia 16 marca 2017 r. pt.: „PSL wycofuje się z łącznia szpitali - na ja długo?”. Przewodniczący dodał, że w artykule pod zdjęciem radnych padają słowa nieobarczone informacją „Moim zdaniem”: „Po wdepnięciu na minę, miny bezcenne. Tak można krótko podsumować spotkanie zorganizowane przez trzy powiatowe radne z Klubu Radnych PSL w sprawie szpitali w Powiecie Kętrzyńskim. Sytuację starał się uratować ich partyjny kolega, który nakazał odwrót. Niesmak pozostał. Tak bywa, gdy radni chcą decydować za społeczeństwo.”

Następnie odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora, że ciężko jej się odnosić do sprawy bez wskazania konkretnych materiałów, wymienił artykuły:

- 1) Artykuł z 2 marca 2017 r. pt.: „Odebrać głos radiu Barcja.” Stwierdzenie: „Dla radnych PSL solą w oku jest radio, choć nie przeszkadza im funkcjonowanie gazety przy Kętrzyńskim Centrum Kultury pod nazwą Nasze Miasto Kętrzyn.pl.”
- 2) Artykuł z 3 marca 2017 r. pt.: „Szpitale w sieci.” Zdanie: „Na najbliższej sesji Rady Powiatu, która odbędzie się 8 marca zamierzają oni włączyć taką uchwałę do porządku obrad. Czy to prima aprilis? Nie. To takie kwiatki na Dzień Kobiet.”
- 3) Artykuł pt.: „Komitet „Aktywny Samorząd” otwiera kompanię, Szypulska startuje z jedyńki”. Przewodniczący wyjaśniła, że nie neguje prawa startowania w wyborach.
- 4) Artykuł pt.: „9 godzin dreptania w miejscu. Sesja budżetowa w powiecie.” Zdaniem Przewodniczącego jest to stwierdzenie pracy radnych.
- 5) Artykuł pt.: „Starostwo dofinansowało nowy radiowóz”. Przewodniczący powiedział, że radiowóz dofinansował powiat.
- 6) Artykuł pt.: „Rok dobrych zmian na konferencji PiS w Kętrzynie.”
- 7) Artykuł z 29 listopada 2016 r. pt.: „Zmień swoją rzeczywistość za 200 zł... Burmistrza Niedźwiadki Budownictwa.”
- 8) Artykuł z dnia 31 października 2016 r. pt.: „Prawdziwa kondycja szpitala kontra apel.”
- 9) Artykuł z dnia 29 listopada 2016 r. pt.: „Żadne grabie nie grabią od siebie?” – na temat sesji Rady Miejskiej w Reszlu.

Przewodniczący powiedział, że dokładnie przejrzał wstecz wszystkie artykuły i zgodził się z radnym Hansim Maleckim i po części z radnym Michałem Kochanowskim, że 100% tego, co radio emituje o kulturze, jest wspaniałą pracą. Natomiast materiały dotyczące polityki nacechowane są jednostronnością opinii i nie przekazują rzetelnego obrazu sytuacji.

Następnie Przewodniczący przytoczył fragment zasad z Kodeksu Etyki Dziennikarskiej Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich. Wyjaśnił, że jego uwagi dotyczą tylko sfery politycznej. Dodał, że jeśli radio ma być kolejnym instrumentem w walce między powiatem a miastem Kętrzyn, albo przeciwko poszczególnym radnym, to takiemu funkcjonowaniu mówi „nie”.

Radna Teresa Prokop odnosząc się do przytoczonych artykułów zapytała Przewodniczącego, które z nich nie są prawdziwe. Dodała, że polityka nikogo nie ominię. Zdaniem Przewodniczącego wszystkie artykuły, które przeczytał są nierzetelne. Dodał, że media powinny być wolne, aby były niezależne od każdej władzy. Przewodniczący powiedział, że ma świadomość, że za 1,5 roku są wybory i uważa, że te medium zostanie wykorzystane do walki politycznej.

Starosta powiedział, że już czasami nie wierzy w to, co słyszy. Stwierdził, że zamiast korygować radio, to radni chcą, żeby przestało funkcjonować. Dodał, że radio powstało jako część

Powiatowego Domu Kultury. Starosta powiedział, że ceni sobie przekazywanie informacji, kiedy nie ukrywa się niczego. Następnie stwierdził, że Zarząd zapraszał radnych do udziału w wielu sprawach bez odzewu, natomiast później była zjadliwa krytyka.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że już dawno wyleczył się z takiego poglądu, że może być apolityczny urząd, samorząd, media. Stwierdził, że dziennikarze mają swoje poglądy, różnie interpretują rzeczywistość. Następnie powiedział, że jedna niefrasobliwa wypowiedź Wicestarosty czy dwa-trzy tytuły artykułów naprawdę nie są warte tego, żeby ograniczać swobodę funkcjonowania Powiatowego Domu Kultury w zakresie prowadzeni radia. Stwierdził, że początki bywają trudne, jednakże uważa, że warto dać szansę radiu. Dodał, że na pewno jest co zmienić, bo nigdy nie jest tak dobrze, żeby nie mogło być lepiej, jednakże nigdy nie jest tak tragicznie, żeby nie można było tego poprawić.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że działalność Powiatowego Domu Kultury to nie jest przede wszystkim działalność Radia Barcja. Stwierdziła, że po to została powołana jednostka, żeby promować działalność kulturalną całego powiatu. Dodała, że działalność Powiatowego Domu Kultury jest godna popularyzacji i wspierania, natomiast działalność radia już nie.

Głos zabrał radny Andrzej Sobczak powiedział, że w dyskusji pominięto rolę radia. Poinformował, że zaczyna się sezon turystyczny, a poprzez zaprzestanie działalności radia straci się możliwość promocji.

Starosta stwierdził, że wszyscy wiedzą, o co chodzi w powyższej sprawie.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała Starostę, czy chodzi mu o wpis Dyrektor Marleny Szypulskiej na swoim profilu – „W poniedziałek duża batalia o obronę tego radia przed jedną osobą pociągającą za sznurki w tym mieście.” Kontynuując swoją wypowiedź podkreśliła, że sugerowana przez panią Szypulską osoba w żaden sposób nie może pociągać za sznurki, ponieważ radni w sposób samodzielny i niezależny podejmują swoje decyzje. Radna dodała, że głosuje zgodnie ze swoim sumieniem. Powiedziała, że była wielką fanką Radia Barcja do momentu opublikowania słynnego artykułu pt.: „Wyprzedaż majątku za bezcen. Niepełnosprawni. Co to ich obchodzi – święta idą.”, który jej zdaniem był obrzydliwy, ze względu na fakt, iż radio powiatowe uderza w powiatowych radnych. Dodała, że dodatkowo obrzydliwa była sytuacja, w której nie było wiadomo, kto ten artykuł napisał. Radna w swojej wypowiedzi podzieliła się również obawami, że nie był to ktoś, czym nazwiskiem sygnowano artykuł. Radna dodała, że bardzo dużo jest w radiu artykułów, w których nie ma oddzielonej informacji od opinii. Zdaniem radnej za przykład można stawiać ostatnią relację w TVP Olsztyn, gdzie była mowa o ważnych sprawach, a obyło się bez komentarzy. Radna odniosła się do wypowiedzi Dyrektor Marleny Szypulskiej, która powiedziała, że nie może cenzurować wypowiedzi w środku emisji. Radna zgodziła się z tym stwierdzając, że wszystko zależy od tego, kogo się zaprasza, jakie są pytania. Poinformowała, że została zaproszona do radia, ale odmówiła w ramach protestu przeciw działalności radia w takiej formie. Powiedziała, że ma swoje sumienie, kieruje się własnym rozumem i nikt nią nie steruje. Wyraziła obawę, że radni, którzy są w mniejszości w Radzie Powiatu, pójdą jeszcze dalej z publicznych pieniędzy. Na koniec powiedziała, że na chwilę obecną jeszcze nie wie, jak będzie głosować.

Radny Michał Kochanowski stwierdził, że puenta dyskusji jest taka, że jest dobrze działający dom kultury, radio jest fajną inicjatywą z pewnymi uwagami, natomiast są obawy, co będzie w przyszłości. Następnie powiedział, żeby zrobić coś, co na przyszłość będzie wyglądało zdecydowanie lepiej, niż do tej pory.

Przewodniczący nawiązując do wypowiedzi radnego Michała Kochanowskiego

powiedział, że warto zadać sobie pytanie, czy formuła Radia Barcja w strukturach jednostki jest jedyną dopuszczalną formułą, czy jeśli jest taka potrzeba społeczna nie warto zastanowić się, aby radio było tworem niezależnym. Na koniec powiedział, że nie jest tak, że radni chcą uniemożliwić pracę dziennikarzom.

Przewodniczący ogłosił 15-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Michała Kochanowskiego o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad. Wniosek został odrzucony 6 głosami „za” i 11 „przeciw”.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVII/352/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany Statutu Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie**, która została podjęta 11 głosami „za” i 6 „przeciw”. (zał. nr 18)

h) Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Kętrzyńskiego

Z uwagi na to, że projekt uchwały jest personalny, Komisje nie wydały opinii.

Przewodniczący przytoczył treść opinii prawnej w przedmiotowej sprawie:

- w podstawie prawnej po słowach: Statutu Powiatu Kętrzyńskiego dopisać numer Dziennika Urzędowego;
- w §6 w miejsce „Przewodniczącej” powinno być „Przewodniczącemu”;
- zgodnie z §3 Regulaminu Komisji Rady pośród członków Komisji należy wybrać przewodniczącego i jego zastępcę.

Przewodniczący dodał, że należy również w §3 uchwały określić zadania, a w §4 doprecyzować czas, w jakim komisja powinna zakończy swoją pracę.

Następnie zaproponował, aby w §3 zadania Komisji były dookreślone w całości uchwały. Natomiast w §4 zaproponował, aby dopisać na końcu „w terminie do 20 kwietnia 2017 r.”

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższe propozycje:

- w §3 zadania Komisji dookreślić w całości uchwały – propozycja została przyjęta 10 głosami „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”. 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.
- w §4 dopisać na końcu „w terminie do 20 kwietnia 2017 r.” – propozycja została przyjęta 11 głosami „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”. 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawki wskazane przez mecenasa:

- w podstawie prawnej po słowach: Statutu Powiatu Kętrzyńskiego dopisać „(Dz. Urz. Woj. Warmińsko – Mazurskiego z 2015 r. poz. 1974 z późn. zm.)” – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się”. 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu.
- w §6 w miejsce „Przewodniczącej” wpisać „Przewodniczącemu” – propozycja została przyjęta 11 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi się”. 4 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Przewodniczący zarządził przystąpienie do zgłaszania kandydatów do pracy w komisji.

Radna Aneta Janczuk zgłosiła kandydatury radnych: Sławomira Jarosika, Dariusza Popławskiego i Łukasza Wiśniewskiego. Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Następnie radna zgłosiła kandydaturę radnego Michała Kochanowskiego, który nie zgodził się na kandydowanie. Swoją odmowę uzasadnił tym, że gdyby radni wnieśli się nad podziały i odrzucili uchwałę dotyczącą Radia Barcja, to widziałby sens pracy w takim gronie, gdzie decydują merytoryczne argumenty, a nie prosta arytmetyka. Następnie stwierdził, że w dniu dzisiejszym argumenty merytoryczne nie były czynnikiem decydującym, tylko wyłącznie arytmetyka, czyli większość.

Radna Aneta Janczuk zgłosiła swoją kandydaturę i kandydaturę radnej Anety Pietrzyk-Hornickiej, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem innych kandydatur Przewodniczący poddał pod głosowanie zamknięcie listy kandydatów. Lista została zamknięta 12 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”. 4 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący zapytał mecenas Barbarę Rydzik czy w pierwszej kolejności przegłosowywać wszystkie pięć osób, a dopiero później funkcje, czy od razu wskazać funkcje i przegłosować blokiem wszystkich kandydatów. Mecenas powiedziała, aby w pierwszej kolejności przegłosować funkcję, a później resztę kandydatów.

W związku z przedstawioną opinią Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na funkcję przewodniczącego i wiceprzewodniczącego.

Radny Sławomir Jarosik zgłosił radego Łukasza Wiśniewskiego na przewodniczącego Komisji. Radna Aneta Janczuk zgłosiła radego Sławomira Jarosika na wiceprzewodniczącego Komisji. Radni wyrazili zgodę.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydatury wraz z funkcjami:

1. Łukasz Wiśniewski – Przewodniczący
2. Sławomir Jarosik – Wiceprzewodniczący
3. Dariusz Popławski
4. Aneta Janczuk
5. Aneta Pietrzyk – Hornicka

Skład komisji został przyjęty 12 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się”. 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVII/353/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Kętrzyńskiego**, która została podjęta 11 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się” z uwzględnieniem przyjętych zmian. 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu. (zał. nr 19)

i) Uchwała w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli wydała negatywną opinię, natomiast Komisja Edukacji i Kultury oraz Komisja Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie o projekcie uchwały.

Następnie Przewodniczący powiedział, że na wspólnym posiedzeniu Komisji stałych zostały zgłoszone poprawki radnych, co do treści proponowanych zmian przez Zarząd Powiatu. Następnie otworzył dyskusję.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że Komisja Budżetu opiniowała projekt uchwały Zarządu Powiatu. Następnie zapytał, czego dotyczyły opinie pozostałych Komisji. Przewodniczący Rady powiedział, że wszystkie komisje opiniowały tylko sam projekt uchwały. Natomiast zmiany nie były opiniowane na dzisiejszym posiedzeniu wspólnym Komisji, ponieważ była w tej sprawie tylko dyskusja.

Następnie radna Aneta Janczuk przedstawiła poprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok. (zał. nr 20) Radna dodała, że są to zmiany do projektu przedstawionego przez Zarząd Powiatu procedowanego wcześniej na komisjach.

Po przedstawieniu poprawek przez radną Przewodniczący powiedział, że radni różnią się w ocenie formalnej przedmiotowych zmian czy możliwości zmian do projektu uchwały zmieniającej. Dodał, że nad tym wszystkim czuwa Regionalna Izba Obrachunkowa, która wezwała do usunięcia nieprawidłowości w terminie do dnia dzisiejszego.

Przewodniczący dodał, że mimo tego, że jest już koniec trzeciego miesiąca, to jeszcze roku budżetowego jest kawałek. W ocenie Przewodniczącego nawet, jeśli radni różnią się teraz w opiniach i w dniu dzisiejszym tego porozumienia nie będzie, radni i tak będą musieli rozmawiać o budżecie. Przewodniczący uważa, że teraz te dostosowanie do zeszłorocznej Wieloletniej Prognozy Finansowej faktycznie zmienia budżet w stopniu znacznym i należy się za jakiś czas i rozmawiać o kolejnych zmianach wprowadzających szereg inwestycji czy też wydatków do budżetu. Na koniec powiedział, aby teraz nadzór rozstrzygał i oceniał dalsze ruchy Rady.

Radny Michał Kochanowski stwierdził, że trochę inaczej on i Przewodniczący rozumieją słowo „dyskusja”. Radny stwierdził, że Przewodniczący powiedział, iż radni dyskutowali o zmianach na posiedzeniu Komisji, następnie przedstawił chronologię wydarzeń. Powiedział, że radni stanowiący większość w Radzie przyzwyczaili resztę radnych do manieri wprowadzania zmian na ostatnią chwilę, niekonsultowania i niedyskutowania o tym. Stwierdził, że na posiedzeniach komisji radni o tym nie rozmawiali. Dodał, że radna Aneta Janczuk przedstawiła na posiedzeniu wspólnym komisji, tak jak na dzisiejszej na sesji, trzynaście zmian. Radny powiedział, że nie rozumie, dlaczego radni nie mogli dostać tego materiału w zeszłym tygodniu razem z materiałami sesyjnymi wysyłanymi w piątek w sprawie zwołania posiedzenia wspólnego Komisji. Radny stwierdził, że przedstawiane zmiany są to ważne rzeczy, które wymagają refleksji. Dodał, że tak naprawdę znowu, jak przy ostatnich zmianach do budżetu, które większość radnych zaproponowała, nie do końca wie, nad czym głosuje. Następnie radny stwierdzając, że skoro zmiany zostały zgłoszone i zapewne będą przyjęte, zgłosił uwagę. Dodał, że nie będzie się już odnosił do projektu Zarządu Powiatu, który tak naprawdę jest wyborem mniejszego zła. Radny powiedział, że jego uwagi do zmian zaproponowanych przez radnych, mają podwójny charakter: z jednej strony mieszanie w wydatkach budżetowych tzw. wydatkach majątkowych, wydatkach inwestycyjnych. Te inwestycje drogowe, które są zatytułowane, jako niewyrażenie zgody na zmniejszenie wydatków majątkowych budżetu – pięć pozycji odnośnie wyposażenia konkretnych szkół w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny – takie decyzje powinny wynikać z potrzeb jednostek. Natomiast, jeśli jednostki takich potrzeb nie zgłaszały Zarządowi, albo zgłaszały, ale zostało umówione, że w tym roku nie zostaną przeznaczone na to środki finansowe, nie powinno się na siłę uszczęśliwiać szkół. Następnie zaproponował, aby nie zwiększać tych kwot, a zaoszczędzone pieniądze przeznaczyć np. na zwiększenie wydatków bieżących w dziale 854 rozdział 85415 – Stypendia Starosty.

Radny Andrzej Sobczak pogratulował radnym dobrego samopoczucia i powiedział, że budżetu nie będzie oceniać tylko Regionalna Izba Obrachunkowa, ale przede wszystkim wyborcy. Dodał, że jeśli radni stanowiący większość w Radzie doprowadzą do zamknięcia basenu, a tym samym do opóźnienia realizacji inwestycji, dzięki czemu Powiat będzie na ostatnim miejscu w kolejce do pozyskania środków zewnętrznych, to radny Andrzej Sobczak życzy tym radnym dobrego samopoczucia.

Przewodniczący nawiązując do wypowiedzi radnego Michała Kochanowskiego powiedział, że z jego perspektywy ta propozycja radnego nie mieści się w możliwościach realizacji. Stwierdził, że przyczyna jest prosta, gdyż suma wszystkich zmian (pozycja nr 1) wynosi tyle, co pozycja nr 2 w poprawkach, tj. 4.295.000 zł. Dodał, że zmiany dla budżetu są obojętne, gdyż zawierają się wyłącznie w wydatkach majątkowych i nie wpływają na wynik. Dla radnych najistotniejsze w tej sytuacji formalnej jest dostosowanie się do uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przewodniczący powiedział, że Rada Powiatu ma dostosować wynik oraz kwoty przychodów i rozchodów. Zarząd przygotowując zmiany do budżetu tak te kwoty dostosował, że spełnia się te wymagania Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zmiany proponowane przez większość radnych w obrębie propozycji zmian zawierają się w tym, nie wychodzą poza dyspozycje i materię przekazaną pod obrady organu stanowiącego i w obrębie tej uchwały się radni poruszają. Propozycje przesunięć między wydatkami bieżącymi a majątkowymi w różnych kwotach spowoduje, że się to nie zbilansuje i wyjdzie się poza kwoty, do których Rada ma się dostosować według Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zdaniem Przewodniczącego za dwa-trzy tygodnie i tak będzie konieczność zwołania kolejnej sesji Rady Powiatu. Przewodniczący dodał, że Zarząd Powiatu przedstawi na pewno kolejne zmiany do budżetu, urealniając go, gdyż zdaniem Przewodniczącego budżet po tych wszystkich dostosowaniach do starej Wieloletniej Prognozy Finansowej jest średnio realny. Na koniec powiedział, że jego życzenie jest takie, aby radni mogli z pełną odpowiedzialnością podnieść rękę „za” propozycjami. Dodał, że z jego perspektywy sprawa jest ciągle otwarta, budżet jest tworem żywym, zmienianym przez cały rok budżetowy. Stwierdził, że trzeba dojść do konsensusu, że nie ma „wasz-nasz”, tylko jest wspólny budżet powiatowy, w którym są odzwierciedlone potrzeby całego społeczeństwa powiatu, jak również wnioski radnych.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że rozumie argumentację Przewodniczącego w kwestii korekt między wydatkami majątkowymi a bieżącymi, gdzie faktycznie trzeba byłoby szukać pokrycia w dochodach bieżących, czego dziś pewnie się nie robi, gdyż wymaga to głębszej analizy. W związku z czym wycofał swój wniosek. Następnie poprosił o wytłumaczenie, dlaczego tych zmian zaproponowanych przez większość radnych nie można był otrzymać wcześniej.

Przewodniczący przypomniał, że inne propozycje rozwiązania tej sytuacji były ze strony większości radnych już wcześniej przedstawiane. Zdaniem Przewodniczącego nie doszło do porozumienia, aby iść ewentualnie innym rozwiązaniem, nowej Wieloletniej Prognozy Finansowej, nowymi zmianami, więc zostało jedyne wyjście – wrócić do starej Wieloletniej Prognozy Finansowej. Przewodniczący powiedział, że właśnie tym jest to podyktowane, jest to pewna chronologia wydarzeń i pewne następstwa. Przewodniczący dodał, że uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej jest z 24 lutego 2017 r., natomiast Rada otrzymała ją 9 marca 2017 r., z terminem wykonania do 20 marca 2017 r., co zdaniem Przewodniczącego jest bardzo krótkim terminem do dostosowania się. Dodał, że przy małej ilości czasu pewne wydarzenia mają dość krótki bieg i tak jest w obecnej sytuacji. Zdaniem Przewodniczącego dzisiejsze zmiany nie są tak rewolucyjne, jak to było mówione przy uchwalaniu budżetu. Ponadto znajdują się już w budżecie, nie ma tylko zgody na dodanie inwestycji basenu. Przewodniczący stwierdził, że radni dostosowują się do kwot Regionalnej Izby Obrachunkowej, natomiast czy robią to dobrze, czy źle – oceni Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Następnie powiedział, że jest pewny, że tak czy inaczej będzie

trzeba ten budżet zmieniać.

Radna Alicja Kamińska przyznała rację, że budżet można zmieniać w ciągu roku. Wyjaśniła, że dlatego projekt budżetu na sesję 15 marca 2017 r. został przygotowany zgodnie z zaleceniem Regionalnej Izby Obrachunkowej, żeby można było pracować na nim, a zmiany, zdaniem radnej, można było wprowadzić. Następnie powiedziała, że Przewodniczący jest przekonany, że te zmiany, które dziś przyjmie Rada, Regionalna Izba Obrachunkowa zaakceptuje i wyda pozytywną opinię. Kolejno zapytała, co się wydarzy, jeśli Regionalna Izba Obrachunkowa wyda opinię negatywną. Radna powiedziała, że jest koniec marca, a dalej nie można ogłosić Otwartego Konkursu Ofert dla organizacji pozarządowych, 228 wniosków uczniów szkół powiatowych czeka na Stypendia Starosty, nie można przygotowywać inwestycji drogowych, nie można przygotować programów unijnych. Radna stwierdziła, że nie była by taka pewna, że te zmiany, które zostaną dziś uchwalone, Regionalna Izba Obrachunkowa zaakceptuje. Dodała, że można byłoby wcześniej przygotować te zmiany, gdyż Skarbnik Powiatu, która będzie je wprowadzała, również musi się z nimi zapoznać.

Przewodniczący stwierdził, że być może radna źle go zrozumiała. Powiedział, że jest przekonany, że na pewno jak Regionalna Izba Obrachunkowa pochyli się nad zmianami, znajdzie tam wewnątrz jeszcze różne rzeczy, które niekoniecznie będą grały. Jednakże Rada zgodnie z Kolegium ma dostosować się tylko do trzech rzeczy: wyniku, przychodów i rozchodów, dlatego jest przekonany, że będzie konieczność choćby z tego tytułu kolejnych zmian. Następnie zaapelował, aby zaakceptować swoje stanowiska, że radni się różnią w tym podejściu i przystąpić do realizacji budżetu. Dodał, że przeciągnięcie tego w czasie na pewno nikomu nie służy, nie jest to też domeną radnych, aby przedłużać. Przewodniczący zwrócił uwagę na to, że rola Rady jest ściśle określona w ustawie o finansach publicznych. Rada przy uchwalaniu budżetu może wprowadzać zmiany i to zrobiła. Natomiast w trakcie roku budżetowego kompetencja zmian budżetu jest po stronie Zarządu Powiatu, a organ stanowiący może poruszać się tylko w obrębie proponowanych zmian.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że poprawki zaproponowane przez radnych stanowiących większość w Radzie to kolejny „bubel” i kolejna informacja, że Radę Powiatu należy rozwiązać. Dodała, że nie da się pracować, a dyrektorzy i pracownicy nie są w stanie normalnie funkcjonować. Radna powiedziała, że wejdzie zarząd komisaryczny i praca będzie się odbywała, jak należy.

Przewodniczący powiedział, żeby nie straszyć Rady, gdyż są określone procesy, kiedy wchodzi komisarz.

W trakcie wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego na obrady wrócił Wicestarosta Michał Krasieński. Od tej pory obecnych 18 radnych.

Radny Hansi Malecki stwierdził, że clue sporu dotyczy inwestycji przebudowy basenu. Dodał, że kwestia basenu stanowiła podstawę do uchYLENIA Wieloletniej Prognozy Finansowej. Radny powiedział, że po przeanalizowaniu ogromnych potrzeb i oczekiwań mieszkańców uważa, że inwestycję basenu, która kosztowałaby powiat ponad 12.000.000 zł, można spokojnie zrealizować w kolejnej kadencji. Dodał, że wykonał analizę dotyczącą ilości osób korzystających z basenu i zdaniem radnego jest ich niewiele. Radny powiedział, że wobec potrzeb w szczególności naprawy dróg, to taki basen w oczach mieszkańców, którzy przybyli na sesję z miejscowości Solkienniki i okolic, nic dla nich nie znaczy. Radny powiedział, że ci mieszkańcy chcą pracować, mieć egzystencję, mieć drogę. Poinformował, że na dzień dzisiejszy droga do Solkiennik nie nadaje się do użytku. Dodał, że mieszkańcy prowadzą hodowlę bydła mlecznego i codziennie musi być od

nich odbierane mleko. Radny wyjaśnił, że mówi o tym również dlatego, że gmina Barciany przez 8 lat była pomijana przy wykonywaniu inwestycji drogowych.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy powiedział, że radny Hansi Malecki przychodzi na sesje i kreuje się na wielkiego obrońcę albo tego, który promuje drogi. Starosta dodał, że w zeszłym tygodniu radny przekazał mu kopie pism ludzi, którzy przyjeżdżają z Garbna. Następnie poinformował, że sprawdził cały proces budżetowy od 15 sierpnia 2016 r. i wnioski z 18 stycznia 2017 r., gdzie nie było ani jednego wniosku radnego Hansiego Maleckiego. Następnie zapytał, dlaczego mieszkańcy przyjeżdżają do Starosty, a nie do radnego. Starosta dodał, że kopie pisma, które wręczył mu radny, miał już wcześniej w oryginale. Starosta poinformował, że byli dziś u niego również mieszkańcy Drogosz – miejscowości, w której mieszka radny. Starosta powiedział, że jest za tą inwestycją i wniosek postawi. Dodał, że jest ciekawy, jak wówczas zgłasza radny. Następnie zapytał, gdzie radny był od 15 sierpnia 2016 r. i 18 stycznia 2017 r., kiedy radni wprowadzali wszystkie inne inwestycje drogowe, tylko nie tę dotyczącą Solkiennik i Garbna.

Radny Andrzej Sobczak odnosząc się do wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego powiedział, że wszyscy są za rozbudową dróg. Następnie stwierdził, że nigdy nie było planów na 12.000.000 zł. Środki te są do pozyskania z zewnątrz. Zdaniem radnego mówienie, że basen zostanie wybudowany kosztem inwestycji drogowych jest nieprawdą.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że niepoważne jest stawianie w ten sposób mieszkańców powiatu, że ważniejszy jest basen albo ważniejsze są drogi. Zdaniem radnego obie inwestycje są ważne. Dodał, że ok. 1.000 mieszkańców tygodniowo korzysta z basenu w tej formie, w jakiej on jest obecnie. Natomiast jak zostanie on poprawiony, to na pewno zainteresowanie będzie większe, ludzie nie będą musieli jeździć do Mikołajek, Mrągowa czy Wilkas. Radny stwierdził, że znowu jest sytuacja, że ktoś „naważył piwa”, a ktoś inny ma te „piwo pić”. Radni mający większość w Radzie doprowadzili do tego, że została zakwestionowana Wieloletnia Prognoza Finansowa, zostały zakwestionowane zapisy w uchwale budżetowej, które dziś nakazuje się dostosować do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dopasowanie tego budżetu do aktualnej Wieloletniej Prognozy Finansowej kosztuje powiat następująco:

- Dochody budżetowe powiatu 69.000.000 zł z 77.000.000 zł (z projektu uchwały budżetowej Zarządu Powiatu z 18 stycznia br.), czyli uszczuplenie dochodów powiatu poprzez przyjęcie w dniu dzisiejszym projektu budżetu, który przez działanie większości radnych musi być dziś korygowany.
- Dochody bieżące 60.000.000 zł z 64.000.000 zł (z projektu uchwały budżetowej Zarządu Powiatu z 18 stycznia br.),
- Dochody majątkowe 9.000.000 zł z 13.000.000 zł (z projektu uchwały budżetowej Zarządu Powiatu z 18 stycznia br.),
- Wydatki bieżące 58.000.000 zł z ponad 64.000.000 (z projektu uchwały budżetowej Zarządu Powiatu z 18 stycznia br.),
- Wypadki majątkowe 9.800.000 zł z ponad 20.000.000 zł (z projektu uchwały budżetowej Zarządu Powiatu z 18 stycznia br.).

Radny wyjaśnił, że są to te różnice, które starczyłyby na niejedną drogę. Dodał, że to, co przedstawił powyżej jest efektem zabawy budżetowej prowadzonej nieodpowiedzialnymi decyzjami.

Radny Hansi Malecki na wstępie poinformował, że mówiąc to, co powiedział wcześniej, dokładnie wiedział, jaka będzie reakcja Starosty. Stwierdził, że jak Starosta nie ma argumentów, wówczas tworzy osobistą nagonkę. Następnie powiedział, że już na pierwszej sesji nowej kadencji

mówił o ważności dróg i domagał się stworzenia strategii naprawy dróg powiatowych. Dodał, że kadencja zmierza ku końcowi, a strategii jak nie było, tak nie ma, a przynajmniej radny jej nie zna.

Przewodniczący zapytał o dalsze uwagi dotyczące projektu budżetu, których nie było. Następnie zapytał Skarbnika Powiatu czy ma coś do dodania w przedmiotowej sprawie, poprawek, które wpłynęły.

Skarbnik odnosząc się do zgłoszonych poprawek powiedziała, że radni usuwają basen za 4.295.000 zł. Poinformowała, że przy basenie jest niewielki udział z budżetu powiatu – kwota w wysokości 634.249 zł, natomiast 3.660.751 zł są to źródła finansowania z zewnątrz, jako dochody majątkowe. Następnie zwróciła uwagę, aby przy głosowaniu nad poprawką określić, przy jakich inwestycjach należy zaplanować dochody majątkowe, gdzie jest podział na środki wymienione w art. 5 ustawy o finansach publicznych, których ma być 3.660.751 zł.

Przewodniczący stwierdził, że to jest jeden z tych tematów, gdzie jest przekonany, że Regionalna Izba Obrachunkowa będzie wskazywała Radzie kolejne uchybienia. Następnie zapytał Skarbnika Powiatu czy takie zmiany w obrębie wydatków, gdzie zdejmuje się pewną kwotę, ale kwota wydatków de facto się nie zmienia, wpływają na wynik, przychody i rozchody. Skarbnik powiedziała, że jej zdaniem zgłoszona poprawka nie do końca jest poprawna.

Radna Teresa Prokop stwierdziła, że Przewodniczący mając świadomość, że Regionalna Izba Obrachunkowa dalej będzie wskazywała nieprawidłowości decyduje się na podjęcie wadliwej uchwały. Zapytała czy Przewodniczący podpisze uchwałę w takiej formie. Przewodniczący udzielając twierdzącej odpowiedzi dodał, że człowiek całe życie się myli i każdy popełnia błędy. Następnie powiedział, że ma świadomość, że nie wszystko w tym momencie daje się naprawić. Stwierdził, że Regionalna Izba Obrachunkowa też ma tę pełną świadomość, skoro w swojej uchwale jasno napisała, żeby nieprawidłowości usunąć co najmniej w zakresie wyniku, przychodów i rozchodów. Następnie nawiązując do projektu przygotowanego przez Zarząd Powiatu powiedział, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na chwilę obecną jest basen na ok. 8.000.000 zł, a przy tych zmianach są tylko 4.000.000 zł. Stwierdził, że nie da się wszystkich rzeczy naprawić dostosowując się do kwot historycznych. Zdaniem Przewodniczącego na pewno jeszcze będą inne rzeczy, które w trakcie roku budżetowego będzie trzeba naprawić.

Skarbnik powiedziała, że nie 8.000.000 zł. Wyjaśniła, że mowa jest o dostosowaniu budżetu 2017 r. do WPF, gdzie są 4.295.000 zł. Następnie podkreśliła, że 3.660.751 zł są to źródła finansowania, więc powiat wykłada na basen tylko 634.249 zł. Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi Skarbnika stwierdził, że radni ruszają tylko wydatki, a strony dochodowej nie ruszamy.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował procedowanie nad projektem przedmiotowej uchwały. Poinformował, że podda pod głosowanie poprawki zgłoszone przez radną Anetę Janczuk i stosowną formułę upoważniającą Zarząd Powiatu do dostosowania zmian do uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poniższe wnioski:

1. Niewyrażeniu zgody na zmniejszenie wydatków majątkowych budżetu:
 - a) w wysokości 200.000 zł na dotację dla Samorządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego na realizację zadania pn. „Wykonanie dokumentacji na budowę chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 592 na odcinku Garbno – Banaszkki (do cmentarza)”,
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.
 - b) w wysokości 70.000 zł na opracowanie dokumentacji projektowej pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1707N Drogosze – Garbno,
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

c) w wysokości 1.000.000 zł na „Przebudowę drogi powiatowej nr 3811N ul. Górna w Kętrzynie”,

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

d) w wysokości 1.000.000 zł na „Przebudowę drogi powiatowej nr 1582N Tolkiń – Filipówka (droga woj. Nr 594) na odcinku Tolkiń – Starynia,

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

e) w wysokości 1.000.000 zł na „Przebudowę drogi powiatowej nr 1581N Dietrichow – Drogosze – Kiemławki Wielkie na odcinku Krelkiejmy – Kolwiny”,

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

f) w wysokości 800.000 zł na „Przebudowę drogi powiatowej nr 1590N Rodele – Ogródki – Srokowo na odcinku Rodele – Dębany”,

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

g) w wysokości 100.000 zł na „ Opracowanie dokumentacji projektowej pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1567N Szczurkowo – Wodukajmy – Sępopol – Glitajny na odcinku Glitajny – Sątoczno – Prosna – do granicy powiatu”,

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

h) w wysokości 25.000 zł na „Doposażenie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Św. Jana Pawła II w Kętrzynie w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny”,

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

i) W wysokości 25.000 zł na „Doposażenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Kętrzynie w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny”,

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

j) w wysokości 25.000 zł na „Doposażenie Zespołu Szkół im. Marii Curie – Skłodowskiej w Kętrzynie w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny”,

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

k) w wysokości 25.000 zł na „Doposażenie Zespołu Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny”,

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

l) w wysokości 25.00 zł na „Doposażenie Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny”,

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

2. Niewyrażenie zgody na zwiększenie wydatków majątkowych budżetu w wysokości 4.295.000 zł na „Przebudowę i remont basenu pływackiego krytego przy ulicy Poznańskiej 21 w Kętrzynie”.

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący powiedział, że w związku z dokonanymi zmianami podda pod głosowanie formułę upoważniającą Zarząd Powiatu do dokonania zmian w paragrafach uchwały oraz załącznikach do uchwały i dostosowania do kwot wynikających ze zmian do treści tej uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie formułę następującej treści: *W związku z dokonanymi zmianami w uchwale w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 zobowiązuje się Zarząd Powiatu do dokonania zmian w paragrafach uchwały oraz załącznikach do uchwały i dostosowania do kwot wynikających ze zmian do treści tej uchwały.*

Formuła w toku głosowania została przyjęta 11 głosami „za”. 7 osób nie brało udziału w głosowaniu.

W związku z brakiem innych propozycji zmian Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVII/354/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017**, po dokonanych poprawkach. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”. 7 osób nie brało udziału w głosowaniu. (zał. nr 21)

j) Uchwała w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinia Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli była pozytywna, opinia Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska negatywna, natomiast Komisja Edukacji i Kultury nie wypracowała opinii w przedmiotowej sprawie.

Następnie Przewodniczący powiedział, że należy w § 1 ust. 1 wskazać termin przedłużenia skargi i zaproponował termin do 30 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący poinformował również, że na posiedzeniu Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska proponował, aby Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli wypracowała propozycję rozpatrzenia tej skargi. Powiedział, że w przedmiotowej sprawie została powołana komisja doraźna i został zebrany materiał, ponadto była wydana opinia mecenas Agnieszki Jakubowskiej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie termin przedłużenia skargi do 30 kwietnia 2017 r., który został przyjęty 15 głosami „za” , 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLVII/355/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego**, która została podjęta 15 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”. 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. (zał. nr 22)

Ad. pkt 11

**ODPOWIEDZI NA ZADANE PYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO
I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU**

*W trakcie realizacji punktu obrady opuścili radni: Dagmara Iwaniuk i Zbigniew Homza.
Obecnych 16 radnych.*

Starosta powiedział, że chciałby odpowiedzieć na dwa pytania. Na wstępie odniósł się do remontu drogi Garbno-Solkienniki. Powiedział, że sam był zaskoczony ilością dokumentów, które mieszkańcy przywieźli do niego. Dodał, że dziwi go to, że radni z tamtych okolic nigdy nie złożyli wniosku o remont tej drogi. Na koniec poinformował, że na pewno zgłosi taki wniosek, jeśli będzie taka okazja.

Następnie Starosta odniósł się do tematu firmy Trans-Budowa i wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego dotyczącej cesji umowy. Starosta powiedział, że w tle jest również oddanie utrzymania dróg powiatowych gminie Barciany. Następnie poinformował, że w tej sprawie są trzy rzeczy:

- 1) Powiat nie oddał zimowego utrzymania dróg powiatowych gminie Barciany, ponieważ przez dwa lata przy każdym rozliczeniu był największy kłopot. Rozliczenia te były bardzo nierzetelne.
- 2) Starosta pokazał zebrany protokół pokontrolny Najwyższej Izby Kontroli z kontroli w gminie

Barciany z 2015 r. w kwestii utrzymania dróg, który jest jednoznacznie negatywny.

- 3) Starosta powiedział, że spółka, której miałyby być przekazane utrzymanie dróg powiatowych rozpoczęła działalność 15 lipca 2016 r. – zgodnie z KRS. Pokazał, kto zasiada w radzie nadzorczej spółki.

Starosta poinformował, że na resztę pytań udzieli pisemnej odpowiedzi.

Głos zabrał radny Hansi Malecki stwierdzając, że Starosta ma nieścisłe informacje. Poinformował, że utrzymaniem dróg zajmuje się Zakład Utrzymania Dróg i Zieleni, który jest odpowiednio wyposażony i który nie jest tą spółką, o której mówił Starosta.

Ad. pkt 12

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Na obrady wrócił radny Zbigniew Homza. Obecnych 17 radnych.

Starosta poinformował, że na pytania udzieli pisemnej odpowiedzi.

Ad. pkt 13

SPRAWY RÓŻNE, ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI

W trakcie realizacji punktu na obrady przybył radny Waldemar Kuczyński.

Obecnych 18 radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że pisma, które w okresie międzysesyjnym wpłynęły do Rady Powiatu, zostały wysłane radnym drogą mailową. Pisma stanowią załącznik do protokołu.

Radna Teresa Prokop w imieniu mieszanek Powiatu Kętrzyńskiego podziękowała Staroście i Wicestarście za poświęcony czas i wręczanie tulipanów z okazji Dnia Kobiet. Zdaniem radnej pytanie, z jakich pieniędzy tulipany zostały kupione jest poniżej pasa.

Przewodniczący Rady zapytał o drogę Kieślówki-Winda. Powiedział, że jest to odcinek, z którego korzystały firmy remontujące drogi Banaszkki-Podławki w stronę Drogosz. Przewodniczący poinformował, że przejeżdżał w weekend tą drogą i stwierdził, że praktycznie tej drogi nie ma, została ona totalnie zniszczona. Następnie zapytał czy firmy, które wykonywały remont drogi Banaszkki-Podławki były zobowiązane do poprawy tej zniszczonej drogi, czy były określone warunki korzystania z niej. Powiedział, że jeśli Zarząd Powiatu nie jest w stanie w dniu dzisiejszym odpowiedzieć na pytanie, to prosi o odpowiedź na piśmie.

Starosta powiedział, że dziwi się dobremu samopoczuciu radnych. Stwierdził, że radni nie zdjęli inwestycji w sprawie remontu basenu krytego. Dodał, że inwestycja będzie wykonywana od III kwartału. Następnie Starosta powiedział, że swoimi decyzjami radni spowodowali takie zamieszanie, że za chwilę wraz z Regionalną Izbą Obrachunkową trzeba będzie od nowa konstruować budżet. Starosta dodał, że jak radni pytają o drogi, zastanawia się gdzie istnieją granice hipokryzji, ponieważ jego zdaniem radni swoimi działaniami doprowadzili do tego, że w tej chwili nie ma praktycznie żadnej drogi w budżecie.

Głos zabrała radna Alina Janiszewska. Odnosząc się do wypowiedzi Wicestarosty na sesji w ubiegłą środę w kwestii zarzucenia radnej nacisków w piśmie o przebudowę drogi. Poinformowała, że złożyła pierwszy wniosek w sprawie przebudowy drogi Glitajny-Sątoczno-Prosna do granic powiatu dnia 14 sierpnia 2016 r. Z uwagi na nieuwzględnienie wniosku radna zwróciła się z drugim pismem dnia 13 marca 2017 r. Radna stwierdziła, że nie widzi żadnych nacisków w tych pismach. Następnie powiedziała, że na posiedzeniu komisji pytała Wicestarostę o kryteria wyboru inwestycji, jednak odpowiedzi nie otrzymała.

Radny Hansi Malecki chcąc sprostować sprawę dotyczącą tego, że mieszkańcy Drogosz zamiast zwracać się do niego w kwestii drogi, udają się do Starosty powiedział, że tą sprawą się zajmował i mieszkańcy otrzymali odpowiednią poradę. Stwierdził, że jeśli mieszkańcom nie można bezpośrednio pomóc, wtedy szukają pomocy gdzie się da.

Radna Alicja Kamińska w imieniu swoim i Zarządu Powiatu podziękowała Naczelnikowi Danucie Tomczak, Ewie Dąbrowskiej, Dyrektorowi Krzysztofowi Krupienikowi, Dyrektor Dorocie Siwickiej, dyrektorom szkół i wszystkim innym zaangażowanym osobom za przygotowanie I Targów Zdrowia.

Radna poinformowała, że będzie realizowany program „Umiem pływać” na krytym basenie. W programie będą brały udział grupy z każdej gminy w powiecie kętrzyńskim.

Głos zabrał Pan Józef Ślimak podsumowując ostatnie sesję Rady Powiatu w Kętrzynie. Ponadto wyraził zdanie, że radio powinno funkcjonować w powiecie, bo jest najlepszym nośnikiem informacji.

Następnie głos zabrali mieszkańcy powiatu w kwestii remontu drogi Solkienniki-Garbno, Krelikiejmy-Drogosze.

Ad. pkt 14

PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW

Przechodząc do kolejnego punktu obrad Przewodniczący poprosił o zgłaszanie uwag do przedstawionych protokołów z XLIV, XLV i XLVI sesji. Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

Następnie Przewodniczący przeszedł do głosowania nad przyjęciem następujących protokołów:

- Protokół z XLIV sesji Rady Powiatu z 18 stycznia 2017 r. został przyjęty 17 głosami „za” i 1 „przeciw”.
- Protokół z XLV sesji Rady Powiatu z 30 stycznia 2017 r. został przyjęty 16 głosami „za” i 2 „przeciw”.
- Protokół z XLVI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 8 lutego 2017 r. został przyjęty 17 głosami „za” i 1 „przeciw”.

Ad. pkt 15

ZAKOŃCZENIE XLVII SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął XLVII sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 16:20.

Protokolizowała:
D. Ambrosiewicz

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie
Łukasz Jakub Wiśniewski