



RADA POWIATU

Protokół Nr XLIV **z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie** **18 stycznia 2017 roku, godz. 14:00**

O godz. 14:00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył XLIV sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad obecni wszyscy, zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

Ad. pkt 2

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie XLIV sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Sprawozdanie Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym.
4. Zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032;
 - b) podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok:
 - I. odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - II. odczytanie opinii stałych Komisji Rady w tym opinii Komisji właściwej do spraw budżetu,
 - III. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie,
 - IV. odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Rady,
 - V. dyskusja nad projektem uchwały budżetowej, opiniami Komisji Rady, stanowiskiem Zarządu Powiatu,
 - VI. głosowanie nad wnioskami Komisji Rady wynikającymi z opinii Komisji Rady, stanowiska Zarządu Powiatu,
 - VII. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
7. Odpowiedzi na zadane zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
9. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
10. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu z 30 grudnia 2016 r.
11. Zamknięcie XLIV sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad:

- uchwały w sprawie ustanowienia kierunku działania Zarządowi Powiatu w Kętrzynie przygotowań do realizacji zadania inwestycyjnego – przebudowa i modernizacja krytej pływalni

przy ul. Poznańskiej 21 w Kętrzynie, Radna odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (zał. nr 2).

- rezolucji dotyczącej wezwania Zarządu Powiatu w Kętrzynie do przedstawienia Radzie Powiatu pełnego Planu Naprawczego Szpitala w Kętrzynie, niosące skutki finansowe w postaci dotacji dla Szpitala. Radna odczytała treść rezolucji (zał. nr 3).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 6 projektu uchwały w sprawie ustanowienia kierunku działania Zarządowi Powiatu w Kętrzynie przygotowań do realizacji zadania inwestycyjnego – przebudowa i modernizacja krytej pływalni przy ul. Poznańskiej 21 w Kętrzynie, który został przyjęty 11 głosami „za”, 3 „przeciw” i 5 „wstrzymującymi się”.

Następnie poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7 rezolucję, który został przyjęty 11 głosami „za”, 3 „przeciw” i 5 „wstrzymującymi się”.

Kolejno poddał cały porządek obrad po zmianach wraz ze zmianą numeracji, który został przyjęty 11 głosami „za”, 1 „przeciw” i 7 „wstrzymującymi się”.

Ad. pkt 3

SPRAWOZDANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO Z PRAC ZARZĄDU POWIATU W KĘTRZYNIE W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

W związku z tym, iż przedmiotowe sprawozdanie zostało wysłane radnym razem z materiałami sesyjnymi, Starosta proponował, aby przejść do następnego punktu obrad. Radni wyrazili zgodę na propozycję Starosty.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym od 30 grudnia 2016 r. do 18 stycznia 2017 r. stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad. pkt 4

ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU PO ZŁOŻONYM SPRAWOZDANIU

Radni nie mieli pytań dotyczących sprawozdania z prac Zarządu Powiatu.

Ad. pkt 5

INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Radny Hansi Malecki na wstępie powiedział, że został zobowiązany przez mieszkańców, aby powrócić do tematu, który przedstawił w zarysie Staroście, jeżeli chodzi o przebudowę drogi Drogosze-Kiemławki. Dodał, że przedstawił Staroście kilka fotografii – rowy przydrożne i ich odbudowa. Radny powiedział, że zdaniem użytkowników tej drogi, okolicznych mieszkańców i jego osobistym, zostało to wykonane niedbale, w niektórych miejscach w ogóle. Dodał, że otrzymuje dużo telefonów z zapytaniem czy to już zostało zrobione. Radny powiedział, że miał do dyspozycji protokół ostatecznego odbioru tej roboty, z którego wynikało, że prace zostały przyjęte przez komisję odbioru bez zastrzeżeń. W związku z tym zapytał Starostę czy dokonał w tej sprawie już jakiegoś rozpoznania i czy mógłby powiedzieć jak jego zdaniem ta sprawa wygląda. Zdaniem radnego w tej chwili można dojść do wniosku, że albo komisja odbioru nie była tam i nie widziała, podpisała nie widząc pracy albo doszło do bardzo złej rzeczy – poświadczenia nieprawdy.

Następnie radny odnosząc się do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych zapytał, dlaczego nie powierzono zimowego utrzymania dróg wzorem lat ubiegłych Gminie Barciany, która posiada zakład, odpowiedni sprzęt i była bardzo chwalona w zwalczaniu gołoledzi i usuwania śniegu. Radny powiedział, że mieszkańcy zwracają się do niego z tymi pytaniami, stąd jego pytania. Następnie poinformował, że sprawa wygląda w ten sposób, że sprzęt gminny jadąc po śliskiej drodze powiatowej na drogę gminną, nie posypuje i dopiero na gminnej drodze te prace wykonuje. Dodał, że koło godziny ósmej drogi gminne są już posypane, natomiast jeśli chodzi o drogi powiatowe, to jeszcze się chyba tak nie wydarzyło, że w tym samym dniu, kiedy gołoledź powstała, było to zrobione. Radny powiedział, że sytuacja jest komiczna, bo sprzęt jedzie po drodze powiatowej z podniesionym pługiem kilka kilometrów, aż dojedzie do drogi gminnej, gdzie dopiero wykonuje swoją pracę. Następnie radny zapytał, na jakiej zasadzie została podjęta umowa z jakimś innym wykonawcą, czy był wykonany przetarg i jakie są przewidywane koszty, jeżeli chodzi o tą jedną gminę.

Radny Hansi Malecki powiedział również, że był wczoraj na spotkaniu w Kolwinach. Mieszkańcy proszą, aby w kilku miejscach umieszczona była tablica informacyjna, w jaki sposób dojechać do Kolwin. Dodał, że jest tam duże i prężne gospodarstwo hodowlane, gdzie dojeżdżają ogromne samochody, które często błędą po mniejszych drózkach.

Radny Dariusz Popławski zapytał o umowę zawartą w sprawie warunków organizacyjno-finansowych oraz programu działalności Powiatowego Domu Kultury. Zapytał, na jakich zasadach został wybrany wykonawca usług zawartych w umowie – Pani Marlena Szypulska, czy było organizowane postępowanie, czy inni oferenci brali w postępowaniu udział.

Radny Zbigniew Homza odniósł się do, zdaniem radnego, częściowej odpowiedzi, jaką otrzymał na swoje pytanie z ostatniej sesji w sprawie spotu reklamowego i faktury na ok. 5 000 zł na TV Mazurską. Z pytaniem zwrócił się do Wicestarosty. Zapytał, w jakich warunkach przechowywana jest płyta CD, czy to jest specjalna szafa pancerna, czy zostały zachowane odpowiednie warunki klimatyczne, czy płyta przechowywana jest z wcześniejszymi nagraniami, o które prosił. Następnie poprosił, aby mógł mieć dziś wgląd do regulaminu Starostwa Powiatowego w Kętrzynie - § 7 pkt 3 regulaminu udzielenia zamówień publicznych nieprzekraczających kwotę 30 000 euro. Dodał, że nie otrzymał odpowiedzi w kwestii tego, czy były zapytania ofertowe do innych mediów telewizyjnych - do telewizji Pana Majchrzaka czy do Kętrzyńskiej Telewizji Kablowej.

Radny Dariusz Popławski przypomniał, że nie uzyskał odpowiedzi na poprzednie interpelacje dotyczące finansowania mediów i relacji z głównych imprez organizowanych przez powiat kętrzyński.

*Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5-minutową przerwę
celem zapoznania się z treścią wprowadzonych do porządku obrad uchwał.*

Ad. pkt 6

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTANOWIENIA KIERUNKU DZIAŁANIA ZARZĄDOWI POWIATU
W KĘTRZYNIE PRZYGOTOWAŃ DO REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO – PRZEBUDOWA
I MODERNIZACJA KRYTEJ PŁYWAŁNI PRZY UL. POZNAŃSKIEJ 21 W KĘTRZYNIE.**

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka zgłosiła autopoprawkę do podstawy prawnej uchwały – zmiana § 26 na §10 ust. 5 pkt 1.

Wicestarosta powiedział, że ma trzy kwestie dotyczące uchwały:

1. Powiedział, że chciałby usłyszeć od wnioskodawców, co wiąże się z zaakceptowaniem pozycji inwestycyjnej w budżecie, jaką jest przebudowa basenu krytego. Zdaniem Wicestarosty odpowiedź na to jest też kwestią poparcia tej grupy radnych, która wspiera Zarząd.
2. Następnie powiedział, że w uzasadnieniu jest błąd, bo kwota 8 500 000 zł dotyczy planowanego dofinansowania przez dwa najbliższe lata 2017 i 2018, jeżeli WPF i budżet zostanie utrzymany w takim kształcie, jakim jest. Natomiast kosztorys niestety oscyluje w kwocie 11 000 000 zł, więc należałoby to poprawić. Dodał, że Zarząd uważa, że po przetargu kwota będzie niższa, niż ta kosztorysowa.

Na koniec powiedział, że to byłoby tyle, więc jedną kwestię zostawia w pamięci.

Następnie głos zabrał radny Michał Kochanowski odnosząc się do powyższej uchwały, która zobowiązuje Zarząd Powiatu do podjęcia rozmów z władzami gmin powiatu w przedmiotowej kwestii. Stwierdził, że wczoraj widział na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie, że spotkanie z wójtami, burmistrzami samorządów z terenu powiatu kętrzyńskiego, o którym napisane jest w uchwale już się odbyło. W związku z czym, zdaniem radnego, część uzasadnienia, mówiąca o tym, że takie rozmowy powinny się odbyć, być może jest bezprzedmiotowa. Stwierdził, że może Starosta powinien wyjaśnić, co na spotkaniu zostało ustalone.

Starosta na wstępie powiedział, że często są podnoszone kwestie braku współpracy w przypadku wydatków drogowych czy innych. Starosta powiedział, że radny Hansi Malecki często mówił o basenie powiatowym. Następnie poinformował, że spotkał się wczoraj z wójtami i burmistrzami wszystkich gmin z terenu powiatu kętrzyńskiego i rozmawiali na temat współpracy – w jakich sferach mogliby współpracować. Stwierdził, że wiadomym jest, że w dalszym ciągu realizowany jest wspólnie z gminami program 50 na 50, czyli współfinansowanie różnego rodzaju inwestycji, przeważnie dróg powiatowych na terenach gmin przez nie wskazanych – co zapisane jest w budżecie powiatu. Zasada jest taka, że powiat i gmina po 200.000 zł. Dodał, że ten program po raz trzeci będzie realizowany. Następnie poinformował, że rozmawiali właśnie o tym, jak również o basenie. Wtrącił, że zostanie wystosowane pismo potwierdzające to spotkanie i stanowisko. Poinformował, że żadnych uzgodnień ostatecznych nie było, gdyż było to spotkanie sondujące to, co można zrobić. Ze strony Zarządu było takie stanowisko, że jeśli rzeczywiście dojdzie do porozumienia i gminy będą współfinansować basen, to Zarząd Powiatu czy Powiat zastanowi się nad odwrotnym kierunkiem tych pieniędzy, czyli w drugą stronę np. na drogi. Następnie Starosta zwrócił uwagę, co zostało podkreślone nie przez jednego wójta, burmistrza, że oni mają teraz kłopot ze sfinansowaniem programu 200 na 200, nie każdy może to zrobić, bo mają po prostu małe budżety. Zdaniem Starosty stawianie w tej chwili, jako warunku tego, żeby zawrzeć porozumienie z gminami na współfinansowanie basenu, który jest powiatowy, jest czymś nikczemnym. Dodał, że nie to nie da, kilkadziesiąt tysięcy, może 100 000 zł, może 200 000 zł, co przy skali wydatków 11 000 000 zł niczego nie zmienia. Starosta powiedział, że basen był, jest i będzie powiatowy. Zostało również uzgodnione z wójtami i burmistrzami, że dostępność do basenu będzie zawsze dla wszystkich. Dodał, że sobie nie wyobraża, że młodzież nie ma dostępu do basenu powiatowego. Poinformował, że wójtowie i burmistrzowie oczekują na projekt i będą się zastanawiać nad finansowaniem. Stwierdził, że jeśli liczy się na taki warunek, to tej inwestycji w 2017 roku nie rozpocznie się, bo tam nie będzie możliwości sfinansowania, co najmniej z trzech, czterech gmin. Zdaniem Starosty oczywiście najbogatsze jest miasto i ono mogłoby w części sfinansować, ale to jest kwestia zawsze porozumienia. Starosta powiedział, że nie trzeba tu stawiać zobowiązań i warunków, bo to jest oczywiste. Dodał, że sobie nie

wyobraża, że można się nie porozumieć, że ktoś korzysta albo ktoś dopłaca, bo prawnych warunków na przeprowadzenie tej inwestycji to Powiat nie musi spełniać żadnych, oprócz tego, że powiat ma to zrobić. Starosta zwrócił uwagę na jedną rzecz. Powiedział, że radni wiedzą sami, że ostatnio dwie uchwały Rady zostały unieważnione. Poinformował, że w piątek jest posiedzenie RIO, na które jest zaproszenie i będzie trzecia unieważniona uchwała. Powiedział, że niektórzy mówią, że Wojewoda jest Starosty bądź tej części radnych, którzy wspierają Starostę, i że dlatego unieważnia. Następnie stwierdził, że teraz RIO unieważni. Wyjaśnił, że dlatego przy tej uchwale mówi o rezolucji. Powiedział, że Rada w zeszłym roku dwa razy głosowała nad basenem. Dodał, że pomija fakt, że został zrobiony projekt i też został przegłosowany. W zeszłym roku – w lutym i sierpniu, ten basen został wprowadzony do WPF. Stwierdził, że istotne teraz jest to, co radni zrobią z budżetem. Zapytał czy ta uchwała jest przed budżetem jednoznaczna, że w budżecie radni będą chcieli usunąć inwestycję. Następnie zapytał jak radni mają dyskutować i jak głosować skoro w WPF to jest.

Radna Teresa Prokop przypomniała, że ta inwestycja już ruszyła, bo dokumentacja już jest i teraz są poczynione dalsze kroki. Zdaniem radnej ta uchwała jest zbędna. Dodała, że pieniądze są ujęte w budżecie, a jeśli radni podniosą rękę „za” inwestycją, to zdaniem radnej, przedmiotowa uchwała jest niepotrzebna.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka zwracając się do Wicestarosty powiedziała, że przedmiotowa uchwała gwarantuje, jeżeli Zarząd chce współpracy - przyjęcie tej uchwały jest jednym z warunków i elementów. Dodała, że to nie jest tak, że radni nie chcą tego basenu.

Radny Michał Kochanowski na wstępie powiedział, że nie wie czy można tak przed głosowaniem uchwały budżetowej zapytać, bo jeżeli większość radnych zadeklaruje, że faktycznie poprą pozostawienie tej inwestycji w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej to on mógłby zagłosować nawet nad dziesięcioma takimi propozycjami. Stwierdził, że dla niego nie stanowi to żadnego problemu, jeśli będzie miał pewność, że za tym pójdzie też krok ze strony radnych i zagłosują za inwestycją w budżecie. Złożył ukłon w stronę Przewodniczącego Komisji Budżetu, który jako jedyny zaprosił na posiedzenie Dyrektora Krupienika i Dyrektora szpitala, którzy wyjaśniali wątpliwości.

Wicestarosta powiedział, że jeżeli radni potrzebują, to jest przygotowany z prezentacją z pięcioma krótkimi slajdami, żeby pokazać koncept pozyskania środków. Dodał, że niektórzy mówią, że jest to plan ambitny, z którymi się zgadza, ale jeżeli by się udał, to będzie to 8.500.000 zł środków zewnętrznych na 11.000.000 zł kosztorysowych basenu.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że jeśli są jeszcze wątpliwości można zrobić przerwę w sesji i głosować nad budżetem po niedzieli.

Przewodniczący Rady powiedział, że ma wątpliwości odnośnie tej inwestycji. Poinformował, że przygotowując się do dzisiejszej sesji chciał sobie przypominać, jak ten temat przewijał się w 2016 r. i wrócił do protokołu sesji sierpniowej, gdzie Rada zmieniała WPF z 4.000.000 zł na 11.000.000 zł. Poinformował, że wtedy pytał skąd, jak, dlaczego tak dużo, jak to ma być finansowane, w jakich warunkach i powiedział, że padały zapewnienia, że jeżeli się uda to będzie to finansowane z RPO, przy 80% dofinansowaniu i mniej więcej taka była odpowiedź Skarbnika i Wicestarosty, że chcą pozyskać środki etc. Powiedział, że na poprzedniej sesji radny Hansi Malecki wielokrotnie poruszał kwestie, aby rozmawiać z wójtami i burmistrzami. Poinformował, że jego największa wątpliwość dotyczy konkretnych zapisów, które znajdują się na dzień dzisiejszy w projekcie budżetu. Na chwilę obecną w projekcie budżetu wpisana jest

kwota 8.000.000 zł, z czego 4.600.000 zł – kredyt, 3 400 000 zł – dofinansowanie zewnętrzne. Zapytał czy kwota, o której mówił Wicestarosta ma odzwierciedlenie w budżecie.

Starosta stwierdził, że przecież radni są bardziej doświadczonymi samorządowcami i działają w radach, w samorządach dłużej niż on. Zasada jest to, że Zarząd robi budżet tak ostrożnie, żeby być pewnym, w związku z tym robi się budżet na minimalnych dochodach, również jeśli chodzi o pozyskanie środków zewnętrznych, po to, żeby nie mieć problemu później, że jest więcej. Przyznał rację Przewodniczącemu, że w budżecie jest 3.400.000 zł i 4.600.000 zł, z tym, że w tej chwili Zarząd przygotowuje i trwają rozmowy. Stwierdził, że może wyjść wszystko, może być połowa, a może nic nie wyjść. Poinformował, że trwają rozmowy na temat 3.000.000 zł i 2.000.000 zł. Dodał, że Zarząd Powiatu ma dużą pewność, że co najmniej 3.000.000 zł będzie można pozyskać.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że na Komisji Budżetu był Dyrektor PCSTiR i wyraźnie powiedział, że od 1 stycznia 2017 r. zmienią się przepisy i jeżeli radni tej inwestycji nie będą dalej kontynuować, to basen niestety będzie trzeba zamknąć. Stwierdziła, że trzeba inwestycję realizować, tylko jeszcze kwestia za ile, ale jeżeli zacząć robić, to porządnie, a nie łątać tylko dziury.

Radny Dariusz Popławski powiedział, że na basen czeka się już dwa lata, a środki obecnie wpisane w budżecie do pozyskania są wirtualne. Stwierdził, że jest to tylko teoria. Zwracając się do Wicestarosty powiedział, że jak będzie miał już środki, które są pozyskane, wtedy można zacząć rozmawiać na temat modernizacji basenu. Zapewnił, że Rada Powiatu przychyli się do remontu, niech tylko Wicestarosta pokaże swoje działania, niech pozyska środki.

Wicestarosta przedstawił prezentację dotyczącą kosztów inwestycji basenu i możliwości pozyskania środków zewnętrznych. (zał. nr 5)

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że rok temu rozmawiając o basenie i mówiąc o perspektywach finansowania i modernizacji przebudowy basenu pamięta, jak Starosta mówił, że nie stać powiatu na taką inwestycję i na takie środki i że tę inwestycję trzeba zmniejszyć. W związku z tym zapytała o konsekwencje. Powiedział, że dziś budowany jest budżet, w którym nie wskazuje się środków własnych, tylko pieniądze z kredytów i dofinansowania środków zewnętrznych. Stwierdziła, że doskonale wiadomo, że to ogromny optymizm, przede wszystkim Zarządu, bo radni ciągle pytają o realność i zdaniem radnej różnie z tą realnością będzie. Następnie zapytała o konsekwencje, czy powiat rzeczywiście na to stać, na basen – aquapark, czy może wystarczy doraźnie zmodernizować ten basen na tyle, by można było z niego korzystać całorocznie czy do momentu otwarcia basenu letniego funkcjonującego przy MOSiR.

Starosta nawiązując do wypowiedzi radnej powiedział, aby nie używać terminu „aquapark”. Poinformował, że pierwszy projekt był przygotowany na 16.000.000 zł i według oceny Zarządu było tam za dużo rzeczy, o których mówi radna. W związku z tym, dlatego jest dziś 11.000.000 zł. Odnosząc się do pytania radnej czy powiat stać i do tego, że wspomina o MOSiR powiedział, że jako Kętrzyn zafundowaliśmy sobie basen za 27.000.000 zł na dwa miesiące w roku, a Zarząd proponuje basen całoroczny za 11.000.000 zł. Dodał, aby nie dyskutować czy jest to dużo czy mało. Zdaniem Starosty przetarg jeszcze pokaże. Natomiast o tym czy Powiat stać powiedział, że rzeczywiście miał wątpliwości, to nie jest tak, że wszystko jest wiadome. Dodał, że różne wskaźniki są mierzone i przy tym pesymistycznym podejściu, czyli dużym zaangażowaniu kredytowym, wskaźnik zadłużenia wynosi tylko 36%. Powiedział, że biorąc to

wszystko pod uwagę, o czym radni wiedzą, to wskaźnik zadłużenia będzie poniżej 30% pod koniec roku. Zwracając się do radnych powiedział, że zobaczą pod koniec roku, że część kredytów nie została zaciągnięta. Następnie powiedział, że jego zdaniem, powiat stać do poziomu 40-45%. Dodał, że oczywiście trzeba szukać dochodów majątkowych i są takie możliwości. Starosta powiedział, że jeśli dziś patrzy na wydatki majątkowe zapisane w budżecie na 25.500.000 zł, to aż się chce. Powiedział, że z drugiej strony Skarbnik potwierdza, RIO potwierdza, że to jest OK, bez uwag, to on takiego ryzyka się podejmie. Następnie powiedział, że jeśli ktoś mówi, że powiat wyda potem w następnych latach i nie będzie miał, to to też nieprawda, bo zależy to od gospodarowania i zdaniem Starosty Zarząd dobrze sobie radzi, skoro w tamtym roku wydał 18.000.000 zł, a w tym wyda 25.000.000 zł na różnego rodzaju wydatki. Dodał, że pojawiają się takie głosy, że to z naszych podatków. Następnie powiedział, czy powiat robi 5 000 000 zł inwestycji i weźmie 1 000 000 zł kredytu, czy robi 40 000 000 zł inwestycji i weźmie 30 000 000 zł kredytu, to podatki się nie zmieniają ani w jedną, ani w drugą stronę. Stwierdził, że to, co powiat może, powinien robić. W takich warunkach, jakich mamy - zaniedbany szpital, basen, drogi powinniśmy iść daleko i nie bać się tych wydatków inwestycyjnych, gdyż takie są potrzeby. Zdaniem Starosty basen powinien być zrobiony 5 czy 10 lat temu, kiedy były pieniądze na to. Stwierdził, że to jest jedyny rok, kiedy są możliwości wzięcia takiego dofinansowania. Dodał, że głosowanie i stawianie warunków tego typu – OK, pod warunkiem, że będzie to zapisane w budżecie. Starosta powiedział, że nie może sobie wyobrazić, że Rada będzie teraz czekać czy Zarząd spełnił zobowiązanie. Dodał, że nie widzi problemu w kwestii podpisania porozumienia o korzystanie z basenu. W kwestii wsparcia gmin Starosta nie zgodził się z Przewodniczącym, że gminy mają pozapinane budżety i nie mają środków. Dodał, żeby nie „haszyszować” się takimi rzeczami, że gminy dołożą 1 000 000 zł i będzie fajne, wspólne przedsięwzięcie.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że w poprzedniej kadencji Zarząd zainwestował w różne obszary powiatu ponad 60 000 000 zł. Inwestowano w takie obszary, dzięki którym dzisiaj nie musimy tych kosztów ponosić. Następnie stwierdził, że kiedy podejmowano decyzje o inwestycji basenu, zgoda była w całej Radzie, a dziś jest inaczej. Radny powiedział, że uzależnia swoje poparcie dla uchwał budżetowej ze zmianami zaproponowanymi na sesji przez część radnych od tego, czy wnioskodawcy zagwarantują środki finansowe na basen.

Radny Hansi Malecki powiedział, że o tej sprawie mówił dość dawno. Poinformował, że nie chodzi mu o żadne aspekty finansowe, ale jeżeli mówił kiedykolwiek, to zawsze o stronie organizacyjno-prawnej i to w tym kontekście, żeby ta pływalnia nie służyła tylko mieszkańcom Kętrzyna. Wyjaśnił, że jego intencją cały czas było to, aby w szczególności młodzież szkolna z całego powiatu, czyli również z Gminy Barciany miała prawo korzystać z tego urządzenia. Dodał, że nie powinno być to tylko dla szkół powiatowych, ale także dla młodzieży szkolnej. Zdaniem radnego w tej chwili to wygląda w ten sposób, że mieszkańcy jego gminy korzystają z krytego basenu w Mikołajkach. Następnie stwierdził, że inicjatywa zorganizowania spotkania z wójtami i burmistrzami, które wczoraj się odbyło, jest spóźniona o 1,5 roku. Zdaniem radnego nie robi się tak, że w czasie jednego spotkania dochodzi się do jakiejś wspólnej konkluzji na temat tak poważnego przedsięwzięcia. Dodał, że należy rozmawiać cały rok. Natomiast, jeżeli chodzi o zawarcie porozumienia z gminami na temat prowadzenia wspólnej inwestycji radny uważa, że miałoby to wówczas sens, gdyby ta rozmowa została rozpoczęta na początku tamtego roku. Na koniec powtórzył, że chodzi mu tylko o sferę organizacyjno-prawną, a sprawy finansowe wynikną później.

Radny Dariusz Popławski kierując słowa do Starosty powiedział, że ma teraz okazję, jeśli chodzi o ubieganie się o środki zewnętrzne i czy ta inwestycja będzie zapisana w budżecie czy

też nie, Wicestarosta powinien ubiegać się o te środki. Dodał, że Wicestarosta niejednokrotnie zaskakiwał radnych informacjami o pozyskanych środkach, więc i w tym przypadku może radnych zaskoczyć, a na pewno Rada Powiatu przychyli się do wniosku.

Radna Teresa Prokop odnosząc się do wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego powiedziała, że nieprawdą jest, że mieszkańcy Gminy Barciany nie korzystają z basenu powiatowego. Poinformowała, że jak sama chodziła na basen, to grupa 20-osobowa z Barcian również z niego korzystała. Natomiast młodzież ze szkół podstawowych, jeżeli wójt by sobie zażyczył, na pewno byłaby przyjęta. Radna powiedziała radnemu Hansiemu Maleckiemu, że może chodzi o dowóz dzieci, który zapewnić powinien wójt.

Radna Aneta Janczuk zapytała o to, dlaczego radni na sesji rozmawiają w tym temacie, a dlaczego nie było tego na komisjach. Zapytała, dlaczego dziś jest prezentacja licząca pięć slajdów. Wicestarosta powiedział, że jest po to, aby radnych zaskoczyć. Radna stwierdziła, że wolałaby być zaskakiwana na komisjach i dodała, że oczekuje takiego zachowania i postawy Wicestarosty.

Radny Andrzej Sobczak powiedział, że czasem Rada przypomina mu dyskotekę – puszczenie dymu dla zasłonięcia prawdziwego obrazu, wylewanie krokodyli łez z troską nad budżetem. Następnie zapytał, ile kosztował otwarty basen w Kętrzynie. Zapytał, dlaczego nie było tego na komisjach. Powiedział, że plan pracy ustala i organizuje przewodniczący komisji i jego obowiązkiem jest tak przygotować posiedzenie komisji, żeby tematy były omówione. Za przykład podał posiedzenie Komisji Zdrowia, gdzie przygotowane były na 1,5 strony gotowe wnioski, żeby odrzucić uchwałę i zarzuty, że nie wiadomo o szpitalu. Następnie zwracając się do Przewodniczącego Komisji zapytał czy był na prezentacji rozwoju szpitala, oceny działalności. Następnie zapytał, czy ktoś zabronił Przewodniczącemu zaprosić stosownych przedstawicieli na komisję. Na koniec stwierdził, że nie jest „starościński” ani „hećmański”, żeby ktoś mu coś dyktował.

Radna Stefania Siewruk-Welens zabrała głos, jako Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury i powiedziała, że te słowa, które wypowiedziała radna Teresa Prokop w nią uderzają. Radna stwierdziła, że nie musi zapraszać wielu specjalnych osób na komisję dotyczącą budżetu, ponieważ członkiem Komisji Edukacji jest bardzo ważna osoba z Zarządu – Wicestarosta. Powiedziała, że jeżeli coś jest niejasne, można jego dopytać. Następnie przedstawiła zebrany, jak wyglądało ostatnie posiedzenie Komisji Edukacji – członkowie spyтали Wicestarostę, na co mają zostać przeznaczone pieniądze do szpitala i dlaczego jest to 5.000.000 zł. Następnie radna poprosiła radnego Dariusza Popławskiego o odczytanie stenogramu, w jaki sposób Wicestarosta odpowiedział. Radny Dariusz Popławski poinformował, że Wicestarosta odpowiedział, że ma taką zachciankę. Wicestarosta potwierdził, że tak było. Następnie wyjaśnił, że powodem tego było to, że to już była jego druga komisja, że od 7 rano był na Komisji Zdrowia. Stwierdził, że nie będzie się wypierał, że był zmęczony, że miał zły dzień. Poinformował, że na Komisji Zdrowia spędził 3-4 godziny i jego zdaniem to bardzo dobrze, bo komisje od tego powinny być, żeby wszystko było na nich wypracowane. Dodał, że Przewodniczący z zaprzyjaźnionego Powiatu Bełchatowskiego śmiał się, jak Wicestarosta poinformował go, ile trwają sesje, gdyż w Powiecie Bełchatowskim trwają 45 minut. Wracając do tematu Wicestarosta powiedział, że odpowiadał na wszystkie pytania, a głosowanie i opinie komisji i tak były już przygotowane, ładnie wydrukowane. Dodał, że z 99% skutecznością przewidział, że na Komisji Edukacji będzie to samo, co na Komisji Zdrowia. Wicestarosta powiedział, że odpowiadał na gro pytań radnych, próbował przekonywać, rozmawiać, dyskutować - co i tak nie spełniło żadnej funkcji. Stąd była Wicestarosty odpowiedź, skoro radni nie wiedzą, jak szpital jest newralgiczny, jak

szpital jest potrzebny, jak z drugiej strony szpitalowi potrzebna jest ta kroplówka, o której mówił Starosta i radny Hansi Malecki. Następnie zapytał czy jak jego odpowiedź byłaby inna, to inna byłaby opinia Przewodniczącej komisji i stwierdził, że wątpi w to.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że jej opinia na pewno byłaby inna o Wicestaroscie, ponieważ dla niego była to druga komisja, dla członków była pierwsza i takimi słowami, zdaniem radnej, Wicestarosta okazał skrajnie lekceważący stosunek do tych ludzi, którzy byli na posiedzeniu i pytali. Następnie powiedziała do Wicestarosty, żeby uderzył się w piersi, jeżeli chce budować porozumienie między radnymi, to nie powinien w ten sposób ich traktować. Wicestarosta powiedział, że jego opinia na temat radnej Stefani Siewruk-Welens zmienia się z sesji na sesję. Następnie poinformował, że jego odpowiedź była z bezsilności i stwierdził, że dziś możemy o tym dyskutować, rozmawiać o tym, tylko, że „wylewamy dziecko z kąpielą.”

Starosta na wstępie powiedział, że po swojej wypowiedzi zgłosi wniosek o zamknięcie dyskusji. Następnie powiedział, że nie rozumie wyciągania sztucznych problemów i warunkowania głosowaniem za tą inwestycją lub nie. Dodał, że jak można sobie wyobrazić, że młodzież szkolna czy nawet szkół powiatowych będzie miała utrudniony dostęp do basenu. Stwierdził, że właśnie robiona jest baza do tego. Dodał, że jeśli ktokolwiek jeździ dziś do Mikołajek, Mrągowa czy Giżycka to dlatego, że właśnie nie ma tej bazy. Zdaniem Starosty baza jest robiona w sposób rozsądny, co rozpoczęło się na początku kadencji. Odnosząc się do wypowiedzi, że spotkanie było za późno powiedział, że nie widzi potrzeby dyskusowania o tym, że w takich sprawach będzie porozumienie. Nie widzi nawet potrzeby podpisania na piśmie, bo zdaniem Starosty jest to obowiązek radnych, jako samorządowców. Stwierdził, że nikt prywatny tu nie wchodzi, to buduje samorząd.

Stwierdzając, że dyskusja jest bezprzedmiotowa Starosta zgłosił wniosek formalny o jej zamknięcie. Dodał, aby radni zastanowili się, czy chcą budować basen czy nie. Następnie powiedział, że nie ma problemu z tym, aby przyjechać do jednego czy drugiego burmistrza celem podpisania porozumień, ale jego zdaniem takie porozumienia są niepotrzebne. Dodał, że takie rzeczy załatwia się na telefon.

Wniosek w toku głosowania nie został przyjęty 9 głosami „za” i 10 „przeciw”.

Głos zabrał radny Zbigniew Homza odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Sobczaka. Powiedział, że radny jest jego zastępcą w Komisji Zdrowia i stwierdził, że jeżeli nie było dyskusji w planie pracy, nie było to ujęte w planie pracy Komisji Zdrowia, wówczas nie mogło być takiej rozmowy na temat wypracowania wspólnego stanowiska w sprawie budowy basenu czy dotacji 5.000.000 zł dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie. Ponadto radny stwierdził, że radny Andrzej Sobczak może zgłaszać wnioski do planu pracy komisji na ten rok. Poinformował, że nie był na planie planu na 140.000 zł w sprawie restrukturyzacji, rewitalizacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Doraźnej dowiedział się od pracownika Starostwa, że to jest niestety plan planu. Radny powiedział, że w dalszym ciągu ten plan jest modernizowany, nie był omawiany szeroko na sesji, sesja w tej kwestii się nie odbyła. Zdaniem radnego cały plan naprawy szpitala powinien się odbyć na sesji, tym bardziej, że tyle razy było to powiedziane przez radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że plan naprawy będzie tematem następnego punktu porządku sesji.

Radny Andrzej Sobczak powiedział, że posiedzenia komisji zwołuje przewodniczący komisji i może zaprosić na posiedzenie dyrektora, jeśli nie rozumie spraw szpitala. Dodał, że sam rozumie szpital, dlatego wniosku nie składał.

Przewodniczący Rady powiedział, że zaraz będzie chciał ogłosić przerwę, ale zanim to zrobi chce o coś zapytać. Stwierdził, że na chwilę obecną w budżecie ze środków zewnętrznych jest jedynie kwota 3.400.000 zł przy całej inwestycji na blisko 12.000.000 zł – kwota w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dodał, że jeśli dofinansowanie zewnętrzne ma się opierać tylko na 3.000.000 zł przy kwocie inwestycji blisko 12.000.000 zł to będzie przeciwny. Następnie zapytał czy jest możliwa ze strony Zarządu autopoprawka, która wprowadziłaby wszystkie źródła finansowania zewnętrznego, które Wicestarosta przedstawił. Dodał, że jeśli dofinansowanie byłoby w wysokości 60-70% to dwoma rękoma jest za, ale przy dofinansowaniu 30% mówi nie. Następnie zapytał czy jeśli radni w tym momencie zapiszą i dadzą tytuł do działania, to będzie zadanie wpisane na 12.000.000 zł, Zarząd ogłosi przetarg - to wtedy będzie trzeba to realizować, gdyż będą umowy i zobowiązania. Powiedział, że wolalby wiedzieć, że jeśli wkład własny Powiatu będzie na poziomie 60%, to jest na tak. Następnie zapytał, w jakiej formie radni mogą się porozumieć, żeby pewne zabezpieczenie mogłoby być z dwóch stron.

Wicestarosta powiedział, że już od 2014 roku było dyskutowane, że jeżeli powiat nie dostanie minimum 50% dofinansowania, to Starostwo nie będzie się z motyką na słońce porywało. Dodał, że dzisiaj Zarząd cały czas utrzymuje to, że jeżeli minimum 50% środków zewnętrznych nie uzyska, to będzie wtedy myślał o planie B, planie C, może wtedy przebudowa szatni, przebudowa basenu i poinformował, że to można brać za pewnik.

Skarbnik Powiatu zwróciła uwagę na to, że Zarząd nie może wpisać wszystkich środków do pozyskania z tylu programów, które są przewidziane, zwłaszcza z RPO, ponieważ w przypadku wszystkich programów z Unii Europejskiej Powiat nie otrzymuje zaliczek. Wyjaśniła, że trzeba najpierw wyłożyć swoje pieniądze, czyli zaciągnąć kredyt, a potem składać wniosek o refundację. Dodała, że tak miało miejsce w przypadku dwóch dróg, które realizowane były w ubiegłym roku, gdzie na szczęście odbyło się bez zaciągnięcia kredytu, na część, która była przewidziana z tych dwóch programów, ale nadal Powiat czeka obecnie na zwrot ponad 2.070.000 zł. Poinformowała, że nie można wpisać, że z jednego programu będzie tyle, ponieważ z tych programów pieniędzy Powiat nie otrzyma na konto, żeby można było realizować inwestycję. Jeśli chodzi o programy z Unii Europejskiej to Powiat w znacznej części dostaje środki w formie refundacji, natomiast w umowie jest minimum 3 miesiące od złożenia wniosku o refundację na zwrot środków. Skarbnik przetoczyła jeszcze jedną rzecz, jej zdaniem ważną. Powiedziała, że projektując budżet na 2016 rok podeszła do tego innowacyjnie i zaplanowała tzw. finansowanie wyprzedzające, czyli założyła, że te środki, które mają być refundowane zaciągnie w formie kredytów, które spłaci powiat w momencie, kiedy dostanie zwrot środków. Poinformowała, że niestety Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie nie podziela takiej formy finansowania. W RIO jest planowany deficyt, pokazane są źródła finansowania, czyli dochód minus wydatek daje brakujące środki. Skarbnik powiedziała, że po stronie dochodów wszystko jest w fazie projektu. Wyjaśniła, że dochody, które pochodzą z subwencji ogólnych, z udziału w PIT-ie powiat otrzymuje na bieżąco, terminowo, co miesiąc, natomiast wszystkie inne dochody są to dochody, których można się spodziewać, że będą, ale czy będą w terminie, co miesiąc – trudno powiedzieć. Dodała, że 3.005.000 zł jest przewidziane ze sprzedaży mienia, z których wpływ fizyczny środków jest dopiero w IV kwartale. Skarbnik powiedziała, że realizując wszystkie inwestycje będzie trzeba tak ten budżet skonstruować, żeby założyć zaciągnięcie kredytu. Zdaniem Skarbnika może zdarzyć się tak, że powiat ma ponad 3.000.000 zł zaplanowane na rok 2018, a pierwszy obraz konstruowania tej inwestycji był zupełnie inny, czyli te 4.000.000 zł było w 2018 roku. Wyjaśniła, że jest to celowy zabieg, bo

gdy uda się uzyskać te środki, to w tym roku powiat zaciągnę kredyt, sfinansuje jakiś etap. A jak Powiat dostanie zwrot z refundacji z programu RPO to okaże się, że te 3.500.000 zł to nie będzie kredyt to zaciągnięcia w 2018 r. tylko zostanie to sfinansowane z osiągniętej refundacji z etapu, który zrealizujemy w tym roku. Skarbnik powiedziała, że nie zaplanuje, ponieważ później będzie problem, gdy zostaną ogłoszone przetargi, a nie będzie pieniędzy, żeby zapłacić.

Radny Michał Kochanowski stwierdził, że propozycja Przewodniczącego o zdjęcie kredytu, a wpisanie ewentualnych środków zewnętrznych, to byłby dopiero wirtualny budżet, do którego radni mieli zarzuty. Zdaniem radnego to by tak zniekształciło wskaźniki możliwości zadłużania się powiatu nie tylko na ten rok, ale i na przyszłe lata, że mógłby być problem z uchwaleniem budżetu na przyszły rok.

Przewodniczący powiedział, że właśnie dlatego się dopytuje. Dodał, że w WPF przy innych inwestycjach są wskazane źródła z RPO, a przy basenie nie ma zająknięcia o jakimkolwiek źródle zewnętrznym. Zapytał czy chociaż taki zapis w uzasadnieniu, że na kwotę 11.000.000 składają się konkretne środki zewnętrzne z programów.

Skarbnik powiedziała, że to wszystko było wpisane w objaśnieniach do WPF, kiedy 5 lutego Rada, jako organ stanowiący podjęła decyzję i przyjęła basen do realizacji. Dodała, że w trakcie roku był zmieniany, bo zakładano, że koszty wyniosą 8.000.000 zł, a później w sierpniu stało się to 12.295.000 zł i było tam w uzasadnieniu wpisane, z jakich źródeł zamierza się pozyskać środki, jak również było wskazane, że Powiat na pewno nie może zaciągnąć tak jak jest, ponad 16.000.000 zł. Powiedziała, że nie dałaby zgody na realizację basenu z tego względu, że powiat ma wiele zadań do realizacji, drogi są każdego roku jednym z priorytetowych zadań. Dodała, że w objaśnieniach do WPF były wskazane wszystkie źródła, natomiast nie widziała potrzeby, żeby w projekcie WPF na lata 2017-2032 powtarzać to, co było. Skarbnik powiedziała, że jest robiony tylko taki zabieg, że z roku 2018 przesuwane są 3.750.000 zł do roku 2017, żeby w roku 2017 ponieść większy wydatek.

Przewodniczący powiedział, że zgodziłby się ze Skarbnikiem, ale w nowej uchwale WPF w §6 traci moc uchwała o WPF poprzednim, więc zapisów, które były w poprzednim WPF już nie ma.

Przewodniczący ogłosił 15-minutową przerwę.

Starosta Ryszard Niedziółka zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz. Powiedział, że ubiegając się o środki z Unii Europejskiej, a z Ministerstwa Turystyki i Sportu na pewno, żądają potwierdzenia, że zadanie jest wpisane w WPF. Stwierdził, że usunięcie tego z budżetu czy z WPF oznaczać może, że albo będzie dyskwalifikacja albo będzie punktacja nie taka. Dodał, że podobnie jest z RPO, gdzie często warunkiem jest inwestycja wpisana do uchwały budżetowej. Starosta powiedział, że można sobie wyobrazić to, że uzupełni się w uzasadnieniu do budżetu, że jest warunek pozyskania minimum 50-60% środków z zewnątrz. Zdaniem Starosty to byłoby wyjście z tej całej gmatwaniny. Powiedział, że takie wyjście proponuje.

Radny Sławomir Jarosik na wstępie powiedział, że nie wie jak się do tego odnieść. Wyjaśnił, że radni mają jedną obawę – chcą budowy, naprawy basenu, ale boją się, że będzie to głównie za pieniądze Powiatu. Powiedział, że zastanawia się nad konstrukcją tego, o czym mówił Starosta. Zdaniem radnego dofinansowanie na poziomie minimum 60% daje szansę sprawnej realizacji i będzie głosował za. Natomiast w dalszym ciągu radny nie ma pewności, że taki próg uda się uzyskać. Ponadto patrząc na zapisy slajdów, które prezentował Wicestarosta, rozmyja się czas rozpoczęcia inwestycji i czas rozstrzygnięcia konkursów. Radny stwierdził, że nie będzie

pewności, jaki będzie poziom dofinansowania. Odnosząc się do możliwości zapisu w budżecie tego typu powiedział, że są dwa problemy: formalny, czyli jaki zapis zrobić w budżecie, co by to gwarantowało oraz to, że chyba trzeba byłoby się wstrzymać z rozpoczęciem inwestycji do momentu rozstrzygnięcia konkursów.

Starosta odnosząc się do terminów powiedział, że są one ramowe. Poza tym wyjaśnił, że rozstrzygnięcie dwóch konkursów, na które czekają to jest luty, maj, a trzeci to chyba wrzesień. Dodał, że tak i tak inwestycja finansowana jest z własnych środków. Starosta powiedział, że można sobie różne rzeczy wymyślać, a kwestia jest tego typu, czy radni chcą realizować inwestycję, czy nie. Poinformował, że można wpisać w uzasadnienie, że musi być 60% środków zewnętrznych. Przyznał rację radnej Anecie Janczuk, że w zeszłym roku myślał, że Powiat nie będzie stać na tę inwestycję. Zdaniem Starosty w tej chwili Powiat stać i to przy zachowaniu dość dobrego rygoru finansowego, jeśli chodzi o zadłużenie powiatu.

Radna Teresa Prokop zaproponowała, aby przyjąć tak jak jest w projekcie. Natomiast, jeżeli nie uzyska się środków w wysokości 60% to radni mający większość w Radzie, będą mogli złożyć wniosek i zdjąć inwestycję z budżetu.

Radny Sławomir Jarosik powiedział, że można będzie ruszyć z inwestycją dopiero wówczas jak środki zewnętrzne zostaną pozyskane w wysokości 60%. Starosta powiedział, że w tabelach uchwały nie ma możliwości tego wpisać, tylko ewentualnie w opisie w uzasadnieniu. Dodał, że zdjęcie inwestycji może spowodować to, że straci się możliwość pozyskania środków zewnętrznych.

Przewodniczący Rady wspominał o dwóch terminach, które jego zdaniem są istotne. Pierwszy jest terminu do końca stycznia, aby uchwalić budżet. Drugi termin odnoszący się konkretnie do inwestycji to pierwszy nabór z Ministerstwa do końca lutego. Zdaniem Przewodniczącego czas na wypracowanie stanowiska jeszcze jest. Nawet ewentualne wykreślenie inwestycji w tym momencie z pierwotnej wersji uchwały nie ogranicza Zarządu, aby ponownie ten temat wrócił za dwa-cztery tygodnie. Następnie zapytał mecenas Agnieszkę Jakubowską czy można podjąć uchwałę intencyjną, albo taką, że Rada będzie wskazywała, że zaakceptuje działania Zarządu w określonym czasie i w określonych wysokościach kwot pozyskanych, aby wskazać kierunek działania. Mecenas powiedziała, że w uzasadnieniu do budżetu można wprowadzić zapis, co jest jedyną możliwością, jeśli chodzi o budżet.

Starosta powiedział, że jedyne wyjście na dzisiaj to zapis w uzasadnieniu warunku, które wspólnie wszyscy radni zaakceptują. Usunięcie tego przedsięwzięcia z WPF i budżetu jest zagrożeniem, że inwestycja nigdy nie zostanie zrealizowana.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przypomniał o zgłoszonej autopoprawce do podstawy prawnej uchwały – zmiana § 26 na §10 ust. 5 pkt 1.

Mecenas Agnieszka Jakubowska powiedziała, że należy również zmienić zapis „Statutu Rady Powiatu w Kętrzynie” na zapis „Statutu Powiatu Kętrzyńskiego” oraz dopisać numer uchwały wraz z numerem dziennika urzędowego.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka zgłosiła kolejną autopoprawkę, aby w uzasadnieniu w drugim akapicie po słowach „w kwocie 8 mln złotych” dopisać „w 2017 r.”.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę w zakresie zmiany zapisu mówiącego o podstawie prawnej w statucie, czyli zmiana § 26 na §10 ust. 5 pkt 1 oraz

zmiana zapisu „Statutu Rady Powiatu w Kętrzynie” na zapis „Statutu Powiatu Kętrzyńskiego” ze stosowanym numerem dziennika urzędowego województwa warmińsko-mazurskiego. Autopoprawka została przyjęta 11 głosami „za” i 5 „wstrzymującymi się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie drugą autopoprawkę, aby w uzasadnieniu w drugim akapicie po słowach „w kwocie 8 mln złotych” dopisać „w 2017 r.”.

Autopoprawka została przyjęta 11 głosami „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymującymi się”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLIV/335/2017 w sprawie ustanowienia kierunku działania Zarządowi Powiatu w Kętrzynie przygotowań do realizacji zadania inwestycyjnego – przebudowa i modernizacja krytej pływalni przy ul. Poznańskiej 21 w Kętrzynie**, która została podjęta jednogłośnie głosami 11 „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. (zał. nr 6)

Ad. pkt 7

REZOLUCJA

W trakcie realizacji punktu obrady opuścił radny Michał Kochanowski.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad, a mianowicie Rezolucji Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 18 stycznia 2017 r. oraz otworzył dyskusję w tym temacie.

Radna Teresa Prokop poprosiła wnioskodawców, aby wytłumaczyli, o co w niej chodzi. Powiedziała, że umie czytać i pisać, ale nie rozumie, co oznacza sformułowanie w §1: „Wzywa się Zarząd Powiatu w Kętrzynie do przedstawienia Radzie Powiatu pełnego Planu Naprawczego Szpitala w Kętrzynie, niosące skutki finansowe w postaci dotacji dla Szpitala” i poprosiła o wytłumaczenie jak ma to w ogóle wyglądać.

Starosta odnosząc się do rezolucji wyjaśnił, iż Szpital Powiatowy jest to inna jednostka niż np. PCPR czy Powiatowy Dom Kultury. Powiedział, że szpital jest to instytucja niezależna w zasadzie prawie na prawach przedsiębiorstwa państwowego. Starosta wyraził wątpliwość, co do tego, czy ma to odpowiednie uzasadnienie prawne oraz czy formalnie wnioskodawcy mogą tego żądać. Starosta poruszył następną kwestię mówiąc, iż nie wie czy Dyrektor Szpitala powinien w tym momencie zabrać głos czy przy planie budżetu. Starosta powiedział, że jeśli chodzi o uzasadnienie zawarte w planie budżetu to te inwestycje są pewnym ciągiem zdarzeń w Szpitalu. Pierwszym elementem tego wszystkiego było to, co powiedział Starosta, a nie chciał zgodzić się z tym radny Hansi Malecki, ale w pewnym momencie przyznał rację, że Szpital jest na kroplówce Powiatu. Starosta dodał, że ze słynnego audytu, gdy radni go przeczytają wynika, że jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, zrobi to albo powiat dla szpitala albo nikt, chyba, że tak jak w przypadku wymiany łóżek powiat poszuka wsparcia od innych gmin i wtedy będziemy robić to razem. Starosta powiedział, że pewien cykl zdarzeń, o których powie Dyrektor Szpitala, czyli jedno, co mówił to, że Rada Powiatu nie ma takiego umocowania, żeby móc żądać tych rzeczy wynikających z rezolucji, ale może żądać uzasadnienia do wydatków. Następnie Starosta chcąc wyjaśnić, z czego wynikają dotacje powiedział, że w 2014 roku powstał program dostosowania. Dodał, że nie chce wprowadzać w błąd i w związku z tym poprosił o zabranie głosu Dyrektora Szpitala i uzasadnienie dotacji i inwestycji.

Przewodniczący powiedział, że obecnie dyskusja jest w temacie rezolucji, a kwestie uzasadnienia i dotacji jest to temat stricte budżetowy. Przewodniczący powrócił do pytania radnej

Teresy Prokop do wnioskodawców o uzasadnienie i intencje zapisów oraz poprosił, aby skupić się na tym projekcie, natomiast w dalszych kwestiach wynikających z dyskusji w razie potrzeby będzie zasięgana opinia Dyrektora Szpitala.

Radna Aneta Pietrzyk – Hornicka powiedziała, iż plan naprawczy jest podstawą do tego, aby Szpital mógł uzyskać dotację. Dodała, że radni nie zostali zapoznani z planem naprawczym pomimo tego, że Starosta lub Wicestarosta powiedział, że będzie specjalna sesja Rady Powiatu, na której radni zostaną z nim zapoznani, czego radni właśnie oczekują.

Głos zabrał radny Michał Kochanowski mówiąc, że przy okazji poprzedniej uchwały nie uzyskał odpowiedzi od wnioskodawców czy podjęcie tego stanowiska wiąże się z konkretnym głosowaniem przy budżecie, ale przy temacie Szpitala tego nie daruje i będzie żądał jednoznacznej odpowiedzi. Radny dodał, że jest to kolejna rezolucja, kolejne stanowisko, jest to kolejny raz takie „struganie wariata”, a kolejne inicjatywy radnych opozycyjnych kończą się jednoznacznie, ponieważ są albo uchylane naruszając podstawowe normy prawne albo są niechlujnie i byle jak przygotowane. Radny powiedział, że do tej pory poziom tolerancji i zaufania był na dużym poziomie natomiast, jeśli dzisiaj próbują uzasadnić i zablokować środki finansowe, które miałyby trafić do szpitala to nawet, jeśli ktoś mówi, że sobie czegoś nie wyobraża to radny wiele rzeczy już słyszał, widział i może zrozumieć, ale dziś chce usłyszeć od Przewodniczącej Klubu Radnych PSL, która przedstawiła tę rezolucję, czy ta rezolucja wiąże się z tym, że radni będą chcieli zablokować w budżecie powiatu dotację 5.000.000 zł dla Szpitala.

Radna Aneta Pietrzyk – Hornicka powiedziała, że rezolucja wiąże się z tym, iż radni chcą dać te 5.000.000 zł dla Szpitala. Radny Michał Kochanowski odnosząc się do odpowiedzi radnej powiedział, iż rozumie, że radni będą głosować za przyjęciem tego budżetu.

Radny Dariusz Popławski powiedział do Starosty, że radni chcą wiedzieć, na co będą te pieniądze przeznaczone.

Radna Aneta Pietrzyk – Hornicka wyjaśniła, iż tego nie powiedziała, po czym dodała, że są to skróty myślowe.

Przewodniczący poprosił radnych o zachowanie porządku dyskusji, ponieważ rozmowa dotyczy dużych pieniędzy oraz zdrowia mieszkańców powiatu.

Radna Aneta Pietrzyk – Hornicka powiedziała, że plan naprawczy jest drogą do tego, aby Szpital dostał dotację 5.000.000 zł. Dodała, że jest to dotacja celowa, w której nie jest określone, na co środki będą wydatkowane. Następnie poprosiła radnego Dariusza Popławskiego o przeczytanie jak wygląda uzasadnienie celowej dotacji przez Wicestarostę.

Radny Dariusz Popławski powiedział, iż Starosta wydatek 5.000.000 zł na Szpital uzasadnił w ten sposób: „Cel dotacji zostanie określony w 2017 roku po rozpoznaniu potrzeb szpitala i ich ocenie przez Zarząd Powiatu pod kątem istotności i zasadności inwestycji, a następnie przedstawiony Radzie Powiatu do uchwalenia”. Następnie radny zapytał czy to nastąpiło.

Radny Andrzej Sobczak powiedział, że był przy uchwalaniu apelu Rady Powiatu w sprawie Szpitala, za który się wstydził, gdy ludzie komentowali na sesjach w gminach, na których radny był. Radny dodał, że rezolucję przeżył już nie jedną i powrócił do rezolucji z marca 1968 roku. Radny opowiadał, że spędził studentów w obecności I Sekretarza KW, żeby potępić wichrzycieli w innych miastach Polski, studenci się nie dali, a co wy w tym złego widzicie, a no w tym, że bez nas. Radny zapytał skąd wzięła się dziś ta rezolucja oraz gdzie jest I Sekretarz i czy jest tu obecny. W opinii radnego Andrzeja Sobczaka radni są, jacy są, niektórzy nie wiedzą nad czym głosują, a rezolucja

prowadzi do rozwalenia szpitala. Dodał, iż mieszkańcy rozliczą radnych nie teraz, ale może już w marcu.

Starosta powiedział, iż jest pełen podziwu dla tego, co powiedziała radna Aneta Pietrzyk-Hornicka, ponieważ przypomniał, że radni byli również za kupnem samochodów dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego oraz Domu Pomocy Społecznej, a później trzeba było organizować zbiórkę społeczną, żeby te samochody kupić, gdzie później radna twierdziła, że jest to nieporadność Zarządu Powiatu. Starosta dodał, że w tym roku Rada podjęła już trzy uchwały, które zostały unieważniane. Starosta kierując wypowiedź do radnych opozycyjnych powiedział, że mówią, że chcą dać pieniądze na dotację dla Szpitala. Dodał, że nie może nie podchodzić emocjonalnie do tematu Szpitala, ponieważ od dwóch lat realizowana jest naprawa Szpitala w warunkach kompletnej obstrukcji. Następnie zapytał ile można udawać, że radni są „za”, po czym zapytał radnych, za czym rzeczywiście są. Starosta powiedział, że nie jest to już granica jakiegokolwiek ludzkiej odpowiedzialności.

Radna Alicja Kamińska poprosiła Skarbnika Powiatu, aby wyjaśniła §2 rezolucji, gdzie Rada Powiatu stoi na stanowisku, że do czasu spełnienia wezwania, niemożliwe będzie udzielenie Szpitalowi jakiegokolwiek dotacji celowej. Zapytała, na czym polega zabezpieczenie środków w budżecie, a na czym polega dotacja celowa.

Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska odpowiedziała, iż to jest tylko zabezpieczenie w budżecie 5.000.000 zł i taka sama wola Rady Powiatu była w uchwale budżetowej w 2016 roku, gdzie znalazła się kwota 2.300.000 zł i był dokładnie ten sam zapis. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że §250 ustawy o finansach publicznych mówi, że bez zgody Rady Powiatu te 5.000.000 zł nie zostanie przekazane Dyrektorowi Szpitala i nie zostanie podpisana umowa, ponieważ za każdym razem radni będą musieli zdecydować o tym, jaka kwota z 5.000.000 zł i na co zostanie przeznaczona. Dodała, że jest to tylko i wyłącznie zabezpieczenie w budżecie kwoty 5.000.000 zł, gdzie wykazuje się wolę wsparcia finansowego Szpitala, natomiast nawet złotówka z tej kwoty bez zgody Rady Powiatu nie zostanie wydatkowana. Skarbnik Powiatu przypomniała, że tak samo było w roku 2016, był ten sam zapis oraz te same uzasadnienie, a Szpital z 2.300.000 zł wykorzystał 1.632.000 zł.

Radna Aneta Janczuk zapytała Starostę czy udawaniem ze strony radnych jest głosowanie za zakupem usługi w postaci wykonania projektu planu naprawczego Szpitala Powiatowego w Kętrzynie w 2016 roku, głosowanie za zakupem tomografu, głosowanie za inwestycjami takimi jak wymiana dachu, okien itd. Radna powiedziała, że to Starosta mówi, aby szanować siebie nawzajem oraz, że Starosta uczył radnych, że nie będą rozmawiać w sytuacjach nacisku. Radna poprosiła, aby Starosta pamiętał, że radni głosując nad programem naprawczym Szpitala, który tyle kosztuje, mieli obawy i powiedzieli, że robiąc wszystko dla szpitala zgłoszą za tym programem naprawczym, ponieważ mieli ogromne nadzieje, że program ten rozwieje wiele wątpliwości radnych oraz osób obecnych na sali, czyli społeczeństwa, które ciągle ma swoje obawy. Dodała, że radni mówią też ciągle, że nie jest tak dobrze, żeby nie mogło być lepiej. Radna powiedziała, że program naprawczy Szpitala, który został przedstawiony, nie rozwiał wątpliwości radnych, pomijając fakt czy został on przedstawiony na sesji czy na spotkaniu formalnym lub mniej formalnym. Dodała, że radna Teresa Prokop miała rację, że większość radnych była na tym spotkaniu i wysiedziała 5 godzin.

Starosta powiedział, że zgadza się ze stwierdzeniem radnego Andrzeja Sobczaka „gdzie jest I Sekretarz”, bo za tym wszystkim ktoś stoi i wiadomo, o co chodzi. W kwestii uzasadnienia Starosta powiedział, że radna Aneta Janczuk mówi o tomografie, dachu i oknach, ale nikt tu łaski nie robi.

Głos zabrał radny Hansi Malecki mówiąc, że jego stosunek do potrzeb Szpitala jest znany i trudno byłoby osądzać jego osobę o niechęć. Radny dodał, że w jego opinii chodzi tu tylko o sprawy ambicjonalne, bo co szkodziłoby Zarządowi Powiatu, aby napisali krótko, jaka kwota potrzebna jest np. na remont Izby Przyjęć i inne rzeczy. Radny powiedział, że przyjęcie rezolucji przewidziane jest

w statucie Rady Powiatu. Radny dodał, że odczuwa szczególnie ze strony Starosty obrażanie, że radni chcą zamknąć Szpital. Radny wyjaśnił, że radni, a przynajmniej on sam chce mieć jasność, co konkretnie będzie robione, bo przecież Starosta powiedział, że radni nie mają prawa zapoznać się z planem naprawy Szpitala. Radny dodał, że zostało wydane 147.000 zł i radni powinni mieć prawo się z nim zapoznać. Odnosząc się do poprzednich wypowiedzi, że radni mogli zapoznać się z planem naprawczym na prezentacji radny powiedział, iż Rada Powiatu nie pracuje na prezentacjach tylko na sesjach i w Komisjach. Radny dodał, że na prezentacje garnków i innych rzeczy nie chodzi. Dodał, że mówi zupełnie w tonie pojednawczym, bo w tej uchwale nikt niczego nie przekreśla, jest to inna uchwała niż poprzednia. Radny powiedział, że jest jasno napisane, że do czasu spełnienia wezwania nie będzie możliwe udzielenie Szpitalowi jakiegokolwiek dotacji, czyli z chwilą, kiedy te żądania będą spełnione, zostanie to przyjęte i ta dotacja zostanie uchwalona. Radny Hansi Malecki zadeklarował, że jeżeli będzie zapisane, na co ma zostać wykorzystana dotacja, to będzie zawsze za tym głosował. Radny dodał, że przyjęcie rezolucji nie oznacza, że za 2 tygodnie na kolejnej sesji nie zostanie to do budżetu wprowadzone, bo tych środków nikt nie zabierze. Odnosząc się do zarzutów I Sekretarza radny powiedział, że traktuje to jako obelgę, ponieważ nie ma nad sobą nikogo.

Starosta powiedział, iż chciałby, aby zabrał głos Dyrektor Szpitala, ponieważ jest wiele wątpliwości, które Dyrektor rozwieje. Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego dodał, że powtarzał to wielokrotnie, że program naprawczy jest gotowy, został przyjęty i właścicielem programu naprawczego jest Powiat, zostało przyjęte stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie programu naprawczego, zostały postawione zadania dla Dyrektora Szpitala, dyrekcja na bazie planu naprawczego przygotowała plan działań, który za chwilę będzie przyjęty, ponieważ taka była sekwencja.

Przewodniczący powiedział, że właśnie chodzi o tę sekwencję, że Starosta pomija w niej Radę Powiatu. Dodał, że nie chodzi o to, że radni różnią się w sprawie celowości dotacji, ale o to, że Rada Powiatu jest permanentnie pomijana, ponieważ było ustalenie, że plan naprawczy będzie procedowany na sesji, ale radni zostali w tym pominięci. Przewodniczący powiedział, że z tego wynika ten ciągły dysonans między radnymi w tej kwestii i trudność znalezienia kompromisu, gdzie każda strona ma dobre intencje.

Starosta wyjaśnił, że to, co będzie realizowane przez Szpital musi być przyjęte przez Zarząd Powiatu, a następnie zostanie zaprezentowane dla radnych, ale nie po to, aby Rada Powiatu to zaakceptowała, bo nie ma takiego umocowania, a po to żeby radni wiedzieli oraz aby uzasadnić wydatki, które tam są, ponieważ muszą być one uzasadnione.

Przewodniczący przypomniał, że to Rada Powiatu jest organem kontrolnym, stanowiącym, ale również ma prawo wyrażenia opinii w poszczególnych kwestiach, które dotyczą działalności powiatu. Następnie Przewodniczący oddał głos Dyrektorowi Szpitala Powiatowego w Kętrzynie.

Dyrektor Krzysztof Tytman podziękował za zaproszenie na posiedzenie, a następnie powiedział, iż w grudniu 2016 roku w branżowym piśmie „Punkt medycyny” ukazała się lista 500 największych szpitali w Polsce pod względem przychodów, gdzie Szpital Powiatowy w Kętrzynie zajmuje 433 miejsce, natomiast 5 miejsc wyżej jest Szpital w Mrągowie, 50 miejsc wyżej jest Pisz, Ostróda, Biskupiec z budżetem większym o ponad 12.000.000 zł, 150 miejsc wyżej są Bartoszyce i Giżycko z budżetem ok. 20.000.000 zł większym. Dyrektor dodał, że Szpital Wojewódzki ma 206.000.000 zł. Dyrektor powiedział, iż chce, aby każdy wiedział, że za przychodami Szpitala Powiatowego w Kętrzynie są tylko dwa Szpitale Powiatowe - w Nidzicy i Lidzbarku Warmińskim. Dyrektor powiedział również, że w 2012 roku została przeprowadzona w Szpitalu kompleksowa kontrola Wojewódzkiego Państwowego Inspektora Sanitarnego, po której podstawowe wnioski i zalecenia to modernizacja Bloku Operacyjnego, remont Oddziału Pediatrii, remont Izby Przyjęć i wybudowanie zbiornika na wodę zapasową. W 2014 roku Powiatowa Państwowa Straż Pożarna

przeprowadziła kompleksową kontrolę Szpitala i stwierdziła „szereg nieprawidłowości stwarzających zagrożenie dla zdrowia i życia przebywających w budynku Szpitala ludzi”. W 2014 roku został wykonany w Szpitalu program dostosowawczy do zaleceń Wojewódzkiego Sanepidu, w którym zostały zapisane działania dotyczące Bloku Operacyjnego, Oddziału Pediatrii, Izby Przyjęć i zbiornika, aneks ten przedłużony był w roku 2015, 2016 i 2017. W 2015 roku na zlecenie Powiatu Kętrzyńskiego uprawnionego przez Starostę Kętrzyńskiego audytora Sebastiana Będkowskiego został przeprowadzony audyt, który dotyczył prawidłowości gospodarki finansowej i realizacji zadań Szpitala Powiatowego w Kętrzynie w latach 2013-2014, gdzie celem było sprawdzenie działalności Szpitala pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami.

Dyrektor przedstawił wnioski wynikające z audytu:

- nie wykonywano nakazów organów administracji publicznej, Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, nie wykonano zaleceń przeciwpożarowych
- w zaleceniu nr 9 zlecono wykonanie harmonogramu i określenie kosztów wykonania zaleceń Sanepidu i Straży Pożarnej.

Następnie Dyrektor powiedział, że w październiku 2016 roku powstał plan naprawczy wykonany przez firmę Med-Consulting Andrzej Krupa. Dyrektor wyjaśnił, iż w tym programie naprawczym, jako kluczowe zadania dla rozwoju Szpitala zostało zapisane: modernizacja i remont Bloku Operacyjnego, Izby Przyjęć, Oddziału Pediatrii. Ze względu na wyeksploatowanie techniczne budynku do remontu nadaje się 6105 m² powierzchni budynku, co przeliczając po średnich cenach remontu powierzchni szpitalnej 3500 zł netto dałoby sumę 26.500.000 zł brutto. Dyrektor dodał, że w planie naprawczym zawarty jest też dział „Sprzęt”, który w większości w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie ma więcej niż 10 lat, w takiej sytuacji odnawianie powinno wynosić rocznie 50 % stanu. Dyrektor powiedział, że ten sprzęt jest to kwota 5.000.000 zł i został on rozpisany na 4 lata po ok. 1.000.000 zł do uzupełnienia. W grudniu 2016 roku na zlecenie Zarządu Powiatu został wykonany plan działań Szpitala Powiatowego w Kętrzynie w zakresie wdrażania planu naprawczego, znajduje się w nim dział „Inwestycje”, który został zawarty w projekcie planu finansowego na 2017 rok i ma on dwie podstawowe grupy wydatków. Pierwsza to prace remontowo budowlane:

- projekt i remont Bloku Operacyjnego I etap, przy czym Dyrektor spodziewałby się dotacji powiatu 2.450.000 zł, a całość inwestycji określona jest na 5.500.000 zł;
 - modernizacja Izby Przyjęć – 900.000 zł;
 - remont Oddziału Dziecięcego – 800.000 zł;
 - instalacja awaryjnego zbiornika na wodę - 150.000 zł;
 - adaptacja pomieszczeń pod poradnię – 100.000 zł;
- Co razem daje sumę 4.400.000 zł.

Następnie Dyrektor przeszedł do omawiania drugiego działu „Zakup sprzętu i wyposażenia”, w którym wpisany jest taki sprzęt jak:

- laparoskop – 200.000 zł (sprzęt, który pozwala operować bez większych ran na człowieku);
- kolonoskop i gastrokop do pracowni endoskopii;
- respirator – w 2016 roku został zakupiony respirator za 50.000 zł z pomocą powiatu, w tej chwili jest ten respirator oraz jeszcze dwa – osiemnasto i dwudziestoletni respirator, z których jeden ma część funkcji, a drugi drugą część funkcji i na jednym łóżku składana jest funkcja tych dwóch aparatów,
- pozostały sprzęt medyczny 100.000 zł, a zawarte są w nim łóżka na intensywną terapię, laryngoskopy, materace przeciwoleżynowe, ale również miernik bilirubiny (urządzenie, które pozwala określić poziom żółtaczki u noworodków bez konieczności pobierania krwi).

Dyrektor dodał, że pozostaje również dział higieny, sterylizatorni, pracownia serologii. Powiedział również, że ten plan nie zawiera wielu potrzeb takich jak przebudowa sal chorych z węzłami sanitarnymi, modernizacja gabinetów diagnostycznych, modernizacja gabinetów personelu medycznego i niemedycznego, nie zawiera również na 2017 rok zobowiązania Szpitala wobec

przepisów przeciwpożarowych. Dzięki życzliwości po rozmowach z Komendantem Powiatowej Straży Pożarnej Szpital ma rozpisane przystosowanie budynku na 4 lata, bo wykonana została ekspertyza i liczy się na to, że koszt dostosowania na najbliższe 4 lata będzie wynosił 2.000.000 zł. Dyrektor zaznaczył, że w tegorocznym planie i dotacji, o którą Szpital się zwraca nie jest to przewidziane. Dodał, iż konfrontacja możliwości finansowych i potrzeb wskazuje, że w zasadzie jedyną szansą na poprawę sytuacji i na zatrzymanie w ruchu tego szpitala są wyłącznie finanse powiatu. Dyrektor powiedział, iż w jego opinii radni nie będą głosowali nad budżetem, ale nad przyszłością tego szpitala, a w związku z tym i pacjentami tego szpitala, mieszkańcami powiatu i ok. 300 pracownikami szpitala.

Radna Aneta Janczuk zapytała Dyrektora Szpitala Powiatowego czy jest w posiadaniu dokumentu wykonanego przez pana Andrzeja Krupę, który mówi o tym, o czym w tej chwili powiedział. Radna wyjaśniła, że po prezentacji nie pamięta, aby pan Andrzej Krupa mówił o tym, o czym mówił, dziś Dyrektor, czyli o remoncie Oddziału Pediatrii, modernizacji Bloku Operacyjnego, zakupie laparoskopu, zakupie mimików bilirubiny. Wyjaśniła, że stąd jej pytanie czy to jest już realizacja programu naprawczego Dyrektora i kolejna jego zmiana, a radni nie mają o tym zielonego pojęcia.

Starosta przypomniał, że jest to w programie naprawczym, ale nie mówi się o laparoskopie tylko chodzi generalnie o podsumowanie sprzętu, wartości i wymianie. Starosta dodał, że chodzi mu o to, co powiedział Dyrektor, a mianowicie o nakazach i programie dostosowawczym, programie naprawczym i planie działań. Plan działań Dyrektor przedstawił Zarządowi Powiatu i w tej chwili trwa dyskusja nad szczegółami, dlatego tak jest zapisane w uzasadnieniu. Starosta dodał, że jeśli chodzi o plan działania szpitala to nie to spędza Staroście sen z oczu tylko to, co Zarząd Powiatu zapisał, a Dyrekcja się do tego zobowiązała, gdzie jest lista konkretnych działań restrukturyzacyjnych, które mogą dać 1.000.000 zł oszczędności w roku. Starosta powiedział, że dopiero to są działania naprawcze, bo różnego rodzaju nakazy muszą być realizowane, aby szpital działał w zakresie tych świadczeń. Starosta wyjaśnił, że jeżeli w 2017 roku nie zostaną podjęte inwestycje to w 2018 roku szpitalowi w zakresie tych rzeczy: Blok Operacyjny, Pediatria, Izba Przyjęć grozi zamknięcie. To jest zapisane w programie naprawczym przy planie działań, ale to wynika generalnie głównie z nakazów Sanepidu, ppoż i różnych innych. Wcale nie trzeba było planu działań do tego, żeby takie działania inwestycyjne przedstawić. Starosta dodał, iż plan działań to są rzeczy znacznie trudniejsze, ponieważ są to rzeczy logistyczne, wiele rzeczy trzeba zmienić, żeby to organizacyjnie dobrze funkcjonowało.

Głos zabrała radna Teresa Prokop mówiąc, że tak jak Dyrektor odczytał, remont Bloku Operacyjnego konieczny jest od 2012 roku, co roku jest przesuwany w terminie, ale to trzeba było zrobić i jest to już właśnie ostatni termin, w którym trzeba to zrobić, bo szpital zostanie zamknięty. Radna dodała, że Rada Powiatu jest w tej chwili przed faktem czy Szpital będzie istniał czy nie.

Wicestarosta powiedział, iż w porządku obrad jest podpunkt - dyskusja nad projektem uchwały budżetowej, który też radni muszą spełnić, bo jakby jest to „kazus obligo”, więc Wicestarosta zaproponował przejście do głosowania nad rezolucją, ponieważ dalsza dyskusja może się odbywać w punkcie dotyczącym dyskusji nad budżetem, a nie nad rezolucją. Wicestarosta dodał, aby szanować wzajemnie swój czas i państwa na widowni. Wicestarosta poprosił, aby radni kierowali się ku końcowi dyskusji.

Radny Hansi Malecki powiedział, iż miło słucha się Dyrektora Szpitala, który po prostu wylewa miód na serce radnego. Radny dodał, że gdyby te słowa i w ten sposób powiedział Starosta nie miałby żadnych wątpliwości, co do udzielenia dotacji. Radny zapytał, jaka to jest wielka trudność, żeby te słowa, które wypowiedział Dyrektor przelać na papier w formie jakiegoś uzasadnienia do dotacji celowej 5.000.000 zł. Na koniec wypowiedzi radny powiedział, iż jest to problem ambicjonalny.

Radna Aneta Janczuk kierując słowa do Dyrektora Szpitala powiedziała, że radni to, co powiedział Dyrektor słyszą to od momentu, kiedy przyszedł pierwszy raz na sesję. Stwierdziła, że nie był potrzebny plan naprawczy szpitala, jeśli jest teraz taka konkluzja, ponieważ radni słyszeli to od Dyrektora i nad tym powinni pracować. Radna zwróciła się także do radnej Teresy Prokop oraz Radnego Michała Kochanowskiego mówiąc, iż mają najdłuższy staż w Radzie Powiatu i na pewno mieli świadomość, że remont Bloku Operacyjnego powinien zostać wykonany. Radna poprosiła, aby Starosta zrozumiał pytania radnych, ponieważ czasami zaufanie jest zbyt daleko posunięte, a później radni słyszą argumentację, że „myśmy nie wiedzieli, myśmy nie dopytali, myśmy zaufali”. Radna powiedziała, że teraz mamy taki stan szpitala, jaki mamy.

Starosta powiedział, iż nie wie jak odpowiedzieć radnej Anecie Janczuk, ponieważ plan inwestycyjny jest to tylko część programu naprawczego, a najcięższą jego sprawą jest m.in. utrzymanie zakresu świadczeń, poprawa jakości, obniżenie kosztów, poprawa organizacji. Starosta dodał, że jeśli radna uważa, że program naprawczy nie był potrzebny to niech sięgnie do audytu. Następnie Starosta powiedział, że interesuje go plan działań na poziomie szpitala, który został przygotowany, i który jest realizowany jednak z dużą trudnością. Starosta wyjaśnił, że uznaje za oczywiste elementy, o których radni dyskutują oraz powiedział, że gdyby były realizowane, nie patrząc jak to może wyglądać za kilka lat i czy na pewno będzie potrzebne, to można było zaakceptować to, co przygotował pan Kochański - rozbudowa szpitala o 2200 m² - było prezentowane nie na sesji, ale w tej sali. Starosta poprosił radnych, aby się zastanowili i dodał, że niektórzy mają rację mówiąc, że jeśli radni zgłoszą przeciwko takim oczywistym elementom to zgłoszą przeciwko szpitalowi, bo dobry jakościowo Szpital w Kętrzynie nie jest przez niektóre osoby mile widziany.

Dyrektor Szpitala Powiatowego w Kętrzynie odnosząc się do wypowiedzi radnej Anety Janczuk powiedział, że cytował program naprawczy dotyczący koniecznego metrażu, jak również niezbędnej i kluczowej przebudowy i modernizacji Bloku Operacyjnego, Izby Przyjęć i Oddziału Dziecięcego, to jest zawarte w programie naprawczym. Dyrektor dodał, że nie jest to wyłącznie jego inicjatywa, aby to przedstawić.

Radna Aneta Janczuk zapytała Dyrektora czy przyzna, że nie było to ukazane na slajdach w prezentacji, na co dyrektor odpowiedział, że było to prezentowane, jak również jest w formie pisemnej.

Przewodniczący nawiązując do pierwszej wypowiedzi Dyrektora Szpitala w kwestii dotacji planowanych na rok 2017 powiedział, że padła kwestia planowanej dotacji na zbiornik wody na 2017 rok, ale w zeszłym roku Rada Powiatu również podejmowała środki na ten zbiornik.

Dyrektor odpowiedział, że środki były przeznaczone, ale projekty są dopiero na końcowym etapie ustaleń w Wojewódzkim Sanepidzie, w związku z tym inwestycja ta nie została zrealizowana z powodu niezgodnionego projektu.

Radna Aneta Janczuk zapytała Dyrektora, co jest pewnikiem do zrealizowania na tę chwilę.

Dyrektor wyjaśnił, iż projekt remontu oddziału dziecięcego jest już pozytywnie zaopiniowany przez Wojewódzki Sanepid i jest na etapie wykonywania projektów instalacji. W przypadku Bloku Operacyjnego i Izby Przyjęć aktualnie jest na etapie uzgodnień w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej przez projektantów. Biuro z Olsztyna, które przygotowuje PFU na jeden i na drugi remont. Dzisiejszy kontakt z biurem projektowym będzie pozytywny, natomiast jest wiele zastrzeżeń ze strony Sanepidu ze względu na stary budynek i konieczność przebudowy ścian nośnych w wielu miejscach, ponieważ Blok Operacyjny będzie dwusłowy zajmujący ok. 450 m² podczas gdy budowany, jako nowy zająłby ok 320 m². Dyrektor dodał, że jest wiele trudności ze względu na rodzaj budynku.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi formalne mec. Agnieszkę Jakubowską, których nie było.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Rezolucję**, która została podjęta jednogłośnie głosami 11 „za” i 7 „przeciw”. (zał. nr 7)

Po podjęciu rezolucji zapytał mec. Agnieszkę Jakubowską, czy rezolucja powinna nosić numer. Mecenas powiedziała, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący ogłosił 15-minutową przerwę.

Po przerwie na obrady wrócił radny Michał Kochanowski. Obecnych 19 radnych.

Ad. pkt 8

PODJĘCIE UCHWAŁ

a) Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032

Na wstępie Przewodniczący powiedział, że punkt nie jest rozpisany szczegółowo jak przy budżecie, ale procedura jest podobna. Poprosił Mecenas o pomoc. Mec. Agnieszka Jakubowska powiedziała, że zgodnie z uchwałą w sprawie określenia trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej Wieloletnia Prognoza Finansowa jest uchwalana w tym samym trybie.

Przewodniczący Rady powiedział, że oczywiście musi być odczytanie opinii Komisji, stanowiska Zarządu Powiatu.

Starosta zaproponował, aby Skarbnik Powiatu przedstawiła uchwałę budżetową.

Przewodniczący powiedział, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych Wieloletnia Prognoza Finansowa jest uchwalana nie później niż budżet. Dodał, że można ewentualnie zmienić kolejność głosowania i procedować omówienie wszystkich opinii, dyskusja etc. Samą ostateczną wersję Wieloletniej Prognozy Finansowej i uchwały budżetowej głosować w tym punkcie na końcu. Przewodniczący powiedział, że jeśli uwag formalnych by nie było i zachowane zostaną wszystkie elementy wymagane z procedury, czyli odczytanie tych wszystkich opinii RIO, Komisji stałych, stanowisk Zarządu etc. uważa, że będzie wszystko poprawnie. Dodał, że Wieloletnia Prognoza Finansowa wynika z kwot, które są w budżecie, więc jeśli radni wyrażają taką wolę, żeby w pierwszej kolejności nastąpiło przedstawienie projektu budżetu przez Skarbnika Powiatu, a następnie odczytanie samej uchwały i kolejnych punktów i dopiero na samym końcu głosować Wieloletnią Prognozę Finansową i budżet. Zgoda była, więc Przewodniczący oddał głos Skarbnikowi Iwonie Kozłowskiej celem przedstawienia projektu budżetu.

I. odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem

Skarbnik Powiatu na wstępie powiedziała, że prace nad opracowaniem projektu budżetu zostały poprzedzone skierowanym w sierpniu 2016 roku przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie ogłoszeniem skierowanym do mieszkańców Powiatu Kętrzyńskiego oraz Radnych Powiatu Kętrzyńskiego o przyjmowaniu przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie wniosków do projektu budżetu Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok i do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej obejmującej okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat. Termin składania wniosków określono na dzień 15 września 2016r. W tym czasie do Zarządu Powiatu

wpłynęło ponad 70 wniosków, które stanowiły podstawę do planowania inwestycji w roku 2017. Opracowując budżet oraz WPF Zarząd kierował się m.in. następującymi zasadami:

1. Zasadą równowagi budżetowej rozumianą, jako zrównanie wydatków z dochodami powiększonymi o niezbędne przychody pochodzące z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych oraz kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.
2. Uzyskaniem nadwyżki operacyjnej zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych rozumianej, jako ograniczenie wydatków bieżących tak, aby były niższe od dochodów bieżących.
3. Budżet Powiatu będzie opracowywany na podstawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kętrzyńskiego.
4. Przy wyborze zadań przy opracowywaniu projektu budżetu zarówno w części bieżącej jak i majątkowej brane będą pod uwagę przede wszystkim:
 - a) kontynuowanie przedsięwzięć wieloletnich, mających finansowanie w budżecie 2016r. i ewentualnie lat wcześniejszych,
 - b) możliwości uzyskania dofinansowania ze źródeł zewnętrznych w szczególności pochodzących ze środków europejskich,
 - c) projekty (zadania) wyłonione w procedurze wniosków mieszkańców Powiatu Kętrzyńskiego oraz radnych Powiatu Kętrzyńskiego,
 - d) zadania mające szczególne znaczenie dla rozwoju Powiatu i poprawy jakości życia jego mieszkańców,
 - e) zadania, które zapewniają usługi zaspokajające potrzeby dużej liczby mieszkańców.
5. Kalkulacje kwot wydatków bieżących opierane będą głównie na wskaźnikach zawartych w założeniach do projektu budżetu państwa na 2017 rok.
6. Źródłem finansowania deficytu budżetowego będzie nadwyżka z lat ubiegłych oraz dług publiczny (kredyt, pożyczka).
7. Podstawą planowania dochodów budżetowych na 2017 rok będzie przewidywane wykonanie dochodów w roku 2016 oraz analiza skutków:
 - a) wpływu sytuacji gospodarczej kraju na podstawowe dochody Powiatu wynikające z ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego,
 - b) planowanego zbycia mienia Powiatu z uwzględnieniem haryery popytu powodowanej stagnacją na rynku nieruchomości.
8. Dochody bieżące z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT) oraz subwencji ogólnych będą zaplanowane na 2017 rok, w wysokości kwot prognozowanych przez Ministerstwo Finansów, natomiast w latach następnych z uwzględnieniem przewidywanego wykonania w 2016 roku i wskaźników makroekonomicznych.
9. Dochody bieżące z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych powiatowi będą zaplanowane na rok 2017 i w latach następnych w wysokości kwot wynikających z zawiadomień dysponentów części budżetu państwa o projektowanych kwotach dotacji celowych na rok 2017.
10. Dochody bieżące z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych powiatu będą zaplanowane na rok 2017 i w latach następnych, w wysokości projektowanych kwot dotacji celowych określonych w zawiadomieniu Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na rok 2017.
11. Szacowanie dochodów opierać się będzie na zasadach ostrożnościowych i gruntownie uzasadnionych. Przy planowaniu dochodów zostaną uwzględnione wszystkie źródła, które na pewno lub według przewidywań powinny wystąpić, tzw. dochody obligatoryjne oraz te o charakterze fakultatywnym, o ile okoliczności wskazują na ich uzyskanie (np. zawarte porozumienia z inną jednostką samorządu terytorialnego czy też organami administracji rządowej dotyczące realizacji zadania przez powiat).
12. Wydatki zaplanowane zostaną w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady

uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

13. Wydatki bieżące będą ustalone przy generalnym założeniu utrzymania dotychczasowego poziomu usług publicznych świadczonych przez Powiat na rzecz mieszkańców Powiatu.
14. W pierwszej kolejności zabezpieczone zostaną niezbędne środki finansowe na zadania obligatoryjne oraz zadania kontynuowane, na realizację, których zaciągnięto zobowiązania podpisując umowy wieloletnie z wykonawcami/ dostawcami towarów i usług – zarówno w części bieżącej, jak i majątkowej wydatków – wymienione w wykazie przedsięwzięć, w załączonym do wieloletniej prognozy finansowej.
15. Priorytetem w planowaniu inwestycji będzie Strategia Rozwoju Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2020 przyjęta uchwałą Rady Powiatu w Kętrzynie Nr XXIV/213/2016 z dnia 22 marca 2016r.
16. Uwzględnić finansowanie zadań własnych i zleconych Powiatu zgodnie z przyjętymi zadaniami oraz uzasadnionymi potrzebami.
17. Wynagrodzenia osobowe kalkulować wg kwot wynikających ze stosunku pracy na dzień 01.09.2016r. biorąc pod uwagę skutki finansowe planowanych zmian organizacyjnych do końca 2016 roku oraz w roku 2017.
18. Wydatki z tytułu dodatkowych wynagrodzeń rocznych planuje się zgodnie z ustawą z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.
19. Składki na ubezpieczenia społeczne, składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Emerytur Pomostowych planuje się w wysokościach zgodnie z obowiązującymi przepisami. Składki na ubezpieczenia społeczne będące kosztem pracodawcy planuje się na poziomie 95% kwoty stanowiącej zapotrzebowanie na 2017r.
20. Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych planować zgodnie z ustawą z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Do planowania wysokości odpisu podstawowego przyjąć kwotę bazową stosowaną w roku 2016. W odniesieniu do placówek oświatowych odpis na fundusz świadczeń socjalnych od nauczycieli planować zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela.

Efektom prac jest pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie, projekt budżetu, który zakłada:

Dochody budżetu powiatu na poziomie **77.651.083 zł**, z czego:
dochody bieżące w wysokości 64.729.333 zł,
dochody majątkowe w wysokości 12.921.750 zł (16,64%).

Wydatki budżetu w kwocie **90.077.282 zł**, z czego:
wydatki bieżące w wysokości 64.264.477 zł,
wydatki majątkowe w wysokości 25.812.805 zł (28,66%).

Wśród głównych dochodów powiatu:

- 1) subwencje ogólne stanowią kwotę 35.338.068 zł (45,51%) z czego :
 - a. subwencja oświatowa – 19.389.959 zł (24,97%),
 - b. część wyrównawcza subwencji ogólnej – 13.399.964 zł (17,26%),
 - c. część równoważąca subwencji ogólnej - 2.548.145 zł,
- 2) udział powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych - 8.977.272 zł (11,56%),
- 3) dotacje na zadania zlecone - 8.675.903 zł (11,17%),
- 4) środki z budżetu państwa i UE na inwestycje, przedsięwzięcia i projekty - 9.916.750 zł (12,77%),
- 5) dochody ze sprzedaży mienia Powiatu – 3.005.000 zł (3,87%).

Wydatki inwestycyjne w roku 2017 zaplanowane zostały na łączną **20.495.805 zł**, z czego:

- w rozdziale 60014 „Drogi publiczne i powiatowe” na inwestycje drogowe 9.248.305 zł (45,12%) oraz kwota 170.000 zł na zakup niezbędnego parku maszynowego i środka transportu do prawidłowej realizacji zadań statutowych jednostki,
- w rozdziale 75020 „Starostwa powiatowe” – 120.000 zł,
- w rozdziale 75085 „Wspólna obsługa JST” – 950.000 zł,
- w dziale 801 Oświata i wychowanie – 9.937.500 zł (48,49%), z czego na remont i przebudowę basenu 8 mln. zł,
- w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” – 70.000 zł z przeznaczeniem
- na zakup samochodu na potrzeby Wydziału Rolnictwa i Gospodarczego Środowiskiem w celu prawidłowej realizacji zadań, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody i ochronie środowiska.

Zauważyć należy, że w roku 2017 Zarząd Powiatu planując inwestycje dokonał prawie równego podziału wydatków między inwestycje na drogi powiatowe (9,25 mln. zł) a oświatę i wychowanie (9,94 mln. zł). Biorąc pod uwagę ilość środków przeznaczonych na remont dróg powiatowych w roku 2016 tj. blisko 15 mln. zł Zarząd zdecydował o wykorzystaniu możliwości, jakie niesie rok 2017 w zakresie pozyskania środków na dofinansowanie remontu basenu, który niejednokrotnie był wskazywany przez Radę Powiatu, jako inwestycja konieczna i potrzebna, co też zostało wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego w lutym 2016 roku. Rok 2017 to kolejny po roku 2016 rok, w którym Zarząd Powiatu finansować będzie inwestycje w znacznej mierze pozyskanymi środkami z budżetu państwa oraz UE, które stanowią blisko 50% ogółu wydatków. tj. kwotę 9.916.750 zł.

W wydatkach majątkowych przewidziana jest również pomoc finansowa dla Policji na dofinansowanie zakupu samochodu w kwocie 22.000 zł oraz dla Straży Pożarnej w kwocie 15.000 zł.

Wydatki na dotacje stanowią kwotę **7.844.040 zł**, z czego: kwota 5.000.000 zł to dotacja dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, której cel zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały budżetowej zostanie określony w 2017r. po analizie potrzeb Szpitala i ich ocenie przez Zarząd Powiatu pod kątem istotności i zasadności inwestycji, a następnie **przedstawiony Radzie Powiatu do uchwalenia**, kwota 1.647.221 zł to **dotacje podmiotowe dla szkół niepublicznych** i jednej szkoły publicznej, kwota 970.000 zł to **dotacje podmiotowe dla samorządowych instytucji kultury**, kwota 70.000 zł to dotacje celowe dla organizacji pozarządowych, kwota 25.000 zł dotacje na ochronę i konserwację obiektów wpisanych do rejestru zabytków, kwota 71.093 zł dotacja celowa dla Warsztatu Terapii Zajęciowej w Kętrzynie oraz kwota 60.726 zł stanowi dotację na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w Kętrzynie przez organizację pozarządową wyłonioną w drodze konkursu (zadanie zlecone).

Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz pozostałe środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi stanowią kwotę **14.034.412 zł**.

Deficyt budżetu powiatu zaplanowany został na poziomie **12.426.199 zł** i zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z kredytów i pożyczek w kwocie **12.426.199 zł**.

Przychody budżetu stanowią kwotę **15.219.762 zł**, rozchody **2.793.563 zł** (spłata kapitału kredytów). Limity zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciąganych na:

sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie **1.500.000 zł**,
finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie **12.426.199 zł**,
spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie **1.593.563 zł**.

Wydatki przypadające do spłaty, zgodnie z zawartą umową z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez powiat – **590.000 zł**.

Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu sporządzono na okres, na jaki zaciągnięto oraz zamierza się zaciągnąć zobowiązania finansowe. W przypadku powiatu kętrzyńskiego okres prognozy sięga do roku 2032, z uwagi na całkowitą spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek. Wartości zawarte w wieloletniej prognozie finansowej i budżetu jednostki są zgodne w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

W wieloletniej prognozie finansowej na lata 2017-2032 przyjęto zwiększony poziom kwot dochodów i wydatków w latach 2017-2020 z uwagi na planowane dochody ze środków z UE, budżetu państwa i funduszy celowych. Wielkość wydatków bieżących łącznie z wydatkami związanymi z obsługą długu bez wydatków na projekty finansowane ze środków z UE, budżetu państwa i funduszy celowych ulega niewielkim wahaniom uznając, że planowanie większych zmian poza ten okres obarczone jest zbyt dużym ryzykiem błędu. Przy kalkulacji dochodów i wydatków wzięto również pod uwagę historyczne zmiany wartości dochodów i wydatków budżetu powiatu.

Powiat Kętrzyński planuje w latach 2017-2032 prowadzić politykę zrównoważonego rozwoju mającą na celu głównie poprawę infrastruktury drogowej, infrastruktury kształcenia zawodowego, rozwoju kształcenia i szkolnictwa oraz przebudowę basenu pływackiego krytego. Realizacja tych celów za pomocą narzędzi należących do obszaru polityki budżetowej musi odbywać się przy zapewnieniu stabilności finansów jednostki samorządu terytorialnego w średnim i długim okresie. Podstawowym aspektem stabilności jest konieczność zapewnienia odpowiedniego podziału środków pozostających w dyspozycji jednostki samorządu terytorialnego.

Dochody budżetu zostały przedstawione w Wieloletniej Prognozie Finansowej w szczególności wynikającej z art. 226 ustawy o finansach publicznych tj. w podziale na dochody bieżące i dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku.

Zaplanowano udział dochodów bieżących w dochodach ogółem w każdym roku budżetowym na poziomie wypracowanych dochodów w latach ubiegłych. W 2017 roku założono wysokość dochodów bieżących zgodnie z informacjami otrzymanymi od Ministra Finansów, Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, innych jednostek samorządu terytorialnego oraz jednostek budżetowych podległych Starostwu. Większość dochodów należy do transferów pochodzących z budżetu państwa, do których należą udziały w podatkach CIT i PIT, subwencja ogólna, dotacje bieżące do zadań zleconych i własnych, a także wypracowane przez powiat dochody własne w szczególności z opłat komunikacyjnych i gospodarowania mieniem powiatu.

Poziom dochodów bieżących w roku 2017 przyjęto na poziomie 64.729.333 zł, w latach 2018-2032 – od kwoty 64.000.000 zł do kwoty 62.100.000 zł. W 2017 r. nastąpił wzrost dochodów bieżących do roku 2016 spowodowany głównie zwiększeniem części wyrównawczej subwencji ogólnej o kwotę 2,1 mln zł oraz z uwagi na udział środków z Unii Europejskiej na realizację projektów w zakresie rozwoju kształcenia i szkolnictwa zawodowego oraz zintegrowanej informacji geodezyjno-kartograficznej. Analiza kilkuletnia potwierdza, iż struktura planowanej wysokości dochodów jest porównywalna i z dużym prawdopodobieństwem można prognozować ich poziom do roku 2032.

Średnioroczne wykonanie dochodów majątkowych za lata 2013-2015 wyniosło 4,6 mln zł, natomiast przyjmuje się osiągnięcie dochodów majątkowych w latach 2017-2018 odpowiednio na poziomie – 12,9 mln i 10,7 mln zł w wyniku aplikacji do środków UE, do państwowych funduszy celowych oraz współfinansowania przez inne samorządy inwestycji realizowanych przez powiat. W prognozie do 2032 roku prognozuje się dochody majątkowe z tych tytułów w kwotach ok. 3 mln zł rocznie.

Średnioroczne wykonanie dochodów ze sprzedaży majątku za lata 2013-2015 wyniosło 0,9 mln zł. W roku 2017 dochód przyjęty ze sprzedaży majątku stanowi kwotę 3.005.000 zł, w roku 2018 – 2,0 mln zł, w latach 2019-2022 po ok. 0,8 mln zł. Od 2023 roku nie przewiduje się osiągnięcia dochodów ze sprzedaży majątku z uwagi na brak zasadniczego majątku do zbycia.

Wydatki są oszacowane w podziale na wydatki bieżące i majątkowe. Dla roku 2017 kwota wydatków wynosi 90.077.282 zł. Prognoza wydatków bieżących przyjęta na 2017 rok w kwocie 64.264.477 zł stanowi sumę wydatków na działalność podstawową, zadań realizowanych przez poszczególne jednostki budżetowe podlegające Powiatowi Kętrzyńskiemu. W planie wydatków bieżących mieszczą się wszystkie wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostek organizacyjnych i innymi wydatkami nie inwestycyjnymi dotyczącymi wykonywania zadań powiatu.

W okresie prognozowania zachowana jest relacja: prognozowane wydatki bieżące nie przekraczają prognozowanych dochodów bieżących. W projekcie planu na rok 2017 dochody bieżące wynoszą 64.729.333 zł, natomiast wydatki bieżące 64.264.477 zł.

Średnioroczne wykonanie wydatków majątkowych w okresie 2013-2015 wyniosło 12,1 mln zł, co w relacji do wydatków ogółem stanowi w roku 2013r. – 20,94 %, w roku 2014 – 23,15 %, w roku 2015 – 11,65 %. Zaplanowany w 2017 roku udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem przewiduje się wykonać na poziomie 28,66 %, w 2018 roku – 16,16 %, na lata następne ok. 8 %.

Wynikiem budżetu w latach spłaty długu (lata 2017-2032) jest deficyt w roku 2017 – 12.426.199 zł, w latach od 2018 do 2032 nadwyżka budżetu w kwotach 1,5–1,9 mln zł. Deficyt budżetu pokryty zostanie kredytem bankowym. Wygospodarowywana planowana nadwyżka budżetu w latach 2018-2032 zapewni spłatę rat kapitałowych kredytów zaciągniętych oraz planowanych do zaciągnięcia.

Wskaźnik obsługi długu obliczany, jako wskaźnik procentowy relacji: kwota spłaty rat kredytów + kwota odsetek od kredytów + kwota potencjalnej spłaty kwoty wynikającej z udzielonego poręczenia do dochodów ogółem, w roku 2017 wynosi 5,33 % i jest malejący do 2,85 % w roku 2032.

Zadłużeniem powiatu są zaciągnięte i planowane do uruchomienia kredyty w kwocie planowanego zadłużenia na 1.01.2017 rok wg planu na 3 kw. 2016 r. – 16.965.635 zł, przy przewidywanej kwocie w wysokości 17.196.586 zł z uwagi na realizację spłat rat kredytów zaciągniętych w roku 2016.

Spłata rat rozkłada się na lata 2017-2032 w wysokości od 2.793.563 zł w roku 2017 do kwoty 1.518.765 zł w roku 2032.

W 2017 roku planowane jest zaciągnięcie kredytu w kwocie 14.019.762 zł na dofinansowanie zadań inwestycyjnych oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. W 2018 roku planowane jest zaciągnięcie kredytu konsolidacyjnego na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów powodując

znaczne zmniejszenie obciążenia budżetu spłatą rat kapitałowych z kwoty blisko 3,89 mln zł na 1,96 mln zł od roku 2018 do 2020. W latach 2021-2026 spłata rat kapitałowych wynosić będzie po 1,96 mln zł, w latach 2027-2031 po 1,86 mln zł a w 2032 roku – 1,52 mln zł. Konsolidacja umożliwi powiatowi wygospodarowanie własnych środków na angażowanie ich w planowane inwestycje od roku 2018.

Wskaźnik długu liczony procentowo, jako planowana kwota długu na koniec roku do planu dochodów w roku, jest prognozowany na rok 2017 na poziomie 36,60 % (kwota długu - 28.422.786 zł / dochody ogółem – 77.651.083 zł).

Relacja dochodów bieżących plus dochody ze sprzedaży majątku minus wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu, za 2013 r. - 10,34%, za 2014 r. - 11,88 %, za 2015 r. wyniosła 9,06 %, średnia arytmetyczna z trzech lat dla roku 2017 wynosi 8,31 %.

Łączna kwota przypadających w roku budżetowym 2017 spłat rat kredytów wraz z odsetkami i potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń do dochodów budżetu wynosi 5,33 %. Spełniony jest warunek, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r. Warunek jest spełniony dla roku 2017, jest spełniony dla lat od 2018 do 2032, tj. do końca wieloletniej prognozy finansowej.

Łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcia, programy, projekty i inne zadania inwestycyjne wynoszą 25.906.686 zł, z czego w roku 2017 – 13.239.412 zł i dotyczą:

przedsięwzięcia pn. „ERASMUS + Projekt Europejski: Start fundamentem przyszłości Zespołu Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu Akcji 1: Mobilność Edukacyjna” – 119.188 zł, realizowane w latach 2016-2018,

przedsięwzięcia pn.: „2.4.1 Rozwój kształcenia i szkolnictwa zawodowego. Konkurs na RPWM 02.04.01-IZ.00-28-007-16-RPO na lata 2014-2020” – 1.500.000 zł, realizowane w latach 2017-2018,

przedsięwzięcia p.n.: „Projekt zintegrowanej informacji geodezyjno- kartograficznej Warmii i Mazur w ramach Osi Priorytetowej 3 Cyfrowy Region RPO” – 8.348.850 zł, realizowane w latach 2016-2020,

przedsięwzięcia pn. „Wdrożenie e-usług w Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego oraz jednostkach organizacyjnych przez niego obsługiwanych” – 2.180.320 zł, realizowane w latach 2016-2018,

przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i remont basenu krytego przy ul. Poznańskiej 21 w Kętrzynie” – 11.698.328 zł, realizowane w latach 2015-2018,

przedsięwzięcia pn. „9.3.1 Infrastruktura kształcenia zawodowego - Modernizacja i doposażenie Centrum Kształcenia Praktycznego w Kętrzynie-Projekt RPO Warmia i Mazury” – 2.000.000 zł, realizowane w latach 2017-2018,

przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1606N w obrębie skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Karolewo” – 60.000 zł, realizowane w latach 2016-2017.

Następnie Przewodniczący podziękował Skarbnikowi za przedstawienie projektu budżetu i powiedział, że i tak trzeba jeszcze odczytać projekty uchwał i autopoprawki. Dodał, że należy popracować nad tą procedurą, gdyż ma mieszane uczucia czy celowe jest odczytywanie całości i stwierdził, że warto się nad tym zastanowić.

Przewodniczący oddał głos Skarbnikowi celem odczytania autopoprawek, projekt WPF i projekt uchwały budżetowej – w takiej kolejności. Zaproponował również, aby w takiej samej kolejności odczytywać poszczególne opinie przez Komisje i Zarząd łącznie. Nikt nie zgłosił uwag. Następnie poprosił o opinię mec. Agnieszkę Jakubowską czy można ewentualnie odczytywać razem projekty uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej i uchwały budżetowej, podobnie też z opiniami poszczególnych Komisji do obu uchwał. Mecenas wyraziła zgodę.

Skarbnik na wstępie poinformowała, że Uchwała Nr 556/2016 Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 5 grudnia 2016 r., która została przedstawiona Regionalnej Izbie Obrachunkowej, jak również radnym, nie podlega głosowaniu. Natomiast na którejś Komisji było głosowanie. Skarbnik powiedziała, że nie można głosować nad tą uchwałą, gdyż stanowiła ona podstawę do wydania trzech opinii przez Regionalną Izbę Obrachunkową w dniu 14 grudnia i została przyjęta. W uchwale są dwie rzeczy, które zostały skorygowane. Skarbnik powiedziała, że w trakcie analizy po złożeniu projektu budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej odkryła dwa błędy, które skorygowała.

Natomiast odnosząc się do autopoprawek do projektu budżetu poinformowała, że są dwie – z dnia 28 grudnia 2016 r. i 17 stycznia 2017 r.

Następnie odczytała Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 28 grudnia 2016 r. do projektu uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok. (zał. nr 8) Dodała, że ta autopoprawka nie powoduje zwiększenia ani dochodów ani wydatków. Na koniec poprosiła o przyjęcie autopoprawki, gdyż jest niezbędną do prawidłowego funkcjonowania jednostek.

Następnie odczytała Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 17 stycznia 2017 r. do projektu uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017 – 2032. (zał. nr 9)

Kolejno odczytała Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 17 stycznia 2017 r. do projektu uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok. (zał. nr 10)

Dla podsumowania autopoprawki z 2017 r. Skarbnik poinformowała, że 30 grudnia była zmiana do budżetu, gdzie zmniejszano dokładnie tę kwotę z budżetu w 2016 r. Tłumaczyła wówczas, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie otrzyma w roku 2016 pełną kwotę środków na rachunek, która będzie wydatkowana w roku 2016 i 2017. Czyli pozostała kwota ponad 120.000 zł jest do wydatkowania w tym roku. Skarbnik poinformowała, że gdyby nie została ta kwota wyjęta z budżetu 2016 to zgodnie z ustawą o finansach publicznych stałyby to się środki wolne i w pierwszej kolejności zostały przeznaczone na spłatę rat zaciągniętych kredytów przez Powiat. W związku z czym należało to zdjąć z budżetu w roku 2016, a teraz trzeba je przyjąć i dokończyć realizację Programu.

Następnie Skarbnik odczytała projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2032 oraz projekt uchwały budżetowej na 2017 r. – same uchwały. (zał. nr 11 i 12)

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Skarbnik odczytała Uchwałę Nr 556/2016 Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 5 grudnia 2016 r. w sprawie zmian do projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok. (zał. nr 13)

Przewodniczący Rady zapytał Skarbnika czy uchwała budżetowa była odczytywana wraz z uzasadnieniem. Skarbnik powiedziała, że czytając uzasadnienia należałoby przeczytać załącznik uzasadnienie do dochodów i wydatków, a do WPF objaśnienia. Przewodniczący stwierdził, że taki wymóg jest w procedurze.

Skarbnik odczytała objaśnienia do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032. (zał. nr 14)

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że po konsultacji z mec. Agnieszką Jakubowską proponuje, aby poddać pod głosowanie wniosek o nieodczytywanie uzasadnienia do uchwały budżetowej. Głos zabrała mecenas stwierdzając, że obowiązek odczytywania nie wynika z przepisów ogólnych, tylko z przepisów podjętych Uchwałą Rady Powiatu z 2010 r. Poinformowała, że jeśli radni jednogłośnie przegłosują wniosek, odczytywanie uzasadnienia nie będzie konieczne. Nikt nie zgłosił uwag. Przewodniczący dodał, że tym bardziej jest przekonany o tym, że procedura powinna zostać zmieniona i powinno nastąpić to w I kwartale.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o nieodczytywanie uzasadnienia do planu dochodów budżetu powiatu i uzasadnienie planu wydatków powiatu na 2017 r., który został przyjęty jednogłośnie 19 głosami „za”.

II. odczytanie opinii stałych Komisji Rady w tym opinii Komisji właściwej do spraw budżetu

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Zbigniew Homza odczytał:

- negatywną opinię Komisji w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032 wraz z wnioskiem (zał. nr 15),
- negatywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok wraz z wnioskami (zał. nr 16),

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury Stefania Siewruk-Welens odczytała:

- negatywną opinię Komisji w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032 wraz z wnioskiem (zał. nr 17),
- negatywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok wraz z wnioskami (zał. nr 18),

Przewodniczący Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sławomir Jarosik odczytał:

- pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032 (zał. nr 19),
- pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok (zał. nr 20),

III. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Olenkowicz odczytał zebrany Uchwałę Nr RIO.IV-0120-431/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Kętrzyńskiego projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2032. (zał. nr 21)

Wiceprzewodnicząca Rady Alina Janiszewska odczytała Uchwałę Nr RIO.IV-0120-430/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Kętrzyńskiego projekcie uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok. (zał. nr 22)

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski odczytał Uchwałę Nr RIO.IV-0120-432/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 14 grudnia 2016 roku

w sprawie pozytywnej opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 r. (zał. nr 23)

IV. odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Rady

Radna Alicja Kamińska - członek Zarządu Powiatu odczytała Stanowisko Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie opinii Komisji Rady Powiatu w Kętrzynie o projekcie uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032 oraz o projekcie uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie podjęcia uchwały budżetowej na 2017 rok. (zał. nr 24)

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę.

V. dyskusja nad projektem uchwały budżetowej, opiniami Komisji Rady, stanowiskiem Zarządu Powiatu

Głos zabrała Radna Alicja Kamińska, która powiedziała, że było dziś wiele dyskusji na temat braku przedstawienia przez Zarząd wydatków finansowych w szpitalu. W związku z tym zgłosiła wniosek Zarządu Powiatu, aby w uzasadnieniu wprowadzić finansowe wydatki:

- remont bloku operacyjnego – 2 450 000 zł,
- modernizacja Izby Przyjęć – 900 000 zł,
- remont Oddziału Dziecięcego – 800 000 zł,
- instalacja awaryjnego zbiornika na wodę – 150 000 zł,
- zakup sprzętu, wyposażenia i remonty – 700 000 zł,

Następnie głos zabrał Starosta. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Anety Janczuk, radnego Hansiego Maleckiego, że jakby ten program naprawczy szpitala stał się jakąś tajemnicą powiedział, że Zarząd przyjął pewien tok postępowania, jeśli chodzi o program i również z tego powodu wynikało takie uzasadnienie w budżecie. Dodał, że te 5.000.000 zł wynikało z określonych wyliczeń. Poinformował, że program naprawczy i plan działań jest w krótkim terminie do prezentacji Radzie Powiatu. Następnie powiedział, że należy uzgodnić ostateczny kształt planu działań, gdyż zdaniem Starosty jedno z drugim się trochę wiąże i nie powinno być oddzielnie prezentowane. Starosta powiedział, że nie zgadza się z tym, co radni czasem mówią, że nie wiadomo ile powiat przeplacił. Powiedział, że wie ile takie plany naprawcze kosztują i wie, że temu szpitalowi potrzebne było takie spojrzenie z zewnątrz. Dodał, że w ciągu tygodnia, najdalej dwóch, skończą się uzgodnienia jak ten plan działań ma wyglądać, bo z niektórymi propozycjami Dyrektora Zarząd się nie do końca zgadza. Zdaniem Starosty najlepiej by było, jakby prezentował to Dyrektor, gdyż na końcu szpital jest tego właścicielem, na pewno zgodnie z tym, co jest zapisane w budżecie, czyli przed jakimikolwiek decyzjami o wydatkach na cokolwiek. W związku z tym stąd prośba Starosty o refleksję, bo to, co jest zapisane w budżecie, wydatki muszą być uszczegółowione. Dodał, że można zrobić specjalną sesję na ten temat, gdzie Rada przedstawi swoją opinię, zobaczy, przeanalizuje itd. Starosta powiedział, że jeśli ktoś myślał, że chce to ukrywać, to się mylił. Nie ma tam tajemnic, jest tylko jedna kwestia, kto - co może, czyli czy opiniować, czy zarządzać, czy kontrolować itd. - zdaniem Starosty to zawsze jest do dyskusji. Natomiast jeśli chodzi o jawność wszystkich dokumentów, które są robione dla szpitala, to nie ma w tej kwestii żadnej dyskusji. Następnie poprosił o potwierdzenie Dyrektora Krzysztofa Tytmana.

Dyrektor powiedział, że widzi potrzebę takiego spotkania w jak najszerszym gronie osób, które mają jakikolwiek głos decyzyjny, doradczy. Jest to przez Dyrektora jak najbardziej pożądane spotkanie i liczy, że to może ułatwić pewne decyzje, a radni będą wiedzieli, jakie są rzeczywiste trudności przed

szpitalem i w jakiej jest on sytuacji. Dyrektor zadeklarował ze swojej strony wszelką pomoc, a czas spotkania przyporządkuje do tego, co radni ustalą.

Radna Aneta Janczuk przedstawiła swoją refleksję, że Zarząd Powiatu jest o dwa miesiące spóźniony ze swoim uzasadnieniem. Powiedziała, że projekt budżetu był sporządzony 14 listopada, w międzyczasie odbyło się spotkanie 6 grudnia, podczas którego rozmawiano na temat współpracy, przedstawienia wniosków itd. Zdaniem radnej był to dobry czas, aby o tym rozmawiać. Dodała, że teraz na pewno nie byłoby ze strony Starosty informacji czy podejrzenia, że część radnych w jakiś sposób uważa, że Zarząd coś przed nimi ukrywa. Radna powiedziała, że Zarząd ukrywał przez dwa miesiące stanowisko, które zostało w tym momencie dopiero ujawnione i pokazane. Dodała, że został pokazany dzisiaj na sesji program naprawczy, informacje Dyrektora, w szerszym gronie. Radna powiedziała, że nie podnosi kwestii, że nie było tej informacji na Komisji Budżetu. Natomiast na Komisji Budżetu nie było informacji dotyczącej basenu. Radna stwierdziła, że ciągle radni stali pod ścianą i informacją, że nie wiele mogą i nawet, jeżeli to jest opinia to uważa, że należy się z nią liczyć i po prostu trzeba pozwolić innym móc wypowiedzieć swoje zdanie na ten temat, nawet jeśli Starosta się z tą opinią nie będzie zgadzał. Dodała, że chodzi o to, żeby dać możliwość rozmowy. Radna powiedziała, że stawia się radnych pod ścianą, straszy się ludzi, że będą zwalniani przez radnych, że to część radnych nienawidzi osób niepełnosprawnych, że są tym najgorszym. Radna powiedziała, że widzi, że to, co powiedziała budzi wiele emocji, wobec czego stwierdziła, że odniesie się do projektu budżetu. Radna odczytała Stanowisko oraz wnioski Radnych Powiatu Kętrzyńskiego do projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok. Stanowisko podpisało jedenastu radnych. (zał. nr 25)

Przewodniczący stwierdził, że wniosek jest dość obszerny i na pewno wymaga spokojnego zapoznania się przez Zarząd i Skarbnika Powiatu, w związku, z czym zaproponował przerwę. Poprosił o skierowanie i rozdanie stanowiska.

W tym momencie radny Waldemar Kuczyński stwierdził, że wszyscy radni mieli dwa miesiące na zapoznanie się z projektem uchwały budżetowej, co dla niektórych okazało się za krótkim terminem.

Następnie zarzucił, że teraz Przewodniczący daje tylko 20 minut na zapoznanie się z wnioskami. Przewodniczący powiedział, że jeśli 20-minutowa przerwa nie wystarczy, zarządzi kolejną.

Przewodniczący Rady ogłosił 20-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad głos zabrała radna Stefania Siewruk-Welens, która powiedziała, że jest wyrazicielką wszystkich kolegów, którzy podpisali się pod stanowiskiem. Następnie powiedziała, że jeżeli Starosta zorganizuje sesję, na której będzie można dokładnie poznać program działań naprawczych i wszystkie sprawy związane ze szpitalem, w najbliższej sytuacji zatwierdzą dotację w wysokości 5.000.000 zł dla szpitala. Dodała, że jest to warunek.

Radny Michał Kochanowski na wstępie powiedział, że zawsze ma w zwyczaju przy okazji debaty budżetowej i dyskusji nad budżetem podziękować Skarbnikowi, dyrektorom jednostek, naczelnikom wydziałów, którzy tak naprawdę są autorami tego grubego tomu na kilkadziesiąt stron i to ich potrzeby w tym budżecie na rok 2017 Zarząd implementował. Natomiast po tych zaproponowanych zmianach, zdaniem radnego, to tak naprawdę powinno się dyskutować chyba już nad budżetem nowym. Dodał, że w grudniu mówił, że może dojść do dewastacji budżetu i dziś uważa, że to określenie, chociaż troszkę mocne, jest jak najbardziej adekwatne do tego wniosku, który przed chwilą radni otrzymali, bo to jest dewastacja budżetu, ale nie jakiegoś dokumentu stworzonego przez Zarząd tylko, ale dewastacja tych planów, potrzeb jednostek, wydziałów i Starostwa. I dzisiaj chyba już radny wie, jak stwierdził, dlaczego tak naprawdę radni nie chcieli kupić tej kosiarki i rębaka do Zarządu Dróg Powiatowych - z tego względu, że radni i bez kosiarki „pokosili” wszystkie plany w tym budżecie, że ten sprzęt jest

faktycznie może dzisiaj już nie potrzeby. Radny stwierdził, że mimo wszystko są to jeszcze propozycje, nie jest to oficjalny budżet powiatu, są to wnioski, które najprawdopodobniej zostaną przez większość uchwalone, bo z podobnymi sytuacjami radni mieli już do czynienia – chociażby absolutorium. Radny powiedział, że ma przed sobą trzy uchwały RIO – pozytywną opinię o budżecie, pozytywną opinię o Wieloletniej Prognozie Finansowej i pozytywną opinię o możliwościach sfinansowania zadłużenia. Dodał, że są dwie negatywne opinie Komisji oraz negatywna opinia większości radnych, którzy podpisali się pod wnioskami. Następnie powiedział, że można mieć później pretensję, że drogi są nieodśnieżone albo w złym stanie utrzymane zimą, a z drugiej strony zabierać pieniądze dla jednostki, która za to odpowiada. Radny stwierdził, że jest to pewne kuriozum. Dodał, że jest coś takiego jak wnioskowanie indukcyjne, radni skupiali się na szczegółach, a budżet to nie tylko same szczegóły, ale i trochę spraw ogólnych i kontekstu okołobudżetowego również, jeśli chodzi o porównanie sytuacji finansowej powiatu kętrzyńskiego względem innych powiatów z terenu naszego województwa i względem sąsiednich jednostek. Radny Michał Kochanowski powiedział, że wykonał pewną pracę odnośnie takiej analizy zarówno ze strony Ministerstwa Finansów jak i statystyk gusowskich i sprawdził, jak kształtuje się projekt budżetu powiatu kętrzyńskiego. Radny dodał, że dalej odnosi się do budżetu zaproponowanego przez Zarząd.

Radny powiedział, że jeśli chodzi o roczne kwoty subwencji w 2017 roku, to tutaj się nic nie zmieni – na 19 powiatów powiat kętrzyński jest na 7 pozycji pod względem wielkości subwencji, co jest oczywiście liczone pod względem wielkości powiatu, liczby mieszkańców itd. Planowany udział w podatku PIT jest już jakimś odzwierciedleniem i tutaj te wpływy po stronie dochodowej na prawie 9.000.000 zł klasyfikują powiat wyżej niż powiat szczeciński, bartoszycki, mrągowski, działdowski, elbląski, lidzbarski, olecki, braniewski, nidzicki, nowomiejski, węgorzewski i gołdapski. Zdaniem radnego dobrym wskaźnikiem dochodów budżetu jest wskaźnik dochodów dodatkowych w przeliczeniu na jednego mieszkańca – powiat kętrzyński jest w tym zestawieniu na 6 miejscu, poniżej znowu powiat braniewski, ostródzki, szczeciński, elcki, lidzbarski, bartoszycki, węgorzewski, olecki, elbląski, piski, nidzicki, gołdapski, nowomiejski. Radny dodał, że jeśli chodzi o budżet, sam wskaźnik zadłużenia oscylujący w granicach 36%, czyli dalej poruszamy się już w nieaktualnych limitach, ponieważ limity 15,60 % zostały ostatnio odrzucone i został wprowadzony indywidualny wskaźnik zadłużenia. Od 2014 to jakby niczym nie dyscyplinuje, zdaniem radnego należałoby bardziej koncentrować się nad tym indywidualnym wskaźnikiem zadłużenia, a on jest jak najbardziej, zdaniem radnego, bezpieczny – co potwierdziły opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Radny stwierdził, że nie wiadomo, jakie te dochody będą w przyszłości, więc obawa o to, że dzisiaj wydankuje się duże środki na wsparcie szpitala, na basen, a z dużym prawdopodobieństwem można przewidzieć, że w przyszłości te wpływy jeszcze wzrosną. Dodał, że na to też wskazuje sytuacja makroekonomiczna w Polsce, gdyż obecnie jest najniższe od lat bezrobocie, najniższy deficyt budżetowy w Polsce od 8 lat, wszystkie wskaźniki makroekonomiczne w kraju się poprawiają. Radny stwierdził, że to się niewątpliwie przełoży na dochody budżetowe samorządów i w dużej mierze również na dochody budżetowe powiatów. Radny powiedział, że sam projekt budżetu jeszcze o niczym nie przesądza, w tym kształcie, który został zaprezentowany przez Zarząd. Poinformował o komunikacie ze strony Ministerstwa Finansów sprzed tygodnia – budżety jednostek samorządu terytorialnego po 11 miesiącach 2016 roku zamknęły się z nadwyżką budżetową 19 mld zł przy planowanym deficycie 6 mld. Radny powiedział, że planowanie budżetu polega na tym, że powinno się zakładać najbardziej pesymistyczny scenariusz, i tak właśnie, zdaniem radnego, w tym budżecie jak się go przegląda, jest. Radny powiedział, że jest pewny, że jeśli ten budżet zostanie przyjęty, to nie będzie potrzeby aż takiej skali kredytów, co tak naprawdę na koniec roku jeszcze bardziej poprawi te wskaźniki ostrożnościowe. Radny powiedział, aby z drugiej strony nie traktować tych wskaźników, jak jakąś religię, którą trzeba wyznawać. Zdaniem radnego patrząc na budżet, nie powinno się patrzeć przez pryzmat wskaźników, tylko przez przyszłość – co możemy osiągnąć, przyjmując tego typu dokument, a co możemy stracić. Zdaniem radnego te wszystkie zmiany, które zostały zaproponowane, są niemożliwe nawet w dwie godziny do szczegółowego przeanalizowania przez radnych. Radny stwierdził, że nie wie czy to było celowe, gdyż jego zdaniem

można było Zarządowi wcześniej zasugerować, że taki plan jest. Radny dodał, że nie przewidywał, że aż tak głęboko te zmiany będą ingerowały w najważniejszą uchwałę, która jest podejmowana w ciągu roku, mówiąc w grudniu o próbie dewastowania budżetu. Następnie stwierdził, że to nawet nie jest próba dewastowania, to jest próba destabilizacji finansów powiatowych. Radny powiedział, że dzisiaj oto jest taka sytuacja – radni popełnili taką radosną twórczość na 4 czy 5 stron i nie biorą za to żadnej odpowiedzialności, po prostu rzucili to dzisiaj na stół, ale odpowiedzialność za wykonanie tych głupot będzie ponosił Zarząd i Skarbnik, która jest Główną Księgową budżetu powiatu. Radny stwierdził, że należy się nad tym zastanowić. Zwrócił się z uwagą do Przewodniczącego – jeśli część radnych nie chce budżetu w tej formie to może po delikatnych korektach, po tym co powiedziała radna Alicja Kamińska, aby zapisać konkretne założenia odnośnie dotacji dla szpitala. Radny stwierdził, że dziś na siłę część radnych chce uszczęśliwić kilka szkół, zapytał czy ktoś się zastanowił czy te komputery są tam potrzebne, może coś jest potrzebniejszego, może komputery za rok, a w tym wymiana okien, remont klas jest ważniejsze. Dodał, że takie uszczęśliwianie nigdy nie przynosi niczego dobrego. Na koniec zaapelował do radnych, aby zastanowić się nad tym, a do Przewodniczącego, jeśli potrzeba czasu, żeby ogłosił przerwę. Zdaniem radnego przyjęcie tych zmian jest po prostu niebezpieczne.

Radna Teresa Prokop na wstępie podzieliła się z radnymi refleksją kierowaną do samorządowców sprawujących w poprzednich latach funkcje: wójta - radny Łukasz Wiśniewski oraz radny Sławomir Jarosik, a także dyrektora - radna Aneta Janczuk. Powiedziała, że przy projekcie pracują ludzie, którzy składają wnioski – ile jest im pieniędzy potrzeba, wszyscy dyrektorzy jednostek, wszyscy dyrektorzy szkół. Dodała, że dziwi się samorządowcom, że podpisują się pod takimi bzdurami. Za przykład podała Powiatowe Centrum Edukacji, gdzie z wynagrodzenia radni chcą zabrać 200.000 zł. Następnie zapytała czy radni wiedzą, że od 2017 r. wzrosło wynagrodzenie i pochodne. Zapytała również radnych o to, kogo będą zwalniać z tego tytułu. Radna powiedziała, że dyrektor przedstawia plan, który musi być wykonany. Dodała, że w tej sytuacji radni będą analizować, kogo zwolnić. Wkraczamy tu w sferę osobową pracowników, tak samo w Urzędzie Pracy – 150.000 zł. Następnie poprosiła o konkretne wskazanie. Odnosząc się do Zarządu Dróg Powiatowych zapytała, jak ma wykonywać swoje zadania. Powiedziała, że radny Hansi Malecki chce kosić rowy. Zapytała czym, skoro radni wszystko wyrzucają. Następnie powiedziała, że chyba będzie trzeba wziąć kosić, bo nie widzi innej propozycji, chyba, że radni chcą zadanie przekazać innej firmie, gdyż będzie je trzeba wykonać. Radna powiedziała, że paliwo „poszło w górę” i wszystkie usługi „pójdą w górę”, a radni wyrzucają. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Michała Kochanowskiego zapytała czy któryś z dyrektorów składał wniosek o 25.000 zł, że radni chcą dać na siłę, a zabierają z wynagrodzenia. Następnie zapytała, dlaczego tylko zabierane jest z Powiatowego Centrum Edukacji. Kolejno radna poprosiła, aby wskazać, dlaczego została wykreślona inwestycja – zakup samochodu w celu prawidłowej realizacji zadań, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody, ochronie środowiska w kwocie 70 000 zł. Zapytała jak ludzie mają wykonywać swoje zadania, jeśli radni wykreślają zadanie inwestycyjne. Radna Teresa Prokop powiedziała, że radna Aneta Janczuk mówi, że 5.000.000 zł ma być przekazane do szpitala. Następnie stwierdziła, że jak wszystko się rozdysponuje, nie będzie z czego wziąć tej kwoty i będzie trzeba powiększać deficyt. Radna powiedziała, że radnym chodzi o to, aby ten szpital zamknąć i go „rozwalić”. Zapytała o powód wykreślenia inwestycji pn. przebudowa drogi Silec i wprowadzenia jakiejś innej. Radna powiedziała, że ma pretensje do Przewodniczącego Komisji Budżetu, gdyż zdaniem radnej, jak wpłynęły wnioski do 15 września to nie było ani jednej Komisji Budżetu, na której radni ustaliliby budżety. Przewodniczący Komisji Sławomir Jarosik powiedział, że na komisji była analiza wniosków i stwierdził, że może radnej wtedy nie było. Radna powiedziała, że była na wszystkich komisjach i na żadnej nie analizowano, jakie drogi i wnioski są przyjmowane, a jakie nie. Następnie poprosiła, aby wskazać, dlaczego radni podejmują takie decyzje, a nie inne. Radna powiedziała, że wojewoda uchylił już niejedną uchwałę, gdzie radni wchodzi w kompetencje Zarządu, a teraz jeszcze biorą się za kierowników i dyrektorów szkół. Zdaniem radnej jedynym celem

jest „przewrócić do góry nogami” cały budżet i żeby zrobić takie zamieszanie w naszym powiecie, żeby wszyscy wiedzieli, że w powiecie teraz działa 11-osobowy zarząd.

Wicestarosta Michał Krasieński poprosił o odpowiedź na następujące pytania dotyczące stanowiska i wniosków radnych:

1. Wicestarosta powiedział, że kosztem PCE ma być przekazane po 25.000 zł na sprzęt multimedialny. Zapytał czym to jest spowodowane. Dodał, że są zalecenia pokontrolne straży pożarnej od 2007 r. gdzie chodzi o bezpieczeństwo uczniów. Powiedział, że może na to by się udało przekazać środki, skoro Przewodnicząca Komisji Edukacji tyle ich ma.
Odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Komisji Edukacji Stefania Siewruk-Welens. Na wstępie odniosła się do konstrukcji budżetu. Powiedziała, że jest dyrektorem szkoły i wie jak powstaje budżet, co znajduje się we wnioskach dyrektorów. Zdaniem radnej są to życzenia, jakie dyrektorzy by chcieli, aby w ich szkołach było. Poinformowała, że miała okazję widzieć wszystkie wnioski dyrektorów szkół do budżetu i widziała rzeczy, które bardzo ją zaniepokoiły, a wręcz „postawiły włosy na głowie”. Radna powiedziała, że jeżeli czyta we wniosku do budżetu Dyrektor Oliwii Piotrowicz, że ma w sekretariacie jeden komputer z 2008 r., podczas gdy ustawa nakazuje posiadanie oddzielnego komputera do SIO, a Dyrektor tego nie ma. Radna powiedziała, że również od rodziców, nauczycieli i niektórych dyrektorów wie, jak wygląda sprawa w dzisiejszych czasach komputerów w szkołach. Jest bardzo mało gabinetów, w których nauczyciel przychodzi i ma do dyspozycji Internet, komputer i albo tablicę multimedialną, rzutnik albo ewentualnie duży telewizor. Doszły ją również słuchy, że w jednej ze szkół zostały kupione rzutniki ze składki rodziców czy też z przekazania 1%, ponieważ założono fundację na rzecz szkoły. Radna powiedziała, że Powiat ma dobre szkoły i zdaniem radnej w dzisiejszych czasach to jest „obejściem”, że nie ma zabezpieczenia pod względem komputerów, żeby nauczyciel musiał nosić ze sobą komputer, rzutnik itd. Radna stwierdziła, że 25.000 zł na szkołę to nie jest dużo. Dodała, że dla Zarządu 10.000 zł w tą, 20.000 zł w tamtą to jest nie. Następnie radna powiedziała, że zostaną sprawdzone wnioski dyrektorów do budżetu na koniec roku, czy Skarbnik wzięła pod uwagę te wnioski i uwzględniła, czy na to wszystko, na co dyrektorzy prosili, zostało otrzymane. Radna powiedziała, że wie jak jest tworzony budżet szkoły, że Skarbnik dostosowuje budżet do możliwości powiatu i zdarza się, że wnioskuje się o takie rzeczy i niestety ten budżet jest pocięty. Następnie radna powiedziała, że poza szkołą PCE budżet szkół nie został pocięty. Dodała, że brała dość mały udział w przygotowywaniu wniosków, ponieważ była chora. Wyjaśniła, że budżet PCE został pocięty, gdyż pomimo tego, że nie ma już sali i basenu, jest wyższy niż w roku poprzednim, dlatego zdjęto pieniądze. Radna powiedziała, że jest przeciwna wykładania tak ogromnych środków na basen, ponieważ nie zna rodzin, dzieci ze swojego terenu, które jeżdżą na basen. Poinformowała, że ci ludzie chcą mieć drogę, dobry szpital. Radna powiedziała, że podniesie rękę za basenem, kiedy będzie wiedziała, że to będzie nie za 10.000.000 zł, ponieważ chciałyby mieć dobre szkoły. Zdaniem radnej dostęp nowoczesnego nauczyciela do mediów jest potrzebny. Dodała, że jako Dyrektor szkoły biednej gminy ma kilka pracowni komputerowych. Natomiast o takie sprawy jak sanepid czy inne niech zadba powiat, żeby były zrealizowane. Zdaniem radnej nie są to duże pieniądze, wystarczy trochę po oszczędzać. Na koniec przypomniała dyrektorom, że to ona była inicjatorką, żeby wreszcie doceniono dyrektorów i podwyższono pobory, dodatki funkcyjne, które były skandaliczne. Powiedziała, że starostwie walczyli z nią i wręcz dochodziło do scysji. Dodała, że radni chcą, aby dyrektorzy mieli dobrze w szkołach, żeby nie było takich sytuacji, że nauczyciele składają się na materiały promocyjne szkoły, gdyż zdaniem radnej tak nie powinno być. Powiedziała, że dla niej szkoły są najważniejsze i wołałaby basen skromniejszy, żeby „urwać” 1.000.000 zł, 2.000.000 zł i dofinansować z tych pieniędzy szkoły.
2. Wicestarosta powiedział, że radni ze starostwa zabrali z zakupu materiałów, wyposażenia oraz z usług. Zapytał jak Starostwo ma ważyć, czego ma nie zamówić, co ma kupić - kto będzie

podejmował tę decyzję, czym to jest spowodowane, czy jakąś wiedzą odnośnie spadających cen artykułów czy innych rzeczy, czy była przeprowadzona jakaś analiza.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że to podlega przede wszystkim racjonalnemu gospodarowaniu tym, co się ma. Zdaniem radnej jest to podstawowa sprawa i podstawowy warunek.

3. Wicestarosta powiedział, że kilka inwestycji zostało usuniętych. Odniósł się również do chodnika w Podlechach. Następnie zapytał, na jakiej podstawie zostały inwestycje zdjęte, czy była przeprowadzona jakaś analiza, na co później pieniądze zostaną przekazane. Odniósł się również do tego, że rozmawiano dziś o wirtualnych budżetach na temat pozyskiwanych środków. Wicestarosta powiedział, że jak słyszy, że ten chodnik zostanie zrealizowany w projekcie ścieżek rowerowych z Bareji, to trochę go ogarnia pusty śmiech, ponieważ z tego, co słyszał to Reszel wycofuje się z tego projektu. Wicestarosta powiedział, że co do wirtualnych pieniędzy to ten projekt jest tak ogromny – zdaniem Wicestarosty trzy razy tyle, co basen, można byłoby postawić nowy szpital za te pieniądze i które są zaprojektowane w tym projekcie ścieżek rowerowych i dopiero pozyskanie środków na to wszystko, to jest dopiero wirtualny budżet.

Radna Aneta Janczuk zapytała, na jakiej podstawie Zarząd wprowadził swoje inwestycje. Wicestarosta powiedział, że na podstawie analizy strategii rozwoju dróg. Radna zapytała, dlaczego w analizie nie znalazła się ta droga. Wicestarosta powiedział, że dyskutowano, analizowano wnioski w Zarządzie, które wpływały, brano pod uwagę opinie Wójtów i burmistrzów. Radna powiedziała, że też mają swoją opinię.

4. Wicestarosta zapytał o obniżenie wynagrodzeń w Starostwie i CUW. Zapytał czy Zarząd ma to odbierać, jako polecenie zwolnienia ludzi, nieprzedłużania umów, czy jak umowy są w ramach zastępstwa Zarząd ma je zrywać. Wicestarosta zapytał, kto będzie o tym decydował, bo Zarząd się nie podejmie takich decyzji. Radna Aneta Janczuk powiedziała, że Zarząd nie musi zwalniać ludzi. Dodała, że radni zaproponowali pozostawienie środków na poziomie roku ubiegłego. Radna stwierdziła, że trzeba optymalizować wydatki i to kontrolować.

Wicestarosta przedstawił swoje przemyślenie na temat wyrazu „niebezpieczne”. Powiedział, że zarówno projekt części radnych jest niebezpieczny, jak i projekt Zarządu. Zdaniem Wicestarosty projekt części radnych jest niebezpieczny, bo dąży do paraliżu funkcjonowania powiatu. Natomiast projekt Zarządu jest niebezpieczny dla tych radnych. Wyjaśnił, że jeżeli udałooby się z basenem to, co prezentował, jeżeli to, co Dyrektor i Starosta pokazał odnośnie szpitala by się udało. Dodał, że w kwestii szkół wszyscy wiedzą o niedogodnościach, o mankamentach, strażackich potrzebach, komputerowych potrzebach, ale Zarząd widzi, że idzie to w dobrym kierunku, bo jest nabór. Wicestarosta powiedział, że ten budżet jest niebezpieczny również dla osób, które pociągają za sznurki.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że nie ma my-wy, że jest to dla was czy dla nas, zdaniem radnej to jest dla powiatu. Dodała, że rozumie służbę publiczną. Stwierdziła, że zabrakło informacji i ta informacja pojawiła się dzisiaj – w momencie, kiedy uchwalany jest budżet. Następnie zwróciła się z pytaniem do radnego Michała Kochanowskiego, który był członkiem Zarządu przez dwie kadencje. Zapytała czy radny będąc w Zarządzie w taki sposób traktował radnych, że nie argumentował, nie przedstawiał, czy przyjąłby taką formułę w uzasadnieniu, że jest nieokreślone, kiedy i w jakim terminie coś zostanie zrobione. Radny Michał Kochanowski powiedział, że uchwała Nr 535/2016 Zarządu Powiatu w Kętrzynie jest z dnia 14 listopada 2016 r. i stwierdził, że dla radnej było to za mało czasu na argumentację. Radna powiedziała, że to nie dla niej było za późno i za mało czasu, tylko Zarząd pokazał to dopiero teraz, po dwóch miesiącach. Radny stwierdził, że Zarząd jest do dyspozycji radnych – na komisjach, na sesjach. Radna powiedziała, że były pytania – podczas różnych komisji do Zarządu.

Głos zabrał Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnej Stefanii Siewruk-Welens w kwestii komputerów. Powiedział, że nie prawdą jest, że Zarząd nie planuje, gdyż jest kilka projektów, w których komputery do szkół są zaplanowane i projektów, które będą dofinansowane z zewnątrz. Dodał, że może w ogóle nie argumentować, jeśli radna będzie tak argumentować. Powiedział, że chyba rok temu rozmawiał z radną Stefanią Siewruk-Welens na temat pewnych spraw u radnej w szkole. Zwrócił się do radnej, żeby zajęła się naprawą tamtych spraw. Radna Stefania Siewruk-Welens z oburzeniem powiedziała, że wyprasza sobie takie komentarze, wycieczki ad personam. Starosta kończąc swoją wypowiedź powiedział, że wszystkie przedsięwzięcia wynikają albo z planów, albo ze złożonych wniosków, albo ze strategii jednej, drugiej czy trzeciej, planów strategii, które Rada przyjęła. Powiedział, aby pamiętać, że będzie to jeden z podstawowych argumentów, bo radni te plany przyjęli. Odnosząc się do dwóch miesięcy powiedział, że 6 grudnia radni się spotkali, rozmawiali, były pewne uzgodnienia i Starosta czekał, gdyż ustalono, że radni się zastanowią, naradzą ze swojej strony. Starosta powiedział, że dwa dni temu rozmawiał z Przewodniczącym Rady, który powiedział, że przed sesją nie będzie rozmawiał. Starosta dodał, że rozmowa nie miała dotyczyć budżetu. Starosta powiedział, że przestrzegal przed jedną rzeczą i obawia się, że tak się stało – że zostały wykopane tak głębokie rowy między radnymi, że jakiegokolwiek porozumienie będzie trudne. Starosta kierując słowa do radnych powiedział, że jeśli chcą takiego rujnowania budżetu to niech zdają sobie sprawę, że Zarząd też pójdzie bardzo twardo broniąc go i ktoś polegnie. Zdaniem Starosty wtedy ani jednej stronie, ani drugiej stronie, druga strona nie będzie potrzebna.

Radny Dariusz Popławski zapytał Starostę, jak radni mają z nim rozmawiać. Powiedział, że Starosta 14 listopada upublicznił uchwałę Zarządu Powiatu w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok pisząc w dziale szpitale ogólne, że w ramach limitu wydatków przewidziana jest pomoc finansowa w formie dotacji celowej dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie w kwocie 5.000.000 zł, cel ten zostanie określony w 2017 roku. Radny zapytał Starostę - kiedy. Dodał, że do dnia 10 stycznia radni czekali na wyjaśnienia i takie pytania był stawiane na Komisji Edukacji, gdzie przedstawiciel Zarządu – Wicestarosta na pytania nie udzielił odpowiedzi. Radny powiedział, że odpowiedź Wicestarosty na temat dotacji celowej była taka, że Wicestarosta ma taką zachciankę. Zdaniem radnego Wicestarosta nie określił celów dotacji. Odnosząc się do basenu radny zapytał o to, co Wicestarosta zrobił przez dwa lata na stanowisku, jakie środki zewnętrzne pozyskał. Radny powiedział, że Wicestarosta wyklada wirtualne środki na basen, a radni mają to „klepnąć”. Dodał, że jest w dalszym ciągu za basenem i za szpitalem, tyle, że czeka na Wicestarostę pracę, na to ile środków zewnętrznych pozyska. Radny powiedział, że starostowie już dawno stracili zaufanie. Zdaniem radnego sama wymiana pokrycia dachowego czy wymiana okien to nie.

Przewodniczący Rady powiedział, że ocena pracy Starosty i Zarządu Powiatu nie jest tematem dzisiejszej sesji.

Radna Teresa Prokop wracając do szpitala powiedziała, że radni dobrze wiedzą, że to jest tylko propozycja 5.000.000 zł. Natomiast każda inwestycja, każdy zakup, który będzie realizowany, będzie podlegał głosowaniu. Radna przypomniała, że w ubiegłym roku dotacja wynosiła 2.500.000 zł, która nie została w całości wykorzystana. Dla szpitala zostało przekazane faktycznie to, co było potrzebne. Kończąc radna powiedziała, że przy takiej woli radnych, szkoda chyba czasu na dyskusję, lepiej od razu przejść do głosowania.

Starosta stwierdził, że większość faktów przedstawiana jest tak, żeby było wygodniej, w związku z czym prosił radnego Dariusza Popławskiego, żeby czytając uzasadnienie czytał je do końca. Następnie odczytał uzasadnienie – „Cel dotacji będzie określony w 2017 roku po analizie potrzeb szpitala i ocenie przez Zarząd Powiatu pod kątem istotności i zasadności inwestycji, a następnie przedstawiany Radzie Powiatu do uchwalenia.”

Wicestarosta odczytał fragment załącznika nr 7 uchwały Rady Powiatu z 30 grudnia 2015 roku - wydatki majątkowe realizowane w ramach umów z 2016 roku, dział 851 rozdział 85111 §6220 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych i innych jednostek sektora finansów publicznych, dotacja dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie z przeznaczeniem na sfinansowanie zakupów i innych zakupów inwestycyjnych 2 300 000 zł.” Wicestarosta stwierdził, że uzasadnienie jest praktycznie tożsame rok po roku. Zdaniem Wicestarosty podnoszenie argumentów, że to uzasadnienie wydatków tych 5.000.000 zł na szpital, może do kogoś trafić, ale nie musi. Natomiast co do tyrady radnego Dariusza Popławskiego Wicestarosta stwierdził, że na pewno zrobił więcej niż radny. Powiedział, że pozyskano blisko 6.000.000 zł w zeszłym roku na cztery drogi, most, pozyskano środki, które radny odrzucił na Dom Senior Wigor, pozyskano środki na zakup samochodów, które radny chciał odrzucać, ale na szczęście się nie udało. Wicestarosta stwierdził, że nie jest tak najgorzej i powiedział, że jeśli ktoś ma, chociaż minimum pojęcia na temat pozyskiwania środków zewnętrznych wie, że w roku 2014 i 2015 Urząd Marszałkowski nie wdrażał projektów. Dodał, że jak nie ma ogłaszanych konkursów, to nie ma jak pozyskać środki zewnętrzne, a jak tylko się pojawiają, to pręźnie je pozyskuje. Następnie zapytał radnego czy radny w końcu jest za basenem czy przeciw, ponieważ radny składa dziś wniosek, że trzeba basen remontować, a z drugiej strony głosuje o zdjęcie tej inicjatywy z uchwały, z trzeciej strony radny pyta o pozyskanie środków, a z czwartej zamyka możliwość ich pozyskania. Radny Dariusz Popławski powiedział, że nie jest prawdą to, co powiedział Wicestarosta, że nieujęcie inwestycji basenu w projekcie budżetu zablokuje ubieganie się o środki zewnętrzne. Następnie przetoczył informacje na temat zadań inwestycyjnych, które są w załączniku nr 6 do projektu budżetu i zaangażowanie środków pochodzących z innych źródeł. Powiedział, że pozycji jest 25, gdzie źródłem finansowania są kredyty i pożyczki na kwotę ponad 10.000.000 zł. Następnie zapytał, o jakich pozyskaniach środków się mówi.

Radna Alina Janiszewska powiedziała, że osobiście składała wniosek o zadanie inwestycyjne przebudowa drogi Głitajny – Sątoczno – Proсна wraz z radną gminy Elżbietą Filipczak. Wyjaśniła, że nie prawdą jest, że wszystko jest czymś nowym. Dodała, że są ogromne potrzeby, kryteria są trudne, ale ta droga również jest w tragicznym stanie i bardzo licznie użytkowana.

Radna Aneta Janczuk odpowiedziała na pytanie w kwestii przesuwania środków z PCE. Powiedziała, że radni skorzystali z odpowiedzi Zarządu Powiatu, który w swojej autopoprawce również korzystał ze środków PCE przesuując je na szkołę Rataja, co dziś zostało z argumentowane, że za późno został złożony wniosek przez dyrektorów szkół. Natomiast odnosząc się do argumentacji wydatków na szpital w ubiegłym roku powiedziała, że podczas pracy w roku 2016, co jakiś czas radni prosili Zarząd Powiatu o argumentację, o konkrety, stwierdziła, że można, bo się do tego trochę przyzwyczaić, że radni będą pytać o więcej konkretów. Zdaniem radnej faktem jest również to, że z 2.300.000 zł nie wszystko zostało wykonane, zatem w tym roku z tych 5.000.000 zł też do końca nie wiadomo, ile zostanie wykorzystane. Radna powiedziała, że na tę chwilę powiat jest w stanie wykonać oddział pediatrii i prawdopodobnie w realizacji tego, co przedstawił dyrektor radni będą wspólnie negocjować nowe środki na realizację pewnych zadań.

Skarbnik Powiatu uzupełniła autopoprawkę, o której wspomniała radna Aneta Janczuk. Powiedziała, że środki zostały przesunięte z PCE, ponieważ w innych placówkach oświatowych nie ma rozdziału 85410. Zarząd spodziewa się, że na nowo zostaną przeliczone subwencje oświatowe i dzięki temu, że ona autopoprawka przejdzie, to Zarząd odda tę kwotę, bo PCE bez tej kwoty nie jest w stanie zrealizować w pełni wynagrodzeń i innych wydatków za cały rok budżetowy. Skarbnik wyjaśniła, że tylko dlatego poczyniła taką zmianę, chcąc ratować sytuację, że stał się błąd, że dostała wniosek do budżetu niekompletny. Dodała, że sytuację tę omawiała z Regionalną Izbą Obrachunkową, że coś takiego można zrobić. Radna Aneta Janczak powiedziała, że w tegorocznym budżecie zaplanowane zostało 600.000 zł więcej w porównaniu do roku ubiegłego. Skarbnik powiedziała, że nie pamięta tego.

Natomiast powiedziała, że w przypadku wynagrodzeń w każdej placówce oświatowej pocięła budżety i tak jak czytała w imieniu Zarządu, jakie założenia były przyjęte przez Zarząd wskazane było, że przyjmujemy na 1 września 2016 r. stan zatrudnienia i wynagrodzeń i uwzględniamy zmiany przepisów, czyli 2.000 zł brutto od 1 stycznia 2017 r. dodała, że jest wiele takich przypadków w jednostkach, więc trzeba zwiększyć. Natomiast w ślad za tym idzie §411 i 412 – pochodne typu ZUS i fundusz pracy. Skarbnik powiedziała, że pocięła wydatki na wynagrodzenia, pochodne, jak i wydatki rzeczowe. Zarząd ma świadomość, że w jednostkach oświatowych są bardzo duże potrzeby i przyjął taki model, że zastosuje się do tego, co zrobił w 2016 roku. Skarbnik powiedziała, że mamy 1.647.000 – plan dotacji podmiotowych dla szkół niepublicznych i jednej publicznej. Wiadomo, że ten rok to jest nie cały 1.000.000 zł wykonania, są oszczędności. W tamtym roku wydano 20.000 zł dla szkół, zrobiono mnóstwo różnych rzeczy. Dyrektor PCE dostał środki finansowe na remont posadzki, która 20 lat nie była remontowana. Skarbnik stwierdziła, że zabierając 200.000 zł dla Dyrektora Moszyka – będzie on miał problem.

Obrady opuścił radny Hansi Malecki. Obecnych 18 radnych.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody w sprawie wynagrodzenia Starosty jest napisane, że zarzucano Staroście małe zaangażowanie w wykonywanie swoich obowiązków, czego dowodem jest zlecenie szeregu zadań firmom zewnętrznym. Następnie stwierdziła, że radni sami dają w swoich propozycjach, żeby wyrzucić 50.000 zł z wynagrodzenia dla Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie i przekazać środki finansowe firmom zewnętrznym. Zapytała czy to też nie jest lobbowanie dla firmy, która powstała w Barcianach, którą radny Hansi Malecki chce, aby zajęła się utrzymaniem dróg. Radna powiedziała, że radni raz mówią tak, a raz zupełnie coś innego.

Radny Waldemar Kuczyński odniósł się do ścieżki rowerowej. Art. 11 mówi o tym, że korzystanie ze ścieżki rowerowej przez pieszego dozwolone jest tylko w przypadku braku chodnika lub pobocza oraz niemożności korzystania z nich. Pieszy z wyjątkiem osoby niepełnosprawnej, korzystając z tej drogi jest zobowiązany ustąpić miejsca rowerowi. Radny stwierdził, że części radnym nie ważny jest los mieszkańców Korsza, lepiej ich zdaniem zrobić ul. Górną. W takiej miejscowości jak Korsze, również są ulice, po których ludzie chodzą w gumiakach z uwagi na błoto. Następnie zapytał o wirtualne pieniądze, których tutaj nie ma, a i tak tnie się 80.000 zł. Dodał, że będzie musiał przeprosić dzieci chodzących w gumiakach po błocie, że przez niego nie będą miał chodnika.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop powiedziała, że za daleko idąca jest interpretacja, że radni lobbują jakąś firmę. Następnie powiedziała, że taka była argumentacja Zarządu. Przypomniała, że przy tworzeniu Zarządu Dróg Powiatowych radni mieli obawy, pytali o park maszynowy. Dodała, że radni zaufali argumentacji Zarządu, Starosty, który mówił o tym, że Zarząd Dróg Powiatowych będzie funkcjonował w oparciu o realizację usług. Radna powiedziała, że radni o to pytali, czy Zarząd Dróg poradzi sobie. Odpowiedzi były takie, że da radę, że Zarząd Dróg jest tworzony po to, żeby było oszczędniej, żeby była administracja tylko dlatego, że będą usługi. Następnie stwierdziła, że dzisiaj stoi się przed faktem, żeby kupować nowe rzeczy. Dodała, że nie mówi „nie” i zapytała, dlaczego znowu mówi się o tym, że część radnych nie ma zaufania do Zarządu. Zapytała, dlaczego nie ma tej konsekwencji. Radna powiedziała, że albo od początku było to źle przewidziane, albo źle argumentowane.

Wicestarosta odnosząc się do ZDP przedstawił dwie swoje konkluzje. Powiedział, że sprzęt jest najbliższej potrzeby. Dodał, że cały czas się dyskutuje o tych rowach, zakrzaczeniu i dzisiaj zdaniem Wicestarosty radni zaoszczędziliby, bo tak trzeba będzie wziąć firmę i zapłacić. A tak można było wystąpić do Urzędu Pracy, stworzyć ekipę z osób bezrobotnych, która czyściłaby te rowy, bo miałyby do tego sprzęt. Następnie poinformował, że Zarząd Dróg Wojewódzkich, który utrzymywał drogi na

2016 rok zażyczył sobie od powiatu 4.000.000 zł na utrzymanie tych dróg. Powiat przekazał 2.700.000 zł. Natomiast na 2017 rok Zarząd Dróg Powiatowych otrzymał w projekcie budżetu 3.057.000 zł. Następnie zapytał inicjatorów wniosku, których dróg Zarząd Dróg Powiatowych ma nie utrzymywać, ma nie naprawiać i kto będzie o tym decydował, gdyż Zarząd Powiatu tej odpowiedzialności na siebie nie weźmie.

Radna Alicja Kamińska powiedziała, że padało wiele określeń, że Zarząd nie uzasadnił czegokolwiek bądź zrobił to źle. Następnie zapytała odnośnie wniosku dotyczącego wykreślenia zadania inwestycyjnego pn.: Przebudowa drogi nr 1602N Lesieniec – Silec w kierunku Surwil. Radna zapytała czy ktoś tę drogę widział. Radna powiedziała, że jest to droga łącząca drogę wojewódzką z Kętrzyna do Węgorzewa do Surwil, gdzie od Surwil w kierunku do Węgorzewa jest wyremontowana, a ten odcinek jest w tak fatalnym stanie. Poinformowała, że wnioski do budżetu o remont tej drogi były od radnych, mieszkańców, sołtysa, stowarzyszenia i od niej. Radna stwierdziła, że nie widzi takiego uzasadnienia, żeby remont drogi nie znalazł się w budżecie.

Starosta powiedział, że nie może być uzasadnienia, że tak nam się wydaje, natomiast w wielu przypadkach tak właśnie jest zdaniem Starosty. Dodał, że radni mają doświadczenie, jeśli chodzi o unieważnianie przez organy wyższe różnych uchwał. Odnosząc się do dróg i wypowiedzi Wicestarosty powiedział, że jeśli odetnie się 200.000 zł, to Zarząd Dróg Powiatowych jest na tym samym poziomie - Zarządu Dróg Wojewódzkich. Dodał, żeby radni pamiętali o jednej rzeczy – że Starosta mówił o innej jakości i innej organizacji pracy. Powiedział, że nie przyjmuje się tam ludzi i nie rozszerza się, tylko jest chęć wykorzystania możliwości, które powiat ma. Starosta dodał, że Zarząd nie wie czy w ogóle pójdzie w utrzymanie dróg. Dodał, że ma uzasadnienie, dlaczego nie oddano utrzymania zimowego dróg Gminie Barciany, ale odpowie w interpelacjach. Na koniec zaproponował, aby zamknąć rundę pytań i uzasadnień ze strony Zarządu.

Przewodniczący Rady powiedział, że przed zamknięciem chciałby zabrać głos. Na wstępie podziękował radnemu Michałowi Kochanowskiemu, który jak zwykle rzeczowo i merytorycznie w szerszym, makroekonomicznym i naszym miejscowym ujęciu podchodzi do budżetu. Stwierdził, że takie opinie ceni sobie najbardziej, gdyż jego zdaniem tak trzeba rozmawiać o tych kwestiach. Odczucie Przewodniczącego na dzisiaj jest takie, że świadczy to tylko o jednym - radni za mało ze sobą rozmawiają. Przedstawił swoją sugestię, że nie za bardzo by fetyszyzował uchwalanie tego budżetu, gdyż mimo wszystko to jest tylko plan. Zwrócił uwagę na zapisy ustawy o finansach publicznych, które wskazują rolę poszczególnych organów w całej procedurze budżetowej i możliwościach dalszych działań. Pewna rola jest przewidziana dla Rady, która kończy się de facto na uchwalaniu, ponieważ później inicjatywa do zmian tego budżetu leży wyłącznie po stronie Zarządu. Dodał, że to są zapisy na papierze i dopóki nie zapadną jakieś zobowiązania finansowe, które spowodują, że jesteśmy zmuszeni do realizacji konkretnej inwestycji, konkretnego wydatku. Przewodniczący powiedział, że jeśli są wątpliwości podnoszone przez obie strony, to w jego ocenie w ciągu najbliższych miesięcy można na temat każdej zmiany, propozycji rozmawiać. Zdaniem Przewodniczącego najważniejszym tematem na dziś jest kwestia szpitala i basenu. Odnośnie szpitala Przewodniczący wierzy, że wszyscy mają dobrą wolę, żeby ze szpitalem iść w dobrym kierunku. Następnie zasugerował, że jest to temat, do którego w ciągu 2-3 tygodni powinno się wrócić, zrobić sesję, która w całości będzie poświęcona szpitalowi, na której faktycznie będzie się rozmawiało na temat planu naprawczego, założeń. Dodał, że cieszy się, że to uzasadnienie pojawiło się już na Komisji Budżetu. Zdaniem Przewodniczącego jest to kwestia stosownego wniosku Zarządu o dalszą dyskusję w tym temacie. Przewodniczący uważa, że temat basenu również jest pilny, mając na uwadze pierwsze dofinansowanie z Ministerstwa, które jest do końca lutego, aby ubiegać się o dofinansowanie w kwocie 3.000.000 zł. Dodał, że jeśliby przeczytać się w tę rezolucję, uchwałę i intencję, która została wielokrotnie powtórzona, że wola jest w całości Rady Powiatu i chodzi tylko o kwestie dogadania technicznego i dojście do konsensusu. W co

Przewodniczący wierzy, że się uda. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop powiedział, że nie lubi jak ktoś odnosi się do niego per wójt. Dodał, że wszyscy tu są samorządowcami, każdy ma inne doświadczenie. Powiedział, że nie deprecjonuje nikogo i jego podejścia, jest w stanie zrozumieć wszystkie argumenty. Zdaniem Przewodniczącego na tym polega też urok demokracji, żeby się różnić, ale różnić się mądrze, żeby zaprzestać tych ataków osobistych względem siebie, gdyż nie prowadzi to do niczego. Dodał, że Zarząd, grupa radnych jest w mniejszości i tak może być do końca kadencji. Zapytał czy w związku z tym radni mają się tłuc po głowach. Uważa, że nie warto. Stwierdził, że można się różnić, że większość radnych w pewnych momentach może żądać od Zarządu, ale powinno się dochodzić do jakichś ustaleń i akceptować swoją różność. Na koniec powiedział, że należałoby już zmierzać ku końcowi dyskusji. Dodał, że jeśli ktoś ma uwagi, że coś zostało źle proceduralnie zrobione, to niech zgłasza to od razu.

Wicestarosta powiedział, że Przewodniczący musi mu wytłumaczyć ten dualizm, gdyż nie może tego zrozumieć – „jestem za, a nawet przeciw”, że radni są za basenem, a ściągają to z budżetu, że radni są za szpitalem, ale nie dają dofinansowania. Stwierdził, że zostało przedstawione i wyjaśnione wszystko odnośnie szpitala oraz dofinansowania modernizacji basenu, a także zostało powściągnięte zobowiązanie, że ma być nie mniej niż 60% dofinansowania na basen.

Przewodniczący powiedział, że nie ma tego dualizmu. Dodał, że należy pamiętać, że inna jest rola Rady w tym momencie, kiedy może decydować o pewnych rzeczach i później pod wpływem argumentów organu wykonawczego radni mogą swoje zdanie zmienić. Odnosząc się do planu naprawczego powiedział, że w całej układance zabrakło tej dyskusji. Dodał, że plan rozwoju dróg nie został przedstawiony Radzie, zatrzymał się na etapie uchwały Zarządu Powiatu. Zdaniem Przewodniczącego za mało jest rozmowy i przekonywania siebie na argumenty, a nie rozwiązaniami siłowymi, że później ktoś kogoś negatywnie opisze w gazetach.

Starosta powiedział, że nie zgadza się z takim tłumaczeniem, bo jego zdaniem jest to subiektywne „chcenie”, żeby tak radnych widziano albo jest to kreowanie. Odnosząc się do sytuacji z samochodami powiedział, że niestety trzeba się liczyć z reakcją ze strony Zarządu, jeśli radni zgłoszą przeciwko szpitalowi i zdejmą wydatki, które były odpowiednio zapisane i dobrze uzasadnione. Na koniec stwierdził, że radni nie są za szpitalem, tak jak nie byli za samochodami.

Przewodniczący przetoczył fragment rezolucji: „§1 Wzywa się Zarząd Powiatu w Kętrzynie do przedstawienia Radzie Powiatu pełnego Planu Naprawczego Szpitala w Kętrzynie, niosące skutki finansowe w postaci dotacji dla Szpitala.” Następnie powiedział, aby porozmawiać o programie naprawczym, o tych rzeczach, które mają być w szpitalu robione. Dodał, że nie słyszał, aby ktoś był przeciwny dofinansowaniu dla szpitala. Chodzi tylko o kwestię dobrej woli z obu stron, aby w którymś momencie dojść do najbardziej sensownych i celowych rozwiązań.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do wypowiedzi Wicestarosty powiedziała, że mówi on o dualizmie i ona ten dualizm widzi w Wicestaroscie, ponieważ na propozycje Przewodniczącego, który mówi o tym, że można wrócić do tematu uchwalenia budżetu, żeby rozmawiać nadal o szpitalu, basenie, żeby dalej przekazywać środki i realizować inwestycje, Wicestarosta mówi, że nie. Radna powiedziała, że tego nie rozumie. Dodała, że Wicestarosta przed chwilą pokazał, że chce, że jest to jego projekt budżetu, i wtedy, kiedy radni proponują i mówią, że można do tego wrócić tylko proszą o konkrety. Dodała, że te konkrety nawet w pewnym momencie się pojawiły. Natomiast Zarząd sam powiedział, że te konkrety nie zostały przez Dyrektora przedstawione, że muszą być jeszcze skonsultowane z Dyrektorem, Zarządem itd. Radna stwierdziła, że tak można się przekonywać cały czas. Dodała, że te słowa, które padają z ust Zarządu decydują o tym i nazywają tę sytuację.

Radna Teresa Prokop powiedziała, aby zrobić właśnie tak, tylko odwrotnie, czyli tak jak powinno być zdaniem radnej. Powiedziała, aby uchwalić budżet w takiej sytuacji, jakiej jest teraz, a w trakcie roku będzie można go zmieniać. Dodała, że radnych jest 11, więc w każdym momencie będą mogli zmienić bądź nie wyrazić na coś zgody, ale jakiś kształt na początku tego budżetu musi być, żeby można było pracować. Radna stwierdziła, że w tej sytuacji radni przekopali cały budżet do góry nogami. Zdaniem radnej prościej jest przyjąć proponowany projekt budżetu i później go zmieniać. Radna powiedziała, aby zrobić krok do przodu, a nie cofać się.

Radna Aneta Janczuk zapytała, jak można tak rozmawiać. Stwierdziła, że i jedni, i drudzy obiecuja. Dodała, że to jest powiat, to są wszyscy ludzie, nie ma moi – wasi.

Starosta zapytał, jak można uzasadnić wykasowanie pieniędzy na szpital i basen. Stwierdził, że nie mieści mu się to w głowie. Radny Dariusz Popławski powiedział, że to nie jest wykasowanie. Dodał, że Starosta jest doświadczonym menadżerem i ma teraz szerokie pole do popisu, żeby w tym budżecie się zmieścić. Odnosząc się do dotacji dla szpitala stwierdził, że Starosta ma taką możliwość, prawo wnieść wniosek o ujęcie ponownie tej inwestycji w budżecie. Na koniec odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop powiedział, że w trakcie roku Rada nie może wnioskować o podjęcie nowych zadań inwestycyjnych, może to zrobić tylko Zarząd Powiatu.

Wicestarosta zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji, który został przyjęty 11 głosami „za”, 3 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się”.

VI. głosowanie nad wnioskami Komisji Rady wynikającymi z opinii Komisji Rady, stanowiska Zarządu Powiatu

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z tym, że wnioski pojawiają się w każdej opinii i w stanowisku, w jego ocenie najdalej idącym wnioskiem spośród komisji jest wniosek Komisji Budżetu, która odrzuciła wnioski pozostałych dwóch komisji. Ponadto stanowisko popiera wniosek Komisji Budżetu. Zapytał czy najpierw powinno być poddane pod głosowanie Stanowisko Zarządu Powiatu czy opinia Komisji ds. budżetu. Mec. Agnieszka Jakubowska powiedziała, aby najpierw przegłosować opinię Komisji, później opinie pozostałych komisji, a na końcu stanowisko.

Przewodniczący zapytał czy z tego tytułu, że stanowisko jest zbieżne we wnioskach z Komisją Budżetu, nie powinno być tak, żeby najpierw przegłosować opinię Komisji Budżetu, następnie stanowisko Zarządu Powiatu, a później opinie pozostałych komisji. Mec. Agnieszka Jakubowska powiedziała, że można tak zrobić.

Następnie Przewodniczący zapytał czy w związku z tym, że są dwie uchwały – WPF i uchwała budżetowa powinna być zachowana kolejność – wpierv opinie do WPF, a potem do budżetu. Odpowiedź mec. Agnieszki Jakubowskiej była twierdząca.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032, która w głosowaniu odrzuciła wnioski pozostałych komisji.

Wniosek Komisji został 8 głosami „za” i 10 „przeciw” odrzucony.

Przewodniczący zapytał o przebieg głosowania, jeśli stanowisko Zarządu Powiatu jest łączne – do WPF i do projektu uchwały budżetowej. Mec. Agnieszka Jakubowska powiedziała, aby poddać pod głosowanie po prostu stanowisko Zarządu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Stanowisko Zarządu Powiatu w Kętrzynie, które 8 głosami „za” i 10 „przeciw” nie zostało przyjęte.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032

w treści: „Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie wnioskuję o wykreślenie z projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032, z załącznika nr 2 – wykazu przedsięwzięć do WPF, przedsięwzięcia nr 3 „Przebudowa i remont basenu pływackiego krytego przy ulicy Poznańskiej w Kętrzynie”, w wysokości 8.000.000 zł w roku 2017 oraz 3.556.878 zł w roku 2018. (Lp. 1.1.2.3)”

Wniosek został 10 głosami „za” i 8 „przeciw” przyjęty.

Przewodniczący zapytał czy jeśli wniosek Komisja Edukacji i Kultury jest taki sam jak Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli, trzeba go poddać głosowaniu. Mecenasa powiedziała, że jeśli wnioski są tożsame w treści, nie trzeba go przegłosowywać.

Przewodniczący powiedział, że treść opinii się różni, natomiast wnioski są takie same. Wyjaśnił, że chciałby uniknąć zarzutów, że to samo zostało przegłosowane dwa razy, Mecenasa stwierdziła, że lepiej przegłosować coś dwa razy, niż w ogóle.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032

w treści: „Komisja Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie wnioskuję o wykreślenie z projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032, z załącznika nr 2 – wykazu przedsięwzięć do WPF, przedsięwzięcia nr 3 „Przebudowa i remont basenu pływackiego krytego przy ulicy Poznańskiej w Kętrzynie”, w wysokości 8.000.000 zł w roku 2017 oraz 3.556.878 zł w roku 2018. (Lp. 1.1.2.3)”

Wniosek został 10 głosami „za” i 8 „przeciw” przyjęty.

Następnie Przewodniczący przeszedł do wniosków do projektu uchwały budżetowej na 2017 r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie, która zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok oraz w głosowaniu odrzuciła wnioski pozostałych komisji.

Wniosek Komisji został 8 głosami „za” i 10 „przeciw” odrzucony.

Obrady opuściła radna Teresa Prokop. Obecnych 17 radnych.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie kolejne wnioski wynikające z opinii Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie:

1. Nieudzielenie planowanej dotacji celowej z budżetu Powiatu dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, w kwocie 5.000.000 zł i tym samym wykreślenie w załączniku nr 10 do projektu uchwały pozycji nr 18 – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”;

2. Wykreślenie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Przebudowa i remont basenu pływackiego krytego przy ulicy Poznańskiej w Kętrzynie”, w wysokości 8.000.000 zł w 2017 roku i tym samym wykreślenie w załączniku nr 6 pozycji nr 24 – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”;
3. Zmniejszenie planowanej dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury – Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie o kwotę 400.000 zł i tym samym zmniejszenie kwoty dotacji w załączniku nr 10 do projektu uchwały w pozycji nr 19 do kwoty 400.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”;
4. Wykreślenie w załączniku nr 6 do projektu uchwały zadań inwestycyjnych:
 - Pozycja nr 13: „zakup kosiarki do koszenia trawy w pasie drogowym na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie”, na kwotę 20.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”;
 - Pozycja nr 14: „zakup samochodu transportowego do przewozu zespołu interwencyjnego na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie”, na kwotę 120.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”;
 - Pozycja nr 15: „zakup rębaka z zawiasem umożliwiającym podpięcie do samochodu transportowego na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie”, na kwotę 30.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”;
5. Dodanie nowych zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w 2017 r.:
 - „Przebudowa drogi powiatowej nr 3811N ul. Górna w Kętrzynie”, w wysokości 1.000.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”;
 - „Przebudowa drogi powiatowej nr 1582N Tolkiń-Filipówka (droga woj. nr 594) na odcinku Tolkiń-Starynia”, w wysokości 1.000.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”;
 - „Przebudowa drogi powiatowej nr 1581N na odcinku Krelkiejmy-Drogosze”, w wysokości 3.000.000 zł – wniosek nie został przyjęty 7 głosami „przeciw” i 10 „wstrzymującymi się”;
6. W projekcie uchwały budżetowej wykreślić §11 ze względu na niestatutowy ciągły skład Zarządu Powiatu.

Przed głosowaniem radny Michał Kochanowski zapytał radnych czy są świadomi, czym skutkuje wykreślenie tego §11. Przewodniczący powiedział, że świadomość jest, że taki zapis w każdym momencie może wrócić do projektu uchwały. Radny powiedział, że kupienie paczki zapalek będzie wymagało zwołania sesji.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że wnioski Komisji Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie to są również te wnioski, które pojawiły się w opinii, wnioskach Komisji Zdrowia. Dodał, że jest ich mniej, ale są to wszystkie punkty przegłosowane już przed chwilą. Mecenas powiedziała, że w takim razie nie trzeba ponownie poddawać ich pod głosowanie.

Kolejno stwierdził, że wszystkie wnioski komisji i stanowisko zostało poddane pod głosowanie.

VII. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej

Głos zabrała Skarbnik Powiatu, która poinformowała, że przy tworzeniu projektu uchwały budżetowej i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej podany jest przy ustawie o finansach publicznych dziennik ustaw. Następnie powiedziała, że w międzyczasie pojawił się tekst jednolity. W związku z czym poprosiła, aby autopoprawką radni przyjęli Dz. U. z 2016 r. poz. 1870. Skarbnik dodała, że pojawił się w momencie, kiedy projekt uchwały budżetowej był już przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Przewodniczący poprosił o opinię mecenasa w kwestii charakteru wszystkich autopoprawek, które były zgłoszone już po przesłaniu projektu do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Powiedział, że pierwsza autopoprawka z 5 grudnia została już skonsumowana i nie podlega głosowaniu, gdyż była zaopiniowana przez RIO. Zapytał o kolejne autopoprawki, czy jest to zgodne z przepisami. Mec. Agnieszka Jakubowska powiedziała, że w toku pracy nad budżetem można zgłaszać autopoprawki. Jeśli nie powodują one znacznych zmian budżetowych, są prawnie dopuszczalne. Mecenasa zwróciła uwagę na to, że zakładano, że budżet zostanie uchwalony do końca grudnia 2016 r., w związku z czym w ostatnim paragrafie jest zapis, że uchwały wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. Natomiast w związku z tym, że budżet uchwalany jest dziś, a jest połowa stycznia, zdaniem mecenasa zapis ten powinien ulec zmianie w treści: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2017 r.”. Dodała, że dotyczy to uchwały budżetowej i Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dodatkowo w uchwale budżetowej powinno się dopisać, że podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do autopoprawki z dnia 17 stycznia 2016 r. powiedziała, że Skarbnik Powiatu wyjaśniała, że autopoprawka była wiadoma już w grudniu. Skarbnik powiedziała, że przedstawiała radnym zmiany do budżetu wyrzucając dokładnie kwotę 123.532 zł i tłumaczyła, czym to jest spowodowane, że tak się stało, że PCPR otrzymało na Aktywny Samorząd środki, których część musi być wykorzystana w roku 2017. Skarbnik poinformowała, że gdyby tych środków Rada nie usunęła z budżetu to zgodnie z ustawą o finansach publicznych to, co jest nadwyżką staje się tzw. wolnymi środkami, co w pierwszej kolejności idzie na spłatę zaciągniętych kredytów. Radna powiedziała, że chciała się tylko dowiedzieć czy ta poprawka nie mogła być zgłoszona 30 grudnia. Skarbnik potwierdziła.

Przewodniczący powiedział, że został przyjęty wniosek o zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej z wniosków komisji, co wpływa na zmianę WPF. Przewodniczący zaproponował, aby wzorem uchwał z zeszłego roku poddać pod głosowanie formułę, która zobowiąże Zarząd i upoważni do wprowadzenia tej zmiany i dostosowania tych kwot wynikających ze zmian. Zapytał czy wtedy to też nie wpływa na tę autopoprawkę i jaki charakter ma ta autopoprawka do wcześniej złożonego wniosku oraz czy to się wzajemnie nie wyklucza albo powoduje inne problemy natury takiej, że może być zarzut, że spowoduje to wewnętrzną sprzeczność tych poszczególnych elementów składowych. Przewodniczący wyjaśnił, że poddałby pod głosowanie, aby upoważnić Zarząd do dostosowania tych kwot z treści uchwały w załącznikach oraz dostosować, aby byłaby ta intencja, że tu zmieniamy, co jest z autopoprawki, zmieniamy też to, co wynika z wniosku komisji i ta formuła, aby upoważnić Zarząd do dokonania tych zmian. Następnie zapytał czy to będzie wewnętrznie spójne i nie będzie rodziło problemów natury formalnej.

Skarbnik zapytała czy mówimy tylko o wnioskach komisji, co Przewodniczący potwierdził. Następnie powiedziała, że jako Skarbnik poczuwa się w obowiązku poinformować radnych, że kiedy są zgłaszane autopoprawki do projektów uchwał zmieniających uchwałę budżetową czy WPF, zawsze podaje się wszystkie elementy, na które dana zmiana wpływa. Powiedziała, że nie można zobowiązać, bo ona nie wie, co się wydarzy, jak zacznie wprowadzać te rzeczy i niestety nie będzie mogła niektórych rzeczy zrobić. Dodała, że będzie musiała to, co radni zdecydowali – wprowadzić i w takim kształcie przedstawić do podpisania. Przewodniczący powiedział, że te wyjaśnienia są dla niego zrozumiałe.

Przewodniczący poddał pod głosowanie Autopoprawkę Zarządu Ppowiatu z dnia 17 stycznia 2017 r. do projektu uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie uchwalenia Wieloletniej

Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032. Autopoprawka 7 głosami „za” i 10 „przeciw” nie została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie formułę o następującej treści: *W związku z dokonanymi zmianami w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032 zobowiązuje się Zarząd Powiatu do dokonania zmian w paragrafach uchwały oraz załącznikach do uchwały i dostosowania do kwot wynikających z uchwały budżetowej na rok 2017 do treści tej uchwały.* Formuła została przyjęta 10 głosami „za” i 7 „przeciw”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały projekt uchwały sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032 z wcześniej przyjętymi wnioskami w sprawie jego zmian.

Uchwała Nr XLIV/336/2017 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032 została 10 głosami „za” i 7 „przeciw” podjęta.

Następnie Przewodniczący przeszedł do uchwały budżetowej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 28 grudnia 2016 r. do projektu uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok. Autopoprawka 7 głosami „za” i 10 „przeciw” nie została przyjęta.

Obrady opuściła radna Stefania Siewruk-Welens. Obecnych 16 radnych.

Następnie poddał pod głosowanie Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 17 stycznia 2017 r. do projektu uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok. Autopoprawka 7 głosami „za” i 9 „przeciw” nie została przyjęta.

Przewodniczący powiedział, że właśnie się zorientował, że nie poddał pod głosowanie przy Wieloletniej Prognozie Finansowej ostatniego wejścia w życie uchwały i dzienniku ustaw.

W związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania w sprawie uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032. Reasumpcja została przyjęta 10 głosami „za” i 6 „wstrzymującymi się”.

Następnie poddał pod głosowanie propozycję zmiany w podstawie prawnej – tekst jednolity ustawy o finansach publicznych z 2016 r. poz. 1817, która została przyjęta jednogłośnie 16 głosami „za”.

Na obrady wróciła radna Stefania Siewruk-Welens. Obecnych 17 radnych.

Następnie poddał pod głosowanie zmianę zapisu §7 na zapis o treści: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2017 r.”. Wniosek został przyjęty jednogłośnie 17 głosami „za”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032 po dokonanych poprawkach.

Uchwała Nr XLIV/336/2017 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032 została 10 głosami „za” i 7 „przeciw” podjęta. (zał. nr 26)

Przewodniczący przeszedł to pierwotnej treści projektu uchwały budżetowej. Powiedział, że do projektu zostały zgłoszone dwa wnioski.

Wniosek Zarządu o doprecyzowaniu uzasadnienia w zakresie wydatków inwestycyjnych na dotację celową dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie w 2017r.:

- remont bloku operacyjnego – 2 450 000 zł,
 - modernizacja Izby Przyjęć – 900 000 zł,
 - remont Oddziału Dziecięcego – 800 000 zł,
 - instalacja awaryjnego zbiornika na wodę – 150 000 zł,
 - zakup sprzętu, wyposażenia i remonty – 700 000 zł,
- co łącznie daje kwotę 5 000 000 zł.

Przewodniczący poddał powyższy wniosek pod głosowanie, który został 7 głosami „za” i 10 „przeciw” odrzucony.

Obrazy opuścił radny Waldemar Kuczyński. Obecnych 16 radnych.

Następnie Przewodniczący przeszedł do poszczególnych wniosków radnych zgłoszonych do projektu budżetu. Powiedział, że część tych wniosków jest zbieżna z wnioskami wypracowanymi przez komisję. Natomiast we wnioskach radnych wskazane są też szczegółowo rozdziały i paragrafy. W związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie następujące wnioski radnych:

1. Zmniejszyć wydatki przewidziane na promocję w rozdziale 75075 w § 4300 o kwotę 150.000 zł – wniosek został przyjęty 11 głosami „za” i 5 „przeciw”;
2. Zmniejszyć wydatki na rezerwę ogólną w rozdziale 75818 w § 4810 o kwotę 600.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
3. Nie udzielić dotacji celowej z budżetu Powiatu dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, w rozdziale 85111 w § 6220 w kwocie 5.000.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
4. Zmniejszyć dotację podmiotową samorządowej instytucji kultury – Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie, w rozdziale 92109 w § 2480 o kwotę 400.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
5. Zmniejszyć wydatki bieżące Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie w § 4010 o kwotę 200.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
6. Zmniejszyć wydatki Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego w rozdziale 75085 w § 4010 o kwotę 100.000 – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
7. Zmniejszyć wydatki bieżące Zarządu Dróg Powiatowych w rozdziale 60014 w § 4300 o kwotę 200.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
8. Zmniejszyć wydatki bieżące Zarządu Dróg Powiatowych w rozdziale 60014 w § 4010 o kwotę 50.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
9. Wykreślić wydatki na dotację dla Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania pn. „Wykonanie chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 590 na

- odcinku Korsze-Podlechy", w rozdziale 60013 w § 6630 o kwotę 80 000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
10. Zmniejszyć wydatki w Starostwie Powiatowym w rozdziale 75020 w § 4300 o kwotę 120.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 11. Zmniejszyć wydatki w Starostwie Powiatowym w rozdziale 75020 w § 4210 o kwotę 50.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 12. Zmniejszyć wydatki w Starostwie Powiatowym w rozdziale 75020 w § 4110 o kwotę 120.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 13. Wykreślić dochody z tytułu dotacji celowej w rozdziale 80195 w § 6207 w wysokości 3 400 000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 14. Zmniejszyć wydatki w Starostwie Powiatowym w rozdziale 75020 w § 4010 o kwotę 200 000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 15. Wykreślić zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa i remont basenu pływackiego krytego przy ulicy Poznańskiej 21 w Kętrzynie” w rozdziale 80195 w § 6057 w wysokości 3 400 000 i w § 6059 w wysokości 4 600 000 (razem w wysokości 8.000.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 16. Wykreślić zadanie inwestycyjne pod nazwą „zakup kosiarki do koszenia trawy w pasie drogowym na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie” w rozdziale 6014 w § 6060 na kwotę 20.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 17. Wykreślić zadanie inwestycyjne pod nazwą „zakup samochodu transportowego do przewozu zespołu interwencyjnego na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie” w rozdziale 6014 w § 6060 na kwotę 120.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 18. Wykreślić zadanie inwestycyjne pod nazwą „zakup rębaka z zawiasem umożliwiającym podpięcie do samochodu transportowego na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie” w rozdziale 6014 w § 6060 na kwotę 30.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 19. Wykreślić zadanie inwestycyjne pod nazwą „Zakup elektronicznej multimedialnej tablicy ogłoszeń do Starostwa Powiatowego w Kętrzynie” w rozdziale 75020 w § 6060 w kwocie 20.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 20. Wykreślić zadanie inwestycyjne pod nazwą „Zakup projektora oraz sprzętu do elektronicznego zarządzania przebiegiem sesji, organizacji i personalizacji głosowań, zarządzania debatą oraz sterowania multimediami oraz na potrzeby obsługi sesji Rady Powiatu oraz innych wydarzeń organizowanych na sali sesyjnej” w rozdziale 75020 w § 6060 na kwotę 80.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 21. Wykreślić zadanie inwestycyjne pod nazwą „Zakup samochodu na potrzeby Wydziału Rolnictwa i Gospodarczego Środowiskiem w celu prawidłowej realizacji zadań, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody, ochronie środowiska” w rozdziale 90019 w § 6060 w kwocie 70.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 22. Wykreślić zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa drogi nr 1602N Lesieniec-Silec w kierunku Surwile - ETAP 1” w rozdziale 60014 w § 6050 na kwotę 400.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
 23. Zmniejszyć wydatki w Powiatowym Urzędzie Pracy w rozdziale 85333 w § 4010 o kwotę 150 000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”.

Następnie Przewodniczący przeczytał, że radni wnioskuje ponadto, aby środki wynikające z wyżej wymienionych zmniejszeń wydatków w budżecie powiatu przeznaczyć na zmniejszenie planowanego deficytu budżetu powiatu oraz na realizację następujących zwiększeń wydatków i realizację nowych zadań inwestycyjnych, które poddał pod głosowanie:

1. Zwiększenie kwoty dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w rozdziale 75495 w § 2820 o kwotę 5.000 zł na organizację imprez w zakresie bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz bezpiecznego wypoczynku nad wodami dla dzieci i młodzieży – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
2. Zwiększenie kwoty dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w rozdziale 85395 w § 2820 o kwotę 20.000 zł na popularyzację i profilaktykę przeciwdziałania chorobom, poradnictwo dla osób i rodzin w trudnej sytuacji życiowej, organizację czasu wolnego dzieci i młodzieży z rodzin najuboższych – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
3. Zwiększenie kwoty dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w rozdziale 92195 w § 2820 o kwotę 30.000 zł na organizację imprez integrujących społeczność lokalną, promującą region, organizację imprez rozwijających i promujących talenty artystyczne młodzieży – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
4. Zwiększenie kwoty dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w rozdziale 92605 w § 2820 o kwotę 20.000 zł na organizację imprez dla młodzieży w zakresie sportu, rekreacji i turystyki – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
5. Zwiększenie kwoty wydatków na stypendia dla uczniów w rozdziale 85415 w § 3240 o kwotę 92.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
6. Zwiększenie kwoty wydatków w rozdziale 90019 w § 4210 o kwotę 70 000 zł., (program zakup czujników tlenu węgla – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
7. Dodanie wydatków w rozdziale 60013 w § 6630 w wysokości 200.000 zł na dotację dla Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania pn. „Wykonanie dokumentacji na budowę chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 592 na odcinku Garbno-Banaszki (do cementarza) „ – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
8. Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 3811N ul. Górna w Kętrzynie - etap I”- w rozdziale 60014 w § 6050 na kwotę 1.000.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
9. Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1582N Tolkin-Filipówka (droga woj. nr 594) na odcinku Tolkin-Starynia” w rozdziale 60014 w § 6050 na kwotę 1.000.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
10. Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1581N Dietrichowo-Drogosze-Kiemławki Wielkie na odcinku Krelkiejmy-Kolwiny” w rozdziale 60014 w § 6050 na kwotę 1 000.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
11. Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1590N Rodele-Ogródki-Srokowo na odcinku Rodele-Dębiany” w rozdziale 60014 w § 6050 na kwotę 800.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
12. Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1567N Szczurkowo-Wodukajmy-Sępól-Glitajny na odcinku Glitajny-Sątoczno-Prosna-do granicy powiatu”

w rozdziale 60014 w § 6050 na kwotę 100.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;

13. Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Doposażenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Kętrzynie w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny” w rozdziale 80120 w § 6060 na kwotę 25.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
14. Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Doposażenie Zespołu Szkół im. Marii Curie Skłodowskiej w Kętrzynie w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny” w rozdziale 80120 w § 6060 na kwotę 25.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
15. Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Doposażenie Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny” w rozdziale 80130 w § 6060 na kwotę 25.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”;
16. Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Doposażenie Zespołu Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny” w rozdziale 80130 w § 6060 na kwotę 25.000 zł – wniosek został przyjęty 11 głosami „za” i 5 „przeciw”;
17. Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Doposażenie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Św. Jana Pawła II w Kętrzynie w niezbędny sprzęt komputerowy i multimedialny” w rozdziale 80102 w § 6060 na kwotę 25.000 zł – wniosek został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie propozycję zmiany w podstawie prawnej – tekst jednolity ustawy o finansach publicznych z 2016 r. poz. 1817, która została przyjęta jednogłośnie 16 głosami „za”.

Kolejno poddał pod głosowanie zmianę zapisu §13 na zapis o treści: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2017 r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.”. Wniosek został przyjęty 14 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie formułę następującej treści: *W związku z dokonanymi zmianami w uchwale w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok zobowiązuje się Zarząd Powiatu do dokonania zmian w paragrafach uchwały oraz załącznikach do uchwały i dostosowania do kwot wynikających ze zmian do treści tej uchwały.* Formuła została przyjęta 10 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały projekt uchwały w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 po przegłosowanych wcześniej zmianach.

Uchwała Nr XLIV/337/2017 w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 została 10 głosami „za” i 6 „przeciw” podjęta. (zał. nr 27)

Ad. pkt 8

ODPOWIEDZI NA ZADANE PYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU

Brak odpowiedzi ze względu na niezgłoszenia pytań przez radnych.

Ad. pkt 9

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Starosta powiedział, że odpowiedzi na pytania zostaną udzielone na piśmie.

Ad. pkt 10

SPRAWY RÓŻNE, ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI

Radny Zbigniew Homza odczytał swój wniosek o udostępnienie wszystkich, comiesięcznych umów z Centralnego Rejestru Umów Starostwa Powiatowego w Kętrzynie począwszy od 20.12.2016 r. (zał. nr 28)

Ad. pkt 11

PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Protokół z XLIII sesji Rady Powiatu z 30 grudnia 2016 r., który został głosami 15 „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęty.

Ad. pkt 12

ZAKOŃCZENIE OBRAD XLIV SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął XLIV sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 23:00.

Protokół sporządzony ściśle wg nagrania z sesji.

Protokołowała:

D. Ambrosiewicz

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie

Lukasz Jakub Wiśniewski