



Protokół Nr XLIII z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie 30 grudnia 2016 roku, godz. 14:00

O godz. 14:00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył XLIII sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad nieobecny Wicestarosta Michał Krasieński, zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

Ad. pkt 2

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie XLIII sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Sprawozdanie Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym.
4. Zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031;
 - b) zmian w budżecie powiatu na rok 2016;
 - c) powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Doradźnej Rady Powiatu w Kętrzynie do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego;
 - d) przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego.
7. Odpowiedzi na zadane zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
9. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
10. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 6 lipca 2016 r., XXX sesji Rady Powiatu z 13 lipca 2016 r., XXXI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 15 lipca 2016 r., XXXII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 16 sierpnia 2016 r., XXXIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 16 sierpnia 2016 r., XXXIV sesji Rady Powiatu z 31 sierpnia 2016 r., XXXV sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 14 września 2016 r., XXXVI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 19 września 2016 r., XXXVII sesji Rady Powiatu z 21 września 2016 r., XXXVIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 5 października 2016 r. oraz XXXIX sesji Rady Powiatu z 26 października 2016 r., XL sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 16 listopada 2016 r., XLI sesji Rady Powiatu z 28 listopada 2016 r. oraz XLII sesji Rady Powiatu z 14 grudnia 2016 r.

11. Zamknięcie XLIII sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do porządku obrad.

Ad. pkt 3

SPRAWOZDANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO Z PRAC ZARZĄDU POWIATU W KĘTRZYŃSKIM W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

W związku z tym, iż przedmiotowe sprawozdanie zostało wysłane radnym razem z materiałami sesyjnymi, Starosta zaproponował, aby przejść do następnego punktu obrad. Radni wyrazili zgodę na propozycję Starosty.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym od 14 grudnia 2016 r. do 30 grudnia 2016 r. stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad. pkt 4

ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU PO ZŁOŻONYM SPRAWOZDANIU

Radni nie mieli pytań dotyczących sprawozdania z prac Zarządu Powiatu.

Ad. pkt 5

INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Radny Dariusz Popławski odnosząc się do projektu budżetu na 2017 r. zapytał czy w dochodach są ujęte środki finansowe ze sprzedaży działki 169 i część działki 170 położonych przy ul. Sikorskiego.

Radny Hansi Malecki odniósł się do zapytania z poprzedniej sesji odnośnie wystąpienia Wicestarosty w mediach w sprawie utworzenia specjalnego obszaru przemysłowego w Karolewie. Powiedział, że z otrzymanej odpowiedzi jego zdaniem wynika, że chodzi o utworzenie warmińsko-mazurskiej specjalnej strefy ekonomicznej. Następnie dodał, że nie jest to nowa sprawa, ale godna poparcia i zauważenia.

Radny powiedział, że rodzi się pytanie kiedy Zarząd Powiatu zamierza poinformować Radę Powiatu o takim zamierzeniu, żeby znowu nie było takiej sytuacji jak np. z utworzeniem przedszkola specjalnego czy innych spraw, kiedy to Rada dowiaduje się w momencie, kiedy trzeba podejmować uchwałę o przeznaczeniu pewnych środków finansowych. Radny powiedział, że kontaktował się ze swoimi przyjaciółmi z Bartoszczyca w sprawie tego, jak to robili. Dowiedział się, że pierwszym etapem była uchwała intencyjna Rady o przystąpieniu ze swoimi gruntami do obszaru. Następnie na podstawie uchwały Zarząd Miasta i Zarząd strefy podpisali stosowne porozumienie. Następnie w związku z tym, że konieczne jest, aby dla tego terenu opracowany był plan zagospodarowania przestrzennego, wchodzi się w porozumienie z miejscową gminą. Radny powiedział, że przeszedł, jak to się dzieje w tym wypadku. Poinformował, że Starosta już w styczniu ubiegłego roku wystąpił do gminy Kętrzyn o zmianę w studium uwarunkowań. Radny stwierdził, że jest to dokument wstępny, a nie podstawowy. Radny dodał, że dziś dowiedział się o tym, że przedwczoraj Rada Gminy Kętrzyn uchwaliła o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu właśnie tylko dla tych działek. Zdaniem radnego właśnie jego wystąpienie spowodowało to, iż pierwszy krok został zrobiony. Następnie radny Hansi Malecki powtórzył pytanie – kiedy Zarząd Powiatu zamierzał zapytać o to swoją Radę Powiatu.

Następnie radny odniósł się do ukończonej drogi Drogosze – Kiemławki Wielkie, o której mówił na ostatniej sesji, gdzie sygnalizował o tym, że jego zdaniem zostały niewłaściwie wykonane rowy przydrożne. Dodał, że pofatygował się, aby zapoznać się z protokołem odbioru końcowego robót. Przetoczył fragment protokołu, w którym napisane jest, że inwestycja na dzień odbioru nie posiada żadnych usterek, ocena jakości wykonanych robót dobra, komisja postanawia przyjąć wykonanie robót

od wykonawcy bez wskazania usterek. Następnie radny stwierdził, że może się nie zna na budownictwie drogowym, ale pewne odczucia ma. Dodał, że ze specyfikacji wynika, że w zakres robót wchodziło odtworzenie rowów przydrożnych. Następnie radny przekazał dokumentację Staroście, który jak stwierdził radny, wykona co uważa za stosowne.

Radny Dariusz Popławski odnosząc się do TV Mazurskiej powiedział, że zapoznał się z odpowiedzią, którą Starosta sporządził w związku ze złożonymi zapytaniami. Radny stwierdził, że z odpowiedzi wynikają następujące kwestie – TV Mazurska wykonała relacje z wydarzeń organizowanych w powiecie kętrzyńskim tym roku – trzech dużych imprez, tj. Dożynek Powiatów, Festiwalu Kultury Ludowej oraz Średniowieczne Wrota Reszla. Zdaniem radnego są to relacje z wydarzeń. Dodał, że w interesie każdej telewizji, która działa na rynku, jest właśnie uczestniczenie w takich imprezach, spotkaniach, aby była oglądana, a powiat jeszcze za to płaci. Następnie zapytał dlaczego tak się dzieje.

Radny Zbigniew Homza odnosząc się do TV Mazurskiej poinformował, że w międzyczasie złożył kolejny wniosek do Starosty w sprawie przedstawienia rejestru wszystkich umów, które są zarejestrowane w Starostwie Powiatowym. W związku z powyższym chcąc sprecyzować pytanie radny powiedział, że chce numeryczny centralny rejestr tych umów, czyli zestawienie proste od 1 do chyba 277 umów. Radny stwierdził, że wydruk taki zajmie parę minut, który będzie na 4-5 stronach. Radny powiedział, że nie chce konkretnych umów, tylko zestawienie, numeryczny rejestr.

Następnie radny powiedział, że w dniu wczorajszym ok. godz. 18.00 otrzymał, zdaniem radnego, niepełną odpowiedź na złożony w międzyczasie wniosek w sprawie TV Mazurskiej. Radny powiedział, że jest tam m.in. faktura na 4.999 zł za Wigor 60+. Radny zapytał czego to dotyczy, czy to dotyczy materiału promocyjnego, materiału dziennikarskiego czy też innego materiału. Radny stwierdził, że w sumie była to zrobiona jakaś plansza, występ Starosty czy Wicestarosty. Następnie zapytał czy było zapytanie ofertowe w innych mediach, czy było zapytanie u Pana Majchrzaka, który również prowadzi telewizję internetową, Kętrzyńskiej Telewizji Kablowej. Radny zapytał również czy materiał był już emitowany czy gdzieś jest zarchiwizowany. Następnie poprosił o pełną odpowiedź na to pytanie. Radny powiedział, że z resztą faktur będzie się zapoznawał.

Radny Zbigniew Homza dodał, że w dalszym ciągu podtrzymuje złożony wniosek, żeby ze wszystkich jednostek organizacyjnych podległych powiatowi kętrzyńskiemu otrzymać pełną informację na temat tego, jakie faktury były opłacone w TV Mazurskiej za ten rok. Radny powiedział, że w odpowiedzi Starosty napisane jest, że praktycznie Starosta nie odpowiada za jednostki podległe powiatowi kętrzyńskiemu. Następnie odczytał odpowiedź na wniosek z dnia 16 grudnia 2016 r. (zał. nr 3) Radny odniósł się do odpowiedzi w kwestii tego, że w przypadku Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, Zespołu Opieki Zdrowotnej w Reszlu Starosta nie dysponuje danymi w zakresie zawartych umów z TV Mazurską, gdyż nie są to jednostki organizacyjne Powiatu, a samodzielne jednostki sektora finansów publicznych oraz w kwestii tego, że powiat nie jest organem prowadzącym dla instytucji kultury, a jedynie organizatorem i nie dysponuje wnioskowanymi danymi. Radny powiedział, że z BIP-u ściągnął wykaz jednostek organizacyjnych podległych powiatowi. Zdaniem radnego powyższe jednostki podlegają Staroście, w związku z czym oczekuje pełnej odpowiedzi na złożony wniosek.

Radny Dariusz Popławski zapytał czy prawdą jest, że kandydat Starosty na członka Zarządu Powiatu _____ * został zatrudniony w jednej z jednostek powiatu kętrzyńskiego. Jeśli tak, to w jakiej i na jakim stanowisku.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że w dalszym ciągu oczekuje, jako sekretarz Komisji Rewizyjnej, na odpowiedź od Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie na tematy wysokości nagród - najniższej i najwyższej, jak również zarobków radnego Jarosława Pieniaka.

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność protokołu wyłączona w części (dane osoby fizycznej).

Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922).

Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor.

Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna (osoba fizyczna).

Radny Dariusz Popławski zapytał czy Pan Szałaj, członek partii SLD, został również zatrudniony w Starostwie Powiatowym, jeśli tak to na jakim stanowisku i od kiedy.

Ad. pkt 6

PODJĘCIE UCHWAŁ

Rada Powiatu w Kętrzynie przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwał w następujących sprawach:

- a) Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031

Przewodniczący poddał pod głosowanie dwie autopoprawki Zarządu Powiatu w Kętrzynie do projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031, przedstawione przez Skarbnika Powiatu Iwonę Kozłowską.

Autopoprawki z dnia 23 grudnia 2016 r. (zał. nr 4) oraz z dnia 28 grudnia 2016 r. (zał. nr 5), w oddzielnym głosowaniu, zostały przyjęte jednogłośnie 18 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLIII/331/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031, która została podjęta jednogłośnie 18 głosami „za” z uwzględnieniem przyjętych autopoprawek. (zał. nr 6)

- b) Uchwała w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2016

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Przewodniczący poddał pod głosowanie dwie autopoprawki Zarządu Powiatu w Kętrzynie do projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do budżetu powiatu na rok 2016, szczegółowo omówione przez Skarbnika Powiatu Iwonę Kozłowską na posiedzeniu wspólnym Komisji stałych. Nie zostały zgłoszone uwagi do autopoprawek.

Autopoprawki z dnia 23 grudnia 2016 r. (zał. nr 7) oraz z dnia 28 grudnia 2016 r. (zał. nr 8), w oddzielnym głosowaniu, zostały przyjęte jednogłośnie 18 „za”.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLIII/332/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2016, która została podjęta jednogłośnie 18 „za” z uwzględnieniem przyjętych autopoprawek. (zał. nr 9)

e) Uchwała w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Kętrzynie do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Na wstępie Przewodniczący Rady przypomniał, że na posiedzeniu wspólnym Komisji stałych zgłosił autopoprawkę o wykreślenie składu komisji z projektu uchwały, który znalazł się tam błędnie. Autopoprawka została przyjęta.

Następnie przypomniał, że projekt uchwały dotyczy skargi Burmistrza Miasta Kętrzyn oraz, że Komisje na posiedzeniu wspólnym nie wypracowały stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radnych o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Doraźnej.

Radny Sławomir Jarosik zgłosił kandydaturę Przewodniczącego Rady Łukasza Wiśniewskiego.

Radna Aneta Pietrzyk – Hornicka zgłosiła kandydaturę radnego Zbigniewa Homze.

Radna Dagmara Iwaniuk zgłosiła kandydaturę radnej Stefanii Siewruk-Welens.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na członkostwo w Komisji Doraźnej.

Radny Sławomir Jarosik złożył wniosek formalny o zamknięcie listy kandydatów, który został przyjęty jednogłośnie 18 głosami „za”.

Następnie członkowie Komisji Doraźnej wybrali spośród siebie następująco:

Przewodniczącego Komisji Doraźnej – radnego Łukasza Wiśniewskiego;

Wiceprzewodniczącego Komisji Doraźnej – radnego Zbigniewa Homze.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował termin zakończenia prac Komisji Doraźnej do 20 stycznia 2017 r. (w terminie 22 dni)

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały z podaniem składu osobowego oraz terminu zakończenia prac, który poddał pod głosowanie. Uchwała Nr XLIII/333/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Kętrzynie do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego została podjęta głosami 16 „za” i 1 „wstrzymującym się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (zał. nr 10)

d) Uchwała w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Przewodniczący powiedział, że na posiedzeniu wspólnym Komisji stałych został wypracowany termin przedłużenia do załatwienia skargi do 31 stycznia 2017 r. Radni nie zgłosili uwag do terminu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLII/334/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego, która została podjęta 17 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” (zał. nr 11)

Ad. pkt 7

ODPOWIEDZI NA ZADANE PYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU

Brak odpowiedzi ze względu na niezgłoszenia pytań przez radnych.

Starosta powiedział, że odpowie na cztery pytania, reszta odpowiedzi zostanie udzielona na piśmie.

Starosta odniósł się do pytania radnego Dariusza Popławskiego w kwestii tego, czy w dochodach budżetu na 2017 r. są ujęte środki finansowe ze sprzedaży działki 169 i część działki 170 położonych przy ul. Sikorskiego. Starosta poinformował, że szacowane są dochody w ogóle ze sprzedaży działek – jest cała lista majątku ze sprzedaży, gdzie są również ujęte działki 169 i 170.

Starosta odnosząc się do pytania radnego Hansiego Maleckiego w kwestii warmińsko-mazurskiej strefy ekonomicznej powiedział, że Zarząd dokładnie wie jak przebiegają procesy formalne, jeśli chodzi o przystąpienie do strefy ekonomicznej i przygotowania do przystąpienia. Starosta powiedział, że Rada Powiatu zostanie o tym poinformowana w momencie, gdy Zarząd Powiatu będzie pewny, że zostały spełnione warunki, które to umożliwią czyli między innymi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Starosta powiedział, że Gmina Kętrzyn podjęła działania, jednak rozmowy trwały już w zeszłym roku. Starosta dodał, że część działki przenoszonej pod Warmińsko – Mazurską Strefę Ekonomiczną jest klasy trzeciej, były to rozmowy o tym jaki teren objąć. Teren ten jest wstępnie zgłoszony do Warmińsko Mazurskiej Strefy Ekonomicznej i jest to ok. 20 h.

Następnie Starosta udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Dariusza Popławskiego mówiąc, że nie posiada takiej informacji, aby _____* był zatrudniony w jednostce powiatowej, natomiast pan Szałaj jest pracownikiem Starostwa Powiatowego w Kętrzynie od 1 czerwca 2016 r. na stanowisku Inspektora w Wydziale Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Odnosząc się do odpowiedzi Starosty głos zabrał radny Hansi Malecki mówiąc, że według niego jest to niedobra praktyka, która stawia Radę Powiatu przed faktem dokonanym. Radny przypomniał sytuację związaną z Przedszkolem Specjalnym oraz Domem Senior-Wigor, gdy prace były realizowane, a Rada Powiatu nic o tym nie wiedziała.

Radny dodał, że bardzo dobrą praktyką jest podejmowanie uchwały intencyjnej w chwili, gdy się coś inicjuje. Radny powiedział, że gdy chce się utworzyć podstrefę Warmińsko – Mazurskiej Strefy Ekonomicznej będą z tego tytułu wydatki. W tym przypadku Rada decyduje o wszystkim, a Zarząd Powiatu jest jedynie organem wykonawczym.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego powiedział, że Zarząd oczywiście wystąpi do Rady Powiatu, ale nie w momencie, gdy proces nie jest jeszcze rozpoczęty. Starosta dodał, że teren był poszukiwany przez prawie rok, ponieważ tereny miasta, które powinny być w tej strefie zostały sprzedane lub oddane. Starosta powiedział również, aby nie dyskutować na ten temat, bo Zarząd Powiatu zna swój zakres obowiązków i nie będzie pytać radnego o zgodę.

Radny Hansi Malecki powiedział, że Zarząd Powiatu musi pytać Rady Powiatu o zdanie, ponieważ gdy przyjdzie czas na podjęcie uchwały, to Rada może się nie zgodzić. Starosta odpowiedział, że każdy odpowiada za swoje decyzje i swoje głosowanie.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że Starosta może nie wiedzieć czy w jednostkach powiatowych są zatrudnione dane osoby, ponieważ dyrektorzy i kierownicy jednostek czy szkół nie muszą pytać o zgodę Starosty na zatrudnienie, ale istnieje plotka, że _____* pracuje u pani Ireny Hadziewicz Dyrektora Zespołu Szkół im. M. Curie Skłodowskiej w Kętrzynie. Radna skierowała to pytanie do Dyrektora szkoły, na co pani Irena Hadziewicz odpowiedziała, że _____* pracuje w zastępstwie jako nauczyciel.

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność protokołu wyłączona w części (dane osoby fizycznej).
Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922).
Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor.
Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna (osoba fizyczna).

Przewodniczący Rady przedstawił treść skargi _____* na działalność Starosty Kętrzyńskiego (zał. nr 12).

Następnie poprosił mecenas Barbarę Rydzik o wyjaśnienie, dlaczego rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Powiatu. Mecenas odpowiedziała, że jak zwykle Rada Powiatu musi wypowiedzieć się w tej sprawie, ale nie należy ona do właściwości Rady Powiatu dlatego, że przepisy szczególne regulują tę kwestię, a są to przepisy o działalności leczniczej dotyczące zamówień na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i w związku z tym przepisy ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowane ze środków publicznych. Mecenas dodała, że na podstawie tych przepisów jest to zamówienie, które realizowane jest przez podmiot leczniczy, w ustawie zawarty jest szczególny tryb protestu do komisji konkursowej powoływanej przez dyrektora podmiotu leczniczego i dyrektor również rozpatruje odwołanie, jeśli jest odwołanie od decyzji Komisji. Z mocy art. 240 KPA w sprawach, w których obowiązują przepisy szczególne w zakresie trybu postępowania. W ocenie pani Mecenas nie byłoby sensu rozpoczynać trybu powoływania Komisji, która przeprowadzałaby postępowanie wyjaśniające w tym zakresie, ponieważ jest tu brak właściwości Rady Powiatu do rozstrzygania tej sprawy w postępowaniu skargowym, ponieważ są ku temu przepisy szczególne dwóch ustaw, które rozstrzygają tę sprawę, ponadto wewnątrz szpitala jest regulamin Komisji Konkursowej, który doszczegóławia tę procedurę.

Przewodniczący zapytał czy Rada Powiatu nie musi się martwić terminem rozpatrzenia tej skargi oraz czy zostanie przygotowany odpowiedni projekt w kwestii rozstrzygnięcia tej skargi. Pani Mecenas odpowiedziała twierdząco.

Radny Zbigniew Homza zadał pytanie do Skarbnik Powiatu na jakim programie pracuje w księgowości. Radny otrzymał odpowiedź, że jest to program PUMA.

Ad. pkt 10

PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW

Jako pierwszy zabrał głos radny Hansi Malecki mówiąc, że jego zdaniem ta sprawa powinna w końcu znaleźć rozwiązanie, ponieważ brnięcie w to jest bez sensu. W związku z tym radny zwrócił się z pytaniem do Mecenas Barbary Rydzik kto jest gospodarzem dokumentów Rady Powiatu do chwili przekazania ich Staroście oraz czy możliwe jest przegrywanie nagrań służących do sporządzania protokołów. Radny dodał, że jest to absurd, aby Rada Powiatu nie przyjmowała protokołów tylko z tego względu, że ktoś chciał przegrać nagrania, a Starosta stawiał opór. Radny Hansi Malecki powiedział, że jego zdaniem decydującym jest Przewodniczący Rady Powiatu. Radny zapytał Mecenas jak wygląda to od strony prawnej.

Mecenas Barbara Rydzik powiedziała, że z uwagi na to, że Rada Powiatu pozostaje w tyle z przyjmowaniem protokołów przygotowała wypowiedź na tle istniejącego orzecznictwa w tym zakresie. Mecenas powiedziała, że cała sprawa opiera się na ustawie o dostępie do informacji publicznej zaczynając od art. 19 tej ustawy, który decyduje o tym w jakiej formie ustawa określa obowiązek udostępniania dokumentacji z przebiegu sesji oraz ogólnie posiedzeń organów kolegialnych władzy publicznej. Obowiązkiem wynikającym z ustawy na tle orzeczeń jest udostępnianie protokołów lub stenogramów z obrad. W niektórych przypadkach Rady Powiatów przyjmują w statutach, że będzie to pełny zapis audiowizualny albo teleinformatyczny wówczas informacją publiczną byłoby udostępnianie takiego zapisu. Statut naszej Rady Powiatu traktuje to tak jak wiele innych statutów czyli, że podstawową formą udostępniania i dokumentowania prac Rady Powiatu jest protokół natomiast nagranie ma charakter pomocniczy co wynika z zapisu w statucie §23 ust. 2 §26 ust. 3, które mówią o tym, iż nagranie służy dokonaniu właściwego zapisu w protokole. Mecenas dodała, że do chwili kiedy protokół nie zostanie przyjęty można składać zastrzeżenia, wówczas pracownik Biura Obsługi wraz z Przewodniczącym Rady Powiatu rozstrzygają sprzeciwy odsłuchując taśmę. Mecenas Barbara Rydzik

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność protokołu wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).

Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922).

Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor.

Podmiot w którym dane osobowe udostępniane są publicznie: osoba fizyczna (skarżący)

powiedziała również, że sięgnęła do najnowszego orzeczenia w tej sprawie gdzie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w oparciu o aktualny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jedno z orzeczeń jest z 9 sierpnia 2016 roku 4SAP/GI100/16, drugie orzeczenie jest z 20 września 2016 roku 4SAP/GI110/16 teza 3 w tych wyrokach sąd w obu tych składach stwierdził, że przychyła się do linii orzeczniczej zaprezentowanej przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 15 czerwca 2016 roku IOSK/162/14, ale nie przychyła się do linii orzeczniczej Naczelnego Sądu Administracyjnego sprzed roku. Mecenas wyjaśniła, że sąd stwierdził, iż w przypadku takich zapisów w protokołach wystarczającym wykonaniem obowiązku udzielenia informacji publicznej z posiedzenia organu kolegialnego władzy publicznej i organów pomocniczych takich jak Komisje jest protokół. Pani mecenas dodała, że jeżeli chodzi o dyspozycję informacją publiczną zasięgnęła również do najnowszego orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14 września 2016 roku 2SAP/WA249/16 odnoszącego się do gminy ale mającego także zastosowanie w tym przypadku, że Przewodniczący Rady Powiatu nie jest zobowiązany do udzielania informacji publicznej. Powiedziała, że w uzasadnieniu znajdujemy, że gospodarzem wszelkiej wytworzonej informacji w urzędzie jest Starosta, ponieważ Biuro Rady nie jest odrębną jednostką podległą Przewodniczącemu, a w ramach urzędu, której reprezentantem jest Starosta. Pani mecenas powiedziała, że takie jest orzecznictwo sądów w tym zakresie i taka jest też jej opinia, chociaż budzi wiele emocji. Zdaniem Mecenas Barbary Rydzik nagrania można przesłuchać w Biurze Obsługi i źle się dzieje, że protokoły nie są przyjmowane, ponieważ są one informacją publiczną i są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej bez względu na to czy zostały przyjęte czy też nie.

Przewodniczący zapytał panią mecenas czy na bazie statutu Rady Powiatu istnieje możliwość aby Przewodniczący mógł odsłuchać nagranie w domu czy w statucie jest mowa jedynie o odsłuchaniu w Biurze Obsługi.

Mecenas Barbara Rydzik odpowiedziała, że statut w tym zakresie jest bardzo ubogi i mówi o tym, że rozstrzyga Przewodniczący Rady po wysłuchaniu protokolanta i przesłuchaniu zapisu z nagraniem przebiegu sesji. Nie ma tu mowy o kopiowaniu, wysyłaniu, ale informacji gdzie będzie odsłuchiwane nagranie statut nie zawiera. Pani mecenas dodała, że w jej opinii powinno się to odbyć w siedzibie Starostwa.

Przewodniczący powiedział, że jest to kwestia wprowadzenia zmian w statucie. Mecenas odpowiedziała, że statut można zmienić oraz przyjąć w każdej chwili, ale jest to statut wypracowany przez Radę Powiatu na początku kadencji przyjęty za aprobatą radnych.

Przewodniczący wyjaśnił, że jego pytanie wynika stąd, iż przedstawił pomysł, że jeśli ten temat budzi kontrowersje niech nagrania zostaną zdeponowane u Przewodniczącego w razie sytuacji, gdy ewentualne wypowiedzi zarejestrowane w trakcie sesji nie znalazły się w protokole, a ktoś z tego tytułu chciałby wystąpić na drogę postępowania sądowego żeby nie było zarzutu, że te materiały zostały celowo zniszczone. Przewodniczący zapytał pani mecenas czy radni mogą wnioskować o zarchiwizowanie tych nagrań i równocześnie zatwierdzić te protokoły, aby już nie ciągnąć tego tematu. Mecenas odpowiedziała, że ta część statutu świadczy o tym, że jeżeli to nagranie zostanie skasowane to nikt nie naruszy obowiązującego prawa po przyjęciu protokołu.

W toku dyskusji głos zabrał Starosta Ryszard Niedziółka mówiąc, aby zakończyć tą debatę publiczną oraz, że pracodawcą wszystkich pracowników w urzędzie jest Starosta. Starosta dodał, że jeśli ktoś chce zachować nagrania na dłużej to należy złożyć wniosek i zostaną one zachowane. Starosta powiedział również, że nie wierzę, aby coś będzie odbiegało w protokole z posiedzenia sesji Rady Powiatu od tego co jest nagrane bo nie było w zasadzie takich przypadków, w związku z tym zgodnie z wnioskiem nagrania mogą zostać zaplombowane i przechowywane w sejfie.

Radny Hansi Malecki powiedział, że w naszym prawodawstwie nie ma precedensów. Radny dodał, że opierał się o wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 września 2015 roku IOSK/2313/14, który mówi że: nagrania z obrad sesji, choćby służyły wyłącznie do spisania protokołu do czasu, gdy istnieją są informacją publiczną. Radny w związku z przytoczonym orzeczeniem powiedział, że skoro są informacją publiczną to ustawa o dostępie do informacji publicznej daje wybór wnioskodawcy w jakiej formie Rada Powiatu chce dany materiał otrzymać, niektóre są odpłatne w tym

przypadku urząd ponosiłby koszty.

Radny zacytował §35 ust. 3 Regulaminu Rady Powiatu, który stanowi: kopie uchwał Przewodniczący Rady Powiatu doręcza Staroście najpóźniej w ciągu 3 dni od dnia zakończenia sesji, a odpis protokołu z sesji w ciągu 7 dni. Radny powiedział, iż wnioskuje z tego zapisu, że to Przewodniczący Rady do czasu przekazania dokumentów sesyjnych Staroście jest ich gospodarzem. Radny poprosił Mecenasa Barbarę Rydzik o ustosunkowanie się do jego wypowiedzi.

Mecenas powiedziała, że w tym statucie nie jest to konsekwentny zapis, ponieważ z orzecznictwa wynika kto jest dysponentem całości dokumentów i w każdym urzędzie musi być jeden dysponent, ponieważ w przypadku gdyby było ich kilku pracownicy nie wiedzieliby komu podlegają. Mecenas dodała, że nie zgadza się z tym aby ten zapis decydował o tym, że Przewodniczący Rady Powiatu jest dysponentem z zakresu dostępu do informacji publicznej. Ponadto pani Mecenas przytoczyła sprawę skierowaną do Sądu Administracyjnego, który uznał że kompetencje Przewodniczącego Rady Powiatu są ściśle organizatorski.

Ponadto odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego Mecenas Barbara Rydzik wyjaśniła, iż zgodnie z orzeczeniami z 2016 roku sąd nie zgadza się ze wcześniejszym wyrokiem z 30 września 2015 r. I OSK/2313/14, który przytoczył radny.

Starosta powiedział, że wraz z radnym Hansim Maleckim mają spór w kwestii kompetencji. Starosta dodał, że nie ustąpi ponieważ według prawa ma podstawy żeby tak postępować i nie jest to przestępstwem ani naruszeniem prawa oraz nie chce aby gdziekolwiek w Kętrzynie pojawiały się urywki wyrwane z kontekstu nagrania Rady Powiatu. Starosta powiedział, że jeśli nagrania będą potrzebne ze względu na sprawę w prokuraturze to będą one udostępniane. Dodał również, że pracodawcą dla pracowników Biura Rady jest Starosta.

Głos zabrała radna Teresa Prokop, która powiedziała, że jako najstarsza stażem w samorządzie powiatowym chciałaby przypomnieć jak to odbywało się we wcześniejszych kadencjach, ponieważ również zdarzało się, że nie wszystkie protokoły były przyjmowane. Radna powiedziała, że jej zdaniem powinno to wyglądać tak „że każdy ma wgląd do sporządzonego protokołu, a w przypadku gdy ktoś ma do niego uwagi zostają one zgłoszone, po czym przesłuchuje się ponownie nagranie i wprowadza zmiany do protokołu. Radna dodała, że jeśli Rada Powiatu z każdego protokołu będzie robiła taki problem to przez następne dwa lata uzbiera się cztery strony protokołów do przyjęcia, a przecież nie o to chodzi. Były również sytuacje, w których protokoły były przedstawiane w sądzie i służyły jako dokument.

Przewodniczący Łukasz Wiśniewski powiedział, że propozycja Starosty o zdeponowaniu nagrań jest wystarczająca aby zamknąć dyskusję na ten temat. Przewodniczący dodał również, że zgadza się ze stanowiskiem pani mecenas jednak z racji tego, że te rozstrzygnięcia sądowe w kwestii dostępu do informacji publicznej jest wiele wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego również o innych sygnaturach jest to kwestia na tyle istotna, aby jednak pokusić się o zmianę statutu. Przewodniczący Rady Powiatu dodał, że teraz są to nagrania cyfrowe, „wirtualne zapisy na dysku, które nie zajmują dużej przestrzeni, a jedynie kilka MB i nic nie stoi na przeszkodzie aby te zapisy były archiwizowane. Przewodniczący nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Starosty powiedział, że jeśli ktoś chce coś wyrwać z kontekstu to wyrwie nawet z nagrania kamerą.

Radny Dariusz Popławski powiedział, że o ile się nie myli przebieg sesji jest również nagrywany na obradach Rady Miasta Kętrzyn i udostępniane w biuletynie informacji publicznej i tu nikt nic z kontekstu nie wyrzywa, a jeśli wyrzywa to co.

Starosta powiedział, że było już proponowane rozwiązanie miesiąc lub dwa wcześniej aby zainwestować 50 – 60 tys. w nowoczesny sprzęt do zapisu i archiwizowania.

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski przeszedł do głosowania nad przyjęciem następujących protokołów:

- Protokół z XXIX sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 6 lipca 2016 r. 11 głosami „za” i 7 „wstrzymującymi się” został przyjęty.

- Protokół z XXX sesji Rady Powiatu z 13 lipca 2016 r. 8 głosami „za”, 4 „przeciw” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XXXI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 15 lipca 2016 r. 8 głosami „za”, 4 „przeciw” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół XXXII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 16 sierpnia 2016 r. 8 głosami „za”, 4 „przeciw” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XXXIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 16 sierpnia 2016 r. 11 głosami „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XXXIV sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 31 sierpnia 2016 r. 11 głosami „za” i 7 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XXXV sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 14 września 2016 r. 12 głosami „za” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XXXVI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 19 września 2016 r. 11 głosami „za” i 7 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XXXVII sesji Rady Powiatu z 21 września 2016 r. 11 głosami „za” i 7 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XXXVIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 5 października 2016 r. głosami 12 „za” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XXXIX sesji Rady Powiatu z 26 października 2016 r. głosami 12 „za” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XL sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 16 listopada 2016 r. głosami 12 „za” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XLI sesji Rady Powiatu z 28 listopada 2016 r. głosami 12 „za” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty.
- Protokół z XLII sesji Rady Powiatu z 14 grudnia 2016 r. głosami 12 „za” i 6 „wstrzymującymi się” został przyjęty.

Ad. pkt 11

ZAKOŃCZENIE OBRAD XLIII SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął XLIII sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 15:10.

Protokolowała:
D. Ambrosiewicz

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie
Łukasz Wójcik / Łukasz Wójcik

