



**RADA POWIATU
W KĘTRZYNIE**

**Protokół nr 44/2017
z posiedzenia Komisji Budżetu, Promocji, Transportu,
Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Rady Powiatu w Kętrzynie
z dnia 11 stycznia 2017 r., godz. 14.00**

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia

Obecni zgodnie z załączoną listą obecności, stanowiącą załącznik numer 1 do protokołu. Podczas otwarcia posiedzenia nieobecny radny Michał Kochanowski. Ponadto na posiedzeniu obecny był Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Zbigniew Homza oraz Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury Stefania Siewruk – Welens. Posiedzenie Komisji Budżetu, Promocji, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie prowadził Przewodniczący Komisji Sławomir Jarosik, który powitał wszystkich zebranych, stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska za 2016 rok.
4. Propozycja planu pracy Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2017 rok.
5. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu przewidzianych do podjęcia na XLIV sesji Rady Powiatu w dniu 18 stycznia 2017 roku w sprawach:
 - a) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032;
 - b) podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok.
6. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
7. Przyjęcie Protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych w dniu 16 listopada 2016 r., Protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 25 listopada 2016 r., Protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych w dniu 28 listopada 2016 r., Protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych w dniu 14 grudnia 2016r. oraz Protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych w dniu 30 grudnia 2016 r.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. pkt 2

Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia

Porządek został przyjęty bez uwag.

Ad. pkt 3**Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska za 2016 rok.**

Radni nie zgłosili uwag dotyczących sprawozdania z pracy Komisji za 2016 rok. Przewodniczący przeszedł do głosowania nad przyjęciem sprawozdania. (załącznik nr 2 do protokołu)

Komisja głosami 10 „za” przyjęła sprawozdanie z pracy Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska za 2016 rok.

Ad. pkt 4**Propozycja planu pracy Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2017 rok.**

Przewodniczący Sławomir Jarosik sporządził projekt planu pracy Komisji, z którym zapoznali się wszyscy członkowie Komisji otrzymując go drogą mailową oraz w formie papierowej. (załącznik nr 3 do protokołu)

Radny Łukasz Wiśniewski przypomniał, że jeden punkt z planu pracy z roku 2016 miał być przesunięty na rok 2017. Przewodniczący Komisji powiedział, że został on wpisany, jako punkt 4 w kwartale I - realizacja budżetu przez jednostki organizacyjne Powiatu za 2016 rok. Przewodniczący dodał, że zostało to przełożone na koniec kwartału, aby jednostki mogły zdać sprawozdanie.

W trakcie realizacji punktu na obrady przybył radny Michał Kochanowski. Od tej pory obecnych 11 członków Komisji.

Komisja jednogłośnie głosami 11 „za” przyjęła plan pracy Komisji.

Ad. pkt 5**Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu przewidzianych do podjęcia na XLIV sesji Rady Powiatu w dniu 18 stycznia 2017 roku.**

Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad, a mianowicie zaopiniowania projektów uchwał Rady Powiatu przewidzianych do podjęcia na XLIV sesji Rady Powiatu.

a) podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok.

Przewodniczący powiedział, aby skupić się na projekcie uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 rok, ponieważ Wieloletnia Prognoza Finansowa jest pochodną zapisów budżetowych. Przewodniczący dodał, że Komisja rozmawiała będzie na temat budżetu, a zapisy na temat WPF należy dostosować do zapisów w budżecie.

Zgodnie z uchwałą Rady Powiatu z 2010 roku w sprawie określenia trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej Przewodniczący przeczytał § 6, który stanowi:

1. Przewodniczący Rady Powiatu przesyła niezwłocznie projekt uchwały wszystkim Radnym Rady Powiatu i do zaopiniowania stałym Komisjom Rady.
2. Komisje Rady odbywają posiedzenia, na których formułowane są pisemne opinie o projekcie uchwały budżetowej.
3. Opinie poszczególnych Komisji Rady stanowią podstawę sformułowania opinii o projekcie budżetu przez Komisję właściwą do spraw budżetu.

4. W posiedzeniu Komisji właściwej do spraw budżetu, na którym opiniowany jest projekt uchwały budżetowej uczestniczą przewodniczący stałych Komisji Rady Powiatu lub ich zastępcy.

5. Opinie wszystkich Komisji Rady Powiatu wysyłane są niezwłocznie Zarządowi Powiatu.

6. Zarząd Powiatu opracowuje stanowisko z uzasadnieniem w sprawie otrzymanych opinii Komisji Rady.

7. Równocześnie Komisje Rady opiniują projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej obejmującej okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat według procedury określonej w ustępach 1 do 6.

Przewodniczący poinformował, iż otrzymał opinię Komisji Edukacji i Kultury oraz opinię Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli. Przewodniczący dodał, że projekt budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej radni otrzymali w wyznaczonym terminie.

Następnie Przewodniczący odczytał opinie Komisji Zdrowia dotyczącą projektu budżetu (zał. nr 4 do protokołu), następnie objaśnił, że procedowanie będzie polegało na przegłosowaniu wszystkich wniosków do projektu złożonych przez Komisje.

Radna Teresa Prokop zapytała, jaki był wynik głosowania w sprawie opinii na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Wicestarosta poinformował, że Komisja przyjęła opinię głosami 4 „za”, 2 „przeciw”.

Następnie głos zabrał radny Michał Kochanowski w sprawie ostatniego wniosku zawartego w opinii Komisji zdrowia, który brzmi: w projekcie uchwały budżetowej wykreślić §11 ze względu na niestatutowy ciągle skład Zarządu Powiatu. Radny dodał, że życzy dobrego samopoczucia osobom głosującym za tym wnioskiem oraz w związku z tym powiedział, że dzisiaj kupienie przysłowiowych zapalek będzie wymagało zwoływania Rady Powiatu. Wicestarosta odpowiedział, że Rada Powiatu będzie zwoływana codziennie o 8:00.

Przewodniczący przeszedł do odczytania opinii Komisji Edukacji i Kultury. (stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

W trakcie odczytywania uzasadnienia do opinii Komisji głos zabrał radny Michał Kochanowski proponując, aby Przewodniczący nie czytał dalej, bo jest to „kopiuj- wklej” z opinii Komisji Zdrowia. Przewodnicząca Komisji Edukacji Stefania Siewruk – Welens odpowiedziała, że te dwie opinie nieco się różnią.

Przewodniczący Sławomir Jarosik odczytał dalszą część opinii. Następnie Przewodniczący poprosił radnych o zadawanie pytań w związku z opiniami.

Radna Teresa Prokop zapytała o ostatni punkt z wniosków Komisji Edukacji. Radna powiedziała, iż nie zrozumiała czy jest to dodana inwestycja w wysokości 1.000.000 zł.

Przewodniczący wyjaśnił, że jest to propozycja wpisania do projektu budżetu dwóch dodatkowych dróg, a trzech według Komisji Zdrowia.

Radny Andrzej Sobczak powiedział, iż nie przypomina sobie, aby na posiedzeniu Komisji Zdrowia była omawiana sprawa ograniczenia działalności Zarządu Powiatu. Dodał, że co prawda jeden z członków Komisji powiedział, że Zarząd Powiatu działa nieprawnie, jednak radny powiedział, że nie przypomina sobie, aby padł wniosek i było to przyjęte przez członków Komisji. Radny zgłosił wniosek formalny, aby protokolantka stwierdziła czy było to przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli.

Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował, iż jest to zawarte w protokole i pokazał radnemu wnioski poddane pod głosowanie.

Starosta Ryszard Niedziółka zabrał głos zwracając uwagę na dwie sprawy. Pierwszym tematem poruszonym przez Starostę były inwestycje w Szpitalu. Starosta powiedział, że istnieje wiele dyskusji związanych z inwestycjami oraz planem naprawczym Szpitala. Starosta powiedział, że chce przypomnieć, jaka jest konsekwencja w podejściu radnych do szpitala, otóż sprawa tych inwestycji, które radni zapisywali były w 2015 roku w audycie, który robił pan Bentkowski, który wskazywał na pilne inwestycje i na sprawy związane z nakazami Ppoż. oraz Sanepidu. Starosta powiedział również, że kwota, która zawarta jest w projekcie budżetu nie jest szczegółowa, ponieważ ciągle trwają przygotowania projektu, ale dotyczy inwestycji na bloku operacyjnym, izbie przyjęć oraz pediatrii. Starosta poinformował, że są to 3 inwestycje, które Zarząd Powiatu chce realizować, na które ma nadzieję zostanie przyznana dotacja. Starosta dodał, że gdy pójdzie się za głosami radnych i nie będzie się inwestować to szpital będzie do zamknięcia w połowie roku. Starosta przestrzegł, że niezrealizowanie inwestycji bloku operacyjnego będzie skutkowało zamknięciem szpitala, co zdaniem Starosty może być celem niektórych radnych. Starosta dodał również, że pieniądze są też potrzebne na zrealizowanie wszelkich nakazów, a w tej chwili są to szczegółowe modernizacje za 5.000.000 zł. Starosta wyjaśnił również, że to nie jest tak, iż nie chce przedstawić szczegółów odnośnie inwestycji w szpitalu, ale plan działania został przygotowany przez dyrekcję szpitala, jest dyskutowany z Zarządem Powiatu i zostanie on przedstawiony w odpowiednim momencie radnym w celu pokazania szczegółów inwestycji.

Następnie Starosta zgłosił uwagę na temat basenu mówiąc, że gdy słyszy opinię, że tyle lat ludzie chodzili na taki basen i kolejne 20 lat mogą chodzić na taki sam basen to ręce opadają. Starosta dodał, że jeśli chodzi o sfinansowanie inwestycji to liczy na $\frac{3}{4}$ tej kwoty, po czym poprosił Dyrektora Powiatowego Centrum Sportu, Turystyki i Rekreacji Krzysztofa Krupienika o zabranie głosu.

Dyrektor Krzysztof Krupienik powiedział, że na dzień dzisiejszy basen funkcjonuje warunkowo, ponieważ zostało wydane rozporządzenie Ministra Zdrowia, które nakłada na administratorów obiektów parametry jakości wody, że dzisiaj basen wybudowany w latach 80-tych nie jest w stanie ich spełnić. Dyrektor dodał, że robi wszystko, aby te parametry były osiągalne, ponieważ musi, co miesiąc dwukrotnie robić pomiary jakości wody w różnych obszarach, dodatkowo stan techniczny urządzenia do dozowania chloru, pomp wodnych, nagrzewnic nie jest w stanie zapewnić pracy. W opinii Dyrektora, jeśli nie zostanie podjęte w tym roku zadanie inwestycyjne modernizacji basenu ma obawy czy w nowym sezonie będzie w stanie w ogóle otworzyć ten basen. Są ciągle awarie m.in. systemu pomp, systemu wentylacji, systemu dozowania wody.

Starosta dodał, że Powiat walczy o $\frac{3}{4}$ kwoty do zainwestowania, ale chciałby zwrócić uwagę, że jeśli ucieknie 2017 rok jest duże prawdopodobieństwo, że szanse na takie dofinansowanie już nie będzie. Dyrektor Krzysztof Krupienik dodał, że są umówieni wraz z Wicestarostą w Departamencie Sportu na spotkanie w sprawie dofinansowania zadania inwestycyjnego modernizacja basenu, dodał, że faktem jest, iż te zadania przeszły na rzecz Ministerstwa Sportu i Turystyki, a jest to kwota 441.000 zł, ale baseny są wśród priorytetów. Dyrektor powiedział, że dzisiaj jest to potrzeba chwili, konieczność i możliwość pozyskania środków finansowych na realizację tego zadania inwestycyjnego.

Radna Aneta Janczuk zapytała odnosząc się do projektu inwestycyjnego, do kiedy ważna jest dokumentacja oraz o trwałość projektu.

Dyrektor odpowiedział, że dokumentacja budowlana jest wykonana i leży w Wydziale Architektury i Budownictwa. Dodał, że przypomina to dzisiaj bardziej park wodny, który będzie funkcjonował całorocznie, a nie jak dzisiaj sezonowo i ta kwota wynika tylko i wyłącznie z kosztorysu inwestorskiego.

Starosta dodał, że radna pyta o trwałość projektu, na co Dyrektor odpowiedział, że zostały wszczęte procedury dotyczące pozwolenia na modernizację i przebudowę basenu oraz są już przygotowani a jedynym warunkiem, jeśli chodzi o dofinansowanie z Ministerstwa Sportu i Turystyki trzeba te wszystkie kryteria spełnić, czyli mieć gotowy projekt, pozwolenia na budowę i gotowy projekt inwestycji.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że swego czasu Starosta powiedział i potwierdza to słowa Dyrektora Krzysztofa Krupienika, że przewiduje realizację parku wodnego, a radni mówili też o tym, że nie za bardzo zależy im na tak dużym basenie w mieście jak park wodny. Radna dodała, że Starosta mówił o ograniczeniu tej inwestycji i oszczędności.

Starosta odpowiedział, że inwestycja została ograniczona, ponieważ pierwszy projekt, który powstał był na kwotę 16.000.000 zł i w opinii Starosty było to dużo za dużo. Starosta dodał, że ma zarzuty, iż niektórych rzeczy jest za mało, a zostało ograniczone o 4. 000.000 zł. Starosta powiedział, że jest to w tej chwili 12.000.000 zł, ale trzeba pamiętać, iż jest to praktycznie nowy basen, ponieważ z tego, co jest teraz zostanie tylko dół po basenie i nic więcej.

Wicestarosta odnosząc się do wypowiedzi radnej Anety Janczuk dodał, że określenie „park wodny” to za dużo powiedziane, ponieważ w obecnym projekcie technicznym jest przewidziany basen sportowy, basen dla dzieci – brodzik, mały basen rekreacyjny z biczami wodnymi, dwie wanny typu jacuzzi i szatnie, dodał, że nie ma tam zjeżdżalni ani nie wiadomo czego.

Radna Janczuk zadała pytanie jak na posiedzeniach Komisji stałych był opiniowany temat zdjęcia tej inwestycji z budżetu, czy były ważniejsze potrzeby.

Radna Stefania Siewruk – Welens powiedziała, że basen jest za drogi, a w budżecie jest za mało środków. Radna Aneta Janczuk dodała, że oznacza to, iż deficyt budżetu jest zbyt duży na to, aby w tym momencie pozwolić sobie na taką inwestycję.

Starosta zwrócił uwagę, iż jest wypracowana opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, według której wszystko jest O.K, to nie stawiamy się na pozycji ekspertów ponad inspektorami, którzy powiedzieli, że budżet te wskazówki spełnia.

Radna Stefania Siewruk – Welens powiedziała, iż nikt nie uważa, że nie spełnia, po czym radna Aneta Janczyk dodała, że radni mogą mieć obawy.

Radny Andrzej Sobczak powiedział, że na Komisji Zdrowia najpierw była dyskusja, że kwestia zadłużenia samorządu jest bardzo duża, a tym samym wniosek, który był przyniesiony wcześniej i tak przeszedł.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że chciałaby coś dodać, bo szkoda czasu radnych, ponieważ i tak już zdecydowali jak chcą głosować tylko dziwi się opozycji na temat basenu, a także dodała, że nie wie jak głosował Przewodniczący Komisji Zdrowia w sprawie Szpitala, ale ma nadzieję, że był za tym, aby nie zdejmować 5.000.000 zł.

Radny Zbigniew Homza powiedział, że był za zdjęciem tej kwoty.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że jeśli radny Zbigniew Homza, doktor był przeciw dofinansowaniu dla szpitala to gratuluje. Wypowiedziała się również odnośnie basenu mówiąc, że prawie na każdej sesji było pytanie czy basen będzie robiony, a jak plan jest przygotowany żeby zrobić nie będzie przegłosowany. Radna zapytała „jak można z państwem pracować”.

Przewodniczący Sławomir Jarosik odniósł się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop mówiąc, że na ostatniej sesji była sugestia ze strony radnych, aby Starosta mówił otwarcie jak i co jest przygotowywane, w jaki sposób, ale Starosta powiedział, że robi to po swojemu a radni niech robią, co chcą. Przewodniczący dodał, że nie byłoby tego gdyby były rozmowy tego typu, na co konkretnie jest 5.000.000 zł na Szpital, a w sprawie basenu gdyby było powiedziane, że idziemy po dofinansowanie $\frac{3}{4}$ kwoty, a nie 30 %. Przewodniczący dodał, że Zarząd Powiatu dalej robi po swojemu, a radni nie wiedzą zupełnie nic.

Wicestarosta powiedział, aby Przewodniczący nie krzyczał tylko wziął mikrofon i mówił spokojnie. Przewodniczący Sławomir Jarosik odpowiedział, żeby Wicestarosta go nie pouczał, ponieważ nie krzyczy tylko mówi tak, aby wszyscy słyszeli.

W toku dyskusji głos zabrał Starosta mówiąc, że jeśli radni myślą, iż zapobiegną działaniom odnośnie szpitala to się mylą. Starosta dodał, że na spotkaniu radnych 6 grudnia 2016 r. proponował rozmowy i czekał na sygnał radnych, ale go nie było.

Wicestarosta dodał, iż na tym spotkaniu radna Aneta Pietrzyk – Hornicka mówiła, że radni przyjdą do Starosty, że się zastanowią i wtedy będzie sygnał.

Radny Andrzej Sobczak złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie wniosków Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski powiedział, że jeśli radni mają pytania do Zastępcy Głównego Księgowego to musi się wypowiedzieć. Wicestarosta odpowiedział, że wszyscy zapoznali się z projektem budżetu.

Przewodniczący powiedział, że wniosek formalny będzie przegłosowany za moment i dodał, że ponieważ jest to Komisja Budżetu to naturalnym jest taki tryb, że radni mogą zadawać pytania do pana Bogusława Lichockiego, który reprezentuje Skarbnika Powiatu o to, co w tym budżecie jest, ale jeśli radni uważają inaczej to wniosek formalny padł.

Radny Andrzej Sobczak doprecyzował swoją wcześniejszą wypowiedź i dodał, że chodziło o to, aby przegłosować wnioski Komisji natomiast sprawa pytań do budżetu od członków Komisji jest sprawą otwartą.

Radny Łukasz Wiśniewski wypowiedział się w tej sprawie mówiąc, że w jego opinii najpierw należy przedyskutować projekt budżet, a przed wypracowaniem ostatecznej opinii Komisji Budżetu będziemy dopiero wtedy głosować.

Wicestarosta zapytał Przewodniczącego Komisji, przy jakim obecnie punkcie obrad się znajduje. Przewodniczący odpowiedział, iż jest to pkt 5, po czym powiedział, iż prosi radnych o pytania do Zastępcy Głównego Księgowego.

Radny Łukasz Wiśniewski poprosił Bogusława Lichockiego o przedstawienie zarysu projektu budżetu i dodał, że następnie, jeśli w toku dalszej dyskusji będą jakieś pytania to wtedy ewentualnie będzie proszony o odpowiedzi. Radny dodał, że tak zawsze było to procedowane.

Przewodniczący Sławomir Jarosik powiedział, że tak zwyczajowo w samorządach się dzieje i poprosił, aby były to tylko najważniejsze informacje.

Zastępca Głównego Księgowego na wstępie powiedział, że postara się zastąpić Skarbnika Powiatu i wyjaśnił, że projekt budżetu oraz WPF wiąże się z pewnymi przesunięciami, jeśli chodzi o projekty wynika to z tego, iż niektóre dofinansowania będą się kończyły w tym roku. W tym roku przewidziane są inwestycje drogowe, ale również inwestycje dotyczące kształcenia i zdrowia, czyli dofinansowanie na Szpital Powiatowy w Kętrzynie oraz modernizację basenu. Bogusław Lichocki poinformował, że jeśli chodzi o kwoty, które są przewidziane w budżecie na 2017 rok to kwota w stosunku do dochodów bieżących stanowią 83%, pozostałe kwoty są to rzędu 16 %, kwota wydatków bieżących 71,4%, wydatki majątkowe stanowią 28,6 %, deficyt budżetu jest na poziomie 12.426.000 zł, co stanowi 16% w stosunku do dochodów, poziom kredytów to w tym momencie 14.000.000 zł, natomiast kwota zadłużenia będzie stanowiła 36,6%. Zastępca Głównego Księgowego dodał, iż w stosunku do tej kwoty te procenty stanowią, że jest to poziom bezpieczny, racjonalny oraz jest to kwestia oceny, których inwestycji nie robić, natomiast 25.000.000 zł są to inwestycje jest to przesunięcie.

Bogusław Lichocki powiedział, że osobiście nie rozumie stanowiska Komisji Zdrowia, ponieważ proponuje przesunięcia środków z inwestycji dotyczących szpitala i basenu na inwestycje drogowe, czyli przesuwając ciężar. Jeśli chodzi o projekty, które są zapisane, przedsięwzięcia rozpisane w objaśnieniach w związku z czym Zastępca Głównego Księgowego stwierdził, iż nie będzie ich przedstawiał chyba, że radni tego oczekują. Dodał, że wszystkie parametry zostały podane i jest do dyspozycji radnych w przypadku zapytań. Bogusław Lichocki wyjaśnił, że

poziom deficytu i poziom zadłużenia został zaopiniowany pozytywnie bez uwag przez Regionalną Izbę Obrachunkową i ta opinia została radnym dostarczona.

Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Głównego Księgowego powiedział, że nie bardzo wie, co ma wytłumaczyć odnośnie przeniesienia przez Komisję Zdrowia.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że przecież radnym chodzi o to, że deficyt jest za duży, więc nie rozumie, jak można przerzucić środki z budżetu z inwestycji związanych ze zdrowiem na drogowe, bo przecież i tak dalej pozostanie ten sam deficyt.

Przewodniczący powiedział, że wystarczy policzyć oszczędności inwestycyjne w stosunku do planowanych wydatków.

Radna Teresa Prokop zapytała Przewodniczącego czy uważa, że inwestycje drogowe są ważniejsze i lepiej zamknąć szpital, a 300 pracowników wyrzucić na bruk. Przewodniczący poprosił, aby nie wmawiać, co uważa.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, żeby pamiętać o tym, że ten program naprawczy został przedstawiony na konferencji pięciogodzinnej, gdzie część radnych była i ma takie wnioski, że ogranicza się szpital, zamyka i łączy oddziały, zmniejsza liczbę łóżek.

Starosta powiedział, że po to zaprosił dyrektora, bo to nie jest tak, że radni zarzucają Staroście, że ogranicza szpital, a przecież cała sekwencja, jeśli chodzi o szpital jest taka, że został zrobiony audyt w 2015 roku, w którym są wyraźne wskazania, co należy w szpitalu zrobić m.in. potrzebny jest kilkuletni program naprawczy. Jako powiat zrobiliśmy program naprawczy. Szpital na naszym stanowisku przygotował plan działania, czyli wszystkie etapy, które robimy, jeśli chodzi o podejście strukturalne do naprawy szpitala są realizowane. Oczywiście ostatni etap jest jeszcze niezakończony, o co miała również uwagi Rada Społeczna Szpitala, Starosta dodał, że w momencie, kiedy dopniemy do końca plan działań szpitala to nie jest tak, że on nie jest realizowany, ale to są duże koszty. Jeśli ktoś mówi o ograniczaniu działalności szpitala to robi to specjalnie, żeby nam wmówić, że coś robimy źle. Nie ma takiego działania, owszem może pojawić się takie działanie, jeśli nie dostaniemy kontraktu z NFZ albo nie wykonamy kontraktu np. na ortopedię. Starosta powiedział, że z niektórymi rzeczami nie będzie dyskutował oraz dodał, że jeśli Rada Powiatu nie da tej chwili 5. 000.000 zł na szpital to to, co było pod Specjalnym Ośrodkiem Szkolno – Wychowawczym to była tylko przygrywka. Starosta zapytał radnych czy myślą, że będzie prosił na kolanach, kiedy szpital się wali.

Radna Stefania Siewruk – Welens odpowiedziała- a czy pan myśli, że my się boimy waszej transmisji i waszych happeningów.

Starosta powtórzył wcześniejsze pytanie- czy radni myślą, że będzie prosił na kolanach abyście się zgodzili.

Radna Stefania Siewruk – Welens odpowiedziała, że Starosta powinien przekonać radnych pisząc w budżecie, na co przeznaczone będzie 5.000.000 zł.

Starosta powiedział, że w budżecie jest zapisane, co planują zrobić a o szczegółach będzie rozmowa przy planie działania. Dodał, aby pamiętać jedną rzecz, że plan działania dla Rady Powiatu jest kwestią informacyjną a nie decyzyjną.

Z obrad wyszła radna Stefania Siewruk – Welens.

Przewodniczący zapytał, w jakim sensie Starosta rozumie tą wypowiedź. Dodał, że Rada Powiatu jest organem stanowiącym i opiniodawczym a Zarząd Powiatu wykonuje.

Starosta odpowiedział, iż jeśli chodzi o budżet na plan naprawczy szpitala to jest jednostka organizacyjna niezależna i Rada Powiatu nie musi niczego przyjmować i uchwalać.

Przewodniczący dodał, że pieniądze, które idą ze Starostwa musi uchwalać.

Starosta powiedział, że to, co zapisane jest w budżecie nie jest wnioskiem do Rady Powiatu o przydzielenie tych pieniędzy. Radna Aneta Janczuk powiedziała, że w uzasadnieniu jest

napisane, że Starosta będzie z radnymi o tym rozmawiał w sytuacji kiedy celowość będzie określona.

W toku dyskusji głos zabrał Wicestarosta mówiąc, że przecież Burmistrz miasta Kętrzyn czytał na konferencji, że chce przejąć szpital, do końca stycznia ma być złożony wniosek i dodał, aby zakończyć tę jałową dysputę, więc zostawmy to i rozmawiajmy o rzeczach konkretnych.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że właśnie o konkrety chciała zapytać. Wicestarosta odpowiedział, że właśnie o konkretach trzeba rozmawiać a nie siedzieć i pytać o to i o tamto.

Radna Aneta Janczuk skierowała pytanie do Starosty co zostało już zrobione, a co jeszcze zostało do zrobienia odnośnie planu naprawczego szpitala. Starosta odpowiedział, iż w 2016 roku śladem audytu zrobiliśmy plan naprawczy, trzeba było od nowa ustalić monitoring, rozliczenie finansowe, naprawić system rozliczania z funduszem zdrowia, trzeba było zrobić nowe raportowanie miesięczne dla poszczególnych komórek organizacyjnych całego szpitala.

Następnie Starosta za zgodą Przewodniczącego oddał głos dla Dyrektora Szpitala Powiatowego w Kętrzynie Krzysztofa Tytmana. Dyrektor wyjaśnił, że stworzony projekt planu naprawczego na rok 2017, jako część integralna planu inwestycyjnego, o którym już na Komisjach rozmawialiśmy, to są te pieniądze, które Komisja Zdrowia przesunęła gdzie indziej. Dyrektor przedstawił, że plan inwestycyjny na 2017 rok jest zdeterminowany przez kilka rzeczy: - program dostosowawczy, który został stworzony w 2014 roku po wizytacji NIK i Sanepidu Wojewódzkiego, gdzie zostały zawarte wskazania i konieczności, od których zależy istnienie tego szpitala. Dyrektor dodał, że przyszedł czas na realizację programu. Z podstawowych rzeczy, które Szpital musi zrobić, aby istniał, ponieważ obawy o zamknięcie szpitala są w pewnym sensie realne są to następujące inwestycje:

1) remont bloku operacyjnego- dyrektor wyjaśnił, że jest to konieczne, ponieważ dostosowanie tego bloku będzie determinowało obecność wszystkich oddziałów zabiegowych. Dodał, że jeżeli nie będzie bloku operacyjnego to nie będzie też chirurgii, laryngologii oraz ginekologii z położnictwem. Powiedział również, że obecny blok operacyjny jest warunkowo dopuszczany do działania z roku na rok od 10 lat, dyrektor dodał, że prawdopodobnie jest to już ostatni rok, w którym blok operacyjny w tym stanie został dopuszczony, dlatego konieczność remontu bloku operacyjnego była podnoszona już na początku 2016 roku w kwietniu. Dyrektor powiedział, że jest teraz na etapie ustaleń w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej na etapie uzgadniania warunków, ponieważ firma, która miała przygotowywać plan funkcjonalno – użytkowy uzgadnia warunki w Wojewódzkim Sanepidzie. Dyrektor dodał, że musi dostosować do nowoczesnych i bardzo surowych wymagań określonych w przepisach – Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą z 2012 r. Dyrektor powiedział, że ma za zadanie umieścić nowy blok operacyjny w starej części budynku, ponieważ jest to blok, który musi spełniać wymagania. Starosta dodał, że to są 3 tematy, które uwzględniają od pół roku, a były zawsze kwestionowane. Starosta dodał, że w tej chwili jeden z trzech planów projektu jest zatwierdzony.

Dyrektor kontynuując wypowiedź powiedział, że nowy blok operacyjny będzie w starej części budynku na parterze, gdzie na dzień dzisiejszy są poradnie i dolna sala operacyjna nieużywana. Na nowy blok operacyjny będzie potrzebne ok 450 m² powierzchni, podczas gdy nowo wybudowany blok zająłby ok. 320 m². Przeszkodę stanowi sama konstrukcja budynku podobnie jak w przypadku izby przyjęć. Następnie dyrektor odniósł się do wypowiedzi Starosty o interwencjach w sprawie tych przedsięwzięć mówiąc, iż przez wiele miesięcy uzgodnienia leżały w Sanepidzie i było zwykle coś kwestionowane nie wiadomo na podstawie, jakich przepisów, w końcu zdecydowaliśmy się na wyjazd z kierownikami wszystkich komórek i to popchnęło sprawę, mamy w tej chwili zatwierdzony jeden z trzech projektów, a mianowicie remont oddziału dziecięcego. Dodał, że czekają również na zatwierdzenie na etapie planu funkcjonalno – użytkowego dla bloku operacyjnego i izby przyjęć. Te trzy elementy są nakazane

do wykonanych tymi dokumentami- komisją NIKu i wymogami Sanepidu, który jest zatwierdzony w tym dokumencie. Nie ma możliwości czasowych, konieczne jest wykonanie tych inwestycji. Dyrektor powiedział, że w planie 5.000.000 zł dla Szpitala Powiatowego, o którym radni dziś dyskutują na blok operacyjny w pierwszym etapie przeznaczone jest ok. 2.500.000 zł, inne konieczności, które były wyliczone szczegółowo w 5.000.000 zł powodują, że blok operacyjny skonsumowałby całą dotację przy innych koniecznościach wobec tego budowa bloku operacyjnego mogłaby być rozpoczęta i kontynuowana na przełomie roku 2017 i 2018.

W trakcie wypowiedzi Dyrektora na obrady wróciła radna Stefania Siewruk – Welens.

Starosta dodał, że to zależy również od dotacji. Dyrektor powiedział, że jest to pewnego rodzaju wyścig z czasem, szpital stara się pozyskać dofinansowanie z Regionalnego programu, ale terminy są tak napięte, że wyścig z projektem, który się odbywa nie musi się skończyć sukcesem, ale jeśli się zakończy sukcesem to będzie ogromny plus.

Dyrektor wyjaśnił, że w sprawie remontu Oddziału Dziecięcego przynajmniej 2/3 z aneksu dostosowawczego, który Sanepid nakazał do wykonania dotyczy właśnie tego oddziału. Dodał, że do tych nieszcześć dochodzi jeszcze przemarzanie całego szczytu budynku. Ten etap wyliczony jest na 800.000 zł i jest już zatwierdzony projekt. Trzecim tematem poruszonym przez dyrektora była Izba Przyjęć. Powiedział, że dla pacjentów i personelu jest złą wizytówką to również nie spełnia wymogów Sanepidu jak również Rozporządzenia Ministra Zdrowia. Dyrektor dodał, że na modernizację Izby Przyjęć planowane jest przeznaczenie 900.000 zł, powiedział też, iż Sanepid wymaga, aby w Szpitalu był awaryjny zbiornik do wody jest to koszt 150.000 zł. Ze względu na planowane przeniesienie Bloku Operacyjnego na parter to pomieszczenia muszą zostać przeniesione do małego budynku, w którym kiedyś odbywały się rehabilitacje. Dyrektor wyjaśnił, że budynek musi zostać dostosowany i na to przeznaczone jest 100.000 zł. Ponadto 600.000 zł z 5.000.000 zł jest przeznaczone na sprzęt niezbędny w tej chwili do wykonywania większości usług zabiegowych:

- 200.000 zł na laparoskop- przeznaczony do operacji dużych powierzchni brzusznych oraz innych części ciała. W szpitalu istnieje laparoskop, który w 2012 roku badaniem i ekspertyzą techniczną został uznany za nienadający się do użytkowania. W tej chwili szpital ma zespół chirurgów, który operuje przede wszystkim za pomocą laparoskopu i jest to podstawowe narzędzie.

Radna Stefania Siewruk – Welens zapytała czy chirurdzy operują starym, nienadającym się laparoskopem.

Dyrektor wyjaśnił, że w chwili obecnej część medyczna, która jest adoptowana do zabiegów brzusznych z artroskopu natomiast oprzyrządowanie (chwytnie narzędzia) pozostały ze starego aparatu. Oczywiście jest to prowizorka, która istnieć nie może, ponieważ w jednym czasie powinny być używane do operacji kostnych i brzusznych oddzielnie. Dyrektor dodał, że 200.000 zł jest to samo urządzenie z pojedynczym kompletem narzędzi. Dziś używany stary komplet narzędzi nadaje się, więc nie chcemy zwiększać tych kosztów.

Dyrektor poinformował, że w pracowni endoskopowej szpital posiada pojedynczo używany kolonoskop i gastrokop powinno być uzupełniony o kolonoskop i gastrokop, co wyniesie 150.000 zł w dolnych granicach na jeden sprzęt zostanie przeznaczone 75.000 zł. Dyrektor dodał, że do planu wpisany jest też respirator za 50.000 zł. Dyrektor wyjaśnił, że respirator zakupiony w 2016 roku dzięki pomocy powiatu został przyznany przez firmę, która w zamian za stary dawała nowy aparat, który zwykle kosztuje ok. 80. 000 zł, w opinii dyrektora, jeśli znowu trafi się taka promocja 50.000 zł wystarczy na nowy sprzęt. Dyrektor poinformował, że w planie naprawczym jest kilka informacji na temat zużycia sprzętu, mianowicie ok. 5.000.000 zł jest to sprzęt, który działa już blisko 15 lat w takiej sytuacji według ekspertów, którzy przygotowywali program naprawczy musi być wymienione 50 % tego sprzętu, co będzie wynosiło 2.500.000 – 2.800.000 zł przewidziane na kolejne 3 lata. Dyrektor poinformował, że na ten rok liczy 600.000 zł na sprzęt oraz 4.600.000 zł na inwestycje remontowe, dodał, że szczegóły, których brakowało

w zapisach projektu budżetu są wymienione w planie finansowym szpitala. Są w nim również takie sformułowania, jak np. zakup pozostałego sprzętu medycznego i aparatury dyrektor wyjaśnił, że to jest właśnie kwota 2.800.000 zł i pod hasłem pozostały sprzęt medyczny rozumiana jest konieczność zakupu:

- łóżek intensywnej terapii – 20.000 zł/ 1 łóżko;
- laryngoskopy, których brakuje na Sali operacyjnej oraz w sali OIOM;
- materace przeciwodleżynowe- 3.000 zł / 1 sztuka;
- stół pionizacyjny oraz stół do masażu potrzebny na salę rehabilitacji;
- endoskopy;
- narzędzia do plastyki i operacji nosa;
- lampa bezcieniowa na oddział dziecięcy.

Starosta zwrócił uwagę radnych na rozmiar tego, co trzeba zrobić w szpitalu mimo tego, co jest już zrobione. W opinii Starosty każda złotówka na szpital była dobrze wydana, bo są to tylko podstawowe rzeczy. Starosta powiedział, że radni słuchają tego, co mówi Dyrektor szpitala i wciąż nie widzą poziomu szpitala takiego jak każdy chciałby widzieć. Starosta zwrócił uwagę na poziom zaniedbań, który szpital odziedziczył i dodał, że często irytuje się, gdy idzie do szpitala i rozmawia z dyrektorem to wie, że jest to ciężka praca, a przyszły rok będzie krytyczny z wielu względów, ponieważ szpital musi wykonać wiele nakazów. Starosta powiedział, że gdyby Rada Powiatu zrobiła to, co poprzednia kadencja dodał, że dobrze się stało, że były pieniądze 5.500.000 zł a z tego zadłużenia 21% i w związku z tym było, za co robić takie rzeczy. W opinii Starosty wystarczyłyby jeszcze 2-3 lata podejścia do szpitala, jakie miała poprzednia kadencja to nie udało się już podnieść szpitala.

Dyrektor szpitala powiedział, że chce wskazać jakie są potrzeby, wyjaśnił i jest to sterylizatornia, pracownia serologii, dział higieny. Dyrektor wyjaśnił, iż są to naprawdę ogromne pieniądze, których szpital w tej chwili nie ma. Dyrektor poinformował, iż pogłębia się kryzys i jeśli szpital nie otrzyma pomocy oraz tego nie robi może grozić to jego zamknięciem. Powiedział, że nie mówi jak wyglądają gabinety badań pacjentów, gabinety diagnostyczne, gabinety pielęgniarek, gabinety lekarskie, a jest to nie do akceptacji i na to wszystko są procedury. Dyrektor zacytował fragment planu naprawczego szpitala, który mówi „należy stwierdzić, że praktycznie cały szpital jest wyeksploatowany technicznie i konieczny jest jego remont kapitalny” przy cenach 3500 zł netto za remont powierzchni szpitalnej byłaby to kwota 26.500.000 zł brutto. Dyrektor poinformował, że Szpital Powiatowy w Kętrzynie ma 433 miejsce na liście Największych Szpitali w Polsce, 4 miejsca wyżej jest Mrągowo, dalej Pisz, Ostróda, Biskupiec, Giżycko, Bartoszyce, Iława, Elk.

W związku z pytaniem radnych Dyrektor wyjaśnił, że podstawowym kryterium były pieniądze przekazywane przez NFZ do szpitala. Dyrektor zwrócił uwagę na fakt jak daleko w tym rankingu jest Szpital w Mrągowie, który jest mniejszy od Szpitala w Kętrzynie. Dyrektor dodał, że za szpitalem kętrzyńskim w całym województwie jest jedynie szpital w Nidzicy i Lidzbarku Warmińskim.

Radna Teresa Prokop zadała pytanie dla Przewodniczących Komisji dlaczego zbierając się na posiedzenia nie zaprosili Dyrektorów aby wytłumaczyli na co przeznaczone będą dane kwoty pieniężne. Radna dodała, że Przewodniczący mają takie prawo i obowiązek, aby radni nie głosowali w ciemno bez przedstawienia podstawowych informacji.

Przewodnicząca Stefania Siewruk – Welens powiedziała, że ponieważ Starosta układając budżet tak go ułożył, że do innych punktów pisał pierdoły typu dofinansowanie balu, utworzenie Nagrody Starosty dla najlepszego ucznia, a w kwestii szpitala nie określił żadnych wydatków rzeczowych. Przewodnicząca dodała, że gdyby nie padły takie wnioski o zabranie tych dofinansowań to Dyrektor nie byłby zaproszony również na Komisję Budżetu. Przewodnicząca powiedziała, że radni zebrali się na Komisji Budżetu, a Starosta straszy i buduje coraz większy mur. Zarzuciła Zarządowi, że nie powiedzą, że nie zrobili wszystkiego, aby radni zagłosowali za

tym, aby dać 5.000.000 zł, dodała, że nie mówią o tym tylko straszą, że zrobią radnym lepsze happeningi i tym podobne rzeczy.

Przewodnicząca dodała, że jeśli chce się pozyskać głosy radnych w sprawie budżetu powinno się zawrzeć jasno napisane informacje o tym, na co są potrzebne pieniądze a nie stawiać radnych w takiej sytuacji.

Radna Teresa Prokop odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Edukacji powiedziała, że Dyrektor wyraźnie powiedział, na co są pieniądze.

Przewodnicząca Komisji Edukacji Stefania Siewruk – Welens powiedziała, że jeżeli nie ma zapisu w budżecie to ma prawo zażądać, aby to wyjaśnić.

W toku dyskusji głos zabrał Wicestarosta Michał Krasiński mówiąc, że nie pamięta jak przebiegało głosowanie w 2015 roku w sprawie budżetu, więc nie chce się wypowiadać, ale odnośnie szpitala dział 851 rozdział 8511 §6220 był następujący zapis „dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych dotacja dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie z przeznaczeniem na sfinansowanie zakupów i innych wydatków inwestycyjnych - plan na rok 2016 – 2.300.000 zł”. Wicestarosta dodał, że nie pamięta, aby w ubiegłym roku były takie dyskusje na temat tego zapisu, a był on praktycznie tożsamy z zapisem z tego roku.

Radny Zbigniew Olenkiewicz zapytał Dyrektora Szpitala Powiatowego w Kętrzynie czy na podstawie kosztów, które przedstawił Szpital bez pomocy zewnętrznej przestanie funkcjonować. Dodał, że z tego, co mówił Dyrektor, że sprzęt bardzo szybko się amortyzuje i trzeba zakupić następny, to Szpital nawet jeśli dostałby taki zastrzyk kilku milionów to i tak nie będzie dalej w stanie się utrzymać.

Dyrektor Szpitala odpowiedział, że Szpital ma pewną niewiadomą, co do przyszłego finansowania, jakiej wysokości Szpital Kętrzyński otrzyma ryczałt na to, co zostanie przyznane jako szpitalowi podstawowemu nie jest wiadome, ale mówi się o wysokości wykonania 2015, relatywnie będą to niższe pieniądze niż obecnie. Dyrektor dodał, że Szpital wystąpi o dwie dziedziny, które są ponad pierwszy poziom ortopedię i laryngologię w otwartym konkursie z sąsiadami Giżyckiem, Bartoszycami i Piszem. Dyrektor wyjaśnił, że mówi o konieczności modernizacji Bloku Operacyjnego, poprawienia warunków jednocześnie będzie sprzyjało konkutowaniu ze Szpitalami w lepszej sytuacji finansowej niż Szpital Powiatowy w Kętrzynie, Dyrektor powiedział, że trzeba to zrobić póki Szpital ma jeszcze taką szansę. Następnie Dyrektor odniósł się do pytania o przyszłość finansową mówiąc, że strategiczne pytanie brzmi czy chcemy mieć medycynę na przyzwoitym poziomie to, co było mówione na każdym posiedzeniu Rady Powiatu, ponieważ to kosztuje. Audyt, na który powoływał się Starosta w 2015 roku w pewnym momencie mówił, że błędy w polityce kadrowej polegały na złej polityce dotyczącej głównie grupy lekarzy, że jest zbyt mało lekarzy oraz grupie bezpośrednio obsługującej stronę medyczną, administrację techniczną, te działy zostały zdeorganizowane. Dyrektor powiedział, że w audycie jest również sformułowanie, że jeżeli chcemy oszczędności finansowych dużym wyzwaniem jest pogodzenie z zakupywaniem lekarzy z zewnątrz tym bardziej, że ceny proponowane przez Szpital w Kętrzynie były niższe niż w powiatach okolicznych. Dyrektor powiedział, że pytanie jest takie czy robimy medycynę, płacimy i decydujemy się jako Rada Powiatu dawać na to pieniądze, albo robimy jednostkę która będzie się samofinansowała, ale nie będzie to szpital o którym mówimy.

Starosta dodał, że gdy rozmawiając o Szpitalu ktoś próbuje prowokować jego osobę albo rozliczać to przypomina, że Szpital ma za sobą dwa lata naprawdę trudnej walki, a przekonywanie wszystkich dookoła, że „2+2=4” jest bardzo trudne. Starosta powiedział, że gdyby radni przeczytali raport dostosowawczy, który jest dostępny, to jest wyraźnie napisane, że wyzwaniem dla Szpitala jest w pierwszym okresie powiat musi dołożyć koszty, jeśli chodzi o kadrę i administrację, ponieważ została tak pocięta, że niektóre funkcje nie są wypełniane. Starosta odnosząc się do pytania radnego Zbigniewa Olenkiewicz dodał, że w najbliższej przewidywanej perspektywie bierze pod uwagę to, co się dzieje w Ministerstwie Zdrowia

i finansowaniu służby zdrowia nie widzę takiej możliwości, tak jak szkoły tak i szpital będzie musiał funkcjonować a Rada Powiatu będzie decydować o tym jak będzie wyposażony oraz kiedy i co kupimy, ale nie wolno tego procesu odkładać, bo się zbiera w pewnym momencie tyle, że nie możemy sobie z tym poradzić. Starosta wyjaśnił, że należy rok po roku przynajmniej 1.000.000 – 1.500.000 zł w Szpital włożyć w obecnych warunkach, bo innego wyjścia nie ma chyba, że zrezygnujemy z oddziałów zabiegowych, z bloku operacyjnego, a zostawimy zachowawcze plus rozbudowanie Zakładu Opieki Zdrowotnej w Reszlu.

Radna Aneta Janczuk czy Szpital ma podpisany kontrakt na ten rok czy ciągle jest jeszcze w fazie finalizowania.

Dyrektor odpowiedział, że Szpital ma na cały rok podpisane kontrakty w dziedzinach, które przynoszą najwięcej kosztów, a są najkorzystniejsze dla Funduszu Zdrowia, Nocna i Świąteczna Pomoc Ambulatoryjna, która jest deficytem dla nas mamy podpisany na cały rok, rehabilitacja, która jest deficytem dla nas jest podpisany kontrakt na cały rok, natomiast Szpital podpisany na pół roku.

Dyrektor dodał, że od 1 lipca nie wiemy, jaka rzeczywistość finansowa czeka szpital. Mówi się w tej chwili na ten rok o przejęciu Pogotowia Ratunkowego przy szpitalach w spółce, gdzie publiczne pieniądze nie są większe niż 50 %, w naszym Szpitalu jest FALC, ale nikt nie mówi o pieniądzach na samochody, o zatrudnieniu ludzi, o pomieszczeniach, jednak mówi się o projekcie przejęcia w krótkim czasie Pogotowia Ratunkowego przy Szpitalu Powiatowym.

Przewodniczący Sławomir Jarosik w odniesieniu do wcześniejszej wypowiedzi Dyrektora o tym, że poza deficytowymi oddziałami, czyli rehabilitacja oraz Nocna i Świąteczna Pomoc Ambulatoryjna to na pół roku mamy kontrakt z NFZ podpisany zapytał, na jakim poziomie.

Dyrektor odpowiedział, że jest to poziom ubiegłego roku, czyli połowa. Dyrektor dodał, że co do Nocnej i Świątecznej Pomocy Ambulatoryjnej jest to dotacja 7.000 zł, przypomniał, że jest potrzebna podwójna obsada lekarska, ponieważ nasz powiat liczy ponad 50.000 mieszkańców.

Radny Łukasz Wiśniewski zadał pytanie odnośnie proponowanych inwestycji na 2017 rok czy są już podpisane umowy dotacyjne, czy jest to tylko na etapie planów, czy odnośnie którejś inwestycji jest już podpisana umowa lub rozstrzygnięty konkurs.

Starosta odpowiedział, że umowa dotacyjna jest podpisana jedynie odnośnie „schetnówki”.

Następnie radny Łukasz Wiśniewski poruszył kwestię opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, która zadziwiła radnego, ponieważ w opinii odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej jest napisane „jednocześnie Skład Orzekający podnosi, że w dniu 15 listopada 2016 roku do tutejszej Izby drogą elektroniczną wpłynęła Uchwała Zarządu Powiatu w Kętrzynie Nr 534/2016 z dnia 14 listopada 2016 roku w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017 – 2032 wraz z projektem Uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017 – 2032, której nadano wersję roboczą dokumentu. Natomiast w dniu 6 grudnia 2016 roku drogą elektroniczną wpłynęła przedmiotowa Uchwała Zarządu Powiatu w Kętrzynie, która została zaopiniowana przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.

Radny zapytał jak należy to rozumieć, kto nadał wersję roboczą tego dokumentu i dlaczego. Radny dodał, że nie spotkał się z takim sformułowaniem i zapytał czy może wynikało to z błędu.

Zastępca Głównego Księgowego Bogusław Lichocki wyjaśnił, że zostało to przesłane drogą papierową zarówno budżet jak i WPF natomiast jest też przesyłane przez system i pewne rzeczy wklejane są z worda. Bogusław Lichocki dodał, że chodziło o jedną stronę, której osoba przy tworzeniu dokumentu i kopiowaniu nie zauważyła i nie ujęła jej. Zostało to uzupełnione i przekazane, ponieważ brakowało tego w sensie technicznym.

Radny Łukasz Wiśniewski zadał kolejne pytanie, a mianowicie czy zwiększyła się względem roku ubiegłego liczba zadań dla Starostwa Powiatowego, czy doszły nowe zadania, a pytanie jest w związku ze wzrostem kwot przewidzianych na materiały i usługi.

Pan Bogusław Lichocki odpowiedział, że jest to istotna rzecz, ponieważ ceny materiałów rosną. Była deflacja, a teraz po długim czasie nastąpiła inflacja i ceny jednostkowe idą w górę. Jeśli chodzi o zakres prac Starostwa to ilość projektów tworzonych w poprzednim roku, jeśli chodzi o inwestycje jest rzędu ok 40, na początku roku w uchwale budżetowej było 10, natomiast ta ilość projektów wymaga obróbki. Jeśli chodzi o czas i zaangażowanie ludzi to jest bardzo duże i proszę mi wierzyć, że miałem inne wyobrażenie, jeśli chodzi o pracę w urzędzie. Dodał, że poziom zatrudnienia w Starostwie Powiatowym to ok. 73 osób

Radny Łukasz Wiśniewski powiedział, że wzrosły też kwoty na wynagrodzenia w Starostwie Powiatowym, jednak nie jest to duży wzrost względem ubiegłego roku. Radny w związku z tym zapytał czy planowane są podwyżki, lub odejścia na emeryturę w Starostwie Powiatowym. Na pytanie radnego Starosta oraz Zastępca Głównego Księgowego odpowiedzieli negatywnie. Następnie radny zwrócił uwagę na §4110, czyli składki na ubezpieczenie społeczne. Radny powiedział, iż jest to duży wzrost względem zeszłego roku, ponieważ w roku 2016 była to kwota na poziomie 390.000 zł, a teraz planowana kwota to 510.000 zł. Radny zapytał, czym spowodowany jest ten wzrost.

Zastępca Głównego Księgowego Bogusław Lichocki wyjaśnił, iż było to ustalane zgodnie z obowiązującym procentowym poziomem wyznaczonym w ustawie, natomiast wykonanie faktyczne może się różnić np. ze względu na zwolnienia chorobowe długoterminowe, ponieważ w tym momencie nie płaci się za tą osobę składek oraz zmniejsza się wypłacane wynagrodzenie.

Radny Łukasz Wiśniewski zapytał czy w takim przypadku poziom składek może być także w tym roku zbliżony do kwoty z poprzedniego roku.

Bogusław Lichocki wyjaśnił, że Skarbnik Powiatu na pewno włożyła dużo pracy w rzetelne przygotowanie tej wyceny oraz wyjaśnił, iż nie da się zaplanować, że w przyszłym roku ludzie będą chorować tak samo.

Radna Teresa Prokop dodała, że weszły przepisy, iż w przypadku osób po 50 roku życia po 14 dniach zwolnienia chorobowego obciążony opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne oraz wypłacaniem wynagrodzenia jest ZUS, co automatycznie zmniejsza się w budżecie Starostwa Powiatowego. Radna dodała, że nie można zaplanować na przyszły rok czy pracownicy będą chorować czy też nie. Radna dodał, iż drugą sprawą przy wynagrodzeniach może być stażowe lub prace interwencyjne albo pracownicy odchodzą na emeryturę.

Radny Łukasz Wiśniewski powiedział, że pyta o to z ciekawości, a następnie zapytał ile osób pracuje w Centrum Usług Wspólnych.

Bogusław Lichocki odpowiedział, że stan jest 21 osób, natomiast plan to 22 osoby i wchodzi w ten skład również sprzątaczk, konserwatorzy, informatycy.

Radny zapytał także o to dlaczego Centrum Usług Wspólnych ma tak wysoką kwotę przeznaczoną na plan na energię, komu opłaca bo jest to ponad 220.000 zł.

Bogusław Lichocki odpowiedział, że radni kojarzą CUW jedynie z obsługą finansowo – księgową, ale do zadań należy również zarządzanie mieniem, mają siedzibę przy ul. Pocztowej i on przejmuje obciążenia z tytułu zakupu energii, a następnie odsprzedaż i po stronie dochodów jest kwota 177.000 zł. w dochodach bieżących.

Pan Lichocki powiedział, że CUW obsługuje także zamówienia publiczne, zajmuje się obsługą finansowo – księgową instytucji kultury, na pytanie radnej Anety Janczuk Zastępca Głównego Księgowego powiedział, że w Starostwie także jest wydział budżetu i finansów, który obsługuje Powiat.

Radna Aneta Janczuk zapytała ile osób zatrudnionych jest w CUW.

Starosta powiedział, że kadrowa ma comiesięczny raport zatrudnienia, więc można zajść i zobaczyć.

Radny Zbigniew Olenkowicz zapytał czy jeśli Rada Powiatu udzieli pomocy Szpitalowi to czy za 2,3 lata będzie Powiat na to stać.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że nie wiadomo, jakie będą przepisy.

Starosta wyjaśnił, że zależy to od wielu elementów m. in sprzedaż majątku i dochody Starosta powiedział, że jak patrzy na to dzisiaj to myśli, że Starostwo stać na dofinansowanie 10.000.000 – 12.000.000 zł co roku, jednak nie wie jak to się zmieni w przyszłości w związku z innymi wydatkami. Starosta dodał, że dzisiaj widać wyraźnie stać Starostwo na dofinansowanie nawet na poziomie 25.000.000 zł wydatków różnych.

Radny Zbigniew Olenkowicz zapytał czy pan Lichocki też tak uważa.

Bogusław Lichocki odpowiedział, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest rozpisane i musimy zachować kwestię kredytów, jeśli chodzi o wydatki majątkowe są rozpisane na poszczególne lata i są one już teraz znacząco większe z uwagi na pozyskanie środków zewnętrznych i innych dotacji. W roku 2017 wskaźnik wydatków państwowych jest na poziomie 25.000.000 zł, natomiast w następnym jest 11.800.000 zł, a już od roku 2019 jest to 5.000.000 zł. Bogusław Lichocki dodał, że do roku 2032, gdy nastąpi spłata tych kredytów, które zostały zaciągnięte. Jeżeli natomiast te wydatki majątkowe, o których mówi Starosta będą większe to perspektywa się przesuwająca, czyli kwestia, że WPF w tym roku przesuwająca się również o jeden rok.

Przewodniczący Sławomir Jarosik powiedział, że ten rok będzie zgoła inny i WPF będzie inny.

Radny Łukasz Wiśniewski zadał pytanie dotyczące WPF i zapisu w punkcie 5 – łączna kwota długu podana jest informacja, że w 2018 roku planowane jest zaciągnięcie kredytu konsolidacyjnego. Prosiłbym o odpowiedź jak zakładany jest harmonogram spłaty.

Bogusław Lichocki powiedział, że występuje kilka kredytów, które kończą się nagle w danym momencie, ale ich rozłożenie jest takie, że spłata ich w danym roku jest nadmierna i musimy spełnić art. 243 ustawy o finansach publicznych. Dodał, że w 2016 roku był zapis, że w 2017 roku miała być konsolidacja jednak nie została ona dokonana, bo nie było takiej potrzeby, bo wskaźniki WPF utrzymuje i można było to przesunąć, teraz ostrożnie zakładamy, że taka konieczność wystąpi, natomiast jest tak, że wykonanie deficytu jest mniejsze, w tym momencie ta konsolidacja musi nastąpić.

Radna Aneta Janczuk zapytała ile osób zatrudnionych jest w Powiatowym Domu Kultury oraz na co wydawane są pieniądze.

Pan Bogusław Lichocki wyjaśnił, że jeśli chodzi o Powiatowy Dom Kultury to jest to dotacja powiatowa na bieżące potrzeby, poziom proponowany w budżecie jest to 800.000 zł. Pan Bogusław Lichocki powiedział, że chciałbym podjąć ten temat, który był już poruszany na innych posiedzeniach Komisji, że jako Młodzieżowy Dom Kultury w budżecie na rok 2015 miał wykonanie 767.000 zł i dodał, że te wartości nieznacznie odbiegają od siebie.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że miało być oszczędniej, na co Wicestarosta zapytał, w którym momencie tak miało być.

Starosta zaproponował radnej Anecie Janczuk, aby porównać to, co robił Młodzieżowy Dom Kultury, a tym co robi teraz Powiatowy Dom Kultury.

Wicestarosta zwracając się do radnej Anety Janczuk zapytał czy radna twierdzi, że to, co robił Młodzieżowy Dom Kultury i to, co robi dzisiaj Powiatowy Dom Kultury, te wszystkie zajęcia, spotkania autorskie, wystawy etc. tym, czym instytucja kultury nie powołana przez nas, bo przecież już wcześniej był Młodzieżowy Dom Kultury, więc mógł zostać tam z tym zatrudnieniem i z tymi wydarzeniami, które były mogło to tak funkcjonować na poziomie tego samego budżetu.

Radny Łukasz Wiśniewski zapytał czy nie były to jakieś wnioski pokontrolne, że to Rada Powiatu to ruszyła.

Wicestarosta odpowiedział, że nie oraz wyjaśnił, że Komisja, której Przewodniczący jeszcze wtedy funkcjonował Komisja Edukacji spotkała się, zwizytowała i wszyscy radni doszli do wniosku, że to nie może tak funkcjonować, że tam się nic nie dzieje, puste ściany i tylko pensje, bo tak realnie funkcjonował Młodzieżowy Dom Kultury. Wicestarosta dodał, że Młodzieżowy Dom Kultury obciążał budżet oświaty, ponieważ był, jako jednostka oświatowa.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że była subwencja, natomiast Wicestarosta oraz radna Teresa Prokop zaprzeczyli temu stwierdzeniu.

Wicestarosta wracając do swojej wypowiedzi dodał, że chce odpowiedzieć na wcześniejsze pytanie radnej. Wicestarosta powiedział, że te pieniądze przewidziane w budżecie przeznaczone są na funkcjonowanie, na tworzenie wystaw, spotkania tematyczne, aby to była, a jak nie to będzie trzeba się zastanowić nad rozwiązaniami, co do Powiatowego Domu Kultury. Wicestarosta wyjaśnił, że jeżeli radni mają obcinać budżet na pół i mamy wrócić do poziomu utrzymania, bo tam są media i opłaty oraz wypłaty to niech tylko radni zaproponują te rozwiązanie, bo taka wegetacja też jest bez sensu.

Radna Aneta Janczuk ponownie zapytała ile osób zatrudnionych jest w Powiatowym Domu Kultury. Wicestarosta odpowiedział, że nie chce wprowadzać w błąd, ponieważ nie jest przygotowany do odpowiedzi na ten temat.

Przewodniczący przeszedł do opiniowania uchwały budżetowej. Powiedział, że ma przed sobą dwie opinie Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli, dodał, że będzie przeprowadzał głosowanie nad każdym wnioskiem z opinii Komisji Zdrowia, ponieważ zawierają one także wszystkie wnioski z opinii Komisji Edukacji.

1. Nieudzielenie planowanej dotacji celowej z budżetu Powiatu dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, w kwocie 5.000.000 zł i tym samym wykreślenie w załączniku nr 10 do projektu uchwały pozycji nr 18.

Komisja głosami 3 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” negatywnie zaopiniowała wniosek.

2. Wykreślenie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Przebudowa i remont basenu pływackiego krytego przy ulicy Poznańskiej w Kętrzynie”, w wysokości 8.000.000 zł w 2017 roku i tym samym wykreślenie w załączniku nr 6 pozycji nr 24.

Komisja głosami 4 „za”, 7 „przeciw” negatywnie zaopiniowała wniosek.

3. Zmniejszenie planowanej dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury – Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie o kwotę 400.000 zł i tym samym zmniejszenie kwoty dotacji w załączniku nr 10 do projektu uchwały w pozycji nr 19 do kwoty 400.000 zł.

Komisja głosami 4 „za”, 7 „przeciw” negatywnie zaopiniowała wniosek.

4. Wykreślenie w załączniku nr 6 do projektu uchwały zadań inwestycyjnych:
 - Pozycja nr 13: „zakup kosiarki do koszenia trawy w pasie drogowym na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie”, na kwotę 20.000 zł,

Komisja głosami 4 „za”, 7 „przeciw” negatywnie zaopiniowała wniosek.

- Pozycja nr 14: „zakup samochodu transportowego do przewozu zespołu interwencyjnego na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie”, na kwotę 120.000 zł,

Komisja głosami 4 „za”, 7 „przeciw” negatywnie zaopiniowała wniosek.

- Pozycja nr 15: „zakup rębaka z zawiasem umożliwiającym podpięcie do samochodu transportowego na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie”, na kwotę 30.000 zł.

Komisja głosami 3 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” negatywnie zaopiniowała wniosek.

5. Dodanie nowych zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w 2017 r.:

- „Przebudowa drogi powiatowej nr 3811N ul. Górna w Kętrzynie”, w wysokości 1.000.000 zł,

Komisja głosami 4 „za”, 7 „przeciw” negatywnie zaopiniowała wniosek.

- „Przebudowa drogi powiatowej nr 1582N Tołkiny-Filipówka (droga woj. nr 594) na odcinku Tołkiny-Starynia”, w wysokości 1.000.000 zł.

Komisja głosami 4 „za”, 7 „przeciw” negatywnie zaopiniowała wniosek

- „Przebudowa drogi powiatowej nr 1581N na odcinku Krelikiejmy-Drogosze”, w wysokości 3.000.000 zł.

Komisja głosami 4 „za”, 7 „przeciw” negatywnie zaopiniowała wniosek.

6. W projekcie uchwały budżetowej wykreślić §11 ze względu na niestatutowy ciągłe skład Zarządu Powiatu.

Komisja głosami 3 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” negatywnie zaopiniowała wniosek.

Następnie Przewodniczący poinformował, że żaden z wniosków nie przeszedł, a następnie poddał pod głosowanie opinię Komisji Edukacji oraz Komisji Zdrowia w bloku. Przewodniczący przechodząc do głosowania powiedział, iż opinie Komisji są negatywne, co do projektu budżetu i zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem tych wniosków w Komisji Budżetu.

Komisja głosami 3 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” negatywnie zaopiniowała wnioski Komisji i nie uznała opinii negatywnej.

Przewodniczący wyjaśnił pani mecenas Agnieszce Jakubowicz, iż odbyło się głosowanie nad opiniami Komisji Edukacji oraz Komisji Zdrowia, radni zaopiniowali je negatywnie, w związku z tym większość uważa, że Komisja Budżetu powinna wypracować własną opinię odnośnie budżetu.

Pani mecenas odpowiedziała, że zgodnie z ustawą, która mówi, że opinie poszczególnych Komisji Rady Powiatu stanowią podstawę sformułowania opinii Komisji właściwej do spraw budżetu.

Przewodniczący w związku z negatywnym przegłosowaniem opinii pozostałych Komisji złożył wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały budżetu Powiatu na 2017 rok. Zapytał, kto z radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku.

Komisja głosami 7 „za”, 4 „przeciw” pozytywnie zaopiniowała wniosek.

b) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032

Przewodniczący powiedział, że w tym podpunkcie głosowanie będzie przebiegało podobnie jak w poprzednim Komisja Budżetu przegłosuje najpierw opinie negatywne pozostałych Komisji, a następnie Komisja również wypracuje swoją opinię.

Radny Łukasz Wiśniewski zgłosił wątpliwość czy nie powinien być głosowany również wniosek Komisji Zdrowia o opinii dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Pani mecenas odpowiedziała, że jest tu przewidziana ta sama procedura, czyli najpierw należy przegłosować wnioski, a następnie opinię Komisji w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2032.

Przewodniczący poddał łącznie pod głosowanie wniosek Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli, który jest tożsamy z wnioskiem Komisji Edukacji i Kultury o **wykreślenie z projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032, z załącznika nr 2 – wykazu przedsięwzięć do WPF, przedsięwzięcia nr 3 „Przebudowa i remont basenu pływackiego krytego przy ulicy Poznańskiej w Kętrzynie”, w wysokości 8.000.000 zł w roku 2017 oraz 3.556.878 zł w roku 2018. (Lp. 1.1.2.3)**

Komisja głosami 4 „za”, 7 „przeciw” negatywnie zaopiniowała wniosek.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie negatywną opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017 – 2032.

Komisja głosami 4 „za”, 7 „przeciw” negatywnie zaopiniowała opinię Komisji Edukacji i Kultury.

Przewodniczący poddał pod głosowanie negatywną opinię Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017 – 2032.

Komisja głosami 4 „za”, 7 „przeciw” negatywnie zaopiniowała opinię Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli.

W związku z tym, że opinie Komisji zostały odrzucone przez Komisję Budżetu Przewodniczący złożył wniosek o udzielenie pozytywnej opinii, co do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017 – 2032.

Komisja głosami 7 „za”, 4 „przeciw” pozytywnie zaopiniowała wniosek Przewodniczącego.

Ad. pkt 6

Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski

Brak dyskusji w tym punkcie.

Ad. pkt 7

Przyjęcie protokołu

Komisja głosami 9 „za”, 2 „wstrzymującymi się” zatwierdziła Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych w dniu 16 listopada 2016 r.

Komisja głosami 9 „za”, 2 „wstrzymującymi się” zatwierdziła Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 25 listopada 2016 r.

Komisja głosami 8 „za”, 3 „wstrzymującymi się” zatwierdziła Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych z dnia 28 listopada 2016 r.

Komisja głosami 9 „za”, 2 „wstrzymującymi się” zatwierdziła Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych w dniu 14 grudnia 2016 r.

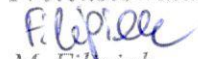
Komisja głosami 10 „za”, 1 „wstrzymujący się” zatwierdziła Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych w dniu 30 grudnia 2016 r.

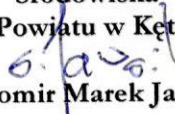
Ad. pkt 8

Zamknięcie posiedzenia

Wobec wyczerpania porządku dziennego posiedzenie Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie zostało zakończone o godz. 16:15.

Protokolowała:


M. Filipiak

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Budżetu, Promocji, Transportu,
Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony
Środowiska
Rady Powiatu w Kętrzynie

Sławomir Marek Jarosik