



RADA POWIATU

Protokół Nr XLI **z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie** **28 listopada 2016 roku, godz. 14.00**

O godz. 14.00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył XLI sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad obecni wszyscy, zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

Ad. pkt 2

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XLI sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Sprawozdanie Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym.
4. Zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Odpowiedzi na zadane zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Informacja na temat bieżącej sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie.
9. Informacja na temat realizacji umów z partnerami zagranicznymi.
10. Informacja o działalności związków i stowarzyszeń, w których uczestniczy Powiat Kętrzyński.
11. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości należącej do Powiatu Kętrzyńskiego, położonej w obrębie 1 m. Kętrzyn przy ul. Gen. Wł. Sikorskiego, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 169 oraz część działki ewidencyjnej nr 170 za cenę niższą niż jej wartość rynkowa na rzecz Gminy Miejskiej Kętrzyn;
 - b) o zmianie uchwały Nr X/78/2011 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zasad ustalania, obniżania i rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kętrzyński;
 - c) odwołania ze składu osobowego Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Kętrzynie przedstawiciela Powiatu Kętrzyńskiego Krzysztofa Wiesława Hećmana;
 - d) uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Kętrzyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”;
 - e) wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za rok 2016 Szpitala Powiatowego w Kętrzynie;
 - f) o zmianie uchwały Nr XXXVII/285/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 21 września 2016 r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2016 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych;
 - g) zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031;
 - h) zmian w budżecie powiatu na rok 2016;

- i) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego;
 - j) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego;
 - k) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego;
 - l) powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Kętrzynie do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego;
 - m) przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego.
12. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
13. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 6 lipca 2016 r., XXX sesji Rady Powiatu z 13 lipca 2016 r., XXXI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 15 lipca 2016 r., XXXII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 16 sierpnia 2016 r., XXXIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 16 sierpnia 2016 r., XXXIV sesji Rady Powiatu z 31 sierpnia 2016 r., XXXV sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 14 września 2016 r., XXXVI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 19 września 2016 r., XXXVII sesji Rady Powiatu z 21 września 2016 r., XXXVIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 5 października 2016 r. oraz XXXIX sesji Rady Powiatu z 26 października 2016 r.
14. Zamknięcie XLI sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

Radna Alina Janiszewska zgłosiła wniosek Komisji Doraźnej o wprowadzenie do zmiany i włączenie do planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2016 r. wniosku Komisji Doraźnej z dnia 16 listopada 2016 r. (zał. nr 2)

W związku z powyższym wniosła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie na 2016 r. (zał. nr 2)

Następnie Wicestarosta zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zwiększenia kwoty dotacji celowej udzielonej Gminie Reszel na realizację zadania publicznego polegającego na bieżącym utrzymaniu dróg kategorii powiatowej położonych na terenie Miasta Reszel. (zał. nr 3)

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka w imieniu Klubu Radnych PSL zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Kętrzyńskiemu, zgodnie, jak stwierdziła, z sugestią Wicestarosty wyrażonej na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli. (zał. nr 4)

Radna powiedziała, że po wyborze Pana Ryszarda Niedziółki na funkcję Starosty Kętrzyńskiego ustalono mu wynagrodzenie w wysokości 12 135 zł, a więc zbliżonej do maksymalnego poziomu. Ustalając tak wysokie wynagrodzenie Staroście, Rada Powiatu oczekiwała od niego maksymalnego zaangażowania w pracy na rzecz powiatu. Po dwóch latach sprawowania urzędu Starosty, Rada Powiatu stwierdza, że oczekiwania te nie zostały spełnione. Pan starosta Ryszard Niedziółka wykonując swoje obowiązki stara się je wykonywać z jak najmniejszym własnym zaangażowaniem czego dowodem jest zlecenie szeregu zadań firmom zewnętrznym, m.in. kontrolę sprawozdania finansowego i rzeczowego szpitala powiatowego. Przy czym nie dotyczyło to obowiązkowego badania przez biegłego rewidenta. Także zlecenie firmie zewnętrznej wykonanie audytu starostwa za niebagatelną kwotę 64 000 zł, mimo zatrudnienia w Starostwie audytora świadczy o unikaniu własnego zaangażowania. Przy czym sprawozdanie z audytu okazało się być dokumentem bezwartościowym, ponieważ nie dostarczono audytorowi wszystkich niezbędnych dokumentów, co stwierdza w sprawozdaniu sam wykonawca. Kolejnym przykładem unikania pracy koncepcyjnej jest zlecenie firmie zewnętrznej wykonanie planu naprawczego szpitala powiatowego. W sumie na opracowanie wymienianych opracowań wydatkowano z kasy powiatu około ćwierć miliona złotych. Ogromne zastrzeżenia do pracy Starosty jako Przewodniczącego Zarządu budzi polityka kadrowa, a w zasadzie jej brak, czego dowodem jest, że w ciągu kilkunastu miesięcy dokonano aż pięciu zmian na stanowisku dyrektora Szpitala Powiatowego. Zastrzeżenia budzi także sprawowanie nadzoru nad funkcjonowaniem szpitala, czego dowodem są wyniki kontroli wykonanej przez Komisję Rewizyjną. Kolejnym przykładem niewłaściwej pracy Starosty jako Przewodniczącego Zarządu są projekty uchwał przedstawianych Radzie przez Zarząd. Projekty uchwał wymagają poprawek, czasem są zwracane celem poprawy lub uzupełnienia, a niekiedy

nie są przyjmowane przez Radę ze względów proceduralnych. Przekładem jest sprawa utworzenia domu opieki w ramach programu Senior – Wigor, a także dofinansowanie do zakupu samochodów dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego i Domu Pomocy Społecznej. Bardzo przykrym przykładem niewłaściwej pracy Starosty jako kierownika Starostwa są niespotykane liczne skargi mieszkańców powiatu na działalność Starosty. Tylko na sesji w dniu 28 listopada 2016 r. przewidziano rozpatrzenie 3 skarg mieszkańców powiatu oraz powołanie komisji doraźnej do zbadania następnej. Mimo tak licznych przykładów złej pracy Starosty, Rada Powiatu nie zdecydowała się na maksymalne obniżenie wynagrodzenia żywiąc nadzieję na refleksję Pana Starosty i zmianę swojego postępowania. Wówczas będzie możliwość powrotu do poprzedniego wynagrodzenia.

Radna Aneta Janczuk zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad wystąpienia pokontrolnego z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie przeprowadzonej w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie w dniach 28 lipca 2016 r. – 26 sierpnia 2016 r. (zał. nr 5)

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie uwag do przedstawionych wniosków. Wicestarosta stwierdził, że nie będzie tego komentował, gdyż został wplątany w sytuację z próbą obniżenia uposażenia Starosty. Stwierdził, że tak jak wszyscy znają Wicestarostę, wiedzą, że jest człowiekiem z dużym dystansem i poczuciem humoru. Dodał, że na komisji wynikła dyskusja, różne rzeczy na komisjach się mówi. Stwierdził, że też mógłby przetaczać szereg wypowiedzi radnych, które można by było interpretować na swój własny sposób. Dodał, że nie będzie się dziś usprawiedliwiał, dla niego jest to śmieszne. Na koniec Wicestarosta powiedział, że dzisiaj przynajmniej radni pokazują, że można politykę robić, ale jeżeli radni chcą zrobić politykę i zrobić na złość komuś, to można zrobić Niedziółce, Krasińskiemu i nie trzeba wcale tego robić kosztem dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych. Podziękował radnym, że chociaż dzisiaj robią na złość Niedziółce, mogą zrobić na złość Krasińskiemu, ale niech nie płacą za to ludzie niepełnosprawni, dzieci niepełnosprawne czy seniorzy.

Radny Michał Kochanowski zwrócił się z pytaniem do mecenas Agnieszki Jakubowskiej czy uchwały tego typu może być procedowana na Radzie bez wcześniejszych opinii Komisji stałych. Mecenas poinformowała że zgodnie ze Statutem Powiatu Kętrzyńskiego wszystkie projektu uchwał powinny być zaopiniowane przez Komisje stałe, z wyjątkiem uchwał personalnych. W związku z powyższym mecenas wydała opinię, że nie można procedować projektów uchwał bez opinii Komisji stałych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy dopuszczalne będzie zwołanie w przerwie sesji posiedzenia wspólnego Komisji celem zaopiniowania projektów uchwał. Odpowiedź była twierdząca.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie na 2016 r. w pkt 11 jako ppkt n), który został przyjęty 12 głosami „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”;
- o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zwiększenia kwoty dotacji celowej udzielonej Gminie Reszel na realizację zadania publicznego polegającego na bieżącym utrzymaniu dróg kategorii powiatowej położonych na terenie Miasta Reszel w pkt 11 jako ppkt o), który został przyjęty 18 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”;
- o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Kętrzyńskiemu w pkt 11 jako ppkt p), który został przyjęty 10 głosami „za” i 8 „przeciw”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- o wprowadzenie do porządku obrad wystąpienia pokontrolnego z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie przeprowadzonej w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie w dniach 28 lipca 2016 r. – 26 sierpnia 2016 r. jako pkt 12, który został przyjęty 11 głosami „za”, 2 „przeciw” i 5 „wstrzymującym się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad z uwzględnieniem wprowadzonych uchwał. Porządek został przyjęty 13 głosami „za” i 6 „wstrzymującymi się”.

Ad. pkt 3

SPRAWOZDANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO Z PRAC ZARZĄDU POWIATU W KĘTRZYNIE W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

W związku z tym, iż przedmiotowe Sprawozdanie zostało wysłane radnym razem z materiałami sesyjnymi, Starosta zaproponował, aby przejść do następnego punktu obrad. Radni wyrazili zgodę na propozycję Starosty.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym od 26 października 2016 r. do 28 listopada 2016 r. stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. pkt 4

ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU PO ZŁOŻONYM SPRAWOZDANIU

Radny Hansi Malecki poprosił o uzupełnienie do sprawozdania Zarządu Powiatu w pkt 3. w zakresie budżetu i finansów (str. 6) - Uchwała nr 541/2016 Zarządu Powiatu w Kętrzynie

Dotyczące wniosków:

- Skarbnika Powiatu o dokonanie przesunięcia kwoty 5.600 zł między planem dotacji podmiotowych dla szkół niepublicznych celem zabezpieczenia środków na wypłatę dotacji w miesiącu listopad i grudzień 2016 r. Radny zapytał o to, ile wynosiło zaplanowanie.
- Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie o dokonanie przesunięcia kwoty 2.050 zł między paragrafami budżetu w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji zadań własnych.
- Dyrektora Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kętrzynie o dokonanie przesunięcia kwoty 2.018 zł między paragrafami budżetu wydatków jednostki, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki.
- Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Kętrzynie o dokonanie przesunięcia kwoty 351 zł między paragrafami budżetu wydatków jednostki, z przeznaczeniem na opłacenie składki z tytułu ubezpieczenia mienia jednostki.
- Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego o dokonanie przesunięcia kwoty 20.340 zł między paragrafami budżetu wydatków jednostki, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki.
- Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Kętrzynie o dokonanie przesunięcia kwoty 3.700 zł między paragrafami budżetu wydatków celem zabezpieczenia środków na wydatki związane z bieżącą działalnością Wydziału.
- Dyrektora Zespołu Szkół im. M. C. Skłodowskiej w Kętrzynie o dokonanie przesunięcia kwoty 3.377 zł między paragrafami budżetu wydatków jednostki, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki.
- Skarbnika Powiatu o dokonanie przesunięcia kwoty 25.000 zł między paragrafami budżetu wydatków, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zastępstwa prawnego i procesowego.

Radny Zbigniew Homza zgłosił wniosek formalny, który odczytał. (zał. nr 7)

Radny Hansi Malecki na wstępie odniósł się do wypowiedzi Wicestarosty, który zdaniem radnego, na poprzedniej sesji zarzucił mu kłamstwo. Radny stwierdził, że wówczas przetoczył słowa Wicestarosty, które padły na posiedzeniu komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli, a dotyczyły obniżenia wynagrodzenia Staroście. Następnie radny stwierdził, że zarzut kłamstwa jest poważnym zarzutem i odczytał zapis w protokole dotyczący powyższej sytuacji: „Radny Hansi Malecki zwrócił się do Przewodniczącego, aby dokładnie przeczytał ustawę o dostępie do informacji publicznej, gdyż można zastosować jeszcze jeden środek przymusu. Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka odnosząc się powyższej sytuacji powiedziała, że w przypadku kiedy jeden rodzic utrudnia drugiemu rodzicowi kontakt z dzieckiem, do którego ma prawo, wtedy jest zabezpieczenie finansowe i taki środek finansowy jest bardzo skutecznym „straszakiem”. Na co Wicestarosta powiedział, że można środek finansowy.... można Staroście uposażenie obniżyć. Radny Hansi Malecki stwierdził, że to dobry pomysł i traktuje wypowiedź Wicestarosty poważnie.”

Następnie radny powiedział, że ze swoimi przyjaciółmi prawnikami dłuższy czas zastanawiał się, czy nie wytoczyć radnemu Krasińskiemu procesu karnego z powództwa cywilnego. Jednakże doszedł do wniosku, że do pewnego poziomu nie będzie się zniżał. Wobec powyższego zadedykował Wicestarości wierszyk Juliana Tuwima czytając jego początek „Próżność repliki się spodziewał. Nie dam ci prztyczka ani klapsa. Nie powiem nawet ...”.

Następnie radny powiedział, że w dniu 19 marca 2016 r. w niezwykle rzetelnej TV Mazurskiej ukazał się wywiad z radnym Michałem Krasińskim wybranym na Wicestarostę, który wygłosił taki tekst, że na ternie Karolewa powstanie specjalny obszar przemysłowy na ok. 20 ha, gdzie przewiduje się ok. 300 miejsc pracy, a funkcjonowanie powinno się rozpocząć pod koniec roku. Następnie zapytał jak ta sprawa wygląda, co zostało zrobione do tej pory, jak to ma funkcjonować. Radny dodał, że zastanawiał się, jakby było z odrołnieniem 20 ha gruntów rolnych. Zdaniem radnego odrołnienie razem z należnością i opłatami w granicach 12 000 000 zł odliczając koszty ceny gruntu.

Radny Hansi Malecki zapytał kiedy Radzie zostanie przedstawiony plan naprawy szpitala.

Następnie radny zapytał, kto udostępnił jego nr telefonu komórkowego TV z Korsz. Radny dodał, że dając nr do Starostwa, zastrzegł, że ma to być tylko dla celów łączności z obsługą Rady.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka wygłosiła stanowisko w imieniu 11 radnych. (zał. nr 8)

Radny Andrzej Sobczak powiedział, że chce mieć możliwość wcześniejszego przeanalizowania projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty wraz z uzasadnieniem.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do projektu budżetu na 2017 r. zapytała o inwestycje dotyczące dróg. Zapytała czy są te inwestycje zaplanowane w strategii naprawy dróg w powiecie czy też te drogi zostały zweryfikowane przez Zarząd Dróg Powiatowych, czy sugestie zostały uwzględnione w budżecie. Następnie zapytała czy ten plan będzie realizowany.

Następnie radna powiedziała, że na komisji Skarbnik Powiatu referując pewne pytanie powiedziała, że w tym budżecie na 2017 r. nie ma własnych pieniędzy powiatu. Natomiast jest plan na inwestycje na poziomie realizacji w kwocie 20 000 000 zł. Radna zapytała, jakie to będą środki, czy opieramy się tylko na środkach unijnych, na programach unijnych. Radna dodała, że wie już, że nie mamy żadnych umów, zobowiązań, żadnych porozumień w tym temacie. Następnie zapytała o powodzenie w realizacji tych inwestycji.

Radna zapytała również o to, jaki jest cel wysyłania radnym zaproszeń listem poleconym.

Radna Dagmara Iwaniuk odnosząc się do raportu z audytu Starostwa Powiatowego w Kętrzynie za lata 2013-2014 zapytała:

- a) od kiedy wpływały oferty i ilu było oferentów
- b) kto i w jakim trybie nałożył na raport klauzulę tajności
- c) dlaczego raport był aneksowany po zawarciu umowy
- d) co się stało, że Starosta nie dostarczył odpowiednich dokumentów do zbadania audytu, które gwarantowały jego rzetelność.

Następnie powiedziała, że na Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli była informacja, że istnieje coś takiego, jak mapa niezbędnych przedsięwzięć i kierunków działania w zakresie zaspakajania potrzeb osób starszych i niepełnosprawnych w Powiecie Kętrzyńskim na lata 2016-2020. Radna zapytała, dlaczego radni nie zostali zapoznani z raportem, stwierdzając jednocześnie, że raport powinien zostać przyjęty. Radna poprosiła, aby odpowiedź na wszystkie pytania została udzielona na piśmie.

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski zapytał czy zostały udostępnione nagrania z sesji.

Następnie odniósł się do sesję Rady Miejskiej w Reszlu, gdzie miało stanąć stanowisko w sprawie Domu Senior Wigor i nie zostało wprowadzone do porządku obrad. Zapytał Wicestarostę, jaki był tego powód. Wicestarosta odpowiedział, że niebyło uzasadnienia powodu niewprowadzenia stanowiska.

Przewodniczący zapytał o ilość użytkowników korzystających z aplikacji mobilnej od dnia jej prowadzenia.

Kolejno na wstępie powiedział, że z tego co jest mu wiadome, Sekretarz Powiatu przebywa na zwolnieniu lekarskim, gdyż z racji statutowej powinien uczęszczać na sesje Rady Powiatu. Zapytał kto pełni obowiązki Sekretarza i czy jego dłuższa nieobecność nie utrudnia pracy urzędu.

Ad. pkt 6

ODPOWIEDZI NA ZADANE PYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU

W odpowiedzi na pytanie radnego Hansiego Maleckiego odnośnie udostępnienia numeru telefonu komórkowego TV Mazurskiej Starosta powiedział, że i ile dobrze pamięta, radny nie zrobił żadnego zastrzeżenia. Zapewnił, że nikt ze Starostwa, na niczyje polecenie, nikomu spoza Rady nie udostępnia danych kontaktowych.

Następnie Starosta poinformował, że na resztę pytań odpowiedzi zostaną udzielone na paśmie.

Ad. pkt 7

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Starosta poinformował, że odpowiedzi na zapytania i interpelacje zostaną udzielone na paśmie.

Ad. pkt 8

INFORMACJA NA TEMAT BIEŻĄCEJ SYTUACJI SZPITALA POWIATOWEGO W KĘTRZYNIE

Informację na temat bieżącej sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie przedstawił Dyrektor Krzysztof Tytman.

Sytuacja finansowa:

- przychody w miesiącu październiku wykonane wynoszą 1 900 000 zł, planowane 1 859 000 zł.
- w sposób narastający od stycznia do października br. wykonanie 18 800 000 zł, planowane 18 597 000 zł,
- rachunek zysków i strat: strata szpitala w miesiącu października wyniosła 163 000 zł, w sposób narastający od stycznia do października strata wynosi 1 128 000 zł.
- nadwykonania wynoszą na chwilę obecną 1 176 000 zł, niedowwykonania 55 000 zł.

Następnie Dyrektor powiedział o plebiscycie Gazety Olsztyńskiej, w której szpital kętrzyński został wyróżniony w konkursie Wielkie Serce w kategorii szpitali. Ponadto Pani dr. Rechinbach z Korsz również została wyróżniona w kategorii lekarza rodzinnego.

Radna Aneta Janczuk pogratulowała nagrody i zapytała czy Dyrektor w pełni panuje nad sytuacją kadrową w szpitalu i czy prawdą jest, że Dyrektor został zobowiązany do 15 grudnia br. do realizacji programu naprawczego. Dyrektor odpowiedział, że panuje nad kadrą. Braki kadrowe są tylko na oddziale anestezjologii i intensywnej terapii z powodu śmierci lekarza i uzupełnienia pełnoetatowego lekarza anestezjologa, o które szpital wciąż się stara. Natomiast zamiany, które będą w najbliższym czasie to wymiana zespołu oddziału chirurgii ogólnej, która nastąpi 1 stycznia 2017 r. Odnosnie programu naprawczego Dyrektor powiedział, że jest programem obliczonym na kilka lat. Wiadomo jest wszystkim o zastrzeżeniach w nim zawartych i których mówił sam Dyrektor – niejasności prawa, na podstawie którego będą dokonywane pewne zmiany. Zapowiedź trzech dużych ustaw nadal jest aktualna. Natomiast do 15 grudnia br. Dyrektor szpitala otrzymał zadanie wskazania najistotniejszych kierunków z całego programu, które należy już wdrażać i przystosować program naprawczy do obecnych możliwości szpitala.

Przewodniczący Rady zapytał jak przebiega ewentualne pozyskiwanie środków zewnętrznych. Dyrektor powiedział, że jest jeden program, który mógłby przynieść efekt finansowy. Jest to 5 000 000 euro przeznaczone na województwo dotyczące wyłącznie sfery budowlanej szpitali powiatowych. Jednak termin składania wniosków z kompletnym zaakceptowanym projektem budowlanym to koniec grudnia br., może zostanie przesunięty od lutego przyszłego roku. Natomiast projekt szpitala na blok operacyjny, który szpital chciałby złożyć, w tej chwili jest drugi miesiąc w wojewódzkim sanepidzie przez firmę, która to pilotuje. Dyrektor dodał, że nie wynika to z indolencji firmy, gdyż warunki stawiane i cały czas zmieniane przez sanepid, powodują, że czas płynie. Pewną nadzieją dla szpitala jest przesunięcie termin składania wniosków do końca lutego 2017 r. Dyrektor powiedział, że jeśli udałoby się z zakończeniem akceptacji planu budowlanego na remont oddziału pediatrii, który od lipca tego roku również jest w sanepidzie wojewódzkim, to możliwe jest, że ten projekt również szpital chciałby ująć w programie regionalnym.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora zapytała czy podczas wizyty Wojewody w szpitalu była okazja do rozmowy na temat wsparcia w zakresie pozyskania środków finansowych. Dyrektor powiedział, że jest to program marszałkowski, ale dłuższej rozmowy z Wojewodą nie było.

Radna Alina Janiszewska zapytała czy Dyrektor podjął działania zachęcające rezydentów do pracy w szpitalu. Dyrektor powiedział, że prawo do prowadzenia rezydentów nie jest prawem indywidualnym lekarza. Prawo do uczenia rezydentów musi mieć oddział, który musi uzyskać akredytację. W tej chwili akredytację ma tylko oddział - chorób wewnętrznych. Dyrektor dodał, że problem nie wynika tylko z lokalnych chęci, ale także z warunków, które muszą być spełnione. Na koniec Dyrektor powiedział, że rozmawia z ordynatorami niektórych oddziałów o tym, aby starać się o akredytację i jeśli będzie taka możliwość, to szpital złoży odpowiedni wniosek.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że Dyrektor zapoznał się już z wynikami planu naprawczego szpitala, który wypadł niekorzystanie dla szpitala zdaniem radnej, gdyż Pan, który go przygotowywał, wskazywał na wiele rzeczy, które nie funkcjonują jak powinny. Zapytała czy Dyrektor wykorzystał już jakąkolwiek sugestię z planu i coś wdrożył, naprawił. Dyrektor powiedział, że program naprawczy nie mówi o fachowości w zakresie usług. Jest to strona prowadzenia administracyjno-finance. Plan pokazuje w jaki sposób szpital może być jednostką samobilansującą się. Jednakże

powstał on na bazie danych 2014 r. i 2015 r. tak więc ocena, o której mówi radna, to ocena wyjściowa dwóch lat, które już minęły. Od tamtego czasu w tym roku wykorzystywana jest dzięki programowi cała sfera komputerowego liczenia kosztów i tzw. pokazania centrum kosztów. Dyrektor wyjaśnił, że chodzi o to, że szpital potrafi określić w jakim miejscu ile jest wydawanych pieniędzy i wtedy można zadać pytanie dlaczego tyle i czy jest to właściwa ilość wydawanych pieniędzy.

Ad. pkt 9

INFORMACJA NA TEMAT REALIZACJI UMÓW Z PARTNERAMI ZAGRANICZNYMI

Przewodniczący Rady poinformował, że informacja na temat realizacji umów z partnerami zagranicznymi została wysłana radnym drogą mailową. (zał. nr 9)

Radny Hansi Malecki odnosząc się do wizyty delegacji z Obwodu Mikołajewskiego i podpisania listu intencyjnego powiedział, że nie pamięta, aby Rada Powiatu podejmowała uchwałę o podjęciu współpracy z Obwodem.

Wicestarosta powiedział, że powiat jest w stałym kontakcie z Obwodem Mikołajewskim. Niemniej jednak z uwagi na sytuację, jaka obecnie panuje na Ukrainie, nie ma na razie chęci z ich strony. Mimo tego powiat będzie o tym dyskutował, jednakże nic na siłę.

Ad. pkt 10

INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI ZWIĄZKÓW I STOWARZYSZEŃ, W KTÓRYCH UCZESTNICZY POWIAT KĘTRZYŃSKI

Przewodniczący Rady poinformował, że informacja o działalności związków i stowarzyszeń, w których uczestniczy Powiat Kętrzyński została wysłana radnym drogą mailową. (zał. nr 10)
Nie zgłoszono uwag i pytań.

***Przewodniczący Rady ogłosił 30-minutową przerwę, w trakcie której odbyło się
Wspólne posiedzenie Komisji stałych.***

Ad. pkt 11

PODJĘCIE UCHWAŁ

Po wznowieniu obrad Rada Powiatu w Kętrzynie przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwał, których projekty zostały szczegółowo omówione na posiedzeniach wszystkich trzech komisji stałych.

- a) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości należącej do Powiatu Kętrzyńskiego, położonej w obrębie 1 m. Kętrzyn przy ul. Gen. Wł. Sikorskiego, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 169 oraz część działki ewidencyjnej nr 170 za cenę niższą niż jej wartość rynkowa na rzecz Gminy Miejskiej Kętrzyn

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinia Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli była pozytywna, natomiast Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska negatywne.

Następnie głos zabrała radna Teresa Prokop stwierdzając, że tą uchwałą radni pokazują, że nie dbają o interesy powiatu. Zdaniem radnej cena rynkowa działki, po jakiej projektodawcy proponują sprzedać, będzie dużo wyższa po jej przekazaniu. Dodała, że później radni realizując budżet, wymagają, żeby Zarząd wywiązywał się z wykazania dochodów po stronie sprzedaży majątku, jeżeli radni dają prawie za darmo taką działkę. Radna powiedziała, że odnośnie tej działki nie jest uregulowana służebność dojścia do jednej z nieruchomości, która na dzień dzisiejszy ma dużo

niższą wartość. Zdaniem radnej jest to robione celowo, bo Pan Burmistrz wstrzymuje wszystko, żeby tam nie zrobić tego dojazdu, bo ta działka będzie miała dużo większą wartość. Na koniec radna powiedziała, że radni kolejny raz pokazują, że nie działają tak jak powinni radni powiatowi o interes powiatu i sprawy dla powiatu najbardziej ważne, tylko polityczne „trzebanie piany”. Radna dodała, że 11 radnych głosuje tak, jak im szef karze głosować. Radna poinformowała, że jak ta uchwała zostanie podjęta, zgłosi sprawę do prokuratury.

Radna Stefania Siewruk-Welens odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop powiedziała, że już któryś raz słyszy o Panu Burmistrzu, jako modus vivendi całego zamieszkania. Następnie powiedziała, że kiedy była po drugiej stronie, m.in. dlatego, że radni utwierdzili ją, iż Pan Hećman jest całym złem w powiecie, że nie pozwala pracować urzędowi, że wtrąca się we wszystko. Radna stwierdziła, że jej wtedy, jako radnej która zaczynała tę kadencję, bardzo się to nie podobało, gdyż uważa, że jeśli tak było, to było to złe. Następnie powiedziała, że rozeszły się drogi i jest teraz po innej stronie, a radni „wsadzają wszystkich do jednego worka”. Radna stwierdziła, że ani razu będąc po tej stronie, nie czuła na plecach oddechu Pana Burmistrza, że decyzje, które radni podejmują, są ich decyzjami. Radna powiedziała, że nawet zdarzyło się, że PSL proponował jakieś uchwały, które nie przechodziły, bo nie było zgody wszystkich. Następnie radna powiedziała, że do członków PSL radni mogą mówić, że w jakiś sposób ktoś im coś karze, bo tu jakiegokolwiek może być jeszcze przełożenie. Wobec wielu z radnych, którzy są tutaj, takiego przełożenia nie ma. Radna powiedziała, że Pan Hećman nie jest jej zwierzchnikiem, nie jest przełożonym, nie dał ani jej pracy, ani nikomu z jej rodziny i czuje się w tym układzie tutaj zupełnie wolna. Poprosiła, aby zaprzestać mówić, gdyż w ten sposób radni są obrażani. Dodała, że można zobaczyć z drugiej strony, że można powiedzieć co radną Teresę Prokop trzyma po tej stronie, następnie stwierdziła, że radna z tej strony nigdy nie odejdzie.

Radna Teresa Prokop zapytała radną Stefanię Siewruk-Welens czy z czystym sumieniem na ostatniej sesji podniosła rękę „przeciw” na przesunięcie środków finansowych, aby kupić dwa samochody dla osób niepełnosprawnych. Radna Stefania Siewruk-Welens stwierdziła, że na ten moment nie ważne jest jej sumienie i zapewniła, że w jej podniesieniu bądź niepodniesieniu ręki nie miał najmniejszego udziału Burmistrz Hećman.

Radna Dagmara Iwaniuk chciała odnieść się do kupna samochodów i do wykorzystywania przez radnych niepełnosprawnych. Przewodniczący Rady poprosił, aby nie odchodzić o temat, jakim jest podjęcie przedmiotowej uchwały. Radna powiedziała, że pracując z osobami niepełnosprawnymi, nigdy by ich nie wykorzystywała do celu politycznego, jak wykorzystują ich radni i stwierdziła, że jest to dla niej niedopuszczalne. Następnie odniosła się do działki, gdzie ma powstać Dom Pomocy Społecznej. Powiedziała, że w istniejącym Domu Pomocy Społecznej w Kętrzynie są wolne miejsca. Radna podała kwoty, jakie wypływają do innych miast i powiatów na całego powiatu: w 2015 r. z Miasta Kętrzyn było to ponad 500 000 zł, z Gminy Kętrzyn ponad 400 000 zł, Gminy Barciany ponad 300 000 zł, Gminy Srokowo prawie 100 000 zł, Gminy Reszel ponad 300 000 zł, z Korsza 370 000 zł. Natomiast w tym roku do miesiąca września powiat oddał w sumie 1 876 000 zł. W związku powyższym radna stwierdziła, że ten Dom, który ma powstać, jest bardzo potrzebny.

Radny Andrzej Sobczak powiedział, że odnośnie zapotrzebowania, największe jest na opiekę paliatywną, która nie jest wpisana do usług, jakie ma świadczyć nowy Dom Pomocy Społecznej.

Głos zabrał Wicestarosta odnosząc się do wypowiedzi radnej Dagmary Iwaniuk powiedział, że ma mapę niezbędnych przedsięwzięć i kierunków działania w zakresie zaspokajania potrzeb osób starszych, gdzie na dzień 31 grudnia 2015 r. z miasta Kętrzyn w powiatowym Domu Pomocy Społecznej było 14 osób, z całego powiatu było ok. 50 osób. Natomiast kwoty wypływające, o których mówiła radna, Wicestarosta jest w stanie z dużą dozą prawdopodobieństwa stwierdzić, że i tak nie pozostaną, gdyż najczęściej dotyczy to osób, które są poza powiat kętrzyńskim. Dodał, że wybudowanie Domu Pomocy Społecznej w mieście Kętrzyn tego nie zmieni. Następnie stwierdził, że w raporcie pomocy społecznej w Mieście Kętrzyn za 2014 r., za 2015 r. można sprawdzić, że oddelegowania do Domu Pomocy Społecznej mieszkańców miasta Kętrzyna to śladowe ilości.

Przyznał, że takie instytucje zawsze są potrzebne. Odnosząc się do Reszla powiedział, że był ostatnio na sesji, gdzie dowiedział się, że w Domu Pomocy Społecznej jest problem, gdyż dowożone są tam osoby z Gminy Kętrzyn, Gminy Korsze. Na koniec stwierdził, że w związku z tym dane, jakie podała radna Dagmara Iwaniuk, trochę go dziwią.

Radna Dagmara Iwaniuk stwierdziła, że Wicestarosta tak to wszystko skrzętnie zaplatał, że nie wiadomo o co chodzi. Następnie powiedziała, że w roku 2015 z Kętrzyna w innych domach było 12 osób, a w tym roku już 13 osób. Następnie odnosząc się do Domu Senior-Wigor radna powiedziała, że rozmawiano o tym, że musi powstać w Reszlu, że tam jest bardzo dużo chętnych. Poinformowała, że osoby, które były w Domu Senior-Wogor, prawie wszystkie kwalifikowałyby się też do Środowiskowego Domu Samopomocy. Natomiast w tym roku Środowiskowy Dom Samopomocy w Reszlu oddał już 187 000 zł za niewykorzystane miejsca.

Wicestarosta stwierdził, że radna potwierdza, że kolejny DPS czy ŚDS w powiecie kętrzyńskim nie jest potrzebny. Dodał, że nie można było rozmawiać nawet o formule Domu Senior-Wigor, więc nie widzi potrzeby wracania do tego. Wicestarosta powiedział, że nie było mowy o tym, że to będzie reszelski dom, tylko dla całego powiatu. Radna stwierdziła, że podczas rozmowy na temat Domu Senior-Wigor nie podawano żadnych szczegółów.

Radny Waldemar Kuczyński odniósł się do mapki załączonej do projektu uchwały. Powiedział, że jest to działka podzielona na dwie części i na dzisiejszy do działek nie ma żadnego dojazdu. Za przykład podał sytuację, kiedy radny Hansi Malecki miałby przyjść do niego, aby kupić pół pola, do którego byłby dojazd. Natomiast radnemu Waldemarowi Kuczyńskiemu zostało by pole bez możliwości dojazdu i kiedy dopiero po sprzedaży radny Hansi Malecki miałby się zastawić nad wytyczeniem drogi do jego pola. Następnie zapytał, czy jako rolnik mógłby się zgodzić na sprzedaż tej części pola dla radnego Maleckiego za cenę niższą niż cena rynkowa, mając jeszcze odczucie, że cena tego pola po sprzedaży będzie dużo wyższa. Radny stwierdził, że zarzuca się Zarządowi, że na szybko przygotowuje projekty uchwał i w świetle tego zapytał, jak można odebrać wspólne posiedzenie Komisji w przerwie sesji celem zaopiniowania projektów uchwał i uchwałę, która nie została dobrze przygotowana. Na koniec stwierdził, że musi być wytyczona droga dojazdu do działek i dopiero wtedy rozmawiamy o podziale i sprzedaży.

Radny Hansi Malecki powiedział, że głos zabiera jako osoba, która przez 20 lat zajmowała się przygotowywaniem zbywaniem nieruchomości. Stwierdził, że prawnie wygląda to w ten sposób, że został wykonany I etap, czyli został opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który określa co w danym miejscu może powstać. Stwierdził, że zostało to zrobione dobrze, została nawet określona linia zabudowy 23 działek, której na załączonej mapce nie ma. Dodał, że w tej chwili na podstawie miejscowego planu zagospodarowania, gdzie można powiedzieć, że jest to wstępny projekt podziału, po tym należałoby, przygotowując do sprzedaży, dokonać podziału, czyli należałoby wyodrębnić drogi dojazdowe, które są zaznaczane, muszą być wyodrębnione 23 działki, które powiat mógłby zbywać i działka przeznaczona na zabudowy przez Dom Pomocy Społecznej. Dodał, że istniejące prawo geodezyjne nie pozwoliłoby na podział działki, która by nie zapewniała dojazdu do drogi publicznej. Zdaniem radnego jest dojazd do każdej działki z tych 23 i jest również dojazd do działki, o której jest mowa. Odnosząc się do strat czy korzyści, radny przeczytał w uzasadnieniu, że miasto wykonało pewien wysiłek finansowy dokonując planu zagospodarowania przestrzennego. Następnie stwierdził, czytając dalej uzasadnienie, że były prowadzone jakieś rozmowy w sprawie przekazania działek Gminie Miejskiej Kętrzyn. Następnie przetoczył, że wyrażona przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie w dniu 10 czerwca 2015 r. zgoda na sprzedaż Gminie Miejskiej Kętrzyn części działek nr 169 i 170, położnych w Kętrzynie przy ul. Sikorskiego była podstawą podjęcia przez organy Gminy Miejskiej Kętrzyn szeregu czynności przygotowawczych. Następnie radny odniósł się do tego, że radni mówią o oddawaniu za darmo. Poinformował, że jest propozycja sprzedaży za 80% wartości rynkowej. Dodał, że cena nie może wzrosnąć, gdyż rzeczoznawca majątkowy nie będzie się sugerował obecną klasyfikacją gruntów, tylko musi się sugerować tym, co jest w planie zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że jeżeli miasto nabyłoby działkę i zaczęłoby robić

prace przygotowawcze, jeśli chodzi o budowę, musiałoby doprowadzić infrastrukturę komunalną, co jest dodatkową korzyścią dla powiatu zdaniem radnego. Na koniec radny stwierdził, że powiat zrobiłby dobry interes

Starosta zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, który został przyjęty 15 głosami „za” i 4 „wstrzymującymi się”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/305/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości należącej do Powiatu Kętrzyńskiego, położonej w obrębie 1 m. Kętrzyn przy ul. Gen. Wł. Sikorskiego, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 169 oraz część działki ewidencyjnej nr 170 za cenę niższą niż jej wartość rynkowa na rzecz Gminy Miejskiej Kętrzyn z uwzględnieniem propozycji projektodawców, tj. sprzedaż za 80% wartości rynkowej. Uchwała została 11 głosami „za” i 8 „przeciw” podjęta. (zał. nr 11)**

- b) Uchwała o zmianie uchwały Nr X/78/2011 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zasad ustalania, obniżania i rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kętrzyński**

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Następnie poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/306/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie o zmianie uchwały Nr X/78/2011 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zasad ustalania, obniżania i rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kętrzyński, która została jednogłośnie 19 głosami „za” podjęta. (zał. nr 12)**

- c) Uchwała w sprawie odwołania ze składu osobowego Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Kętrzynie przedstawiciela Powiatu Kętrzyńskiego Krzysztofa Wiesława Hećmana**

Komisje stałe nie wydały opinii na temat projektu uchwały, gdyż jest ona personalna.

Przewodniczący Rady powiedział, że w Statucie Rady Społecznej wpisana jest konkretna liczba członków, w związku z czym w przyszłości będzie konieczność uzupełnienia składu osobowego bądź zmiany Statutu.

Następnie poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/307/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie odwołania ze składu osobowego Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Kętrzynie przedstawiciela Powiatu Kętrzyńskiego Krzysztofa Wiesława Hećmana, która została 13 głosami „za” i 5 „przeciw” podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (zał. nr 13)**

- d) Uchwała w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Kętrzyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”**

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radny Sławomir Jarosik powiedział, że przy uchwalaniu Programu współpracy na 2016 r. obiecywano, że w następnym roku wysokość środków finansowych będzie wynosiła 100 000 zł, w związku z czym będzie głosował przeciw.

Radna Alicja Kamińska poinformowała, że Zarząd Powiatu w ubiegłym roku postanowił, że z roku na rok środki finansowe dla organizacji pozarządowych będą wyższe. Dodała, że w 2014 r. była kwota 5 000 zł, w 2016 r. kwota 50 000 zł, w 2016 r. jest to kwota 58 000 zł, a na następny rok będzie to 70 000 zł dla organizacji pozarządowych i 25 000 zł na zabytki. Radna dodała, że Powiatowa Rada Działalności Pożytku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Hansi Malecki zapytał czy obligatoryjny jest skład komisji konkursowej, w której skład wchodzi 3 przedstawicieli Zarządu Powiatu. Przewodniczący Rady powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu zgłoszono tę wątpliwość. Wyjaśnił, że chodzi o przedstawicieli Zarządu Powiatu, a nie członków Zarządu Powiatu. Radny Jarosław Pieniak dodał, że jest to zapis ustawowy. Dodatkowo ustawa wyłącza radnych.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że w pełni popiera radnego Sławomira Jarosika w kwestii wysokości dotacji, gdyż zdaniem radnej mimo podwyższenia jest to wciąż za mała kwota, jak na działania organizacji pozarządowych. Stwierdziła, że Zarząd Powiatu z łatwością wydaje środki finansowe, np. na audyty, plan naprawczy. Dodała, że dodanie tylko 12 000 zł jest skąpstwem.

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada Powiatu uchwali ostateczną kwotę dotacji w uchwale budżetowej na 2017 r. Dodał, że każda zmiana dotycząca programu współpracy podlega konsultacjom społecznym. Na koniec Przewodniczący powiedział, że aby Zarząd Powiatu przy ostatecznej konstrukcji budżetu wziął pod uwagę sugestie radnych.

Następnie poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/308/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Kętrzyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”**, która została 13 głosami „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się” podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (zał. nr 14)

e) Uchwała w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za rok 2016 Szpitala Powiatowego w Kętrzynie

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Następnie poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/309/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za rok 2016 Szpitala Powiatowego w Kętrzynie**, która została jednogłośnie 19 głosami „za” podjęta. (zał. nr 15)

f) Uchwała o zmianie uchwały Nr XXXVII/285/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 21 września 2016 r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2016 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Następnie poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/310/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie o zmianie uchwały Nr XXXVII/285/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 21 września 2016 r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2016 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej**

i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, która została jednogłośnie 19 głosami „za” podjęta. (zał. nr 16)

- g) Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031**

Starosta Ryszard Niedziółka poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęły darowizny na zakup samochodów w związku z czym zgłosił Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie do projektu uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031. (zał. nr 17)

Następnie poinformował, że wpłynęło ponad 60 wpłat, z czego wiele z nich były to wpłaty grupowe. Dzięki temu środki finansowe, których brakowało, zostały zgromadzone i można zakupić samochody.

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu uchwały o zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz uchwały w sprawie zmian w budżecie. Opinie komisji były pozytywne.

Głos zabral Starosta informując, że na sali jest wielu darczyńców, którym serdecznie podziękował za okazałą pomoc.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka powiedziała, że radni wyrazili zgodę na zakup samochodów. W sierpniu 2016 r. Zarząd oszacował kwotę, jaka powinna być przeznaczona na zakup samochodów. Następnie zwołano sesję nadzwyczajną w dniu 7 listopada 2016 r. na której radni dostali dokumenty, z których wynika, że pierwsza oferta – 240 000 zł, druga – 182 000 zł na zakup samochodów do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego oraz oferty na zakup samochodów do Domu Pomocy Społecznej w kwotach 136 000 zł i 145 000 zł. Następnie stwierdziła, że radni przygotowując się do tego widzieli ofertę z której wynika, że powiat stać na samochody, przy najmniej w pierwszej części przetargu. Natomiast w uzasadnieniu radni dostali „kwiatek”, że potrzebne są dodatkowe środki finansowe. Radna powiedziała, że w momencie kiedy radni przyszedli na sesję nadzwyczajną zwołaną bardzo szybko, uzyskali bardzo lakoniczne informacje, że oferent się wycofał. I to ten oferent, który oferował 180 000 zł. Następnie radna zwróciła się z pytaniem do Starosty i członków Zarządu Powiatu o to, gdzie były dokumenty, które by na to wskazywały. Dodała, że należy zrozumieć, że gdyby radni podjęli wtedy taką decyzję, mógłby być tego różny skutek. Nawet taki, zdaniem radnej, że PFRON mógłby się wycofać z przetargu. Radna powiedziała, że podczas sesji nie było obsługi prawnej. Następnie stwierdziła, że radnym jest przykro, że to jest znowu zrobione w taki sposób, że radni nie mogą w sposób zgody z sercem zagłosować. Dodała, że rodzi się pytanie na co potrzebne są dodatkowe środki finansowe. Radna stwierdziła, że to Starosta i Zarząd Powiatu powinien tak przygotować dokumenty, żeby osoby potrzebujące nie musiały prosić o samochody. Następnie w imieniu 11 radnych stwierdziła, że takiego bałaganu jeszcze nie widziała. Wyraziła nadzieję, że oferent który się wycofał, był ponownie wzywany do podpisania umowy.

Głos zabral Starosta informując, że ani Zarząd, ani radni nie mają nic do robienia przy procedurze przetargowej. Dodał, że jest Komisja Rewizyjna i można to wszystko sprawdzić. Ponadto powiedział, że obecna jest Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, która może o całej procedurze przetargowej powiedzieć. Starosta powiedział, że wszystkie dokumenty są jawne i można je sprawdzić.

Następnie odnosząc się do terminów sesji Starosta powiedział, że 8 dni przed sesją rozmawiano z Przewodniczącym Rady na temat zwołania zwyczajnej sesji. Dodał, że okazało się, że były jakieś powody, aby jej nie zwoływać. Stwierdził, że był również czas na to, żeby zapoznać się z dokumentami. Odnosząc się do procedury przetargowej Starosta powiedział, że można przyglądać się temu, co komisja przetargowa robi, ale nie można w trakcie przetargu interweniować w jakichkolwiek sprawach, gdyż może to spowodować naruszenie procedury przetargowej. Starosta poinformował, że ma duże zaufanie do osób, które odpowiadają za przeprowadzanie przetargów. Dodał, że nie rozumie takiego podejścia, że zostało to źle

przygotowane. Na koniec poprosił Radę, żeby zgodziła się na przyjęcie i przesunięcie na wydatki środków pieniężnych.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że na przetargach i procedurach się nie zna, bo są od tego ludzie. Ale jeżeli radna Aneta Pietrzyk-Hornicka twierdzi, że przetargi nie odbywają się w taki sposób jak należy, radni mogą wysłać Komisję Rewizyjną celem sprawdzenia. Następnie stwierdziła, że jeśli na sesji jest przesunięcie tylko między paragrafami, bo grozi to niekupieniem samochodów i oddaniem środków, to radna Teresa Prokop nie wie, jak można być ograniczonym, żeby za tym nie głosować. Dodała, że ten sam problem nastąpi niedługo z kolejnym samochodem – dla Warsztatów Terapii Zajęciowej.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka powiedziała, że jest jej przykro, że radna Teresa Prokop obraża ją. Następnie stwierdziła, że na BIP-ie powinno pojawić się ogłoszenie o tym, że ktoś się wycofał. Dodała, że przetarg to nie jest coś, czym radni nie mogą się interesować. Stwierdziła, że to było tak przygotowane, że nie można był za tym zagłosować. Następnie radna powiedziała, że brakujące środki miały być przesunięte są z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, gdzie są ogromne potrzeby.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że środki finansowe z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, które miałyby być przesunięte, pochodzą z działalności własnej, a więc zdaniem radnego są to środki powiatu. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnej Anety Pietrzyk-Hornickiej w kwestii wycofania się PFRON-u powiedział, że PFRON nie jest stroną postępowania przetargowego. Radny przyznał, że czasami sesje nadzwyczajne były zbędne. Natomiast zdaniem radnego w tym przypadku było to jak najbardziej uzasadnione.

Radny Dariusz Popławski powiedział, że mając wiedzę w dniu przetargu, że środki są niewystarczające na zakup samochodów, przetarg powinien być unieważniony i ogłoszony kolejny. Radny stwierdził, że Zarząd Powiatu w ten sposób zaniedbał swoje sprawy i procedury.

Radna Aneta Janczuk poinformowała, że w miesiącu sierpniu radni przyznali pieniądze na samochody, natomiast we wrześniu na życzenie Zarządu Powiatu zmieniono budżet i środki zostały zdjęte z samochodów.

Starosta odnosząc się do przetargu powiedział, że można robić nawet cztery przetargi, tylko jest taka sytuacja, że nie ma czasu. Dodał, że po drugim przetargu uznano, że to należy przyjąć. Odnosnie środków finansowych z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie powiedział, że na sali obecna jest Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, które mogą w szczegółach wszystko wyjaśnić. Natomiast budżet we wrześniu został zmieniony dlatego, że w jednym było 75 000 zł, a w drugim 50 000 zł jeśli chodzi o środki powiatu na samochody. We wrześniu Zarząd dostał informację, że powiat otrzymał z PFRON-u nie 275 000 zł, a 239 600 zł i tylko w tej kwestii został zmieniony budżet. Środki własne były utrzymane w formie zaplanowanej.

Przewodniczący Rady odnośnie sesji powiedział, że telefon o tym, że Zarząd chce zwołać sesję był 9 listopada br. Na co Przewodniczący powiedział, że jak najbardziej zgodził się, ale na nadzwyczajną, gdyż zwyczajna jest planowana na koniec miesiąca. Po czym na drugi dzień, kiedy wpłynął wniosek o sesję, przybył do Starostwa i podpisał zawiadomienia. Przewodniczący stwierdził, że żadnej zwłoki z jego strony nie było. Następnie powiedział, że od 25 października br. było wiadomo o tym, że środków finansowych zabraknie. Na koniec powiedział, że bardzo sobie ceni to, że tylu osobom udało się zebrać te pieniądze, jednakże było to do załatwienia. Dodał, że w jego odczuciu warto rozmawiać z radnymi, wszystkie kwestie powinny być wytłumaczone na komisji.

Starosta powiedział, że nie zarzucił Przewodniczącemu zwłoki. Wyjaśnił, że chodziło mu o to, że od momentu zawiadomienia Przewodniczącego do sesji było 7 dni, więc był czas na zapoznanie się z dokumentami. Następnie stwierdził, że nie było nawet żadnych pytań. Dodał, że radni nie są po to, aby czekać sobie wygodnie i czekać, aż ktoś coś wyjaśni. Na koniec powiedział, że o pewnych rzeczach nie trzeba nawet rozmawiać.

Radny Hansi Malecki powiedział, że dowiedział się, że w Polsce jest 404 dilerów samochodowych i większość dostarcza również samochody specjalistyczne. Wyraził zdziwienie, że zgłosił się tylko 3 oferentów.

Głos zabrała Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego Marta Żylińska, która zapewniła, że procedura przetargowa została przeprowadzona w sposób prawidłowy. Poinformowała, że przetarg został ogłoszony na stronie internetowej i BIPI-ie Starostwa.

Wicestarosta zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, który został przyjęty 14 głosami „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”.

Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie do projektu uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031, która została jednogłośnie 19 głosami „za” przyjęta.

Następnie poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/311/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031**, która została 18 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęta. (zał. nr 18)

h) Uchwała w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2016

Starosta zgłosił Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie do projektu uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2016. (zał. nr 19)

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie do projektu uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2016, która została jednogłośnie 19 głosami „za” przyjęta.

Następnie poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/312/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2016**, która została 18 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęta. (zał. nr 20)

i) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Na wstępie Przewodniczący Rady przypomniał, że w celu rozpatrzenia skarg została powołana Komisja Doradza.

Starosta podziękował za okazaną pomoc darczyńcom.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że dzisiejszy dzień jest kolejnym przykładem na to, że w dalszym ciągu radni nadal traktują siebie zero-jedynkowo i Zarząd nie podszedł dziś na tej sesji w ten sposób, żeby po raz kolejny przekazać informacje tak, aby radni mogli zagłosować w inny sposób, we właściwy sposób, a odniósł się do tego, aby poprosić o środki, z tego co radnej wiadomo, chyba jednego mieszkańca. Starosta zapytał Skarbnika Powiatu o ilość wpłat. Skarbnik poinformowała, że na godzinę przed rozpoczęciem sesji było ponad 60 wpłat, firm jak i osób fizycznych.

Radna Aneta Janczuk zapytała czy kwota 13 600 zł wystarczy czy jest jeszcze możliwość dokonania wpłat. Skarbnik powiedziała, że jeszcze można wpłacać środki finansowe. Wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o rachunkowości, jeśli kupowany jest środek trwały powyżej 3 500 zł i jest to środek transportu, to trzeba go ubezpieczyć, co podwyższa wartość środka trwałego. Skarbnik powiedziała, że pierwotnie jednostki nie przewidywały, że będą tego typu wydatki.

Następnie radna Alina Janiszewska, która była Przewodniczącą Komisji doraźnej odczytała uzasadnienie do pierwszych dwóch uchwał, gdyż jak stwierdziła, skargi dotyczyły tego samego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/313/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego**, która została 11 głosami „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (zał. nr 21)

j) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/314/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego**, która została 11 głosami „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (zał. nr 22)

k) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/315/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego**, która została 11 głosami „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (zał. nr 23)

l) Uchwała w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Kętrzynie do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Doraźnej.

Radna Aneta Janczuk zgłosiła kandydaturę radnego Dariusza Popławskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Wicestarosta Michał Krasieński zgłosił kandydaturę radnego Hansiego Maleckiego, który nie zgodził się na kandydowanie.

Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka zgłosiła kandydaturę radnej Dagmary Iwaniuk, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radna Aneta Janczuk zgłosiła kandydaturę radnego Michała Kochanowskiego, który zgodził się na kandydowanie.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów. Lista została zamknięta 18 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował, aby nadać funkcje poszczególnym członkom komisji. Radna Dagmara Iwaniuk wskazała radnego Dariusza Popławskiego na przewodniczącego komisji. Radna Dagmara Iwaniuk została wybrana na wiceprzewodniczącą. Radni wyrazili zgodę.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały z całym składem komisji i poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/316/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Kętrzynie do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego**, która została 15 głosami „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęta. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu. (zał. nr 24)

m) Uchwała w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/317/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego**, która została 14 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się” podjęta. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu. (zał. nr 25)

n) Uchwała w sprawie zmiany planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie na 2016 r.

Mecenas Agnieszka Jakubowska powiedziała, że przetoczona w podstawie prawnej uchwała w sprawie Statutu Powiatu Kętrzyńskiego posiada nr VIII.

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Następnie odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem nr VIII uchwały w podstawie prawnej i poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/318/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zwiększenia kwoty dotacji celowej udzielonej Gminie Reszel na realizację zadania publicznego polegającego na bieżącym utrzymaniu dróg kategorii powiatowej położonych na terenie Miasta Reszel**, która została jednogłośnie 19 głosami „za” podjęta. (zał. nr 26)

o) Uchwała w sprawie zwiększenia kwoty dotacji celowej udzielonej Gminie Reszel na realizację zadania publicznego polegającego na bieżącym utrzymaniu dróg kategorii powiatowej położonych na terenie Miasta Reszel

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Następnie poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/319/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zwiększenia kwoty dotacji celowej udzielonej Gminie Reszel na realizację zadania publicznego polegającego na bieżącym utrzymaniu dróg kategorii powiatowej położonych na terenie Miasta Reszel**, która została jednogłośnie 19 głosami „za” podjęta. (zał. nr 27)

p) Uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Kętrzyńskiemu

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie Komisji Edukacji i Kultury oraz Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli były pozytywne, natomiast opinia Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska negatywna.

Uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XLI/320/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Kętrzyńskiemu**, która została 11 głosami „za” i 7 „przeciw” podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (zał. nr 28)

Ad. pkt 12

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU W KĘTRZYNIE PRZEPROWADZONEJ W SZPITALU POWIATOWYM W KĘTRZYNIE

Na wstępie Dyrektor Szpitala Powiatowego w Kętrzynie Krzysztof Tytman powiedział, że jest adresatem pisma, które dzięki uprzejmości radnej otrzymał przed chwilą.

Następnie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aneta Janczuk odczytała wystąpienie pokontrolne z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie przeprowadzonej w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie w dniach 28 lipca 2016 r. – 26 sierpnia 2016 r.

Radna Teresa Prokop zwróciła się z pytaniem do Dyrektora czy otrzymał od Komisji Rewizyjnej protokół z kontroli i czy były w nim te zalecenie, które są w wystąpieniu pokontrolnym. Dyrektor powiedział, że protokół otrzymał, jednak nie było w nim tych zaleceń. Dodał, że wstąpieniu pokontrolnym pominięto 11 pytań, o które kontrola została rozszerzona. Ponadto oprócz jednego zalecenia terminu do 31 maja, wszystkie mają czas 31 grudnia. Jednocześnie Przewodnicząca oczekuje informacji o realizacji zaleceń w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma. Dyrektor stwierdził, że wydaje mu się, że to jest niekonsekwencja, jednocześnie deklarując współpracę.

Następnie Wicestarosta powiedział, że zastanawiające są terminy wyznaczone przez Komisję Rewizyjną. Zapytał czy Komisja jest władna, kto będzie rozliczał Dyrektora z dotrzymywania terminów i kto będzie wyciągał konsekwencje z niedotrzymania terminów. Przewodniczący Rady przeczytał treść Regulaminu Komisji Rewizyjnej do Statutu Powiatu Kętrzyńskiego celem odpowiedzi na pytania Wicestarosty.

Ad. pkt 13

SPRAWY RÓŻNE, ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedział, że bardzo źle się czuje po dzisiejszej sesji. Następnie zapytała Starostę, Wicestarostę, państwa z koalicji i wszystkich z opozycji, jak się czują po tym, że sponsorzy dokładają do samochodów. W związku z tym wyliczyła 850 zł od każdego radnego, które radna przekaże dla Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego na choinkę dla dzieci. Następnie zapytała czy Starosta wykonał jakikolwiek gest w stosunku do radnych, żeby tę sytuację zamknąć inaczej. Radna poinformowała, że odbiera to tak, że lepiej było zrobić medialną akcję, niż ponownie porozmawiać z radnymi. Następnie stwierdziła, że Starosta nie stara się łączyć i godzić. Radna dodała, że jeżeli ktoś się robi jedynym sprawiedliwym i dobrym, to na każdego to działa jak płachta na byka. Radna podkreśliła, że Starosta nie ma takiego mandatu do rządzenia jak ma każdy wójt i burmistrz, których wybrało społeczeństwo. Radna powiedziała, że Starosta został wybrany między innymi jej ręką, ale już tej ręki drugi raz by nie podniosła, dlatego Starosta musi się liczyć z radnymi.

Radny Andrzej Sobczak poinformował, że był na sesji Rady Gminy, gdzie odczytywany był apel Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie szpitala. Następnie przyznał, że ogarnął go wstyd. Radny dodał, że dużo się mówi o wzajemnym zrozumieniu. Radny był na Komisji Zdrowia. Stwierdził, że szkoda, że nagrania z posiedzeń są audio, gdyż głos nie oddaje wszystkiego. Odniósł się do wniosku radnego Hansiego Maleckiego o zaprotokołowanie wypowiedzi Wicestarosty, że Wicestarosta wystąpił z wnioskiem o obniżenie poborów Starości. Dodał, że należy wniosek radnego potraktować, że został złożony ze złośliwą miną, gdyż zdaniem radnego Andrzeja Sobczaka, wiadomym było, że wypowiedź Wicestarosty była w formie żartu. Następnie odniósł się do uzasadnienia uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty, radny stwierdził, że nie znalazło się tam wystąpienie radnej Anety Pietrzyk-Hornickiej, która przywoływała w uzasadnieniu te rzeczy, które Klub Radnych PSL podjął dużo wcześniej. Na koniec radny stwierdził, że jest to przykład albo błędnego nakręcania się albo celowego

działania. Nie jest to działanie w kierunku zgody czy w kierunku rozwiązywania problemów powiatu i dążenia w kierunku optymalnego wykorzystania środków. Radny powiedział, że jest problem bezrobocia, a wszystko jest „zagadane” przez takie złośliwości, co nie jest celem pracy radnych.

Radna Aneta Janczuk przychyliła się do słów radnej Stefani Siewruk-Welens, a odnosząc się do słów radnej Teresy Prokop powiedziała, że oni również mają szefa. Następnie powiedziała, że z ogromnym szacunkiem i nadzieją usłyszała na komisji budżetu, że Starosta będzie z radnymi negocjował i rozmawiał. Dodała, że to radni rozpoczęli czarny pijar na ich temat, co zdaniem radnej jest bardzo przykre. Kierując słowa do Starosty powiedziała, że skoro czuje się liderem i jest szefem jednostki, powinien jednoczyć, mediować, rozmawiać i zacząć to czynić.

Starosta powiedział, że nie ważne jakim kosztem, ale dziś okazało się, że samochody można kupić. Następnie poinformował, że jeśli radni myślą, że przez takie złośliwości jak obniżenie uposażenia, zniechęcą go do działania, to się mylą. Zgodził się, że trzeba rozmyślać, z dwiema osobami rozmawiał i czeka na telefon. Dodał, że jeśli rozmawia z jedenastką, to rozmawia z osobą, która stoi za nią, a nie będzie z tą osobą rozmawiał, bo nie ma do niej zaufania. Zaprosił media i powiedział, że pokaże patologie w służbie zdrowia i to, za czym są radni. Zbierając wszystkie fakty z 2015 r. okazuje się, że nie chodzi tylko o pięciu dyrektorów, ale były konkretne patologie, które były przygotowywane bardzo perfidnie. Dodał, że jak jest się w Radzie Powiatu, to trzeba brać odpowiedzialność za to, co się robi.

Radna Teresa Prokop kierując słowa do radnej Stefani Siewruk-Welens powiedziała, że radni spotkali się, żeby przemyśleć co zrobić, jak podejść do uchwały, aby został podjęta. Pomysł zbiórki pieniędzy wyszedł między innymi od Starosty i radnych. Następnie stwierdził, że nie muszą się oni ogłaszać jak radna, że przekażą pieniądze. Dodała, że były różne pomysły, aby zebrać brakującą sumę pieniędzy.

Radny Hansi Malecki odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzej Sobczaka powiedział, że nie zgłaszał wniosku na Komisji Zdrowia. Wyjaśnił, że na posiedzeniu komisji, w trakcie dyskusji zauważył, że Wicestarosta w jakiś sposób stwierdził i wtedy radny Hansi Malecki poprosił, aby protokolantka zapisała to do protokołu. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi Starosty nawiązał, że radni nie są już opozycją, że zawarli porozumienie, które w tej chwili jest rządzące. Radny poprosił, aby przyjąć do wiadomości, że Zarząd Powiatu będzie wykonywał to, co radni postanowią.

Starosta powiedział, że pomija jad radnego i poprosił o możliwość odpowiedzi na pytania i interpelacje dotyczące budżetu przez Skarbnika Powiatu. Przewodniczący Rady wyraził zgodę.

Następnie na pytanie radnej Anety Janczuk dotyczące inwestycje na drogach, a mianowicie czy inwestycje te są zaplanowane w strategii naprawy dróg w powiecie czy też te drogi zostały zweryfikowane przez Zarząd Dróg Powiatowych, czy sugestie zostały uwzględnione w budżecie Skarbnik powiedziała, że po otrzymaniu opinii z RIO będzie projekt budżetu razem z Zarządem Powiatu i wszystkimi naczelnikami dość szczegółowo omawiać.

Skarbnik Iwona Kozłowska odnosząc się do wypowiedzi radnej Anety Janczuk na temat komisji na której, zdaniem radnej, Skarbnik Powiatu referując pewne pytanie powiedziała, że w tym budżecie na 2017 r. nie ma własnych pieniędzy powiatu poinformowała, że środki powiatu są, na takiej zasadzie, że na blisko 20 500 000 zł jest przewidzianych blisko 10 000 000 zł udziału środków z zewnątrz, nie ma tam pomocy finansowej z gmin, są środki z PROW jak również z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej, jest także przewidziana subwencja ogólna z Ministerstwa Finansów. Skarbnik powiedziała, że jak będzie omawiać projekt budżetu, to dokładnie omówi wszystko radnym.

Skarbnik odnosząc się to zapytań radnego Hansiego Maleckiego na wstępie powiedziała, że Zarząd dokonał zmian zgodnie ze swoimi kompetencjami. Wszystkie zmiany dotyczą obrębu budżetu danej jednostki, żadna z jednostek nie dostała dodatkowo ani złotych.

➤ Odnosnie wniosku Skarbnika Powiatu o dokonanie przesunięcia kwoty 5.600 zł między planem

dotacji podmiotowych dla szkół niepublicznych celem zabezpieczenia środków na wypłatę dotacji w miesiącu listopad i grudzień 2016 r. poinformowała, że jest przesunięcie na dotację podmiotową dla jednej ze szkół niepublicznych. Nie jest to zwiększanie, tylko przesunięcie z dotacji innych szkół, gdzie będzie mniejsze wykorzystanie. A tu z racji, że niestety stało się tak, że jest to jedna z nielicznych szkół niepublicznych, która składa wnioski, okazuje się, że jest znaczna ilość osób, która uczęszcza w ponad 50% zajęciach w danym miesiącu, zgłosiła większe potrzeby.

- Odnośnie wniosku Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie o dokonanie przesunięcia kwoty 2.050 zł między paragrafami budżetu w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji zadań własnych Skarbnik powiedziała, że kwota jest przesuwana w ramach budżetu na takie paragrafy jak: zakup usług remontowych, opłaty i składki, zakup papieru, tonerów i innych rzeczy, które są niezbędne do wykonywania zadań.
- Odnośnie wniosku Dyrektora Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kętrzynie o dokonanie przesunięcia kwoty 2.018 zł między paragrafami budżetu wydatków jednostki, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki Skarbnik powiedziała, że kwota została przesunięta na zakup usług i zakup usług telekomunikacyjnych
- Odnośnie wniosku Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Kętrzynie o dokonanie przesunięcia kwoty 351 zł między paragrafami budżetu wydatków jednostki, z przeznaczeniem na opłacenie składki z tytułu ubezpieczenia mienia jednostki Skarbnik powiedziała, że zmiana spowodowana jest tym, że trzeba w tym roku zapłacić większą składkę za ubezpieczenie mienia jednostki.
- Odnośnie wniosku Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego o dokonanie przesunięcia kwoty 20.340 zł między paragrafami budżetu wydatków jednostki, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki Skarbnik powiedziała, że kwota została przesunięta na zakup usług, materiałów i wyposażenia niezbędnego do realizacji zadań.
- Odnośnie wniosku Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Kętrzynie o dokonanie przesunięcia kwoty 3.700 zł między paragrafami budżetu wydatków celem zabezpieczenia środków na wydatki związane z bieżącą działalnością Wydziału Skarbnik powiedziała, że kwota została przesunięta na paragraf – kary i odszkodowania na rzecz osób fizycznych. Wyjaśniła, że trzeba zapłacić odszkodowanie po zakończonej sprawie sądowej, w związku z czym należy przesunąć kwotę z innego paragrafu.
- Odnośnie wniosku Dyrektora Zespołu Szkół im. M. C. Skłodowskiej w Kętrzynie o dokonanie przesunięcia kwoty 3.377 zł między paragrafami budżetu wydatków jednostki, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki Skarbnik powiedziała, że kwota została przesunięta na zakup usług pozostałych.
- Odnośnie wniosku Skarbnika Powiatu o dokonanie przesunięcia kwoty 25.000 zł między paragrafami budżetu wydatków, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zastępstwa prawnego i procesowego Skarbnik wyjaśniła, że w tym roku zakończyły się trzy sprawy w sądzie, z czego dwie dotyczyły podmiotów gospodarczych (firma DROMO i Spółdzielnia NIEGOCIN), natomiast trzecia sprawa dotyczy osób fizycznych. Skarbnik powiedziała, że jak mecenas jest na rozprawie w sądzie, reprezentuje powiat. W związku z czym, zgodnie z umową i wszelkimi innymi dokumentami, powiat musi, kiedy otrzymuje wyrok sądu, gdzie jest zasądzona kwota, to tą kwotę, która wpływa do powiatu, powiat musi zwrócić jako koszty zastępstwa procesowego dla mecenasa, który w tych rozprawach uczestniczył.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do dróg powiatowych zapytała czy Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych dostał jakieś informacje dotyczące ataku śniegu i czy były w związku z tym jakieś problemy. W odpowiedzi Dyrektor poinformował, że nie działo się nic takiego, co spowodowałoby kryzys na drogach.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała o wysokość odszkodowań, o których mówiła

Skarbnik Powiatu. Skarbnik poinformowała, że większość spraw została wygrana, tylko jedna sprawa została wygrana w części. Radna zapytała o kwotę odszkodowania, którą sąd zasądził. Skarbnik Powiatu powiedziała, że w tej chwili nie pamięta wysokości odszkodowania, ponadto dotyczy to osoby fizycznej, więc jeśli taka wiedza jest potrzebna, to zaprasza do siebie celem udostępnienia informacji.

Radny Hansi Malecki odnosząc się do słów Starosty powiedział, że nie ma żadnego powodu, żeby być w stosunku do Starosty zjadliwy. Następnie powiedział, że się o nic nie ubiega, niczego nie potrzebuje. Dodał, że jeśli o czymś mówi, to z własnego przekonania.

Radny Jarosław Pieniak stwierdził, że dzisiejsza sesja była dziwna. Następnie powiedział, że w wielu wywiadach powtarzał, że na sesjach trwa pewna zabawa, radni zajmują się sobą, a nie zajmują się ważnymi sprawami powiatu, kłócą się o to, o co nie powinni. Radny zaapelował do Przewodniczącego, żeby jeszcze w grudniu zwołać nieformalne posiedzenie całej Rady, żeby porozmawiać, bez mediów, aby wyjaśnić sobie wszystko. Na koniec radny powiedział, że może ten czas przedsięwzięczny skłoni wszystkich do pewnych refleksji i uda się dojść do wspólnego porozumienia.

Radna Aneta Janczuk nie zgodziła się z radnym w kwestii tego, że radni się bawią. Stwierdziła, że radni w dalszym ciągu są odpowiedzialni i starają się rozwiązywać tematy. Następnie przychyliła się do tego, że warto rozmawiać.

Radny Waldemar Kuczyński powiedział, że radni powinni rozmawiać o różnych rzeczach i zgodził się ze Starostą, że pewne sprawy nie wymagają takich rozmów.

Radna Aneta Janczuk poprosiła, aby w następnym roku o ważnych sprawach społecznych rozmawiali nie przez pryzmat zmian w budżecie, a rozmawiali o kwestiach społecznych.

Starosta powiedział, że jest nauczony innej szybkości pracy. Stwierdził, że gdyby o wszystkim dyskutowano, jak mówią radni, to połowę rzeczy, których w tym roku zostało zrobionych, nie zostało by zrobionych.

Radna Alina Janiszewska odnosząc się do słów radnej Teresy Prokop powiedziała, że zarzuty dotyczące tego, że radni nie chcieli pomóc osobom niepełnosprawnym są obraźliwe. Radna poinformowała, że sama jest inicjatorką wielu akcji pomocy i nie życzy sobie takiego oceniania.

Przewodniczący Rady odczytał pismo z Urzędu Skarbowego w Kętrzynie, które wpłynęło do Rady Powiatu. (zał. nr 29)

Obrady opuścił Wicestarosta.

Ad. pkt 14

PRZYJĘCIE PROTOKOLÓW

Radny Hansi Malecki skierował pytanie do mecenasa kto jest gospodarzem dokumentów Rady do chwili kiedy nie staną się dokumentami archiwalnymi. Czy jest to Przewodniczący czy Starosta. Mecenas odpowiedziała, że Starostwo obsługuje Radę Powiatu. Dokumenty znajdują się w Biurze Obsługi. Co do zasad udostępniania nie są one określone w statucie stąd też decyzję podejmuje kierownik Starostwa.

Przechodząc do kolejnego punktu obrad Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie uwag do przedstawionych Protokołów z XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII i XXXIX sesji Rady Powiatu. Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

Następnie zapytał czy zostało udostępnione nagranie radnego Zbigniewowi Homzie. Odpowiedź była negatywna.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad protokołami:

- Protokół z XXIX sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 6 lipca 2016 r. 7 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.

- Protokół z XXX sesji Rady Powiatu z 13 lipca 2016 r. 7 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.
- Protokół z XXXI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 15 lipca 2016 r. 7 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.
- Protokół XXXII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 16 sierpnia 2016 r. 7 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.
- Protokół z XXXIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 16 sierpnia 2016 r. 7 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.
- Protokół z XXXIV sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 31 sierpnia 2016 r. 7 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.
- Protokół z XXXV sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 14 września 2016 r. 7 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.
- Protokół z XXXVI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 19 września 2016 r. 7 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.
- Protokół z XXXVII sesji Rady Powiatu z 21 września 2016 r. 7 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.
- Protokół z XXXVIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 5 października 2016 r. 7 głosami „za” i 11 „przeciw” nie został przyjęty.
- Protokół z XXXIX sesji Rady Powiatu z 26 października 2016 r. 4 głosami „za”, 11 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się” nie został przyjęty.

Ad. pkt 15

ZAKOŃCZENIE OBRAD XLI SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął XLI sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 18.30.

Protokolowała:
D. Ambrosiewicz

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie
Łukasz Jakub Wiśniewski