



**RADA POWIATU
W KĘTRZYNIE**

Protokół Nr XXIX z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Kętrzynie 6 lipca 2016 roku, godz. 14.00

O godz. 14.00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył XXIX sesję nadzwyczajną Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas otwarcia obecni wszyscy, zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) utraty członkostwa w Zarządzie Powiatu w Kętrzynie,
 - b) uzupełnienia składu osobowego Zarządu Powiatu w Kętrzynie,
 - c) odwołania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - d) powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
4. Zamknięcie sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

oraz poprosił o zgłaszanie wniosków o jego zmianę.

Na wstępie radny Michał Kochanowski odczytał oświadczenie radnych w sprawie przystąpienia do Klubu Radnych Inicjatywa Dla Powiatu. (zał. 2)

Następnie Przewodniczący Rady odczytał opinię prawną w sprawie projektów uchwał załączonych do wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej. (zał. 3)

Radny Michał Kochanowski odnosząc się do porządku obrad stwierdził, że tytuł uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej jest sprzeczny z jej treścią (§1 uchwały). Radny powiedział, że wnioskodawcy powinni się zastanowić nad tym, czy chcą odwołać przewodniczącą komisji z pełnionej funkcji czy radną Teresę Prokop ze składu osobowego komisji. Następnie przypomniał, że ustawa gwarantuje klubom radnych udział w komisji rewizyjnej i jako Przewodniczący Klubu Radnych Inicjatywa Dla Powiatu zarekomendował członkostwo radnej Teresy Prokop. Dodał, że odwołanie ze składu komisji tak doświadczonej radnej jest wstydem.

Kolejno radny wyraził opinię, iż cały porządek został sporządzony niechlujnie z naruszeniem wielu norm prawnych, standardów i dobrego obyczaju.

Zwrócił się do wnioskodawców sesji, aby wykreślili z porządku obrad pkt 3a). Następnie poinformował zebranych, że w KRUS Placówce terenowej w Kętrzynie zatrudniony jest od 2 czerwca

2016 r., i stwierdził, że od tego dnia, zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, utracił członkostwo w zarządzie powiatu z mocy prawa, tak więc podjęcie w tej sprawie uchwały jest bezprzedmiotowe. Następnie odnosząc się do projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego zarządu powiatu stwierdził, że w kompetencji Starosty jest wskazanie kandydata.

Przewodniczący Rady zapytał kiedy wpłynęła informacja dotycząca zatrudnienia radnego Michała Kochanowskiego w KRUS do Starosty Kętrzyńskiego. Starosta powiedział, że radny Michał Kochanowski poinformował go o zatrudnieniu 21 czerwca br., natomiast informacja została przekazana na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 22 czerwca br., na potwierdzenie czego jest zapis w protokole.

Przewodniczący Rady odnosząc się do art. 31c ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi o tym, iż starosta obowiązany jest, najpóźniej w ciągu 1 miesiąca od dnia przyjęcia rezygnacji, przedstawić radzie powiatu nową kandydaturę na członka zarządu, zapytał o to, którą datę traktować jako przyjęcie rezygnacji: datę zatrudnienia radnego czy powzięcia informacji przez Starostę. Radca prawny Agnieszka Jakubowska poinformowała, że w jej opinii jest to data powzięcia informacji.

Następnie Przewodniczący Rady odnosząc się do propozycji zmiany porządku zwrócił się do wnioskodawców z pytaniem czy chcą wprowadzić zmiany.

Na prośbę wnioskodawców sesji nadzwyczajnej Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady przypomniał, że padł wniosek o zmianę pkt 3 a), b) i c) i zwrócił się do wnioskodawców o podjęcie decyzji w tej sprawie.

Głos zabrała radna Dagmara Iwaniuk zwracając się z pytaniem do radcy prawnego dotyczącym tego, w jakim charakterze radny Michał Kochanowski uczestniczył w pracach zarządu od momentu zatrudnienia w KRUS tj. 2 czerwca br. do dnia 21 czerwca br. Dodała, że w tym czasie radny podpisywał uchwały podejmowane przez zarząd i zapytała, czy w związku z powyższym uchwały te są ważne. Radca prawny poinformowała, że uchwały są ważne pod kątem formalno-prawnym, ponieważ przy podejmowaniu uchwał wymagane jest quorum. W zaistniałej sytuacji bierze się pod uwagę liczbę pozostałych członków zarządu. Tak więc jeśli w głosowaniu brało udział, oprócz radnego Michała Kochanowskiego, czterech bądź trzech członków, to uchwały są ważne. Dodała, że nie można unieważnić uchwał tylko z powodu udziału osoby nieuprawnionej w posiedzeniach. Natomiast to w jakim charakterze radny Michał Kochanowski brał udział w posiedzeniach zarządu nie jest radcy prawnemu znane. Dodała, że radny mimo powyższego nie powinien podpisywać się pod uchwałami.

Radna Dagmara Iwaniuk zapytała radnego Michała Kochanowskiego w jakim charakterze brał udział w posiedzeniach zarządu. Radny przyznał rację, że jego udział w pracach zarządu w powyższym okresie jest uchybieniem. Wyjaśnił, że problem pojawił się na gruncie interpretacji prawnej, tj. czy zatrudnienie w KRUS jest bezpośrednio związane z administracją rządową. W związku z zaistniałymi niejasnościami za miesiąc czerwiec została mu wypłacona dieta przysługująca radnemu, a nie jak do tej pory członkowi zarządu.

Radny Hansi Malecki powiedział, że założył, iż skoro radny Michał Kochanowski zdecydował się na pracę w KRUS to zapewne przeczytał ustawę o ubezpieczeniu społecznym rolników, gdzie na samym początku jest napisane cyt. „Prezes Kasy jest centralnym organem administracji rządowej, podległym ministrowi właściwemu do spraw rozwoju wsi.” Radny przyznał, że zanim znalazł ten zapis, również miał wątpliwości czy KRUS jest organem administracji rządowej, ponieważ w oficjalnym spisie wszystkich organów administracji rządowej nie widnieje KRUS.

Następnie radny Hansi Malecki zapytał radcę prawnego do czego potrzebne jest quorum. Powiedział, że dotarł do wyroku WSA w Łodzi, który mówi o tym, iż niepełny skład zarządu nie jest organem

wykonawczym uprawnionym do działania i podejmowania czynności prawnych. Stwierdził, że oznaczałoby to mniej więcej, że w tym czasie kiedy skład zarządu jest niepełny, nie ma tego organu. Dodał, że zapisy statutu powiatu kętrzyńskiego mówią o tym, że zarząd staje się organem kiedy jego skład liczy pięć osób. W odpowiedzi na pytanie radnego radca prawny Agnieszka Jakubowska powiedziała, że nie zgadza się z jego stanowiskiem, gdyż radny przytoczył tylko wyrok sądu, bez przedstawienia uzasadnienia, tak więc nie znane są okoliczności całej sprawy. Następnie przytoczyła tezę wyroku NSA z dnia 5 października 20011 r. II OSK 1575/11 dotyczącego mniejszego ustawowego składu rady powiatu a dopuszczalności stwierdzenia nieważności uchwały, który można również odnieść do zarządu powiatu. Mianowicie mniejszy, z różnych przyczyn, ustawowy skład rady powiatu nie oznacza, że rada ta traci kompetencje i przestaje mieć status organu stanowiącego.

Następnie Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski po raz kolejny zwrócił się do wnioskodawców z pytaniem czy wyrażają zgodę na zmianę porządku obrad.

Głos zabrała radna Aneta Janczuk pytając radcę prawnego o to, od kiedy liczy się termin 30 dni, w którym Starosta powinien wyłonić osobę do składu osobowego zarządu. Radca prawny powiedziała, że w swojej ocenie uważa, że jeśli Starosta na dzień zatrudnienia radnego w KRUS nie wiedział o tym, termin powinien być liczony od powzięcia przez Starostę informacji o tym fakcie. Dodała, że ten termin 30 dni jest to termin na przedstawienie kandydata na członka zarządu, a nie uzupełnienie składu zarządu.

W związku z powyższym radna Aneta Janczuk poprosiła o wyciąg z protokołu posiedzenia zarządu, w którym jest zapis o tym, że Starosta poinformował członków zarządu o fakcie zatrudnienia radnego Michała Kochanowskiego w KRUS. Starosta powiedział, że jeśli ten protokół nie został jeszcze przyjęty przez zarząd, nie zgodzi się na udostępnienie go.

Głos zabrał radny Dariusz Popławski stwierdzając, że w dniu dzisiejszym jest przygotowane, aby podać kandydata na członka zarządu powiatu, co załatwi wszystkie sprawy. Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedział, że pięciu radnych zawnioskowało o zwołanie sesji i zaproponował, aby radni się z tego wywiązali.

Radna Aneta Janczuk zapytała, czy skoro ten protokół z posiedzenia zarządu nie został przyjęty to jest nieważny. Starosta Kętrzyński powiedział, że nie chodzi o to, że protokołu nie ma, tylko Starosta nie ma pewności czy został on już przyjęty na kolejnym posiedzeniu. Nie mniej jednak informacja o zatrudnieniu radnego Michała Kochanowskiego w KRUS została przedstawiona na zarządzie i zapis o tym w protokole na pewno jest i ten protokół jest ważny.

Radny Hansi Malecki stwierdził, że temat dotyczący uzupełnienia składu zarządu może załatwić stwierdzenie Starosty o przedstawieniu kandydatury na członka zarządu. Jeśli natomiast Starosta nie jest dziś w stanie wskazać swojego kandydata, temat jest bezprzedmiotowy. Starosta ponownie powiedział, że pięciu radnych złożyło wnioski o zwołanie sesji nadzwyczajnej, w porządku której umieścili punkt dotyczący uzupełnienia składu osobowego zarządu powiatu, w związku z czym prosi, aby radni się z tego wywiązali.

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski po raz kolejny zwrócił się do wnioskodawców z pytaniem czy wyrażają zgodę na zmianę porządku obrad.

Głos zabrała radna Aneta Janczuk, która z przykrością stwierdziła, że jeśli „odbija się piłeczkę” do wnioskodawców sesji, że powinni się wywiązać z porządku obrad, to również poprosiła o wywiązanie się i przedłożenie protokołu z 22 czerwca 2016 r.

Starosta gwoili prawdy powiedział, że to od wnioskodawców w dniu 21 czerwca br. dowiedział się, że są wątpliwości w stosunku do radnego Machała Kochanowskiego, stąd był jego telefon do radnego w tej sprawie.

Przewodniczący Rady zarządził 5-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady odczytał fragment protokołu Nr 89/2016 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 29 czerwca 2016 r. cyt. „Posiedzeniu Zarządu Powiatu przewodniczył Starosta Kętrzyński Ryszard Niedziółka, który powitał wszystkich zebranych, stwierdził prawomocność obrad i poinformował, że radny Michał Kochanowski zawiesił swoje członkostwo w Zarządzie Powiatu do chwili wyjaśnienia możliwości łączenia jego nowego zatrudnienia w KRUS Placówce Terenowej w Kętrzynie z pracą w Zarządzie Powiatu - ma to związek z art. 26 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym. W przedmiotowej sprawie podjęte zostały odpowiednie działania, celem jasnego określenia w zakresie znaczenia art.26 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym. Następnie Starosta Kętrzyński Ryszard Niedziółka przedstawił proponowany porządek posiedzenia.”

Następnie Starosta odnosząc się do rozbieżności w datach wyjaśnił, że posiedzenia Zarządu Powiatu z reguły odbywają się w środy. W momencie kiedy zobaczył datę protokołu sprawdził czy 22 czerwca br. (środa) było posiedzenie zarządu i okazało się, że tego dnia posiedzenia nie było. W związku z tym stwierdził, że podane przez niego na początku daty zostały pomyłone, więc rozmowa z radnym Michałem Kochanowskim odbyła się w dniu 28 czerwca br., a informacja o zatrudnieniu została przekazana na zarządzie w dniu 29 czerwca br. Nie mniej jednak Starosta uważa, że daty te nie mają większego znaczenia.

Radny Dariusz Popławski celem ułatwienia pracy zapytał Starostę czy projekt uchwały dotyczący uzupełnienia składu zarządu ma zostać zdjęty z porządku obrad czy też jest on gotowy do wskazania swojego kandydata na członka zarządu. Starosta zwracając się do wnioskodawców sesji zapytał, czy ktokolwiek rozmawiał z nim przed tworzeniem porządku obrad na temat tego, czy jest gotowy do przedstawienia kandydata. Dodał, że skoro tworzony był porządek obrad ze świadomością, że kompetencje do wskazania kandydata ma wyłącznie starosta to powinien ktoś się najpierw zapytać czy taki kandydat już jest. Na koniec twierdził, że należy się teraz z tego porządku wywiązać.

Radny Dariusz Popławski w imieniu wnioskodawców sesji zgłosił następujące zmiany do porządku sesji:

Zdjęcie w pkt 3 ppkt a) projektu uchwały w sprawie utraty członkostwa w Zarządzie Powiatu w Kętrzynie;

Zmianę treści projektu uchwały w ppkt c) w sprawie odwołania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej w §1 proponując zapis „Odwołuje się radną Teresę Prokop z funkcji Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.”

Przewodniczący Rady poinformował, że zmiany treści uchwały będą poddane pod głosowanie w momencie procedowania niniejszej uchwały.

Radny Michał Kochanowski odnosząc się do rozmowy z radnym Hansim Maleckim o pewnej kolizji prawnej i nieścisłości przepisów prawa przedstawił swoją osobistą refleksję. Powiedział, że można łączyć członkostwo w zarządzie z byciem dyrektorem szkoły, sekretarzem w gminie tego samego powiatu, gdzie można wywnioskować konflikt interesów, wydatkowania środków. W sytuacji, która dotyczy jego osoby, nie występuje jako taka kolizja, nie moje jednak nie zwalnia to z obowiązku przestrzegania przepisów.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie utraty członkostwa w Zarządzie Powiatu w Kętrzynie, który został 16 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęty. 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Ad. pkt 3

PODJĘCIE UCHWAŁ

Rada Powiatu w Kętrzynie przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwał. W obradach uczestniczyło 19 radnych.

a) Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Zarządu Powiatu w Kętrzynie

Na wstępie Przewodniczący Rady powiedział, że wyłącznie w kompetencji Starosty leży wskazanie kandydata na członka zarządu. Bez wniosku Starosty przedmiotowa uchwała nie może być procedowana. Następnie zwrócił się z pytaniem do Starosty czy zgłasza swojego kandydata. Starosta nie przedstawił kandydatury.

W związku z powyższym Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad.

b) Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Radna Teresa Prokop odniosła się do zarzutów skierowanych w stronę radnej jako przewodniczącej komisji. Powiedziała, że skład komisji liczy tylko trzy osoby, więc jest bardzo okrojony. Klub Radnych PSL nie zgłosił swojego kandydata do składu. Dodała, że jej zdaniem wykonanie planu powinno zostać rozliczone po zakończeniu roku. Poinformowała, że w kwietniu zaplanowana została kontrola Szpitala Powiatowego w Kętrzynie i Zespołu Opieki Zdrowotnej w Reszlu. W tym miejscu przypomniała, że w kwietniu zostali wybrani nowi dyrektorzy tych dwóch jednostek, w związku z czym przewodnicząca chciała dać im czas na wdrożenie się w swoją pracę. Radna powiedziała, że z Dyrektorem ZOZ w Reszlu ustaliła wstępnie, że kontrola zostanie przeprowadzona we wrześniu br. Z kolei w szpitalu kętrzyńskim wprowadzany był program naprawczy, więc stwierdziła, że to też nie jest dobry czas na kontrolę w tym terminie. Natomiast w czerwcu Przewodnicząca uzgodniła z radną Stefanią Siewruk-Welens, która jest członkiem Komisji Rewizyjnej, że kontrola szpitala odbędzie się w lipcu. Było to podyktowane tym, iż radna Stefania Siewruk-Welens jest dyrektorem szkoły i jej obowiązki służbowe związane z zakończeniem roku szkolnego nie pozwalały na uczestnictwo w kontroli w miesiącu czerwcu. Na koniec podziękowała członkom komisji za współpracę.

Radny Michał Kochanowski zapytał projektodawców uchwały czy oprócz uzasadnienia przedmiotowej uchwały są jeszcze jakieś zarzuty wobec Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Teresy Prokop. Następnie stwierdził, że grupa radnych trzymająca władzę ma określone kompetencje jeśli chodzi o władze w Radzie Powiatu i może te wnioski składać bez konkretnego merytorycznego uzasadnienia. Na koniec radny wyraził ubolewanie nad koniecznością procedowania przedmiotowej uchwały. W swojej wypowiedzi podziękował za dotychczasową współpracę w Zarządzie Powiatu w Kętrzynie. Dodał, że na posiedzeniach zarządu nie było żadnej politycznej, osobistej kalkulacji, natomiast była szczerza chęć i szczerze intencje działalności na rzecz dobra powiatu kętrzyńskiego.

Do wypowiedzi radnego odniosła się radna Dagmara Iwaniuk twierdząc, że jak wnioskowano o odwołania radnych, o których mówił radny Michał Kochanowski, to również nie było żadnego merytorycznego uzasadnienia. Radny Michał Kochanowski stwierdził, że do wniosków o odwołanie Starosty również brakowało uzasadnienia.

Głos zabrał Starosta Ryszard Niedziółka dziękując radnemu Michałowi Kochanowskiemu za pracę w Zarządzie Powiatu.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania nad przedmiotową uchwałą. Z uwagi na niejasności dotyczącego tego, czy głosowanie jest jawne czy tajne, poprosił radcę prawnego o opinię w temacie. W tym miejscu zrodziła się dyskusja nad celowością zatajenia głosowania. Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka zgłosiła wniosek formalny o przeprowadzenie tajnego głosowania w sprawie odwołania przewodniczącej komisji. Radca prawny Agnieszka Jakubowska poinformowała, że statut powiatu i ustawa o samorządzie powiatowym nie przywidują głosowania tajnego w sprawie odwoływania i powoływania przewodniczących

komisji, w tym przewodniczącego komisji rewizyjnej. Nie mniej jednak można zgłosić wniosek w tej sprawie, i jeśli zostanie on przyjęty, można przeprowadzić tajne głosowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie tajnego głosowania, który 8 głosami „za”, 8 „przeciw” i 2 „wstrzymanymi się” został odrzucony. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXIX/246/2016 w sprawie odwołania Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**, przetwarzając treść §1 w brzmieniu „Odwołuje się radną Teresę Prokop z funkcji Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.” Uchwała została 11 głosami „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęta. (zał. nr 4)

c) Uchwała w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Rady powiedział na wstępie, że przy głosowaniu nad uchwałą należy uwzględnić poprawki wskazane w opinii prawnej, która została przedstawiona na początku obrad. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego komisji. Radna Aneta Pietrzyk-Hornicka zgłosiła kandydaturę radnej Anety Janczuk, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

W tym miejscu radna Teresa Prokop zwróciła uwagę na fakt, że przewodniczącym komisji musi być jej członek. Przewodniczący Rady poprosił o opinię prawną. Radca prawny przyznał rację radnej Teresie Prokop. Wobec powyższego Przewodniczący zapytał, że może zostać podjęta uchwała w treści której będą oddzielne paragrafy mówiące o tym, że radna powołuje się do składu komisji, następnie na przewodniczącą komisji. Radca prawny poinformował, że taka treść uchwały jest dopuszczalna. W tym miejscu radna Teresa Prokop stwierdziła, że jeśli uchwała ma być przegłosowana w powyższej formie, należy zmienić porządek obrad, gdyż obecny tytuł uchwały będzie niezgodny z jej treścią. Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego czy wnioskodawcy mogą rozszerzyć porządek obrad. Radca powiedziała, że porządek został już przyjęty i nie można rozszerzyć porządku obrad sesji nadzwyczajnej o sprawy nie będące przedmiotem wniosku o jej zwołanie.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że nie ma innych kandydatur na funkcje przewodniczącego komisji rewizyjnej Przewodniczący Rady w uzgodnieniu z radcą prawnym powiedział, że dalsze procedowanie uchwały jest niemożliwe.

Ad. pkt 4.

ZAKOŃCZENIE XXIX SESJI NADZWYCZAJNEJ RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął XXIX sesję nadzwyczajną Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 15.10.

Protokołowała:

D. Ambrosiewicz

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie
Lukasz Jakub Wiśniewski