



**RADA POWIATU
W KĘTRZYNI**

- PROJEKT -

Protokół Nr XXXIII z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Kętrzynie 16 sierpnia 2016 roku, godz. 11.00

O godz. 11.00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył XXXIII sesję nadzwyczajną Rady Powiatu w V kadencji zwołaną na wniosek Zarządu Powiatu w Kętrzynie. (zał. nr 1)

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas otwarcia obecni wszyscy, zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XXXIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Interpelacje i zapytania.
4. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
5. Zapoznanie z Uchwałą Nr 0102-308/16 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr XXVI/233/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 01 czerwca 2016 r. w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie z tytułu wykonania budżetu za 2015 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawach:
 - a) przerwania kontroli Komisji Rady Rewizyjnej w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie;
 - b) zawarcia porozumienia z Gminą Kętrzyn dotyczącego założenia i prowadzenia przez Powiat Kętrzyński Przedszkola Specjalnego w Kętrzynie;
 - c) zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031;
 - d) podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2016;
 - e) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie.
7. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
8. Zamknięcie XXXIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Kętrzynie.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek, który został wypracowany na posiedzeniu wspólnym Komisji stałych, o wykreślenie wyrazu „Rady” w pkt 6 ppkt a) przerwania kontroli Komisji Rady Rewizyjnej w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie oraz dodanie „Rady Powiatu w Kętrzynie” po słowie „Rewizyjnej”.

Wnioskodawcy wyrazili zgodę na wprowadzenie tej zmiany do porządku.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższy wniosek, który został 17 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęty. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad. pkt 3

INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Radny Hansi Malecki stwierdził, że gdyby nie wysoka kultura Przewodniczącego Rady i radnych niezależnych, doszłoby do skandalu podczas sesji, kiedy zostały wręczane stypendia uczniów szkół ponadgimnazjalnych. Dodał, że takie zdarzenia należy uzgadniać z Przewodniczącym przed sesją.

Przewodniczący Rady odniósł się do uchwały Zarządu Powiatu w sprawie przekazania szlabanu Szkole Podstawowej w Srokowie Filia w Solance. Zapytał dlaczego szlaban został przekazany właśnie tej szkole, czy inna jednostka powiatowa nie potrzebowała tego szlabanu i czemu przed przekazaniem nie było próby sprzedaży.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał o postępowanie realizacji następujących inwestycji:

1. Przebudowa drogi powiatowej Głównicy – Korsze,
2. Przebudowa ul. Zielonej w Korszach,
3. Przebudowa i remont budynku biurowo-garażowego przy ul. Bałtyckiej 20 w Kętrzynie – przyszła siedziba Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie.

Ad. pkt 4

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Starosta Kętrzyński zgodził się z radnym Hansim Maleckim, że powinien uzgodnić tę sytuację z Przewodniczącym przed sesją. Dodał, że przeprosił go za ten błąd. Nie mnie jednak nie uważa, żeby to było powód do skandalu.

Starosta odnosząc się do zapytania Przewodniczącego odnośnie szlabanu poinformował, że został zdemontowany już 1,5 roku temu i leżał w piwnicy. Do urzędu wpłynął wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej w Srokowie Filia w Solance, stąd taka decyzja Zarządu Powiatu. Do wypowiedzi dołączyła Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska, która powiedziała, że szlaban został przekazany zgodnie z przepisami, komisja likwidacyjno-kasacyjna protokołem zakwalifikowała majątek jako mienie zbędne do dalszego użytkowania przez starostwo. Starosta dodał, że starostwo dysponuje jeszcze dwoma szlabanami, więc jeśli ktoś jest chętny, może przyjść do niego na rozmowę.

Następnie Starosta odniósł się do inwestycji, o które pytał Przewodniczący:

1. Przebudowa drogi powiatowej Głównicy – Korsze - przetarg został rozstrzygnięty i w niedługim czasie wykonawca rozpocznie swoje prace;
2. Przebudowa ul. Zielonej w Korszach - nie miał przy sobie informacji na temat tej inwestycji, jednakże zapewnił, że wszystko idzie zgodnie z planem. Dodał, że poprosi Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji o przygotowanie pełnego przeglądu inwestycji powiatowych;

3. Przebudowa i remont budynku biurowo-garażowego przy ul. Bałtyckiej 20 w Kętrzynie – przyszła siedziba Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie - inwestycja przebiega zgodnie z harmonogramem, w między czasie okazało się, że potrzebne są roboty dodatkowe związane z brakiem pod pewną częścią budynku fundamentów. Dodał, że remont potrwa jeszcze ok. 1 miesiąca, po czym Zarząd Dróg Powiatowych w Kętrzynie zajmie budynek. Natomiast od 1 września br. Zarząd Dróg Powiatowych przejmuje wszystkie sprawy związane z utrzymaniem dróg.

Ad. pkt 5

ZAPOZNANIE Z UCHWAŁĄ RIO

Przewodniczący Rady odczytał sentencję Uchwały Nr 0102-308/16 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr XXVI/233/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 01 czerwca 2016 r. w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie z tytułu wykonania budżetu za 2015 r. (zał. nr 3) o treści stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXVI/233/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 01 czerwca 2016 r.

Ad. pkt 6

PODJĘCIE UCHWAŁ

Rada Powiatu w Kętrzynie przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwał. W obradach uczestniczyło 19 radnych.

a) Uchwała w sprawie przerwania kontroli Komisji Rady Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie

Przewodniczący Rady poinformował, że w powyższej sprawie wpłynął do Rady Powiatu wniosek Zarządu Powiatu w sprawie podjęcia działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości w działaniach Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie, zaistniałych w trakcie kontroli w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie, który jest znany radnym. (zał. nr 4)

Przewodniczący przypomniał, że wpłynął wniosek radnego Zbigniewa Homzy w sprawie zwolnienia go z obowiązku udziału w czynnościach prowadzonych przez Zespół Kontrolujący Szpital Powiatowy w Kętrzynie w zakresie funkcjonowania oddziału chirurgii urazowo-ortopedycznej i poradni urazowo-ortopedycznej. (zał. nr 5) oraz oświadczenie Ordynatora Oddziału Chirurgii Ogólnej Szpitala Powiatowego w Kętrzynie dotyczące jego udziału w kontroli Komisji Rewizyjnej w dniu 03.08.2016 r. w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie. (zał. nr 6)

Następnie radny Zbigniew Homza odczytał swój wniosek. Kolejno powiedział, że radna Alicja Kamińska leczyła się w jego poradni urazowo-ortopedycznej, a przecież mogła to robić w szpitalu kętrzyńskim bądź innej placówce. Dodał, że poradnia przy ul. Krótkiej w Kętrzynie, której również jest właścicielem, funkcjonuje bardzo dobrze. Poinformował, że działalność gospodarczą prowadzi od 2000 roku, w latach 2002-2006 był radnym powiatu oraz członkiem komisji rewizyjnej i wówczas również były prowadzone kontrole w szpitalu kętrzyńskim, i nikt mu wtedy nie zakazał uczestniczenia w zespole kontrolującym. Dodał, że

podmiot, który realizuje świadczenia od 2007 r. poszerzył swoją działalność o chirurgię – oddział z jednym łóżkiem. W KRS nie ma żadnych wpisów dotyczących tomografii komputerowej. Stwierdził, że szereg wpisów w Stanowisku Zarządu Powiatu jest nierzetelnych i się z nimi nie zgadza. Na koniec powiedział, że radnym pozostawia decyzję o tym, czy ma być w zespole kontrolującym czy nie. Dodał, że nie chce nikomu przeszkadzać w szpitalu i tego nie robi. Powiedział, że nieprawdą jest, że wzywał on ordynatora na komisję w szpitalu. Ordynator został poproszony na posiedzenie komisji, o ile nie będzie to przeszkadzało mu w pracy. Ponadto radny stwierdził, że Dyrektor szpitala wskazał sekretarkę do dyspozycji komisji.

Do wypowiedzi radnego odniósł się Starosta mówiąc, że myślał, że radny się zreflektuje i sam przyzna, że kontrolowanie szpitala prowadząc swoją własną działalność, która jest konkurencją dla szpitala – jest konfliktem interesów. Powiedział, że w tej sytuacji nie chodzi o żadne pomówienia czy insynuacje tylko o prawdę, o zakres działalności prowadzonej przez radnego jako lekarza. Odnosząc się do wezwania lekarza na posiedzenie komisji stwierdził, że nie chce się na ten temat wypowiadać, bo sprawa nabrała odcieni dochodzenia prokuratorskiego, więc zostanie wyjaśniona.

Następnie Starosta zapytał radnego czy starał się o kontrakt z NFZ. Radny Zbigniew Homza stwierdził, że Starosta dobrze wie, że konkurs na świadczenie usług z zakresu ortopedii nie został ogłoszony.

Głos zabrał radny Dariusz Popławski proponując odczytanie oświadczenia Ordynatora Oddziału Chirurgii Ogólnej Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, co może wyjaśnić pewne sprawy. Starosta stwierdził, że nie chce rozmawiać na temat sytuacji jaka zaszła z udziałem ordynatora. Dodał, że wie o tym, że radny Zbigniew Homza jeździł do NFZ w Olsztynie w sprawie kontraktu i usłyszał, że kontrakt byłby możliwy, gdyby ograniczono kontrakt dla szpitala kętrzyńskiego.

Radny Zbigniew Homza powiedział, że znowu Starosta mówi nieprawdę. Stwierdził, że jest to słowo przeciwko słowu. Dodał, że jeśli rozmawiał z dyrektorem o kontakcie z NFZ, to na pewno nie kosztem Szpitala Powiatowego w Kętrzynie. Ponadto powiedział, że jeśli rozmawiał z dyrektorem, to jeszcze w okresie poprzedzającym objęcie funkcji starosty przez Ryszarda Niedziółkę.

Starosta powiedział, że podtrzymuje to, że nie chodzi o działalność radnego jako doktora, prowadzącego poradnię na ul. Krótkiej czy ul. Daszyńskiego w Kętrzynie, tylko chodzi o to, że z punktu formalnego jest to sprzeczność interesów i to nie tylko na tle kontraktu jeśli chodzi o ortopedię i przychodnię ortopedyczną, ale również na tle działalności szpitala. Wiadomym jest, że kontrakt z NFZ ma i szpital i doktor Zbigniew Homza. Natomiast kontrakt nie może być większy na całe miasto Kętrzyn (chodzi o szpital i wszystkie przychodnie prywatne). Po raz kolejny zaapelował, by nie doprowadzać do sytuacji, które są niejasne. Za przykład podał sytuację z olsztyńskimi ortopedami.

Radny Zbigniew Homza powiedział, że pacjent ma prawo wyboru.

Przewodniczący Rady wracając do meritum przypomniał, że wpłynął wniosek radnego Zbigniewa Homzy o wyłączenie go z udziału w czynnościach prowadzonych przez Zespół Kontrolujący Szpital Powiatowy w Kętrzynie. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu dzisiejszym temat został wstępnie omówiony. Stwierdził, że konieczne jest jeszcze jedno posiedzenie celem odniesienia się do całej zaistniałej sytuacji. Ustalono zostało, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęła skarga Dyrektora Szpitala Powiatowego w Kętrzynie na działalność zespołu kontrolującego. Natomiast komisja nie wytworzyła żadnego dokumentu ze swojej pracy, do którego można byłoby się odnieść. Natomiast we wniosku Zarządu Powiatu padają zarzuty, iż konieczność wstrzymania kontroli jest spowodowana działaniem Komisji Rewizyjnej wbrew standardom rzetelnej i uczciwej kontroli oraz faktycznej woli Rady Powiatu

w Kętrzynie i przez to działanie z pokrzywdzeniem interesu publicznego. Swoimi działaniami Komisja dopuściła do zakłócenia prawidłowego wykonywania obowiązków przez personel szpitala. Podjęcie kontroli winno nastąpić po spowodowaniu przez Radę Powiatu w Kętrzynie usunięcia nieprawidłowości w działaniach Komisji Rewizyjnej w trakcie kontroli wszczętej pismem doręczonym kontrolowanemu w dniu 20 lipca 2016 r.

Następnie Przewodniczący Rady nawiązując do tego, że jeden z powyższych zarzutów dotyczy zakłócenia obowiązków przez personel medyczny odczytał oświadczenie Ordynatora Oddziału Chirurgii Ogólnej Szpitala Powiatowego w Kętrzynie.

Radny Zbigniew Homza powiedział, że na dzień dzisiejszy NFZ nie prowadzi postępowania konkursowego w zakresie leczenia szpitalnego z oddziału chirurgii urazowo-ortopedycznej, w związku z czym radny dalej podtrzymuje, że zarzuty Zarządu Powiatu to insynuacje w jego kierunku i nieprawdziwe stwierdzenia.

Głos zabrał Starosta Kętrzyński stwierdzając, że grono obecnych na sali osób może nie do końca wiedzieć, o czym jest mowa, i którym można wiele rzeczy wmówić. Dodał, że i starosta i radny Zbigniew Homza doskonale wiedzą, że kontrakty się zmieniają w trakcie ze względu na różne sytuacje i zawsze istnieje możliwość, że nastąpi przesunięcie kontraktu.

Radny Zbigniew Homza powiedział, że dalej jest to nieprawda.

Następnie Starosta odniósł się do wątku przetoczonego przez Przewodniczącą Rady i powiedział, że nieprawdą jest, że zarzuty Zarządu Powiatu wzięły się znikąd, gdyż nie ma żadnego dokumentu czy argumentu, aby przedmiotowy wniosek się pojawił. Poinformował, że odbyło się spotkanie Zarządu Powiatu z Dyrektorem szpitala, z którego został sporządzony protokół. Dodał, że przed kontrolą szpitala odbyło się także spotkanie z Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Anetą Janczuk, aby uczulić komisję na pewne sytuacje podczas kontroli. Na koniec Starosta powiedział, że oczekuje od Rady Powiatu, że podejmie odpowiednie kroki w tej sprawie, ponieważ do pewnych sytuacji w ogóle nie powinno dochodzić. Poinformował, że nie zgadza się ze standardami przyjętymi przez Komisję Rewizyjną podczas kontroli.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aneta Janczuk twierdząc, że nie zgadza się uzasadnieniem wniosku Zarządu Powiatu, gdyż nie żądała obecności ordynatora na posiedzeniu komisji, tylko zaprosiła na posiedzenie, jeżeli jest to możliwe. Następnie podkreśliła, że nie ma protokołu z kontroli Komisji, do którego należałoby się odnieść. Dodała, że żyjemy w cywilizowanym kraju, dlatego nie powinno się zajmować plotkami i towarzyskimi informacjami. Kiedy zostanie sporządzony protokół Komisji Rewizyjnej kierownik jednostki kontrolowanej będzie miał prawo odnieść się do niego, tak jak wszyscy radni.

Do rozmowy dołączyła radna Stefania Siewruk-Welens, która na wstępie powiedziała, że ubolewa nad tym, że przy omawianiu tak istotnego tematu Dyrektor szpitala kętrzyńskiego jest nieobecny. Biorąc pod uwagę zarzuty kierowane w stronę Komisji stwierdziła, że obecność Dyrektora powinna być obowiązkowa. Ponadto dodała, że w jej odczuciu Starosta przedstawił Komisję Rewizyjną w taki sposób, jakby wpadła w niecywilizowany sposób do szpitala i narobiła strasznego zamętu. Następnie zaprotestowała stawianiu w takim świetle komisji, której jest członkiem. Radna dodała, że komisja była w szpitalu trzy razy w godzinach od 12.00 najpóźniej do 14.30. Była najpierw rozmowa z Dyrektorem, wyrażona była chęć komisji, aby jak najmniej przeszkadzać w pracy szpitala. Dyrektor poinformował komisję, że jeżeli będą potrzebne jakieś dokumenty to należy zgłaszać się do sekretarki, którą upoważnił do tego. Radna stwierdziła, że członkowie komisji nie są urzędnikami NIK-u tylko zwykłymi radnymi, więc nie wiedzą do końca jakie są standardy takiej kontroli. Poinformowała, że w którejś z ubiegłych kadencji również była członkiem komisji rewizyjnej i kontrolowała szpital, i wtedy nikt z każdym jednym dokumentem nie zgłaszał się do samego dyrektora. Radna powiedziała, że nie wie, które informacje podlegają udostępnieniu, a które obwarowane są klauzulami

tajnymi czy są niejawne. Aby jak najlepiej wykonać swoją pracę i skontrolować szpital radni mogą prosić o każdy dokument, ale to kierownik jednostki wie o tym, czy dany akurat dokument podlega udostępnieniu czy też nie. Dodała, że Rada Powiatu zatwierdzając plan kontroli komisji nie wprowadziła konkretnego jej zakresu, tak więc komisja sama musiała zdecydować o tym.

Do wypowiedzi radnej odniósł się Starosta zgadzając się w kwestii tego, że radni nie muszą wiedzieć, jakie dokumenty podlegają udostępnieniu, a jakie wręcz przeciwnie. Dlatego tym bardziej jest zdania, że Dyrektor podczas kontroli powinien wiedzieć o wszystkim. Nie może być takiej sytuacji, że bez zgody Dyrektora pracownicy szpitala są proszeni na posiedzenie komisji, a dokumenty są kserowane. Ponadto stwierdził, że każdy odpowiada za siebie. Dodał, że nie wnosi o zaprzestanie kontroli w szpitalu w ogóle, tylko w tym stanie, jakim jest obecnie.

Głos zabrała radna Teresa Prokop, która mimo, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej, nie uczestniczyła w kontroli Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, gdyż nie było jej w tym czasie w mieście. Jednakże uważa, że kontrola powinna polegać na przeglądaniu dokumentów, a nie przesłuchiwanie osób w zakresie tego, co się dzieje w szpitalu. Dodała, że po kontroli postronne osoby dzwoniły do niej informując o przebiegu kontroli. Na koniec stwierdziła, że powinno się przerwać kontrolę, aby każdy mógł ochłonąć. Poza tym jest obecnie okres urlopowy i nic nie stanie na przeszkodzie, aby kontrola odbyła się we wrześniu.

Przewodnicząca Komisji Aneta Janczuk powiedziała, że przesunięcie terminu zakończenia kontroli komisji, o który wnioskowała, jest kolejnym dowodem na to, że komisja współpracuje i daje czas, aby pracować. Dodała, że do niej również docierają plotki tego typu, że są podmieniane dokumenty w szpitalu. Przewodnicząca powiedziała, że jeśli Starosta czy Dyrektor chcą ponownie określić standardy, to komisja nie ma nic przeciwko, jednakże przerywanie tej kontroli jest nie na miejscu.

Na koniec głos zabrała radna Stefania Siewruk-Welens, która stwierdziła, że coraz bardziej odbiera tą całą sytuację za polityczną, jako chęć zdyskredytowania osób, które nie stoją po stronie Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXXIII/267/2016 w sprawie przerwania kontroli Komisji Rady Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie**, która 8 głosami „za” i 11 „przeciw” nie została podjęta. (zał. nr 7)

b) Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Kętrzyn dotyczącego założenia i prowadzenia przez Powiat Kętrzyński Przedszkola Specjalnego w Kętrzynie

Przewodniczący Rady poddał pod dyskusję projekt uchwały.

Starosta poprosił o zabranie głosu Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury i Zdrowia Danutę Tomczak oraz Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kętrzynie Ewę Jakubiec. Głos zabrała Dyrektor informując, że pomysł na utworzenie przedszkola specjalnego wziął się z potrzeby, z codziennych obserwacji, spotkań z rodzicami. Powiedziała, że w sąsiednich miastach takie przedszkola już funkcjonują. Przedszkole to ma być placówką dla dzieci z niepełnosprawnością umiarkowaną, znaczną, ze sprzężeniami, z autyzmem, więc będą to dzieci, które wymagają dużej pracy. Nie ma obecnie takiej placówki w powiecie, gdzie dzieci mogłyby uczęszczać. Na chwilę obecną jest czwórka dzieci, która mogłaby skorzystać z przedszkola, czego rodzice tych dzieci bardzo chcą i zadeklarowali już, że posła swoje dzieci do placówki. Istnieją odpowiednie warunki, możliwości, odpowiednia kadra, metody i formy pracy, by utworzyć przedszkole. Następnie Dyrektor poinformowała, że na każde dziecko

subwencja oświatowa wynosi ponad 50 000 zł, tak więc w przeliczeniu na 4 dzieci jest to ponad 200 000 zł, natomiast wydatki, jakie powiat będzie ponosił oscylują w granicach 110 000 zł na 4 dzieci. Dyrektor odniosła się do sytuacji pewnej mamy dziecka, która, aby jej dziecko uczęszczało do przedszkola „Malinka” w Kętrzynie musiała fikcyjnie zameldować się w Kętrzynie.

Głos zabrała radna Aneta Pietrzyk-Hornicka pytając, od kiedy planuje się przyjmowanie dzieci do przedszkola. Dyrektor powiedziała, że jeśli Rada Powiatu podejmie przedmiotową uchwałę, to jak najszybciej. Radna stwierdziła, że dla niektórych radnych ta sprawa jest nowa i wymaga głębszej analizy. Następnie powiedziała, że nie zgadza się z częścią uzasadnienia do uchwały w kwestii przedszkola „Malinka”. Dodała, że współpracuje z tym przedszkolem, więc dobrze je zna. Natomiast z uzasadnienia można wywnioskować, że jest ono źle wyposażone i nie spełnia warunków. Poprosiła o sprostowanie tego, gdyż jest to nieprawda.

Radny Zbigniew Homza zapytał o to, ile planuje się przyjąć dzieci do przedszkola. Dyrektor poinformowała, że zgodnie z zapisami oświatowymi w takim przedszkolu może być od 4 do 10 dzieci, natomiast jeśli wystąpią sprzężenia to wówczas od 2 do 4 w jednej grupie przedszkolnej. Następnie radny zapytał o ilość nauczycieli potrzebnych w takim przedszkolu w grupie 4-osobowej. Dyrektor powiedziała, że wszystko zależy od tego, jakie to będą dzieci, jednakże na dzień dzisiejszy planuje się jedną nauczycielkę. Dodała, że nie będzie potrzeby zatrudnienia dodatkowej osoby, gdyż nauczycielka z odpowiednimi kwalifikacjami pracuje już w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym. Radny Zbigniew Homza zapytał o wiek dzieci, które będą uczęszczały do przedszkola. Dyrektor poinformowała, że będą to dzieci w wieku od 3 do 10 lat.

Radna Dagmara Iwaniuk zapytała czy w Giżycku jest przedszkole specjalne. Dyrektor poinformowała, że jest takie przedszkole i funkcjonuje przy specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym, tak samo jak w Mrągowie, Bartoszczykach czy Węgorzewie. Następnie radna nie zgodziła się z uzasadnieniem do uchwały w kwestii dotyczącej tego, iż przebywanie w grupie integracyjnej dzieci upośledzonych wpływa na nie negatywnie. Dodała, że takie stwierdzenie jest nie do pomyślenia.

Głos zabrał radny Hansi Malecki, który powiedział, że jest zwolennikiem rozwiązań generalnych, i stwierdził, że kolejność podejmowania działań powinna być inna. Najpierw Rada Powiatu powinna podjąć uchwałę intencyjną o utworzeniu placówki, a Zarząd Powiatu dokonać rozpoznania we wszystkich poszczególnych gminach i mając ich deklaracje wówczas powinien występować o wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia. W związku z powyższym zaproponował, aby nie procedować na dzisiejszej sesji przedmiotowej uchwały, tylko odłożyć ją na kolejną sesję, natomiast przegotować projekt uchwały intencyjnej.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego poinformował, że Zarząd Powiatu występował do gmin z zapytaniem o ich potrzeby względem utworzenia przedszkola. Przedszkole to nie będzie tylko dla jednej gminy. Przedmiotowa uchwała jest wyrażeniem zgody na podpisanie porozumienia, natomiast kwestia statutu i innych dokumentów będzie uzgadniania w późniejszym terminie. Obecnie jest zgoda dwóch gmin na podpisanie takiego porozumienia.

Głos w sprawie zabrała Naczelnik Danuta Tomczak informując, że przepisy prawa określają to, że najpierw Zarząd Powiatu podpisuje porozumienie z gminami, ale tylko wtedy gdy Rada Powiatu wyrazi na to zgodę. I dopiero następnym krokiem będzie założenie przedszkola specjalnego. Naczelnik dodała, że już od kilku lat powiat występuje do gmin w tej sprawie, i dopiero teraz jest odzew. W strategii oświatowej są zapisy dotyczące utworzenia przedszkola specjalnego ze względu na potrzeby mieszkańców.

Radna Aneta Janczuk zapytała czy wystarczy subwencji oświatowej na prowadzenie przedszkola. Naczelnik poinformowała, że został przygotowany biznes plan, z którego wynika, że może być to zysk w kwocie ok. 100 000 zł.

Radna Stefana Siewruk-Welens odnosząc się do słów Starosty na temat standardów powiedziała, że brakuje wielu podstawowych informacji, o których radni powinni wiedzieć przed podjęciem przedmiotowej uchwały, tj. kwestia warunków, ilości dzieci, dowozu do przedszkola. Na koniec stwierdziła, że nie chodzi jej o to, żeby uchwały nie podejmować, tylko o przygotowanie kompletu informacji. Dodała, że chciałaby zobaczyć biznesplan, o którym

wspominała Naczelnik Danuta Tomczak. Ponadto nie spodobało jej się to, że tak ważny temat został przedstawiony lakonicznie, na sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Zdrowia poinformowała, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty i rozporządzeniami przedszkoli specjalnym nie tworzy się dla dzieci z upośledzeniem lekkim. Natomiast jeśli chodzi o dojazd, to rodzice sami dowożą swoje dzieci. Obowiązek dowożenia nakładany na gminy czy powiat jest tylko w szkołach.

Dyrektor Ewa Jakubiec powiedziała, że rodzice 4 dzieci, o których była mowa zadeklarowali, że będą sami dowozić swoje dzieci. Wyposażenie przedszkola będzie kosztowało ok. 15 000 zł (m.in. wykładzina dywanowa, zestaw mebli, leżaki, zabawki, pomoce – bardzo podstawowe rzeczy).

Naczelnik Danuta Tomczak dodała, że z danych przekazanych przez Powiatową Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną wynika, że obecnie na terenie powiatu jest 19 dzieci w wieku od 3 do 6 z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, a w wieku od 7 do 13 lat jest 44 dzieci.

Radny Jarosław Pieniak przypomniał, że na początku kadencji Komisja Edukacji i Kultury odbyła swoje posiedzenie w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym gdzie był poruszany temat dotyczący tego, że dzieci w wieku przedszkolnym z naszych terenów są wożone do Giżycka. Konkluzja wówczas była taka, aby Dyrektor poczyniła kroki, żeby dzieci mogły uczęszczać do naszej placówki. Dodał, że ta cała dzisiejsza dyskusja jest nie potrzebna. Zostały poczynione pierwsze starania, aby utworzyć przedszkole specjalne, zgłosiła się Gmina Kętrzyn do współpracy, rodzice również są chętni, więc nie ma nad czym tak debatować i się zastanawiać.

Głos zabrała radna Teresa Prokop, która przypomniała, że powiat w powyższej sprawie już wcześniej zwracał się z chęcią utworzenia przedszkola do Gminy Miejskiej Kętrzyn, niestety radni miejscy odmówili jakiegokolwiek współpracy. Dlatego powiat zaczął szukać innych gmin, ponieważ prowadzenie przedszkola nie jest zadaniem powiatu, tylko właśnie gminy. Podjęcie przedmiotowej uchwały jest pierwszym krokiem, aby ruszyła cała procedura utworzenia przedszkola.

Radna Alina Janiszewska stwierdziła, że bezsprzecznym jest, że dobro dzieci jest najważniejsze. Następnie podziękowała Dyrektor Ewie Jakubiec za współpracę, gdyż umożliwiła dzieciom z Przedszkola Miejskiego w Korszach uczestnictwo w zajęciach w swoim ośrodku. Dodała, że każda forma pomocy dzieciom jest potrzebna i daje efekty.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski, który stwierdził, że w takiej atmosferze nie powinno się rozmawiać o tak ważnych sprawach jakim jest utworzenie przedszkola specjalnego. Wyraził zdanie, że uchwała została przygotowywana w sposób nieprecyzyjny, o czym świadczy ilość pytań i wątpliwości radnych. Stwierdził, że osobiście nadal ma te wątpliwości, gdyż nie zostały one wyjaśnione, co nie oznacza, że jest przeciwny takiej idei.

Następnie zgłosił wniosek, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt. 10 Załącznika nr 5 do Statutu Powiatu Kętrzyńskiego, o skierowanie projektu uchwały do projektodawców tj. Zarządu Powiatu celem doprecyzowania, uzupełnienia i odpowiedzi na wątpliwości zgłoszone na sesji. W toku głosowania, 11 głosami „za” i 8 „przeciw” wniosek został przyjęty.

Uchwała Nr XXXIII/267/2016 w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Kętrzyn dotyczącego założenia i prowadzenia przez Powiat Kętrzyński Przedszkola Specjalnego w Kętrzynie nie została podjęta. (zał. nr 8)

c) Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031

Obrady opuścił radny Zbigniew Homza. Obecnych 18 radnych.

Uzasadnienie do uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska. (zał. nr 9)

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że w związku tym, iż będzie chciał wnieść poprawki do uchwały budżetowej i zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, poprosił o zapis w protokole, że upoważnia się Zarząd Powiatu do zmian w uchwale WPF oraz zmianie uchwały budżetowej i dostosowanie treści uchwał do dokonanych zmian. Formuły te w pewnym momencie podda pod głosowanie.

Przewodniczący Rady poprosił o informacje i doprecyzowanie następujących spraw.

- zwrócił uwagę na niewłaściwą datę na załącznikach do uchwały.

- na stronie 19 uchwały w pkt 2 cyf. 7 jest błędny rok 2116 oraz w pkt 3 z cyf 4 jest wskazane 100 tys. zł z likwidacji pomocy Gminy Miejskiej Kętrzyn, natomiast powinno być Gminy Wiejskiej Kętrzyn.

- na stronie 20 pkt 5 jest zwiększenie kosztów inwestycji na przebudowę i remont basenu krytego z kwoty ponad 4 mln. zł. na kwotę ponad 12 mln. zł. ze wskazaniem środków unijnych, które mają być pozyskane. Przewodniczący zapytał o przyczynę wprowadzenia tej zmiany akurat na tej sesji. Skarbnik poinformowała, że w WPF musi się znaleźć już konkretnie przedsięwzięcie. Ponadto trzeba zmienić nazwę przedsięwzięcia. Trzeba również zwiększyć w 2016 r. o 10 tys. zł planowane wydatki z tego względu, że składając wniosek aplikacyjny konieczne jest wykonanie studium wykonalności. Natomiast kwota ponad 4 mln. zł. została wpisana przy uchwalaniu budżetu na 2016 r. Wówczas nie było pełnej wiedzy na temat tego, skąd będzie pochodziło dofinansowanie. Od nowego roku do dnia dzisiejszego Wydział Architektury, Budownictwa i Inwestycji razem z Wicestarostą robili rozeznanie, gdzie powiat może ubiegać się o środki na inwestycję. Aby starać się o środki z RPO inwestycja musi być wpisana do WPF z ogólną kwotą.

Przewodniczący Rady celem doprecyzowania odniósł się do kwoty ok. 1 600 000 zł kredytu i zapytał jakie starania wniósł Zarząd Powiatu w kwestii dofinansowania inwestycji, czy zwracał się do gmin w sprawie partycypacji w kosztach. Starosta Kętrzyński powiedział, że jeszcze nie rozmawiano z gminami na temat partycypacji, gdyż nie znano konkretnej kwoty inwestycji oraz dofinansowania. Jak uda się pozyskać środki zewnętrzne, wtedy będzie wiadomo jaka kwota wchodzi w grę w kwestii dofinansowania przez gminy. Dodał, że projekt basenu istnieje już ponad rok. Obecnie najważniejsze jest przygotowanie wniosku o dofinansowanie, gdyż nabór jest do końca września br. natomiast na rozmowy z gminami będzie jeszcze czas.

Skarbnik odnosząc się do kredytu stwierdził, że jest to wstępnie 1 600 000 zł, przy czym istnieje możliwość partycypacji w kosztach przez gminy.

Rada Aneta Janczuk w związku z tym, że ważność projektu nie uległa zmianie zapytała, skąd wiadomo, że inwestycja wyniesie ogółem 12 000 000 zł. Starosta poinformował, że została wykonana kalkulacja tego projektu. Skarbnik Powiatu dodała, że w ramach RPO dofinansowanie wynosi 80% całości przedsięwzięcia. Następnie radna poprosiła o podanie poprzedniej nazwy inwestycji. Skarbnik poinformowała, że wcześniej była to przebudowa i rozbudowa, a ma być przebudowa i remont. Głos zabrała Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji informując, w tym przypadku że nie ma możliwości pozyskania środków zewnętrznych na rozbudowę.

Radny Hansi Malecki powiedział, że w sprawie inwestycji basenu przeprowadził kilka rozmów z wójtami i burmistrzami w kwestii współfinansowania, z możliwością korzystania z basenu przez młodzież szkolna z gmin. Zdaniem radnego wszyscy wójtowie i burmistrzowie z uznaniem przyjęliby tę ideę. Zdziwił się, że Zarząd Powiatu do tej pory nie prowadził żadnych rozmów z władzami gmin w powiecie. Starosta powiedział, że do tej pory nie prowadzono rozmów, bo

nie było czym. Pewnym było to, że przy kwocie inwestycji 12 000 000 zł żadnej z gmin nie będzie stać na partycypacje w kosztach. Podstawą do rozmowy będzie uzyskane dofinansowanie z PROW.

- Przewodniczący Rady zapytał o inwestycje drogowe: Głównbity – Korsze oraz Kiemławki – Drogosze i ogłoszone przetargi na kredyty na powyższe zadania. Koszt inwestycja na odcinku Głównbity – Korsze po przetargu wynosi ponad 700 000 zł, natomiast przy drugiej inwestycji po odjęciu dofinansowania, wkładu własnego i gminy, do realizacji brakuje ok 450 000 zł. Zaś Zarząd Powiatu ogłosił przetarg na kredyt na obie inwestycje w wysokości ok. 2 770 000 zł. Następnie zapytał dlaczego jest tak duża kwota kredytu. W swojej wypowiedzi Skarbnik Iwona Kozłowska poinformowała, że powiat wkroczył w próg unijny z wielkością obsługi kosztów wszystkich kredytów, jakie są planowane do zaciągnięcia w bieżącym roku. 40 dni musi wisieć ogłoszenie do przetargu i Zarząd czekamy na banki, które przystąpią do przetargu, i kto zostanie wybrany. Kiedy zostanie już wybrany bank, który udzieli kredytów, wówczas wszystko zmieni postać rzeczy. Tak więc najpierw należy rozstrzygnąć przetarg, żeby móc dokonać zmian. Dodała, że deficyt powiatu się nie zmienił.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienie, jednakże stwierdził, że z tego co się orientuje, to prawo zamówień publicznych dopuszcza zmiany ogłoszenia, oczywiście ze stosownym wydłużeniem terminu. Dodał, że nie widzi konsekwencji w działaniach Zarządu Powiatu, ponieważ w sytuacji kiedy była potrzeba zwiększenia środków finansowych, wtedy zwiększono kwotę w budżecie do kwoty wniosku, natomiast w przypadku kiedy środki, o której wnioskuje Zarząd Powiatu są mniejsze, wtedy już nie zmniejsza się kwoty w budżecie.

W toku dyskusji Skarbnik zaręczyła, że nawet jak zostanie wybrany bank, to nie będą to kredyty takiej wysokości jak obecnie, ponieważ zostanie ogłoszony przetarg na wykonawcę i do banku pójdzie informacja, że jest zapis o tym, że powiat ma możliwość zmniejszenia kwoty kredytu, gdyż inwestycja będzie kosztować mniej. Przewodniczący stwierdził, że słowo jest droższe od pieniędzy.

Głos zabrał radny Hansi Malecki, który zwrócił uwagę na fakt, że finansowanie radio nie skończyło się, gdyż w projekcie uchwały są kolejne kwoty: 14 520 zł na funkcjonowanie Powiatowego Domu Kultury oraz 9 400 zł na zakup sprzętu audio. Przypomniał, że do tej pory wydatkowano już 65 000 zł. Do wypowiedzi radnego odniosła się Skarbnik informując, że kwota 9 400 zł nie jest zwiększeniem wydatków, tylko doprecyzowaniem, uszczegółowieniem przeznaczenia tej kwoty. Jest to dotacja przyznana ostatnią uchwałą Rady Powiatu dla PDK. Następna kwota na funkcjonowanie jednostki to 16 600 zł i jest to dotacja podmiotowa na wydatki bieżące. W świetle przepisów dyrektor jednostki składa plan finansowy, który podlega zatwierdzeniu przez Zarząd Powiatu.

Głos w tej sprawie zabrał Wicestarosta informując, że jest przygotowywany wniosek na doposażenie PDK, gdyż wyposażenie na dzień dzisiejszy jest znikome. Dofinansowanie z projektu wynosi 85 %. Następnie zaprosił radnego Hansiego Maleckiego do współpracy celem wyboru potrzebnego wyposażenia i sprzętu do PDK.

Następnie Przewodniczący poinformował, że będzie zgłaszał wnioski o zmianę projektu uchwały w sprawie podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2016, które poddał pod głosowanie:

1. zdjęcie z uzasadnienia punktu 1 w zmniejszeniach – zwiększeniach planu wydatków budżetu o treści: Na wniosek Wydziału Rozwoju i Funduszu Zewnętrznych, Współpracy i Promocji dokonać zwiększenia planu wydatków budżetu o kwotę 40.000 zł, z przeznaczenie na organizację wydarzeń promujących Powiat Kętrzyński. Środki na zwiększenie budżetu przesunąć z budżetu wydatków Starostwa Powiatowego w Kętrzynie. Ponadto dokonać na wniosek Skarbnika Powiatu przesunięcia kwoty 35.000 zł pomiędzy paragrafami wydatków na wynagrodzenia i pochodne w Starostwie Powiatowym w Kętrzynie.

Wniosek został 10 głosami „za” i 8 „przeciw” przyjęty.

2. zdjęcie z uzasadnienia punktu 2 w zmniejszeniach – zwiększeniach planu wydatków budżetu o treści: Na wniosek Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, w związku z planowanym zatrudnieniem księgowej, dokonać zwiększenia planu budżetu wydatków o kwotę 17.000 zł, z przeznaczeniem na wynagrodzenie i pochodne od wynagrodzenia. Środki na zwiększenie budżetu przesunąć z budżetu wydatków Starostwa Powiatowego w Kętrzynie.

Wniosek został 10 głosami „za” i 8 „przeciw” przyjęty.

3. zdjęcie z uzasadnienia punktu 3 w zmniejszeniach – zwiększeniach planu wydatków budżetu o treści: Na wniosek Dyrektora Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie udzielić dotację podmiotową w kwocie 16.600 zł, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem instytucji. Środki przesunąć z budżetu wydatków Starostwa Powiatowego w Kętrzynie.

Wniosek został 10 głosami „za” i 8 „przeciw” przyjęty.

4. zdjęcie z uzasadnienia punktu 6 w zmniejszeniach – zwiększeniach planu wydatków budżetu o treści: Na wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie, w związku z planowanym zatrudnieniem sekretarki od miesiąca września, dokonać zwiększenia planu budżetu wydatków o kwotę 13.191 zł, z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Środki przesunąć z budżetu wydatków Starostwa Powiatowego w Kętrzynie.

Wniosek został 10 głosami „za” i 8 „przeciw” przyjęty.

5. zdjęcie z uzasadnienia punktu 8 w zmniejszeniach – zwiększeniach planu wydatków budżetu o treści: Na wniosek Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kętrzynie, w celu organizacji przedszkola specjalnego, dokonać zwiększenia planu budżetu wydatków o kwotę 14.520 zł, z przeznaczeniem na zakup materiałów i wyposażenia, pomocy dydaktycznych oraz usług pozostałych. Środki przesunąć z dotacji podmiotowej dla Szkoły Policealnej Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Kętrzynie.

Przewodniczący wyjaśnił, że uchwała dotycząca powyższej sprawie została skierowana do Zarządu Powiatu celem doprecyzowania, tak więc nie ma potrzeby dokonywania zmian w tym zakresie.

Wniosek został 10 głosami „za” i 8 „przeciw” przyjęty.

6. zdjęcie z uzasadnienia punktu 9 w zmniejszeniach – zwiększeniach planu wydatków budżetu o treści: Na wniosek Dyrektora Powiatowego Centrum Sportu, Turystyki i Rekreacji dokonać przesunięcia części planu wydatków budżetu między paragrafami w kwocie 2.000 zł, celem zabezpieczenia środków na wydatki bieżące jednostki.

Wniosek został 10 głosami „za” i 8 „przeciw” przyjęty.

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie formułę następującej treści:
W związku z dokonanymi zmianami w uchwale w sprawie podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2016 zobowiązuje się Zarząd Powiatu do dokonania zmian w paragrafach uchwały oraz załącznikach do uchwały i dostosowania kwot wynikających z uchwały budżetowej na rok 2016.

Formuła została przyjęta 10 głosami „za” i 8 „przeciw”.

Kolejno Przewodniczący Rady zgłosił wnioski o zmiany w uchwale w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031

1. w objaśnieniach do uchwały w II części pkt. 7 poprawić rok z 2116 na 2016
Wniosek został 13 głosami „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęty. 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

2. w objaśnieniach do uchwały w III części pkt. 4 zmienić zapis z Gminy Miejskiej Kętrzyn na Gminy Kętrzyn.

Wniosek został 16 głosami „za” i 1 „wstrzymujących się” przyjęty. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie formułę następującej treści:
W związku z dokonanymi w uchwale w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031 zobowiązuje się Zarząd Powiatu do dokonania zmian w paragrafach uchwały oraz załącznikach do uchwały i dostosowania kwot wynikających z uchwały budżetowej na rok 2016 do treści tej uchwały.

Formuła została przyjęta 10 głosami „za” i 7 „przeciw”. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Następnie poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXXIII/267/2016 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031**, która została jednogłośnie 10 głosami „za”, 1 „przeciw” podjęta. 7 osób nie brało udziału w głosowaniu. (zał. nr 10)

d) Uchwała w sprawie podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2016

Przewodniczący poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXXIII/268/2016 w sprawie podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2016**, która została jednogłośnie 11 głosami „za”, 5 „przeciw” podjęta. 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. (zał. nr 11)

e) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie

Obrady opuścił Starosta Kętrzyński Ryszard Niedziółka. Obecnych 17 radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został omówiony na posiedzeniu wspólnym komisji stałych. Dodał, że obecna była wówczas osoba skarżąca. Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie bardzo szczegółowo przedstawiła sprawę. Opinie Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli oraz Komisji Edukacji i Kultury były pozytywne.

Następnie poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXXIII/269/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie**, która została jednogłośnie 17 głosami „za” podjęta. (zał. nr 12)
Rada Powiatu uznała skargę za bezzasadną.

Ad. pkt 7.

SPRAWY RÓŻNE, ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI

Głos zabrał radny Andrzej Sobczak komentując przebieg sesji, jako hipokryzja pełna.

Następnie radna Teresa Prokop powiedziała, aby następnym razem przy zgłaszaniu wniosków o zdjęcie zmian w budżecie było pisemne uzasadnienie, gdyż w dniu dzisiejszym nie podano żadnych powodów, dla których Przewodniczący Rady zgłosił swoje wnioski. Dodała, że takie działania utrudniają pracę Zarządu Powiatu.

Głos zabrał radny Hansi Malecki ponownie pytając mecenas Agnieszkę Jakubowską czy Zarząd Powiatu w nieuzupełnionym składzie może działać, uwzględniając wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który podał na poprzedniej sesji. Mecenas powiedziała, że zarząd może działać w nieuzupełnionym składzie, jak działa obecnie. Natomiast odnosząc się do podanego wyroku mecenas poinformowała, że nie miała jak się z nim zapoznać, gdyż nie została podana sygnatura. Przewodniczący Rady stwierdził, że bez podania sygnatury bardzo trudno jest w szybkim tempie odnaleźć dany wyrok. Ponadto należy też dać czas na zapoznanie się w dokumentem.

Ad. pkt 8.

ZAKOŃCZENIE XXXIII SESJI NADZWYCZAJNEJ RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął XXXIII sesję nadzwyczajną Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 14.05.

Protokolowała:


Dagmara Ambrosewicz