



**RADA POWIATU  
W KĘTRZYNI**

**- PROJEKT -**

## **Protokół Nr XXX z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie 13 lipca 2016 roku, godz. 14.00**

*Przed rozpoczęciem XXX sesji Rady Powiatu zostały rozdane stypendia Starosty Kętrzyńskiego za osiągnięcia naukowe, sportowe i artystyczne.*

O godz. 14.00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył XXX sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad obecni wszyscy, zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

### **Ad. pkt 2**

#### **PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD**

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XXX sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Sprawozdanie Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym.
4. Zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Odpowiedzi na zadane zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Informacja na temat bieżącej sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie.
9. Informacja na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej w Kętrzynie.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) cofnięcia Województwu Warmińsko-Mazurskiemu powierzenia zadania publicznego w zakresie wykonywania przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego funkcji zarządcy dróg powiatowych w granicach administracyjnych Powiatu Kętrzyńskiego;
  - b) zmiany Uchwały Nr XXIII/209/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 5 lutego 2016 r. o wyznaczeniu Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego jako jednostki obsługującej jednostki organizacyjne Powiatu Kętrzyńskiego i określeniu zakresu świadczonych usług w brzmieniu z późniejszymi zmianami;

- c) wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Kętrzyńskiego w charakterze Partnera do uczestnictwa w projekcie ZSIN: „Budowa Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomości – Faza II”;
- d) wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Kętrzyńskiego w charakterze Partnera do uczestnictwa w projekcie: „Zintegrowana Informacja Geodezyjna i Kartograficzna Warmii i Mazur”;
- e) zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031;
- f) zmian w budżecie powiatu na rok 2016;
- g) przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Kętrzynie.

11. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.

12. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z 9 czerwca 2016 r. oraz XXVIII sesji Rady Powiatu z 15 czerwca 2016 r.

13. Zamknięcie XXX sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

Przewodniczący Rady Powiatu na wstępie poinformował, iż wpłynął wniosek z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury Rady Powiatu w dniu 11 lipca 2016 roku skierowany do Zarządu Powiatu w Kętrzynie, w którym komisja wnosi o przygotowanie pełnej dokumentacji potrzebnej do rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Kętrzynie na najbliższej sesji Rady Powiatu w Kętrzynie w dniu 13 lipca 2016 roku oraz sporządzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Kętrzynie. Wniosek ten stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie, Przewodniczący zapytał, czy udało się ustalić coś w tej sprawie. W odpowiedzi na to, Starosta Kętrzyński poinformował, iż zostały przygotowane pewne informacje, które według niego powinny być wystarczające.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji i Kultury Rady Powiatu dotyczący rozpatrzenia w dniu dzisiejszym skargi na działalność Zarządu Powiatu w Kętrzynie, który został głosami 15 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi” przyjęty. Następnie zapytał, kto z radnych jest za wykreśleniem w pkt 10 ppkt g) uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Kętrzynie i wprowadzeniem w to miejsce uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Kętrzynie. Zmiana do porządku głosami 15 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi” została przyjęta.

### **Ad. pkt 3**

#### **SPRAWOZDANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO Z PRAC ZARZĄDU POWIATU W KĘTRZYŃNIE W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

W związku z tym, iż przedmiotowe Sprawozdanie zostało wysłane radnym razem z materiałami sesyjnymi, Starosta zaproponował, aby odczytywać je tylko w części, po czym przejść do następnego punktu obrad. Radni wyrazili zgodę na propozycję Starosty.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym od 15 czerwca 2016 r. do 11 lipca 2016 r. stanowi zał. nr 3 do protokołu.

#### **Ad. pkt 4**

### **ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU PO ZŁOŻONYM SPRAWOZDANIU**

Brak zapytań do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.

#### **Ad. pkt 5**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA**

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała, czy w związku z podwyżką dodatków funkcyjnych dla dyrektorów szkół z dniem 1 lipca 2016 roku, dodatki te otrzymali również wicedyrektorzy szkół. Radna poprosiła również o przedstawienie informacji w terminowym czasie odnośnie tego, jakie środki zostały wydatkowane na stypendia za osiągnięcia naukowe, sportowe i artystyczne od 2009 roku do chwili obecnej w rozbiciu na poszczególne lata.

Następnie, radny Zbigniew Olenkowicz zapytał, czy prawdą jest to, że Zarząd Dróg Wojewódzkich ma zamiar wyprowadzić się do Bartoszcyc ze swoją bazą, jeżeli nie, to czy została podpisana stosowna umowa na zbycie nieruchomości.

Radny Łukasz Wiśniewski zapytał, kiedy planowane jest ogłoszenie przetargu na drogę Korsze-Główny. Kolejne pytanie radnego dotyczyło tego, kto, kiedy i w jakim trybie wybrał nazwę Powiatowego Domu Kultury „Czerwony Tulipan”.

#### **Ad. pkt 6**

### **ODPOWIEDZI NA ZADANE PYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU**

Z uwagi na brak zapytań, odpowiedzi nie udzielono.

#### **Ad. pkt 7**

### **ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA**

Starosta Kętrzyński w odpowiedzi na pytanie radnej Stefanii Siewruk-Welens, dotyczące dodatków funkcyjnych dla dyrektorów poinformował, że to pytanie nie powinno być skierowane do niego, tylko do dyrektorów szkół. Wówczas radna zapytała obecnych dyrektorów, czy przyznali podwyżki dodatków funkcyjnych wicedyrektorom. Otrzymała odpowiedź, iż takie kroki zostały poczynione. Powiedziała, iż posiada informacje, iż nie wszyscy wicedyrektorzy otrzymali takie podwyżki i poprosiła o wyjaśnienie i załatwienie tej sprawy. Odnosząc się do drugiego pytania radnej, dotyczącego środków wydatkowanych na stypendia, Starosta poinformował, iż takie zestawienia zostaną przygotowane w ustawowym terminie.

Odnosząc się do pytania radnego Zbigniewa Olenkowicza, Starosta poinformował, że rozmowy na ten temat były prowadzone na poprzedniej sesji rady Powiatu. Dodał, iż w międzyczasie Zarząd Dróg Wojewódzkich otworzył w Bartoszcycach swoje laboratorium, a na ostatniej sesji Rada wstrzymała pewne rzeczy. W związku z odrzuceniem punktu o cofnięciu Województwu Warmińsko-Mazurskiemu powierzenia zadania publicznego, Zarząd Województwa wypowiedział to porozumienie z dnia 22 grudnia 1999 roku. Wobec tego, dzisiaj

dyskutujemy o tym, czy Zarząd Dróg Powiatowych będzie miał dzisiaj zgodę Rady Powiatu, aby zakończyć to mimo wszystko porozumieniem, gdyż ono ciągle jest możliwe. Zarząd Dróg Wojewódzkich przygląda się woli Rady. Decyzja o ówczesnym zdjęciu z porządku obrad tej uchwały odbiła się dużym zdziwieniem w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, gdyż wszystkie ustalenia, które zostały uzgodnione do tamtej pory wydawały się bardzo korzystne dla obu stron. Podkreślił, iż rzeczywiście Zarząd Dróg Wojewódzkich ma możliwość wyprowadzenia się do Bartoszyca czy Mrągowa. Oznaczałoby to między innymi przeniesienie miejsc pracy. Dodał, iż nie chciałby wchodzić teraz we wszystkie szczegóły, gdyż ten punkt jest przedmiotem dzisiejszych obrad. Poza tym, powiedział, iż czekają na zajęcie stanowiska przez Radę Powiatu w tej sprawie.

Odnosząc się do zapytania radnego Łukasza Wiśniewskiego odnośnie przetargu na drogę Korsze-Główny, Starosta poinformował, że przetarg zostanie ogłoszony jutro, termin realizacji inwestycji natomiast to październik 2016 roku. Z kolei, przetarg na kredyt ogłoszony zostanie w dniach 14-15 lipca 2016 roku.

Na prośbę Wicestarosty Michała Krasieńskiego odpowiedzi na pytanie dotyczące nazwy Powiatowego Domu Kultury „Czerwony Tulipan” udzieliła dyrektor tej jednostki pani Marlena Szypulska. Poinformowała, że jest to nazwa nieoficjalna. Dodała, iż w rozmowach ze Starostą Kętrzyńskim zastanawiali się nad wprowadzeniem tej nazwy jako oficjalnej, jednakże wiązałoby się to ze zmianą wszelkich dokumentów. W efekcie końcowym nie zdecydowali się na ten krok.

## **Ad. pkt 8**

### **INFORMACJA NA TEMAT BIEŻĄCEJ SYTUACJI SZPITALA POWIATOWEGO W KĘTRZYNI**

Informację na temat sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie zaprezentował Dyrektor Krzysztof Tytman. Poinformował, że:

- przychód z Narodowego Funduszu Zdrowia został wykonany w wysokości 2 088 000 złotych i jest 229 000 złotych ponad zakładany plan na miesiąc maj;
- narastający od miesiąca stycznia do maja 2016 roku przychód z Narodowego Funduszu Zdrowia wyniósł 9 079 000 złotych, natomiast plan zakładał 9 298 000 złotych, czyli istnieje jeszcze niedobór 220 000 złotych;
- zysk wyniósł 87 985 złotych;
- narastająca od stycznia do maja strata wynosi 844 000 złotych;
- nadwykonania, które Szpital wypracował od stycznia do czerwca wynoszą 870 000 złotych, niedow wykonania natomiast wynoszą ok 97 000 złotych, nadwykonania będą płacone po zakończeniu roku finansowego.

Dodatkowo, Dyrektor Szpitala Powiatowego w Kętrzynie poinformował, że na Oddziale Wewnętrznym i Chirurgii Ogólnej znajdują się 62 nowe łóżka i szafki za kwotę 298 000 złotych. Co więcej, rozstrzygnięty został przetarg na tomograf komputerowy. Realizacja przetargu wynosi 90 dni. Suma wynosi 948 415 złotych. Rozstrzygnięty został również przetarg na respirator na kwotę 39 000 złotych. Realizacja wynosi 45 dni. Podkreślił, iż to nie jest jedyny tego typu aparat w szpitalu. Nadmienił, iż w dniu wczorajszym został rozstrzygnięty także przetarg na myjkę do endoskopów na kwotę 43 000 złotych. Dodał, iż rozstrzygnięto również przetarg na projekt budowlany dotyczący remontu Oddziału

Dziecięcego. Wygrała go firma z Kętrzyna. W tej chwili biegnie już czas realizacji tego projektu. Zamówiono rolety na 68 okien w kwocie 8100 złotych. W przeciągu kilku tygodni zamówienie zostanie zrealizowane.

Następnie powiedział, iż sytuacja kadrowa szpitala nadal jest trudna. Przyjęty został nowy ortopeda, który będzie pracował dwa dni w tygodniu. Co więcej, swoje wypowiedzenie wycofał chirurg.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała, czy pani doktor z Oddziału Wewnętrznego również wycofała swoje wypowiedzenie. W odpowiedzi na to, Dyrektor poinformował, że pani doktor nadal utrzymuje wypowiedzenie, jednakże odbyły się rozmowy w tym zakresie. Warunkiem wycofania tego wypowiedzenia jest uzupełnienie składu osobowego Oddziału Wewnętrznego.

Radny Łukasz Wiśniewski zapytał, czy w informacjach jakie zostały podane odnośnie zakupu tomografu komputerowego, został uchwycony jego całkowity koszt. Pan Krzysztof Tytman wyjaśnił, iż ujął tylko zakup nowego tomografu. Natomiast, jeżeli chodzi o sytuację starego tomografu, w przetargu wpłynęła tylko jedna oferta na kwotę 120 000 złotych przy wycenie rzeczoznawcy na kwotę 208 000 złotych. Wobec tego, zwrócono się do Zarządu Powiatu w Kętrzynie o wyrażenie zgody na podjęcie negocjacji poza przetargowych z innymi podmiotami, które byłyby skłonne zapłacić więcej niż oferent w przetargu. Jak na razie oferty trzech firm, które wykazały zainteresowanie nie przekraczają 120 000 złotych.

Radna Alina Janiszewska zapytała, czy jest jakiś odzew na ofertę Szpitala dla młodych lekarzy, czy pojawili się jacyś rezydenci, stażyści. W odpowiedzi na to, Dyrektor poinformował, że około tydzień temu zgłosił się młody lekarz rezydent, pracujący w Elblągu, zainteresowany specjalizacją z ginekologii i położnictwa.

## **Ad. pkt 9**

### **INFORMACJA NA TEMAT FUNKCJONOWANIA DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W KĘTRZYNIE**

Informację na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej w Kętrzynie przedstawiła Dyrektor pani Marta Żelazna. Informacja ta stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radna Teresa Prokop zapytała, jaki jest koszt utrzymania osoby w tej placówce. W odpowiedzi na to, Dyrektor poinformowała, że jest to koszt rzędu 3100 złotych.

Następnie radna Stefania Siewruk-Welens zadała pytanie odnośnie tego, jakie to są nowe zasady finansowego utrzymania podopiecznych. Dyrektor pani Marta Żelazna wyjaśniła, iż według starych zasad jest to 70 % dochodu mieszkańca (emerytury, renty, bądź zasiłku, jaki posiada) natomiast reszta pokrywana jest z budżetu państwa. Natomiast według nowych zasad resztę, różnicę dopłaca rodzina. Jeżeli rodzina nie jest w stanie pokryć tych kosztów, zostają one zapewnione przez gminę lub powiat, który kieruje daną osobę do placówki.

*Przewodniczący Rady zarządził 10 minut przerwy.*

## **Ad. pkt 10**

### **PODJĘCIE UCHWAŁ**

Rada Powiatu w Kętrzynie przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwał, których projekty zostały szczegółowo omówione na

posiedzeniach wszystkich trzech komisji stałych. W obradach uczestniczyło 18 radnych. Od tej pory brak radnego Zbigniewa Olenkowicza.

- a)** Uchwała w sprawie cofnięcia Województwu Warmińsko-Mazurskiemu powierzenia zadania publicznego w zakresie wykonywania przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego funkcji zarządcy dróg powiatowych w granicach administracyjnych Powiatu Kętrzyńskiego

Starosta Ryszard Niedziółka zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały. Autopoprawka stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Głos zabrał radny Sławomir Jarosik zapytał w związku z zimowym utrzymaniem dróg, czy nadal inicjatywa gminy w kwestii przejmowania zobowiązań i należności za tym idących będzie utrzymana, bądź rozszerzona. Dodał, iż Gmina Barciany na przykład składała wniosek o całoroczne utrzymanie swoich dróg. W odpowiedzi na to, Starosta Ryszard Niedziółka poinformował, że Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych ma harmonogram do realizacji przejścia tych zadań od Zarządu Dróg Wojewódzkich. Dodał, iż jeśli chodzi o strukturę zarządzania drogami w Polsce to generalnie mamy: Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Zarządy Dróg Wojewódzkich, które mają rejony takie jak np. w Kętrzynie, rejony obsługują po dziewięć powiatów, a na samym dole mamy Zarządy Dróg Powiatowych. Ustawodawca określił, że zadania w kwestii utrzymania dróg powinny być przekazywane w dół. W naszym eksperymencie zadania były przekazywane w górę, czyli do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Dodał, iż jeśli chodzi o przekazywanie zadań to jak najbardziej będą one realizowane, jak tylko Zarząd Dróg Powiatowych się zorganizuje. Co więcej, Gmina Barciany zbyt mocno napiera na to, by to zrobić. To musi być skoordynowane ze wszystkimi gminami, bo warunki muszą być podobne. Starosta podkreślił, iż nie chciałby dopuścić do sytuacji, w której jednej gminie te zadania zostaną przekazane, a drugą będziemy musieli obsługiwać. Powinno to funkcjonować jednakowo w zakresie całego Powiatu.

Głos zabrała radna Aneta Janczuk, która powiedziała, iż z wypowiedzi Starosty Kętrzyńskiego zrozumiała, że Zarząd Powiatu podjął decyzję o rozwiązaniu eksperymentu z Województwem, ale nie rozmawiał o tym ani z radnymi, ani z gminami, które są zainteresowane utrzymaniem dróg. Dodała, iż zrozumiała, że teraz to wymaga współpracy i teraz będą prowadzone rozmowy w tym zakresie. W odpowiedzi na to, Starosta Ryszard Niedziółka wyjaśnił, iż nie należy szukać tu drugiego dna. W jego ocenie z Radą Powiatu rozmawia się wtedy, kiedy ma się pomysł na coś. Dodał, iż zaczęto rozmowy wówczas, gdy pojawił się pomysł. Starosta Kętrzyński nadmienił, iż nie byłoby rozmów z Radą Powiatu, gdyby nie było zgody Zarządu Województwa na taką ścieżkę. Wówczas, gdy uzyskano taką zgodę, stworzony został harmonogram, aby z konkretnymi przyjść do Rady Powiatu. Co więcej, powiedział, że jeśli chodzi o przekazywanie zadań to w jego ocenie jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Dodatkowo, poinformował, iż nie zamierzają wyposażać Zarządu Dróg Powiatowych w dużą liczbę sprzętu i ludzi, nie chcą tworzyć nie wiadomo jak rozbudowanej jednostki. Chcą te zadania przekazać i kontraktować.

Radna Aneta Janczuk zapytała, czy Zarządowi Dróg Powiatowych wystarczy sprzęt i ludzi. Starosta Ryszard Niedziółka wyjaśnił, iż Zarząd Dróg Powiatowych przejmuje to, co było do tej pory, jeśli chodzi o ludzi i sprzęt. Zaznaczył, iż gdyby chcieli odtwarzać sprzęt to byłyby to milionowe wydatki. Dodał, iż przejmują 8-9 osób, ale i tak wszystko okaże się

w trakcie. To, co jest tam w tej chwili wystarczy na teraz. Potem zostanie natomiast przyjęty pewien kierunek działania i rozwoju Zarządu Dróg Powiatowych. Podkreślił, iż ustalił z Dyrektorem panem Marcinem Kołtonowskim, że podstawowe zadania jeśli chodzi o utrzymanie dróg i remonty będą wykonywane na zasadach kontaktowych, tak jak dotychczas.

Radny Łukasz Wiśniewski zadał pytanie odnośnie Zarządu Dróg Wojewódzkich, czy brany jest pod uwagę wariant całkowitego wycofania się Zarządu Dróg Wojewódzkich z Kętrzyna i co wtedy ewentualnie stanie się z budynkiem Zarządu Dróg Wojewódzkich, czy też tak negatywny wariant nie wchodzi w grę. Starosta Ryszard Niedziółka poinformował, iż w tej kwestii jest podpisany list intencyjny oraz ustalony harmonogram. O dalsze wyjaśnienie poprosił Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, który stwierdził, iż przeniesienie Rejonu z Kętrzyna do Bartoszczyk to jedynie alternatywa. Dodał, iż w Kętrzynie zostanie jeden obwód drogowy, czyli 6 pracowników, natomiast cały dział drogowo-mostowy zostanie przeniesiony. Duga strona wyraża jednak nadzieje, że podczas tworzenia swojej organizacji weźmiemy również ich pod uwagę i uregulujemy kwestię przynajmniej w wymiarze nieruchomości zabudowanej. Radny Łukasz Wiśniewski zapytał, czy list intencyjny był odnośnie tej nieruchomości. Pan Marcin Kołtonowski wyjaśnił, iż list intencyjny był od Marszałka i dotyczył tylko rozdziału.

Radna Aneta Janczuk zapytała o plan pracy Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych i zarządzania jednostką zakładając datę 1 września 2016 roku. Dyrektor wyjaśnił, iż istotne jest na pewno oparcie się na danych archiwalnych jeśli chodzi o przygotowanie się do zimy oraz zabezpieczenie pewnej rezerwy. Wówczas zostanie oszacowane, czy będzie to postępowanie przetargowe czy też zostanie wykorzystana cesja umowy z podwykonawcą, którego teraz ma pod swoimi skrzydłami Zarząd Dróg Wojewódzkich, a może będzie to rozpoznanie rynku. Dodał, iż to, co będzie wyróżniało Zarząd Dróg Powiatowych od Zarządu Dróg Wojewódzkich, to będzie narzędzie do reagowania natychmiastowego. Zarząd Dróg Wojewódzkich, aby uruchomić jakieś postępowanie musi zebrać dane z 4 rejonów, wówczas jest przygotowywany jeden wielki przetarg. Podkreślił, iż my będziemy posiadali narzędzie do szybszego uruchamiania zasobów, potrzebnych do realizacji zadań, mobilizacji. Podsumował, iż w pierwszej kolejności będzie to sprawdzenie danych archiwalnych.

W toku dyskusji głos zabrał radny Michał Kochanowski, który zaproponował, aby na następnej sesji wysłuchać konkretnego planu działania dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, już po podjęciu tej dzisiejszej decyzji i rozstaniu się z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Podkreślił, iż na tą chwilę na pewno trudno jest szczegółowo powiedzieć o tych założeniach.

Głos zabrał radny Hansi Jurgen Malecki zadał pytanie Dyrektorowi Zarządu Dróg Wojewódzkich odnośnie tego, czy zdążył się już zapoznać ze stanem dróg powiatowych oraz czy widział strategię naprawy dróg powiatowych, która podobno gdzieś funkcjonuje. Pan Marcin Kołtonowski potwierdził, iż widział drogi, ale nie wszystkie. W jego ocenie strategia obrona przez Zarząd Dróg Wojewódzkich jest jak najbardziej dobrze dobrana. Wyjaśnił, iż właścicielem zarządzania tym procesem nie jest jeszcze on. Na razie nie widzi potrzeby, by cokolwiek zmieniać w tym zakresie. Głos w tej sprawie zabrał również Starosta Ryszard Niedziółka, który przypomniał, że ta organizacja dopiero powstanie i będzie budować swój plan działania, który będzie się zmieniał co roku. Musi się dostosować do oczekiwań. Podkreślił, iż Rada Powiatu będzie uczestnikiem tych działań. Strategia Rozwoju Dróg Powiatowych istnieje i jest do weryfikacji. Starosta zwrócił uwagę na fakt, iż pan Marcin Kołtonowski jeszcze tego nie otrzymał, bo jest wiele innych rzeczy do zrobienia.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszoną autopoprawkę, która została 8 głosami „za” i 13 „wstrzymującymi” przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXX/247/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie cofnięcia Województwu Warmińsko-Mazurskiemu powierzenia zadania publicznego w zakresie wykonywania przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego funkcji zarządcy dróg powiatowych w granicach administracyjnych Powiatu Kętrzyńskiego** która została 8 głosami „za” i 13 „wstrzymującymi” podjęta z uwzględnieniem przyjętej autopoprawki. (zał. nr 6)

b) Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/209/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 5 lutego 2016 r. o wyznaczeniu Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego jako jednostki obsługującej jednostki organizacyjne Powiatu Kętrzyńskiego i określeniu zakresu świadczonych usług w brzmieniu z późniejszymi zmianami

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXX/248/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/209/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 5 lutego 2016 r. o wyznaczeniu Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego jako jednostki obsługującej jednostki organizacyjne Powiatu Kętrzyńskiego i określeniu zakresu świadczonych usług w brzmieniu z późniejszymi zmianami**, która została 8 głosami „za” i 13 „wstrzymującymi” podjęta. (zał. nr 7)

c) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Kętrzyńskiego w charakterze Partnera do uczestnictwa w projekcie ZSIN: „Budowa Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomości – Faza II”

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radny Sławomir Jarosik zapytał, czy wszystkie gminy naszego powiatu zostają objęte tym programem, czy odbędzie się to w jednym etapie lub wieloetapowo. W odpowiedzi na to Starosta Ryszard Niedziółka poinformował, iż rzeczywiście jest tak, że nie wszystkie gminy biorą udział w tym Programie. Dodał, iż zasięg i zakres tego Programu zostanie przedstawiony i zatwierdzony przez Radę Powiatu. Jutro zostanie podpisane porozumienie, natomiast umowa i zakres tego zadania zostanie później przedstawiony do zaakceptowania przez Radę Powiatu.

Radny Sławomir Jarosik poprosił o dokładniejsze wyjaśnienia, gdyż zrozumiał że najpierw Rada Powiatu ma przegłosować projekty, a następnie otrzyma informację które z gmin będą wchodzić do tego projektu. W odpowiedzi na to Starosta Kętrzyński wyjaśnił, iż to będzie podlegało decyzji Rady. Potwierdził, iż rzeczywiście jedna gmina nie została uwzględniona ze względu na koszty oraz zakres tego projektu. Radny Sławomir Jarosik zapytał, czy chodzi o Gminę Barciany. Otrzymał odpowiedź twierdzącą od Starosty Kętrzyńskiego, który przypomniał, iż w dniu jutrzejszym zostanie podpisane jedynie porozumienie podpisywane przez wszystkie powiaty. Jest to ostatni dzień na podpisanie



takiego porozumienia, aby ten projekt mógł w ogóle ruszyć. Głos zabrał radny Sławomir Jarosik, który stwierdził, iż wydawało mu się po przeczytaniu po raz pierwszy tego projektu, że interesy wszystkich gmin zostały od razu zabezpieczone. Zapytał, co będzie, jeśli koszty przewyższą możliwości Powiatu, wówczas odpuścimy sobie Gminę Barciany. Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości wyjaśniła, iż ta uchwała dotyczy akurat współpracy z Głównym Geodetą Kraju, który obejmuje jedynie Gminę Kętrzyn w ramach modernizacji, natomiast pozostałe gminy mają być zaplanowane w „Zintegrowanej Informacji Geodezyjnej i kartograficznej Warmii i Mazur” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, w którym oprócz modernizacji są też inne zadania. Dodała, iż jeżeli wola Rady jest taka, aby ująć Gminę Barciany to po prostu nastąpi rezygnacja z innego zadania, by zmieścić się w tych środkach finansowych. Wówczas zostanie przedyskutowane to z komisją właściwą, z którego zadania zrezygnować. Powiedziała, iż na pewno taka propozycja zostanie wzięta pod uwagę i rozważona.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXX/249/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Kętrzyńskiego w charakterze Partnera do uczestnictwa w projekcie ZSIN: „Budowa Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach – Faza II”**, która została 18 głosami „za” podjęta. (zał. nr 8)

**d) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Kętrzyńskiego w charakterze Partnera do uczestnictwa w projekcie: „Zintegrowana Informacja Geodezyjna i Kartograficzna Warmii i Mazur”**

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXX/250/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Kętrzyńskiego w charakterze Partnera do uczestnictwa w projekcie: „Zintegrowana Informacja Geodezyjna i Kartograficzna Warmii i Mazur”**, która została 18 głosami „za” podjęta. (zał. nr 9)

**e) Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031**

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXX/251/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie zmiany uchwały nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031**, która została 10 głosami „za”, 6 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi” podjęta. (zał. nr 10)

#### f) Uchwała w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2016

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXX/252/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2016**, która została 10 głosami „za”, 6 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi” podjęta. (zał. nr 11)

#### g) Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Kętrzynie

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, iż jest to skarga, która wpłynęła od Stowarzyszenia Prawica Powiatu Kętrzyńskiego na działalność Zarządu Powiatu w Kętrzynie.

Na wstępie Dyrektor Centrum Usług Wspólnych pani Marta Żylińska rozdała przygotowaną odpowiedź na powyższą skargę, która została sporządzona przy współpracy z mecenas panią Barbarą Rydzik ( załącznik nr 12). Inne materiały dotyczące tej skargi zostały wyświetlone na ekranie.

Pani Marta Żylińska wyjaśniła, iż dokument, który radni otrzymali wraz ze skargą skierowaną przez Stowarzyszenie Prawica Powiatu Kętrzyńskiego jest jedynie jednym z elementów dokumentów o które poprosiło Stowarzyszenie. Niemniej jednak dokumentem na podstawie którego Starosta Kętrzyński składał wniosek do Zarządu Powiatu o nagrodę dla Dyrektora Powiatowej Biblioteki Publicznej jest dokument z datą 13 i 14 stycznia 2016 roku, czyli wcześniejszą niż data złożenia wniosku. Wyjaśniła, iż jest to całe sprawozdanie opisowe, którego elementem jest właśnie dokument dołączony do skargi z datą 4 lutego 2016 roku.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała, skąd w ogóle taka różnica w datach. Wydało jej się dziwnym to, że ten sam dokument ma dwie różne daty. W odpowiedzi na to, pani Marta Żylińska wyjaśniła, że Centrum Usług Wspólnych prowadzi obsługę Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie. Sytuacja finansowa danej jednostki znana jest już na koniec roku i początek każdego bieżącego. Zgodnie z przepisami termin złożenia pełnego sprawozdania finansowego jest do końca marca danego roku. Dokumenty są tworzone na potrzeby Powiatu, aby sytuacja finansowa była znana na bieżąco. Dokument, jaki otrzymał pan Andrzej Michalski był dokumentem wytworzonym na podstawie tego sprawozdania, był niemalże identycznym dokumentem.

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych odczytała część opinii przygotowanej z udziałem mecenasa.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zrozumiał, że nieporozumienie polega na tym, iż inny dokument otrzymał pan Andrzej Michalski, a samo sprawozdanie było sporządzone znacznie wcześniej. W odpowiedzi na to, pani Marta Żylińska poinformowała, że pan Andrzej Michalski nie określił w swojej prośbie o jaki dokładnie dokument mu chodzi, poprosił jedynie o informację publiczną. Przewodniczący Rady stwierdził, iż dokument ten był pewnie wydrukiem z jakiegoś programu komputerowego, w którym data może się zmieniać. Dodała, iż dokument przedstawiony na ekranie jest taki sam jak ten, który otrzymał pan Andrzej Michalski tylko z inną datą.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała, dlaczego w takim razie Dyrektor Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie nie udostępniła panu Andrzejowi Michalskiemu całej dokumentacji. Pani Marta Żylińska zwróciła uwagę na to, że Stowarzyszenie Prawica Powiatu

Kętrzyńskiego nie określiło dokładnie czego oczekuje.

W toku dyskusji głos zabrała radna Teresa Prokop, która stwierdziła, że jeśli chodzi o cyfry to dane są identyczne na obu dokumentach. W księgowości jest tak, że każdy wydruk idzie z datą z komputera. Jej zdaniem wszystko jest przygotowane tak jak powinno być. Na jednym dokumencie te kwoty są rozbite, a na drugim zsumowane.

Głos zabrała Skarbnik Powiatu pani Iwona Kozłowska, która powiedziała, iż dokument jaki otrzymał pan Andrzej Michalski jest typowym dokumentem jaki posiada Dyrektor Biblioteki Publicznej w Kętrzynie a pełna dokumentacja znajduje się w Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego. Jednostki mają obowiązek do końca lutego przedstawić oprócz sprawozdania opisowego jakie otrzymało Stowarzyszenie Prawica Powiatu Kętrzyńskiego, sprawozdanie opisowe z wyszczególnieniem paragrafów i tego co się w nich mieści. Tak naprawdę te dokumenty mogą się różnić wizualnie, ale zawartością nie. Jako Skarbnik wymagam tak szczegółowego rozpisywania.

Radny Łukasz Wiśniewski zapytał mecenas panią Agnieszkę Jakubowską, który wariant w pierwszej kolejności powinien być głosowany, skarga zasadna czy bezzasadna.

### ***Przewodniczący Rady zarządził 5 minut przerwy***

Po przerwie poinformowała, iż powinien zostać przegłosowany wniosek co do treści czy skarga zasadna czy bezzasadna. Przewodniczący zadał pytanie odnośnie tego, czy uzasadnienie powinno zostać wypracowane przed głosowaniem. Uzyskał odpowiedź twierdząca.

***Radny Michał Kochanowski zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad i przegłosowanie, że skarga jest bezzasadna z całym uzasadnieniem, które zostało przedstawione.***

Wniosek został przyjęty jednogłośnie 14 głosami „za”. Członkowie Zarządu Powiatu w Kętrzynie nie brali udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XXX/253/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie, w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Kętrzynie**, która została 5 głosami „za”, 1 „przeciw” i 8 „wstrzymującymi” podjęta. Rada Powiatu uznała skargę za bezzasadną. (zał. nr 13)

## **Ad. pkt 11**

### **SPRAWY RÓŻNE, ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI**

Radny Zbigniew Homza wygłosił oświadczenie o rezygnacji z funkcji sekretarza Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie.

Następnie, Przewodniczący Rady przypomniał, iż wpłynęło dużo pism do wiadomości Rady Powiatu, które w większości zostały przesłane na maila. Poinformował, iż jedna skarga wpłynęła z Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie i została przekazana do Rady Powiatu. Zaproponował, aby skargę tą przekazać do Zarządu Powiatu w Kętrzynie w celu wypracowania jakiegoś stanowiska. Jego zdaniem ułatwiłoby to merytoryczną analizę skargi.

Druga skarga natomiast wpłynęła od firmy ASPEN-Res sp. z o.o. Zdaniem Przewodniczącego

Rady zupełnie to nie dotyczy postępowania skargowego, taka opinia zostanie również złożona przez mecenas. To nie jest w kompetencji Rady Powiatu.

Radny Dariusz Popławski skierował pytanie do Starosty Kętrzyńskiego odnośnie tego, czy opiniował on kandydaturę pana Dariusza Ślęzaka na Komendanta Powiatowego Policji w Kętrzynie. Uzyskał odpowiedź twierdzącą. W związku z tym, zapytał również jaka ta opinia była. W odpowiedzi na to Starosta Ryszard Niedziółka powiedział, że dotyczy to spraw personalnych i nie będzie przedstawiał tej opinii. Zdaniem radnego jest to opinia, którą powinni znać wszyscy. Skierował wówczas pytanie do mecenas pani Agnieszki Jakubowskiej odnośnie tego, czy jest jakaś podstawa prawna, na mocy której Starosta Kętrzyński nie chce przedstawić tej opinii. W odpowiedzi na to został poinformowany, że nie jest to opinia dotycząca działalności tylko powołania. Dodała, iż dokument ten został przedstawiony Komendantowi Wojewódzkiemu.

***Radny Dariusz Popławski złożył wniosek o przedstawienie opinii Starosty Kętrzyńskiego na piśmie, dotyczącej kandydatury pana Dariusza Ślęzaka na Komendanta Powiatowego Policji w Kętrzynie.***

Następnie, głos zabrał Wicestarosta Michał Krasieński zwrócił uwagę na fakt, iż trzeba w końcu usankcjonować kwestię wpływających skarg. W tej kadencji sprawy skarg są bardzo dużym wycinkiem działalności Rady Powiatu. Chodzi o ustalenie jakiegoś schematu rozpatrywania tych skarg. Skierował prośbę, aby każda skarga była rozpatrywana na posiedzeniu komisji właściwej do danej sprawy. Powinna być jedna ścieżka rozpatrywania skarg.

Głos zabrał radny Hansi Malecki, który podkreślił, iż zgadza się z wypowiedzią Wicestarosty Michała Krasieńskiego. Jego zdaniem przepisy mówią o tym jednoznacznie, jedynie mecenas wprowadzają pewien mętlik. Skierował również pytanie do Starosty Kętrzyńskiego odnośnie tego, dlaczego nie może otrzymać fizycznie druku audytu Starostwa Powiatowego w Kętrzynie. Starosta Kętrzyński powiedział, iż jego zdaniem audyt ten był dostępny przez kilka miesięcy na stronie internetowej. Zadeklarował, iż to wyjaśni.

Przewodniczący Rady powrócił do tematu skarg. Jego zdaniem powinno to zostać uregulowane i na sztywno wpisane w statucie, że wstępnym rozpatrywaniem skarg będzie zajmować się komisja rewizyjna. Jego zdaniem rozwiązałyby to temat raz na zawsze.

W toku dyskusji głos zabrała radna Stefania Siewruk-Welens, według której wstępna analiza skarg powinna odbywać się na komisjach. Dodała, iż są skargi proste, które można rozpatrzeć od ręki na posiedzeniach komisji właściwych, jak również są te bardziej skomplikowane, które byłyby kierowane do Komisji Rewizyjnej.

Wicestarosta Michał Krasieński złożył wniosek, aby do każdej skargi była powoływana doraźna komisja. Zdaniem radnego Michała Kochanowskiego utrudniłoby to rozpatrywanie skarg w tym terminie 30 dniowym.

Głos zabrał radny Hansi Malecki, który przypomniał, że Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje, że skargę mimo, że w trybie uproszczonym, ktoś musi jednak badać.

Głos zabrała mecenas pani Agnieszka Jakubowska, która potwierdziła, iż jedyną drogą, by uregulować te kwestie jest zmiana Statutu Powiatu w tym zakresie i wprowadzenie działu dotyczącego rozpatrywania skarg.

Według Przewodniczącego Rady powinna zostać powołana komisja, która zniwelowała by wszystkie rozbieżności znajdujące się w Statucie Powiatu i ewentualnie wprowadziła zapis

odnośnie rozpatrywania skarg.

#### **Ad. pkt 12**

### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU**

Przechodząc do kolejnego punktu obrad Przewodniczący poprosił o zgłaszanie uwag do przedstawionego Protokołu z XXVII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu z dnia 9 czerwca 2016 roku oraz Protokołu z XXVIII sesji Rady Powiatu z dnia 15 czerwca 2016 roku. Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

Rada Powiatu przyjęła Protokół z XXVII sesji 17 głosami „za” i 1 „wstrzymującym ” oraz Protokół z XXVIII sesji 17 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”.

#### **Ad. pkt 13**

### **ZAKOŃCZENIE OBRAD XXIV SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYNIE**

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął XXX sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 16.25.

*Protokołowała:  
Ewelina Grymuza*