



**RADA POWIATU  
W KĘTRZYNIE**

**- PROJEKT -**

**Protokół  
ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych  
Rady Powiatu w Kętrzynie  
z dnia 16 sierpnia 2016 r., godz. 10.00**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie posiedzenia**

Obecni, zgodnie z załączoną listą obecności, stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu, nieobecny Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Zbigniew Homza. W posiedzeniu uczestniczyli również Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie Dorota Siwicka oraz Pan Kazimierz Walczak - skarżący. Wspólne posiedzenie Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli oraz Komisji Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie prowadził Przewodniczący Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Andrzej Sobczak, który prowadził również Komisje Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli jako zastępca przewodniczącego, łącznie z Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury Stefanią Siewruk-Welens.

**Ad. pkt. 2**

**Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia**

Przewodniczący Andrzej Sobczak powitał wszystkich zebranych. Każdy z Przewodniczących Komisji stwierdził prawomocność obrad w swojej komisji. Następnie Przewodniczący Andrzej Sobczak przedstawił zaproponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu przewidzianych do podjęcia na XXXIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w dniu 16 sierpnia 2016 roku w sprawach:
  - a) przerwania kontroli Komisji Rady Rewizyjnej w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie;
  - b) zawarcia porozumienia z Gminą Kętrzyn dotyczącego założenia i prowadzenia przez Powiat Kętrzyński Przedszkola Specjalnego w Kętrzynie;
  - c) zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031;
  - d) podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2016;
  - e) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie.
4. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie poprosił o zgłaszanie wniosków o jego zmianę.

Radna Stefania Siewruk-Welens zgłosiła wniosek o wykreślenie wyrazu „Rady” w pkt 3 ppkt a) przerwania kontroli Komisji Rady Rewizyjnej w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie.

Następnie Przewodniczący Łukasz Wiśniewski zwracając uwagę na krótki czas komisji zgłosił wniosek o zmianę kolejności opiniowania projektów uchwał tj. o przesunięcie w pkt 3 ppkt e) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie na początek, tj. jako ppkt a).

Przewodniczący Komisji Andrzej Sobczak zarządził głosowanie nad wnioskiem o wykreślenie wyrazu „Rady” w pkt 3 ppkt a).

Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła wniosek.

Komisja Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 10 głosami „za” przyjęła wniosek.

Komisja Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła wniosek.

Kolejno Przewodniczący Komisji Andrzej Sobczak zarządził głosowanie nad wnioskiem o przesunięcie w pkt 3 ppkt e) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie na początek, tj. jako ppkt a).

Komisja Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 10 głosami „za” przyjęła wniosek.

Komisja Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła wniosek.

Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła wniosek.

### **Ad. pkt 3**

#### **Zaopiniowanie projektów uchwał**

Następnie komisje stałe przeszły do realizacji kolejnego punktu obrad, a mianowicie zaopiniowania projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad sesji Rady Powiatu w dniu 16 sierpnia 2016 r. w następujących sprawach:

#### **a) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie**

Przedmiotowa skarga stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Andrzej Sobczak na wstępie poinformował, że wpłynęło uzupełnienie do skargi, które wszyscy radni otrzymali przed posiedzeniem. (zał. nr 3)

Następnie poprosił o głos Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie Dorotę Siwicką. Dyrektor powiedziała, że osoba skarżąca jest ojcem matki

dzieci, o które rozchodzi się w jego pismach. Skarżący od 01 lipca 2015 r. składa do PCPR wiele wniosków, skarg, sprzeciwów, na które odpowiada się na tyle, na ile można, gdyż skarżący nie jest stroną w postępowaniu, więc nie można mu udzielać informacji na temat dzieci przebywających w pieczy zastępczej. Następnie Dyrektor przedstawiła po krótko tok sprawy. Na początku skarżący wniósł do sądu o natychmiastowe zabranie dzieci. Sąd mając na uwadze to, że dzieci po raz kolejny zostały wyrzucone przez skarżącego z domu, wydał orzeczenie o natychmiastowym wykonaniu i dzieci zostają umieszczone w pieczy zastępczej. Następnie pracownicy PCPR odebrali dzieci od \_\_\_\_\_\*, gdyż mama dzieci została wcześniej wyrzucona przez skarżącego z domu z uwagi na to, że związała się z mężczyzną, który zdaniem skarżącego, nie był odpowiednim partnerem na męża dla niej. Dzieci zostały odebrane w sposób spokojny. 01 lipca wpłynęła pierwsza skarga na rodzinę zastępczą, która zdaniem skarżącego źle wypełnia swoje obowiązki. PCPR poinformowało go, że jeśli chce odzyskać dzieci, musi złożyć wniosek do sądu. Skarżący złożył zażalenie do sądu, które sąd oddalił. W związku z czym skarżący złożył wniosek o przejęcie opieki nad dziećmi po raz kolejny. Sąd wysłał skarżącego do Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno-Konsultacyjnego na badania, na które skarżący się nie stawił, ale wniósł skargę na specjalistów z RODK, że źle zbadali sprawę. Skarżący odwołał się do sądu II instancji, który w maju tego roku wydał następne postanowienie w tej sprawie utrzymując w mocy postanowienie sądu I instancji. W międzyczasie skarżący napisał do PCPR wiele pism obrażających. Dyrektor stwierdziła, że skarżący jest niesprawiedliwy, gdyż wypisuje wszystko co mu przyjdzie do głowy, a formułuje też dość kolokwialnie na temat dzieci, że nie chce się nimi opiekować. W związku z czym PCPR nie wie do końca, czego chce skarżący. Dyrektor dodała, że skargi nie są wnoszone przez skarżącego tylko do PCPR, gdyż skarżący wnosi również na sąd i do sądu. Poinformowała, że skargę która wpłynęła do radnych, otrzymał również Wojewoda Warmińsko-Mazurski, Rzecznik Praw Dziecka i Premier. Tam gdzie była potrzeba, zostały udzielone stosowne wyjaśnienia. Rzecznik Praw Dziecka w odpowiedzi do skarżącego poinformował, że nie będzie wszczynał interwencji w tej sprawie i nie udzieli skarżącemu żadnej informacji, ponieważ nie jest stroną w sprawie. Dyrektor powiedziała, że w ostatnim czasie dostała pismo od skarżącego, w którym to skarżący pisze, że nie będzie już do niej pisał i zrywa znajomość. Następnie Dyrektor poinformowała, że rodzina zastępcza również jest obecna na dzisiejszym posiedzeniu. Rodzina ta spełnia funkcje rodziny zastępczej od 12 lat, wychowała łącznie 11 dzieci, w tym 6 usamodzielniała, 5 obecnie wychowuje. Rodzina ta spełnia wszystkie wymogi jakie nakłada na nią ustawa dotycząca rodzin zastępczych, ma odpowiednie warunki mieszkaniowe, odpowiednie zdrowie, badania psychologiczne, a wszelkie oceny są bardzo dobre. Dodała, że skarżący wnosi również o to, że dzieci mają ołowicę czego nie potwierdzają wyniki badań, oświadczenie lekarza rodzinnego mówi o tym, że dzieci są zdrowe. Dyrektor powiedziała, że PCPR pełni między innymi funkcję nadzoru nad rodzinami zastępczymi. Tak więc jak często skarżący wystosowuje pismo do PCPR, tak często PCPR kontroluje rodzinę zastępczą i z każdej kontroli sporządzany jest protokół. Dodała, że protokoły posiada przy sobie i można się z nimi zapoznać. Dyrektor powiedziała, że rodzona mama dzieci wniosła zakaz styczności osobistej skarżącego z dziećmi. Ponadto został postawiony mu zarzut z art. 197 §1 i art. 217 (gwałt i molestowanie seksualne oraz przemoc) kodeksu karnego. Zarzuty sformułowała matka dzieci. Na koniec dodała, że PCPR nie wnosi żadnych uwag do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. Dodatkowo poinformowała, że w ostatni czasie Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w jednostce m.in. w przedmiocie sprawowania pieczy

\* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność protokołu wyłączona w części (dane osobowe skarżącego).  
Podstawa prawna wyłączenia: art.23 ust.1 i art.26 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922).  
Osoba dokonująca wyłączenia: Dagmara Ambrosewicz, inspektor.  
Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna (skarżący).

nad rodzinami zastępczymi. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wniesiono żadnych zastrzeżeń do pełnionej funkcji przez PCPR.

Następnie głos zabrał radny Hansi Malecki informując, że należy zacząć od sprawy zasadniczej, tj. czy rzeczywiście jest to skarga na działalność Dyrektora PCPR jako osoby, gdyż on sam takiej wzmianki w skardze i uzupełnieniach nie znalazł. Stwierdził, że Rada Powiatu może rozpatrywać skargę tylko na osobę dyrektora, starosty, kierownika jednostki itd. Dodał, że Wojewoda Warmińsko-Mazurski przekazując skargę Radzie Powiatu napisał, że jest to skarga dotycząca działalności PCPR. Następnie odnosząc się do uzasadnienia projektu uchwały stwierdził, że Rada Powiatu nie upoważniała Zarządu Powiatu do przeprowadzenia wyjaśnień. Do wypowiedzi odniosła się Dyrektorka Dorota Siwicka informując, że w przedmiotowej sprawie była na posiedzeniu Zarządu Powiatu, który posiadał kompetencje od Rady Powiatu, żeby skargę rozpatrzyć. Radny powiedział, że nie słyszał nic o tym. W tym momencie głos zabrał Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski informując, że na którejś z poprzednich sesji skarga była omawiana i została skierowana do Zarządu Powiatu. Na koniec radny Hansi Malecki powiedział, że przyjąłby, że skarga jest niezasadna.

Następnie głos zabrał skarżący. Powiedział, że dzieci cierpią, a przecież mają gdzie mieszkać. Stwierdził, że PCPR i Rzecznik Praw Dziecka robią sobie kpiny, czego jego zdaniem dowodem są dzieci, ich wygląd. Dodał, że jeśli sąd czy PCPR mają coś mu do zarzucenia, niech to wytknął. Skarżący powiedział, że nie pije i nie pali, więc jego zdaniem nie jest rodziną patologiczną. Stwierdził, że wszystko jest robione złośliwie i trwa już rok. Powiedział, że zakazuje się mu kontaktów z dziećmi. Dodał, że dzieci mogłyby być w rodzinie zastępczej, ale porządnej, a nie w takiej gdzie były wychudzone. Powiedział również, że rodzina zastępcza nie dość, że dostaje pieniądze z PCPR to jeszcze z Programu 500+ i mimo tak dużych dochodów posadziła matkę dzieci o alimenty. Dodał, że wszystko zostało opisane w skardze i uzupełnieniu do niej, gdyż w ciągu tak krótkiego czasu nie da się opowiedzieć.

Starosta Kętrzyński Ryszard Niedziółka w oparciu o wydane wyroki sądowe i różne opinie w przedmiocie sprawy stwierdził, że nie ma sensu dalsze prowadzenie dyskusji. Dodał, że rada nie będzie przecież stawać ponad sądem czy różnymi innymi instytucjami. Następnie zaproponował Przewodniczącemu, aby poddać pod głosowanie projekt uchwały mówiący o tym, że skarga jest bezzasadna.

Głos zabrała radna Teresa Prokop pytając skarżącego czy obecnie pracuje. Skarżący powiedział, że razem ze swoją żoną nie pracują i pobierają rentę.

Radny Waldemar Kuczyński zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji. Radny Hansi Malecki na wstępie powiedział, że zgadza się ze swoimi przedmówcami i zwrócił się z pytaniem do skarżącego o to, czy ma zastrzeżenia do działalności samej Dyrektorki PCPR. Skarżący odpowiedział, że do osoby Dyrektorki Doroty Siwickiej nie ma zastrzeżeń, zastrzeżenia ma do instytucji.

Przewodniczący Komisji Andrzej Sobczak poddał pod głosowanie wniosek radnego, jednakże wniosek nie został przegłosowany, gdyż radni stwierdzili, że należy dać szansę każdemu na wypowiedzenie się w sprawie.

Następnie głos zabrała radna Stefania Siewruk-Welens twierdząc, że obowiązkiem Rady Powiatu jest zbadanie tej sprawy jak najwnikliwiej, gdyż dobro dzieci jest najważniejsze. Jako dyrektor szkoły spotkała się z kilkoma rodzinami zastępczymi i niestety nie zawsze rodzina prawidłowo wykonywała swoje obowiązki. Zapytała Dyrektorkę Dorotę Siwicką czy ma przy sobie aktualne świadectwa lekarskie potwierdzające, że dzieci są absolutnie zdrowe, gdyż skarżący w swoich pismach podkreśla, że dzieci bardzo schudły, że są wyniszczone, że chodzą ubrane bardzo

skromnie, wręcz w znoszonych i spranych rzeczach. Stwierdziła, że przy dochodach jakie rodzina zastępcza otrzymuje, może w pełni zabezpieczyć potrzeby dzieci.

Głos zabrał radny Sławomir Jarosik zwracając się do mamy z rodziny zastępczej z pytaniem, czy chciałaby zabrać głos. Dodał, że należałoby wysłuchać każdej ze stron.

Dyrektor Dorota Siwicka odnosząc się do pytania radnej poinformowała, że w orzeczeniach lekarskich wykazane jest, że dzieci są zdrowe. Jednakże skarżący nie jest stroną w sprawie, więc nie może mu udzielać tego typu informacji.

W tym momencie skarżący na stwierdzenie Dyrektora, że nie jest stroną w sprawie zbulwersował się i opuścił posiedzenie, prosząc o informacje na piśmie na temat rozpatrzenia jego skargi.

Następnie głos zabrała Pani, która tworzy rodzinę zastępczą, informując zebranych, że na każdym spotkaniu skarżący obrzuca ją obelgami. Zarzucił jej, że za pieniądze z Programu 500+ „obżera się” zamiast przeznaczyć je na dzieci. Dodała, że na potwierdzenie zakupów dla dzieci posiada rachunki. Dzieci są dobrze poubierane. Natomiast środki finansowe z programu są odkładane co do grosza dla każdego dziecka. Środki finansowe z PCPR w zupełności wystarczają na pokrycie wszelkich potrzeb dzieci. Poinformowała, że 18-letnie dzieci, które się usamodzielnią i są pod jej opieką chcą zostać w rodzinie zastępczej. Stwierdziła, że to dla niej najlepsza rekomendacja potwierdzająca to, że dzieci bardzo dobrze czują się w rodzinie zastępczej. Dodała, że wiele osób może to potwierdzić. Powiedziała, że boli ją to, jak taka osoba jak skarżący, która w ogóle jej nie zna, tak oczernia.

Przewodniczący Andrzej Sobczak zaproponował, aby przejść do głosowania nad projektem uchwały.

Radny Hansi Malecki zgłosił wniosek o zmianę w uzasadnieniu projektu uchwały polegającą na tym, aby w zdaniu „Rada Powiatu w Kętrzynie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego...” dodać „przez Zarząd Powiatu oraz połączone komisje Rady Powiatu” oraz w ostatni zdaniu w trzecim od końca uzasadnienia akapicie dodać zdanie „Ponadto skarżący w czasie posiedzenia komisji stwierdził, że nie ma zastrzeżeń do kierownika PCPR”.

Przewodniczący Andrzej Sobczak poddał pod głosowanie wniosek radnego Hansiego Maleckiego.

Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła wniosek.

Komisja Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 10 głosami „za” przyjęła wniosek.

Komisja Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła wniosek.

Następnie komisje przeszły do głosowania nad przedmiotową skargą:

Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie uznała skargę za bezzasadną jednogłośnie 7 głosami „za”.

Komisja Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie uznała skargę za bezzasadną jednogłośnie 10 głosami „za”.

Komisja Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie uznała skargę za bezzasadną jednogłośnie 7 głosami „za”.

**b) przerwania kontroli Komisji Rady Rewizyjnej w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie**

Głos zabrał Starosta Ryszard Niedziółka stwierdzając na wstępie, iż wniosek Zarządu Powiatu w Kętrzynie w przedmiotowej sprawie wyczerpująco argumentuje projekt uchwały. (zał. nr 4)

Następnie powiedział, że nie do przyjęcia jest dla niego to, kiedy człowiek, który jeździ do NFZ i stara się o kontrakt dla swojej działalności, którą prowadzi w Kętrzynie i który słyszy w NFZ, że takiego kontraktu nie może dostać, chyba że ograniczony zostanie kontrakt w szpitalu kętrzyńskim, i który mówi o tym, że nie wyobraża sobie, żeby nie mieć kontroli nad pracą oddziału ortopedycznego, jest w składzie komisji kontrolującej.

Następnie zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Anety Janczuk z pytaniem, jakie osoby były uzgodnione z Dyrektorem szpitala do dyspozycji Komisji. Dodał, że wie od Dyrektora, że Przewodnicząca Komisji uzgodniła z nim, że do dyspozycji komisji jest główna księgowa i szefowa kadr. Ponadto Komisja złożyła na piśmie

11 pytań, a pracownicy pracowali tydzień czasu, żeby na nie odpowiedzieć. Zapytał czy Przewodnicząca uzgodniła z Dyrektorem wezwanie na posiedzenie Komisji ordynatora z oddziału chirurgii ogólnej. Przewodnicząca Komisji poinformowała, że nie uzgodniła tego z Dyrektorem. Starosta zapytał czy Przewodnicząca Komisji ma świadomość, że ordynator w tym czasie musiał zostawić ciężko chorą pacjentkę. Przewodnicząca powiedziała, że nic na ten temat nie wie. Starosta podkreślił, że nie może być kontroli w szpitalu, bez pisemnego uzgodnienia jej zakresu z Dyrektorem. Poinformował, że podczas kontroli nastąpiło kopiowanie dokumentów bez zgody i poinformowania o tym fakcie Dyrektora. Stwierdził, że wszystkie informacje są dostępne, ale Dyrektor musi o tym wiedzieć. Dodał, że pacjentka ta była później w trybie nagłym operowana i będzie w tej sprawie postępowanie prokuratorskie. Zadał pytanie retoryczne czy musi prosić o zachowanie podstawowych zasad etyki i współpracy przy takich kontrolach. Dodał, że jest mu przykro i jeśli członkowie komisji nie skorygują swoich działań to sprawy będą naprawdę poważne. Starosta stwierdził, że nie wyobraża sobie, że człowiek prowadzący własną działalność kontroluje szpital i rozmawia o kontrakcie szpitala z NFZ. Następnie zapytał czy zebrani wiedzą o tym, że do NFZ wpływają donosy dotyczące niewypełniania kontraktu przez szpital i istnieje zagrożenie ograniczenia kontraktu.

Głos zabrała radna Dagmara Iwaniuk pytając Przewodniczącego Rady czy Dyrektor szpitala wniósł skargę na działalność Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący powiedział, że nic mu na ten temat nie wiadomo. Następnie zwróciła się z pytaniem do Starosty, czy Zarząd Powiatu posiada dokument, na podstawie którego zajął się sprawą kontroli szpitala. Starosta powiedział, że Zarząd Powiatu spotkał się z Dyrektorem szpitala i o tych wszystkich informacjach wiem od niego. Dodał, że nie musi mieć ich na piśmie. Następnie radna odnosząc się do pacjentki pozostawionej na oddziale przez ordynatora zapytała czy wówczas na oddziale był tylko jeden lekarz czy był też lekarz

dyżurujący. Starosta poinformował, że wówczas lekarzem dyżurującym był ordynator, a drugi lekarz przebywał na urlopie.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aneta Janczuk informując, że uzgodniła z Dyrektorem szpitala zakres kontroli. Następnie zadała 11 pytań dotyczących sprawozdania, na które otrzymała odpowiedź. Dodała, że Komisja Rewizyjna nie zakończyła jeszcze kontroli szpitala, a więc nie ma żadnego protokołu, ani jego projektu. Powiedziała, że to, że pewne rzeczy ujrzały światło dzienne, na pewno nie wyszło od niej. Dodała, że ręczy za wszystkich członków komisji, że oni również nie wynieśli żadnych informacji z przebiegu kontroli. Natomiast jeśli chodzi o zaproszenie ordynatora oddziału na posiedzenie komisji, to było to zaproszenie, a nie żądanie jego obecności, tak jak to jest napisane w uzasadnieniu wniosku Zarządu Powiatu. Następnie przedstawiła całą sytuację: Przewodnicząca powiedziała, że zapytała sekretarkę szpitala o to, czy może poprosić ordynatora na komisję, jeżeli to nie będzie przeszkadzało w jego obowiązkach służbowych. Stwierdziła, że jeśli ordynator podejmuje decyzję o opuszczeniu swojego stanowiska pracy, to jest to jego osobista decyzja. Dodała, że skoro sekretarka zrealizowała jej prośbę, to Przewodnicząca może domniemać, że sekretarka ma na to zgodę. Powiedziała, że podczas całej tej sytuacji Dyrektor był w swoim gabinecie, do którego drzwi były otwarte i nikt nie zakwestionował prośby komisji. Dodatkowo w międzyczasie ordynator został wezwany na oddział, gdzie natychmiast się udał.

Starosta przyznał rację Przewodniczącej Komisji w kwestii tego, że ordynator na swoją odpowiedzialność opuścił oddział. Jednakże stwierdził, że skoro komisja prosi jakiegokolwiek pracownika szpitala, to najpierw powinna udać się do dyrektora z zapytaniem o zgodę, a nie do sekretarki. Dodał, że przed kontrolą odbyło się spotkanie z komisją i Dyrektorem, gdzie Starosta prosił o to, żeby zwrócić uwagę na pewne zasady. Dodał, że na tym spotkaniu Przewodnicząca wypowiadała się na temat jednego z członków komisji, że ma swój sposób postępowania i ma specyficzny charakter. Stwierdził, że podczas kontroli zostały naruszone podstawowe warunki i zasady.

Następnie głos zabrała radna Teresa Prokop, która poinformowała na wstępie, że mimo, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej, nie brała udziału w kontroli, gdyż kolidowało to z jej sprawami prywatnymi. Powiedziała, że mimo jej nieobecności, po kontroli zadzwoniła do niej zupełnie postronna osoba, która z detalami opowiedziała, jak przebiegała kontrola w szpitalu. Dodała, że przed przygotowaniem protokołu nikomu nie powinno się mówić o przebiegu kontroli. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że rozumie radną Teresę Prokop, niemniej jednak zaręczyła z pełną odpowiedzialnością, że nikomu nie mówiła niczego na temat pracy komisji.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji stwierdził, że nie tylko w tym tkwi problem. Otóż chodzi również o to, w jaki sposób kontrola została przeprowadzona. Dodał, że jego zdaniem to nie może być tak, że do szpitala przychodzi komisja śledcza i wzywa ludzi.

Do rozmowy dołączył radny Dariusz Popławski twierdząc, że przecież każdy może odmówić składania wyjaśnień, odpowiadania na pytania, do tego nie można nikogo zmusić.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski, który poinformował obecnych, że przed dzisiejszymi posiedzeniami odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, w którym brał udział. Komisja wypracowała stanowisko w sprawie wniosku Zarządu Powiatu. Ponadto na posiedzeniu wpłynął wniosek członka Komisji Rewizyjnej Zbigniewa Homza, który prosi o zwolnienie go z obowiązków udziału w czynnościach prowadzonych przez zespół kontrolujący Szpital Powiatowy w Kętrzynie w zakresie funkcjonowania oddziału chirurgii urazowo-ortopedycznej

i poradni urazowo-ortopedycznej. (zał. nr 5) Dodał, że wpłynęło również oświadczenie Ordynatora Chirurgii Ogólnej w sprawie jego udziału w kontroli komisji. (zał. nr 6)

Po wypowiedzi Przewodniczącego Rady został zgłoszony wniosek o zamknięcie wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Powiatu w Kętrzynie.

W toku głosownia:

Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła wniosek.

Komisja Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 10 głosami „za” przyjęła wniosek.

Komisja Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła wniosek.

**Wobec powyższego posiedzenie wspólne Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Bezpieczeństwa Obywateli oraz Komisji Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie zostało zakończone o godzinie 11:00.**

**PRZEWODNICZĄCY**  
Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej  
i Bezpieczeństwa Obywateli  
Rady Powiatu w Kętrzynie

Zbigniew Mirosław Homza

**PRZEWODNICZĄCA**  
Komisji Edukacji i Kultury  
Rady Powiatu w Kętrzynie

Stefania Maria Siewruk-Welens

**PRZEWODNICZĄCY**  
Komisji Budżetu, Promocji,  
Transportu, Infrastruktury,  
Rolnictwa i Ochrony Środowiska  
Rady Powiatu w Kętrzynie

Sławomir Marek Jarosik

*Protokolowała:*

  
Dagmara Ambrosewicz