



**RADA POWIATU
W KĘTRZYNIE**

Protokół nr 37/2016
z posiedzenia Komisji Budżetu, Promocji, Transportu,
Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Rady Powiatu w Kętrzynie
z dnia 20 września 2016 r., godz. 14.30

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia

Obecni zgodnie z załączoną listą obecności, stanowiącą załącznik numer 1 do protokołu. Podczas otwarcia posiedzenia nieobecny Starosta Ryszard Niedziółka oraz radny Zbigniew Olenkowicz. Posiedzenie Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie prowadził Przewodniczący Komisji Sławomir Jarosik, który powitał wszystkich zebranych, stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Planowane zadania oraz wydatki w ramach inwestycji pn. "Projekt zintegrowanej informacji geodezyjno-kartograficznej Warmii i Mazur" w ramach Osi Priorytetowej 3 Cyfrowy Region RPO (lata 2016-2020).
4. Informacja na temat działalności Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego.
5. Informacja na temat realizacji zadań przez służby, inspekcje i straże w Powiecie Kętrzyńskim:
 - a) Powiatowy Inspektorat Weterynarii;
 - b) Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna;
 - c) Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej;
 - d) Komenda Powiatowa Policji.
6. Analiza wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2016 r.
7. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu przewidzianych do podjęcia na XXXVI sesji Rady Powiatu w dniu 21 września 2016 roku w sprawach:
 - a) ustalenia na obszarze powiatu kętrzyńskiego opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu, obowiązujących w 2017 r.;
 - b) o zmianie uchwały Nr XVII/155/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szpitala Powiatowego w Kętrzynie;
 - c) o zmianie uchwały Nr XXV/228/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2016 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych;
 - d) zmiany planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie na 2016 rok;
 - e) zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031;
 - f) zmian w budżecie powiatu na rok 2016;

- g) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu;
 - h) wezwania do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem w dniu 16.08.2016 r. przez Radę Powiatu w Kętrzynie uchwały Nr XXXIII/269/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie.
8. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
9. Przyjęcie Protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 30 sierpnia 2016 roku.
10. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Ad. pkt 2

Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia

Porządek został przyjęty bez uwag.

Ponadto, w tym punkcie Przewodniczący poprosił radnych o ustalenie jednego terminu posiedzeń Komisji. W toku dyskusji ustalono, iż wszystkie posiedzenia Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska będą odbywały się we wtorki przed sesją Rady Powiatu o godzinie 15:00.

Ad. pkt 3

Planowane zadania oraz wydatki w ramach inwestycji pn. "Projekt zintegrowanej informacji geodezyjno-kartograficznej Warmii i Mazur" w ramach Osi Priorytetowej 3 Cyfrowy Region RPO (lata 2016-2020).

W trakcie realizacji punktu na obrady przybył Starosta Ryszard Niedziółka oraz radny Zbigniew Olenkiewicz. Od tej pory obecnych 11 radnych.

Informację na ten temat przedstawił kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pan Mariusz Masiewicz w zastępstwie za naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości panią Beatę Obolewicz (prezentacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Na wstępie radna Teresa Prokop zapytała, na jakim etapie obecnie jest ten projekt. W odpowiedzi na to, pan Mariusz Masiewicz wyjaśnił, że na tą chwilę należy wybrać jeden z trzech wariantów. Dodał, iż na posiedzeniu Zarządu Powiatu zostały przedstawione trzy warianty, spośród których członkowie Zarządu Powiatu wybrali trzeci.

W toku dyskusji radny Michał Kochanowski wtrącił, że jeśli dobrze pamięta to wątpliwości dotyczyły obszaru jaki ten projekt miałby obejmować.

Następnie, radna Teresa Prokop zapytała, czy warianty te obejmują Miasto Kętrzyn. W związku z tym, pan Mariusz Masiewicz poinformował, że Miasto Kętrzyn nie zostało ujęte w żadnym wariantcie, gdyż występuje ono oddzielnie. Wyjaśnił, iż chodzi tu o modernizację granic, a miasto Kętrzyn, Korsze i Reszel mają te granice ustalone. Dodał, iż z kolei na terenach wiejskich 70 % a może więcej granic nie jest pomierzonych. W związku z tym, wszystkie powiaty w województwie zawarły takie porozumienie celem zaprowadzenia porządku w kwestii ustalenia granic.

W toku dyskusji głos zabrał Przewodniczący Sławomir Jarosik, który poprosił o przypomnienie, ile wynosi wkład roczny Powiatu w wariantcie drugim i trzecim. Pan Mariusz Masiewicz poinformował, iż wkład ten w wariantcie II wynosi 237 000 złotych, natomiast w wariantcie III 343 582 złotych i właśnie ten wariant został wybrany przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie. Dodał również, że jest to wysokość rocznego wkładu, a cały udział Powiatu to 15%, resztę stanowią środki zewnętrzne.

Ponownie głos zabrał Przewodniczący Sławomir Jarosik, który zwrócił uwagę na to, że z podanych informacji wynika, iż Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości rocznie zarabia około 300 000 złotych. Dodał, iż w I wariantcie wydział ten zarabia na cały wkład, w kolejnych już nie. Jego zdaniem jeśli coś jest robione, to powinno być zrobione od „a” do „z”. Nadmienił również, iż nie wyobraża sobie takiej sytuacji, w której zostałyby pominięta jakakolwiek gmina. Jego zdaniem zakres działalności powinien być również pełny. Jak stwierdził, sam również wybrałby wariant III.

Ad. pkt 4

Informacja na temat działalności Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego

Informację przedstawiła dyrektor Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego pani Marta Żylińska (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Odnosząc się do przedstawionej prezentacji radny Zbigniew Olenkowicz zapytał, jak wyglądało zarządzanie majątkiem w Zespole Ekonomiczno-Administracyjnym Szkół. W odpowiedzi na to pani Marta Żylińska wyjaśniła, iż zarządzanie majątkiem prowadzone było wcześniej przez Młodzieżowy Dom Kultury, natomiast w Zespole Ekonomiczno-Administracyjnym nigdy to nie funkcjonowało.

Następnie, radna Jolanta Janczuk zapytała, jakie osoby przeszły z Młodzieżowego Domu Kultury w Kętrzynie do Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego. Dyrektor wyjaśniła, iż przeszły sprzątaczkę, konserwator i pracownik gospodarczy.

Głos zabrał radny Michał Kochanowski, który zadał pytanie odnośnie obsługi IT, chciał uzyskać informację dotyczącą tego, czy platforma dzięki której jednostki mogłyby zgłaszać np. problemy funkcjonuje. Pani Marta Żylińska poinformowała, że taka platforma istnieje, jest to tzw. „help”. Dodała jednak, iż korzystanie z tego dysku nie jest jeszcze tak bardzo popularne. Następnie, radny Michał Kochanowski powiedział, że jak pamięta to na konferencji, która była organizowana przez Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego pojawił się temat obsługi starostwa powiatowego jako organu. W związku z tym, zapytał dyrektora, czy obecnie zaszły jakieś zmiany ustawowe w tej kwestii. Dodał, iż chodzi mu o sprawozdawczość. W odpowiedzi na to, pani Marta Żylińska poinformowała, że uczestniczyła w wielu konferencjach Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego jako prelegent, gdyż Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego jest jej zdaniem najbardziej znanym centrum w Polsce o takim zakresie. Dodała, iż istnieje taka możliwość, aby takie centrum mogło istnieć w samym starostwie, jak również samo starostwo mogłoby być tego rodzaju centrum, z tym że kierownikiem musiałby być starosta i skarbnik powiatu, co wiązałoby się z brakiem przejrzystości finansów. W ocenie pani Marty Żylińskiej lepiej jest, gdy finanse publiczne podlegają mimo wszystko podwójnej kontroli.

Następnie, radny Zbigniew Olenkowicz odnosząc się do slajdu przedstawiającego oszczędności wynikające z przeprowadzonych postępowań przez CUW Powiatu Kętrzyńskiego o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczącego przeglądów budowlanych zapytał, czy chodzi o kompletny przegląd budowlany, czy jego koszt wynosi 2000 złotych oraz przez jaki okres jest ważny taki przegląd. W związku z zadaniem pytaniem, dyrektor Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego wyjaśniła, iż chodzi o kompletny roczny przegląd budowlany, którego koszt wynosi 2000 złotych.

Ad. pkt 5

Informacja na temat realizacji zadań przez służby, inspekcje i straże w Powiecie Kętrzyńskim

Wszyscy członkowie Komisji otrzymali drogą mailową przygotowane materiały przez: Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie (zał. nr 4), Komendę Powiatową Policji w Kętrzynie (zał. nr 5), Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Kętrzynie (zał. nr 6) oraz Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Kętrzynie (zał. nr 7), dotyczące realizacji zadań, celem zapoznania się z zawartymi w nich treściami.

Głos w tej sprawie zabrał Przewodniczący, który w swojej wypowiedzi odniósł się do prezentacji przygotowanej przez Powiatową Komendę Państwowej Straży Pożarnej, w której podkreślony został fakt istnienia Zakładu Zap Sznajder Batterien w Korszach, głównie odnieśli się do skarg jakie wpłynęły na działalność Komendanta Powiatowego PSP w Kętrzynie. Z kolei, dostrzegł, iż w materiale przygotowanym przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Kętrzynie nie pojawił się żaden zapis dotyczący funkcjonowania tego zakładu na terenie powiatu kętrzyńskiego. Jego zdaniem powinni zająć jakieś stanowisko w tej sprawie.

Następnie, głos zabrał radny Andrzej Sobczak, który zapytał, czy przedstawiciele instytucji, które przygotowywały informacje pojawiają się na dzisiejszej komisji. W odpowiedzi na to, Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że dzisiaj te osoby nie będą obecne, a prezentacje te będą przedstawiane również na jutrzejszej sesji. Dodał, iż punkty te zostały wstawione do porządku posiedzenia komisji, celem ich omówienia. W jego ocenie zupełnie niepotrzebne byłoby dublowanie tych informacji.

W toku dyskusji, głos zabrała również radna Teresa Prokop, według której takie rzeczy powinny być bardzo szczegółowo omawiane na komisjach, a na sesji powinny się pojawić tylko ewentualne pytania odnoszące się do tematu.

Ad. pkt 6

Analiza wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2016 r

W trakcie realizacji punktu z obrad wyszedł radny Zbigniew Olenkowicz. Od tej pory obecnych 10 członków.

Skarbnik Powiatu Kętrzyńskiego Iwona Kozłowska zaprezentowała zebranym uzasadnienie natury merytorycznej i finansowej do projektu uchwały w sprawie informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego za I półrocze 2016r. W swojej wypowiedzi poinformowała ona, iż wieloletnia prognoza finansowa Powiatu Kętrzyńskiego obejmuje lata 2016 – 2031. Wielkości przedstawione w uchwale w sprawie WPF na rok 2016 są zgodne z wielkościami określonymi w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2016, z uwzględnieniem zmian w budżecie dokonanych w I półroczu 2016r. Dane zawarte w sprawozdaniu z wykonania WPF i w sprawozdaniu z wykonania wykazu przedsięwzięć za I półrocze 2016 są zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze.

Kontynuując swoją wypowiedź, Skarbnik Iwona Kozłowska poinformowała zebranych, iż na dzień 30 czerwca 2016r. wykonanie dochodów ogółem wyniosło 34.462.217,45 zł na plan 68.240.303,90 zł, co stanowi 50,50% planu rocznego, z czego dochody bieżące wyniosły 32.538.468,01 zł na plan 59.167.421,90 zł, co stanowi 54,99% wykonania natomiast dochody majątkowe 1.923.749,44 zł na plan 9.072.882 zł, co stanowi 21,20%. Dochody ze sprzedaży majątku Powiatu na plan 2.523.800 zł wyniosły 926.721,76 zł, co stanowi 36,72%.

Analizując wykonanie dochodów własnych wg poszczególnych działów, zgodnie z upływem czasu i powyżej zrealizowano je w działach 020- Leśnictwo, 750- Administracja

Publiczna, 758- Rozliczenia Różne (subwencje, odsetki), 851- Ochrona Zdrowia, 853- Pozostałe Zadania w Zakresie Polityki Społecznej oraz 900- Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska. W działach 852- Pomoc Społeczna, 854- Edukacyjna Opieka Wychowawcza dochody zrealizowano na poziomie blisko 49%. Dochody w dziale 700- Gospodarka Mieszkaniowa na plan 2.710.800 zł wykonano na poziomie 1.157.530,58 zł, z czego wpływy ze sprzedaży mienia powiatu wynoszą 911.254,76 zł na plan 2.496.600 zł (36,50%). Odnosząc się do sprzedaży mienia istnieje zagrożenie wykonania planowanej wysokości dochodów z uwagi na trudność w zbyciu większości nieruchomości oraz oczekiwaniem przez nabywców w kolejnych przetargach znacznie niższych cen. Jednakże w przypadku braku sprzedaży tzw. kluczowych dla realizacji dochodów, nieruchomości ujętych obecnie w planie, zostaną wprowadzone inne nieruchomości, których zbywalność jest większa. Niskie wykonanie w przedziale 10-32% odnotowano w dwóch działach, 754- Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpowodziowa oraz 600- Transport i Łączność. Jednak niskie wykonanie w tych działach nie stwarza zagrożenia zwiększenia deficytu budżetu Powiatu. W dziale 600 na plan 5.387.242 zł kwota 4.822.042 zł stanowi pomoc finansową z Gmin, środki europejskie z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 oraz środki z budżetu państwa na dofinansowanie inwestycji drogowych, które będą finalizowane w II półroczu 2016r. W dziale 754 natomiast, na plan 312.385 zł wykonanie stanowi 99.973,94 zł, jednakże kwota 308.985 zł to dotacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dokończenie realizacji przedsięwzięcia pn. „*Termomodernizacja budynków Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie*”, które będzie finalizowane w III-IV kw. 2016r.

Zrealizowane dochody z tytułu udziału Powiatu w podatku PIT w kwocie 3.870.464 zł na plan 8.358.917 zł (46,30%) oraz w podatku CIT na poziomie 126.220,76 zł na plan 290.000 zł (43,52%), stwarzają prawdopodobieństwo, iż mogą one nie zostać zrealizowane w 100%. Patrząc na poziom ich realizacji po I półroczu, zakładając, że w II półroczu osiągną ten sam poziom, może wystąpić luka na poziomie około 656 tys. zł. Z uwagi na fakt, iż udział tych dochodów jest znaczny dla budżetu Powiatu będą one analizowane po zakończeniu każdego kolejnego miesiąca i w przypadku zagrożenia ich niewykonania w miarę możliwości aby uniknąć zwiększenia deficytu plan ich zostanie zmniejszony, zmniejszając wydatki tam gdzie będzie można wprowadzić większą dyscyplinę w wydatkowaniu.

Przychody na plan 10.444.676 zł zostały wykonane na poziomie 4.910.634,79 zł, co stanowi 47,02% w tym: wolne środki pieniężne 4.910.634,79 zł na plan 4.910.634 zł, co stanowi 100%. Planowane przychody z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 5.534.042 zł nie zostały wykonane w I półroczu 2016r. Planowane do zaciągnięcia kredyty bankowe, w całości przeznaczone są na sfinansowanie 5 inwestycji drogowych, których realizacja nastąpi w II półroczu 2016r.

Kontynuując swoją wypowiedź, Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska poinformowała zebranych, że ogółem wydatki na plan 76.193.800,90 zł zostały wykonane na poziomie 27.378.161,39 zł, co stanowi 35,93% planu, z czego wydatki bieżące na plan 59.116.524,90 zł stanowią 26.978.169,03 zł, tj. 45,64% planu, natomiast wydatki majątkowe 399.992,36 zł na plan 17.077.276 zł, co stanowi 2,34% wykonania planu.

Rozchody budżetu na plan 2.491.179 zł wykonane zostały natomiast w wysokości 1.177.794,06 zł, co stanowi 47,28% planu i stanowią spłaty rat zaciągniętych kredytów.

Analizując wydatki za I półrocze 2016r. nie zidentyfikowano negatywnych przypadków dla realizacji budżetu. Zwiększenie budżetu wydatków w jednostkach organizacyjnych Powiatu i innych jednostkach nastąpiło w drodze zmniejszenia planu wydatków w innych działach i rozdziałach nie powodując zwiększenia deficytu budżetu. Dopiero w II półroczu nastąpi realizacja zaplanowanych znacznych kwotowo wydatków w działach 600 w zakresie inwestycji drogowych oraz 851 w zakresie dotacji dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie. W I półroczu ogłoszono przetargi na wyłonienie części wykonawców, jak również podpisano część umów na wykonanie inwestycji drogowych. Pojawiły się również pozytywne sygnały w zakresie

uzyskania przez Powiat dofinansowania do czterech inwestycji drogowych ze środków UE i budżetu państwa w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej, co skutkować będzie w II półroczu zmianami w zadaniach inwestycyjnych, a tym samym planu wydatków i planowanych do zaciągnięcia kredytów, które mają uzupełnić wkład własny w tych inwestycjach. Jednakże nie wpłynie to negatywnie na wskaźniki WPF jak również i na sam budżet w roku 2016.

W okresie I półrocza 2016 zachowana została relacja: wykonane wydatki bieżące są niższe od wykonania dochodów bieżących. Na podstawie analizy wykonania wydatków za I półrocze 2016r. nie występują odchylenia od prognozy wydatków i struktury wydatków ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej dla Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031.

Odnosząc się do planowanego wyniku budżetu – deficytu w wysokości 7.953.497 zł, Skarbnik Iwona Kozłowska podkreśliła, iż za I półrocze 2016r. wykonano nadwyżkę w wysokości 7.084.056,06 zł (wolne środki pieniężne).

W pierwszym półroczu 2016r. Powiat nie udzielił poręczeń ani gwarancji. W planie wydatków na rok 2016 przewidziana jest kwota 590.000 zł i dotyczy udzielonego poręczenia przez Powiat w roku 2007 dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie z tytułu zaciągniętego przez Szpital długoterminowego kredytu na restrukturyzacja zadłużenia na okres 2007-2037. W I półroczu 2016r. Powiat nie wydatkował środków na spłatę zobowiązań z tytułu udzielonego Szpitalowi poręczenia.

Wskaźnik obsługi długu obliczany jako wskaźnik procentowy relacji : kwota spłaty rat kredytów + kwota odsetek od kredytów + kwota potencjalnej spłaty kwoty wynikającej z udzielonego poręczenia do dochodów ogółem liczony jest dla pełnego roku budżetowego, dla I półrocza nie jest liczony.

Łączna kwota długu to kwota niespłaconych kredytów wg stanu na koniec analizowanego okresu. W I półroczu 2016 roku Powiat nie zaciągnął kredytów. Kwota długu wg stanu na dzień 30 czerwiec 2016 wynosi 12.199.824,84 zł i zostanie spłacona do 2024r. Wysokość odsetek spłaconych w I półroczu 2016r. wyniosła 148.108,94 zł. Obsługa zadłużenia w analizowanym okresie przebiegała terminowo. W II półroczu 2016 roku Powiat planuje zaciągnąć kredyty z przeznaczeniem na realizację inwestycji drogowych.

Wskaźnik długu liczony procentowo jako kwota długu na koniec roku do planu dochodów w roku jest liczony ze wskaźników osiąganych za rok, za I półrocze nie jest liczony.

Relacja dochodów bieżących + dochody ze sprzedaży majątku – wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu jako średnia arytmetyczna z ostatnich 3 lat do obliczenia za rok 2016 jest liczona za pełny rok budżetowy w związku z powyższym za I półrocze 2016 nie jest liczona.

Odnosząc się przedsięwzięć wg stanu na 30 czerwca 2016r., łączne nakłady finansowe przewidziane do poniesienia na zaplanowane przedsięwzięcia wynoszą 13.791.430 zł i w całości są to wydatki majątkowe. W I półroczu 2016r. Powiat wydatkował kwotę 123.000 zł na plan wydatków w ramach limitu na rok 2016 - 3.148.513 zł, co stanowi 3,91% planu.

Zgodnie z wykazem przedsięwzięć realizowanych w latach 2016-2031, przyjętym uchwałą Rady Powiatu w Kętrzynie nr XXI/191/2015 w dniu 30 grudnia 2015r., Powiat przewidywał kontynuację i realizację następujących przedsięwzięć:

1. *Przebudowa drogi powiatowej 1584N droga woj. nr 592 – Jeżewo-Winda-Jankowice-Srokowo na odcinku drogi woj. nr 592 – Podławki – Kiemławki Wielkie z łącznym nakładem finansowym 3.100.000 zł, z czego w roku 2016 limit wydatków stanowi kwotę 3.077.860 zł; przedsięwzięcie z planowanym dofinansowaniem ze środków z budżetu państwa w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej,*
2. *Przebudowa drogi powiatowej nr 1697N droga woj. 590 – Widryny – Śpigłówka na odcinku drogi woj. nr 590 – Plenowo – Widryny z łącznym nakładem finansowym*

1.500.000 zł, z czego w roku 2016 limit wydatków stanowi kwotę 1.490.500 zł; przedsięwzięcie z planowanym dofinansowaniem ze środków z budżetu państwa w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej,

3. Termomodernizacja budynków Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kętrzynie z łącznym nakładem finansowym 1.037.000 zł, z czego w roku 2016 limit wydatków stanowi kwotę 210.013 zł; przedsięwzięcie z dofinansowaniem ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Łączne nakłady na w/w przedsięwzięcia stanowiły kwotę 5.426.987 zł, z czego limit wydatków w roku 2016 stanowił kwotę 4.778.373 zł. W drodze zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu w I półroczu 2016r. do listy przedsięwzięć wpisano cztery nowe przedsięwzięcia za łączną kwotę nakładów finansowych w wysokości 11.254.430 zł, z czego limit wydatków w roku 2016 stanowi kwotę 1.448.000 zł oraz usunięto przedsięwzięcie pn. „Przebudowa drogi powiatowej 1584N droga woj. nr 592 – Jeżewo-Winda-Jankowice-Srokowo na odcinku drogi woj. nr 592 – Podławki – Kiemławki Wielkie”, z uwagi na brak zakwalifikowania się Powiatu na dofinansowanie ze środków z budżetu państwa. Nowo wpisane przedsięwzięcia to:

1. Przebudowa mostu łukowego, żelbetonowego z podniesieniem nośności normatywnej obiektu na klasę C, w ciągu drogi powiatowej nr 1723N dr. pow. nr 1711N z łącznym nakładem finansowym 1.325.990 zł, z czego limit wydatków na 2016 stanowi kwotę 1.310.000 zł; przedsięwzięcie z dofinansowaniem ze środków z budżetu państwa,
2. Przebudowa i rozbudowa basenu pływackiego krytego przy ul. Poznańskiej w Kętrzynie z łącznym nakładem finansowym 4.351.600 zł, z czego limit wydatków w roku 2016 stanowi kwotę 133.000 zł,
3. Przebudowa drogi powiatowej nr 1606N w obrębie skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Karolewo z łącznym nakładem finansowym 60.000 zł, z czego w roku 2016 limit wydatków stanowi kwotę 5.000 zł,
4. Projekt zintegrowanej informacji geodezyjno-kartograficznej Warmii i Mazur w ramach Osi Priorytetowej 3 Cyfrowy Region RPO z łącznym nakładem finansowym 5.516.840 zł, z czego limit wydatków w roku 2016 wynosi 0 zł.

Przedsięwzięcie pn. „Projekt zintegrowanej informacji geodezyjno-kartograficznej Warmii i Mazur w ramach Osi Priorytetowej 3 Cyfrowy Region RPO” planowane jest do realizacji w latach 2017-2020, z czego kwota 949.930 zł tj. 17,22% kosztu przedsięwzięcia, stanowi udział własny powiatu, kwota 4.566.910 zł to środki z Unii Europejskiej. Limit wydatków w poszczególnych latach rozkłada się następująco:

- w roku 2017 w kwocie 1.379.210 zł, w tym: 237.483 zł – udział własny, 1.141.727 zł – środki z Unii Europejskiej z przeznaczeniem na:
 - ✓ modernizację ewidencji gruntów i budynków w Gminie Kętrzyn i Gminie Reszel;
 - ✓ założenie osnowy poziomej na terenie miasta Kętrzyn;
 - ✓ modernizację osnowy poziomej – miasta Korsze i miasta Reszel;
 - ✓ cyfryzację zasobu;
 - ✓ nadzór inwestorski;

- ✓ obsługę i zarządzanie projektem przez zewnętrzną firmę doradczą wraz ze zleceniem tej firmie realizacji zamówień publicznych tj. przygotowanie SIWZ, wyłonienie wykonawcy, sporządzenie umów;
- w roku 2018 w kwocie 1.379.210 zł, w tym: 237.482 zł – udział własny, 1.141.728 zł – środki z Unii Europejskiej z przeznaczeniem na:
 - ✓ modernizację ewidencji gruntów i budynków w Gminie Korsze;
 - ✓ modernizację osnowy poziomej – miasta Korsze i miasta Reszel;
 - ✓ cyfryzację zasobu;
 - ✓ nadzór inwestorski;
 - ✓ obsługę i zarządzanie projektem przez zewnętrzną firmę doradczą wraz ze zleceniem tej firmie realizacji zamówień publicznych tj. przygotowanie SIWZ, wyłonienie wykonawcy, sporządzenie umów;
- w roku 2019 w kwocie 1.379.210 zł, w tym: 237.483 zł – udział własny, 1.141.727 zł – środki z Unii Europejskiej z przeznaczeniem na:
 - ✓ założenie GESUT (Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu);
 - ✓ modernizację ewidencji gruntów i budynków w Gminie Srokowo;
 - ✓ cyfryzację zasobu;
 - ✓ nadzór inwestorski;
 - ✓ obsługę i zarządzanie projektem przez zewnętrzną firmę doradczą wraz ze zleceniem tej firmie realizacji zamówień publicznych tj. przygotowanie SIWZ, wyłonienie wykonawcy, sporządzenie umów;
- w roku 2020 w kwocie 1.379.210 zł, w tym: 237.482 zł – udział własny, 1.141.728 zł – środki z Unii Europejskiej z przeznaczeniem na:
 - ✓ założenie GESUT (Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu);
 - ✓ nadzór inwestorski;
 - ✓ obsługę i zarządzanie projektem przez zewnętrzną firmę doradczą wraz ze zleceniem tej firmie realizacji zamówień publicznych tj. przygotowanie SIWZ, wyłonienie wykonawcy, sporządzenie umów.

Jak poinformowała Skarbnik Powiatu, udział własny powiatu przewidziany we wprowadzonym przedsięwzięciu będzie pochodził ze środków gromadzonych przez Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości z tytułu udostępniania materiałów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wysokość tych dochodów w Wieloletniej Prognozie Finansowej w latach 2017-2020 została zaplanowana na poziomie 300.000 zł rocznie, w ramach której w każdym roku będzie zabezpieczona kwota 222.500 zł na poczet finansowania przedmiotowego Projektu. Pozostałe finansowanie pochodzić będzie z innych dochodów powiatu zabezpieczonych na ten cel.

Reasumując, Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska stwierdziła, iż w przypadku wystąpienia znacznego niewykonania dochodów budżetu, które mają kluczowe znaczenie dla zaplanowanych wydatków, zostanie wprowadzona większa dyscyplina i racjonalizacja, która skutkować będzie zmniejszeniem planu wydatków adekwatnie do niższego wykonania

dochodów. Nie przewiduje się negatywnych zdarzeń skutkujących zachwianiem wskaźników WPF. W II półroczu nadal będzie koncentracja na osiąganiu najlepszych efektów przy gospodarnym wydatkowaniu środków publicznych.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Sławomir Jarosik, który zwrócił uwagę na dwa zagrożenia wynikające z przedstawionego opisu. Jego zdaniem pierwszym z nich są dochody majątkowe i sprzedaż mienia, drugim dochody z PIT i CIT. Dodał, iż są to dwa składniki, które raczej średnio zależą od Powiatu. W jego ocenie Zarząd Powiatu przyjął taką tendencję, by nie obniżać cen nieruchomości, za przykład podał działki w Kruszewcu, na które będzie organizowany już czwarty przetarg z taką samą stawką. Jeśli chodzi o PIT i CIT to podkreślił, że wcześniej niejednokrotnie dochody z PIT-u czy CIT-u w drugiej połowie roku były większe. Następnie zapytał Skarbnik Powiatu, na ile zagrożenie w tej kwestii jest realne, a jak może się to zakończyć według jej wiedzy. W odpowiedzi na to, pani Iwona Kozłowska poinformowała, że pozwoliła sobie zaznaczyć właśnie te dwa źródła dochodów jako znaczące, gdyż jeśli chodzi o sprzedaż mienia, to wszystko to, co jest zaplanowane ze sprzedaży mienia, jest ujęte jako wkład własny we wszystkich realizowanych inwestycji. Dodała, iż ma to duże znaczenie, jeśli chodzi o wskaźniki WPF, ponieważ nie odnosimy się do samej wielkości dochodów, ale również do procentowego udziału w tych dochodach dochodów majątkowych ze sprzedaży mienia. Jej zdaniem niedobrym posunięciem byłoby obniżanie cen i sprzedawanie ich za półdarmo. Dodała, iż luka po niesprzedanych nieruchomościach zawsze będzie mogła być wypełniona innymi nieruchomościami, które uda się sprzedać, a będą znaczące. Następnie, odniosła się do dochodów z PIT-u i CIT-u. Podkreśliła, iż program 500+ niestety nie służy temu, gdyż ludziom nie chce się pracować. Jej zdaniem należy poczekać na to, co wydarzy się w drugim półroczu.

W toku dyskusji głos zabrał radny Michał Kochanowski, który podkreślił, że Powiat mimo wszystko nie ma wpływu na dochody z PIT-u i CIT-u.

Następnie, radna Aneta Janczuk zapytała, czy istnieje jakieś zagrożenie wykonania inwestycji drogowych oraz czy coś zostało wykonane w miesiącu lipcu i sierpniu. W odpowiedzi na to Skarbnik Powiatu pani Iwona Kozłowska wyjaśniła, że zrealizowano pięć drobniejszych inwestycji z udziałem gmin. Co więcej, powiedziała, że w większości są już podpisane umowy z wykonawcami. W jej ocenie nie ma żadnego zagrożenia w tej kwestii, bynajmniej świadczą o tym terminy wykonania inwestycji zawarte w umowach podpisanych z wykonawcami.

Ad. pkt 7

Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu przewidzianych do podjęcia na XXXVII sesji Rady Powiatu w dniu 21 września 2016 roku w sprawach

Na samym wstępie Przewodniczący złożył wniosek, aby ppkt. „g” stał się ppkt. „a” a pozostałe podpunkty zmieniły się według kolejności. Wniosek został przyjęty jednogłośnie głosami 10 „za”.

Następnie, Komisja przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad, a mianowicie zaopiniowania projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad na najbliższej sesji Rady Powiatu w dniu 21 września 2016 roku w następujących sprawach:

- a) **rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu-** jako pierwszy głos w tej sprawie zabrał pan Andrzej Lewandowski dyrektor Zespołu Szkół im. M. Rataja w Reszlu. Poprosił o to, by Komisja uznała skargę za bezzasadną, gdyż skarżący w swoim wniosku prosi o przywrócenie go do pracy w Zespole Szkół w Reszlu. Dodał, iż skarżący ma obecnie pracę w Powiatowym Centrum Edukacyjnym w Kętrzynie, a w Zespole Szkół w Reszlu niestety na tą chwilę nie ma wolnego miejsca. Uznał, iż prośba osoby skarżącej według niego jest bezzasadna w tym przypadku.

Ustosunkowując się do wypowiedzi dyrektora pana Andrzeja Lewandowskiego, Przewodniczący Sławomir Jarosik zapytał, jak doszło do tego, że najpierw z Zespołu Szkół w Reszlu odchodzi nauczyciel z takim stażem pracy i kwalifikacjami, a w miejsce jego później zostaje przeniesiony pracownik ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kętrzynie. W odpowiedzi na to, pan Andrzej Lewandowski wyjaśnił, iż skarżący sam na własną prośbę przeszedł do Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie i dlatego też nie brał go nawet pod uwagę, gdy pojawiły się godziny dla takiego nauczyciela. Następnie powiedział, że to dyrektor odpowiada za politykę kadrową szkoły i to on decyduje o zatrudnianiu pracowników. Co więcej, stwierdził, iż nauczyciel, który pracował w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Kętrzynie również skierował do niego prośbę o przyjęcie go do Zespołu Szkół w Reszlu, do której się przychylił, gdyż jego zdaniem nie jest gorszym nauczycielem niż skarżący, jak również liczył na lepszą współpracę z nim.

Następnie, Przewodniczący Sławomir Jarosik udzielił głosu skarżącemu, który podkreślił, iż ma odmienne zdanie w tej kwestii niż pan Andrzej Lewandowski. Na wstępie wspominał, iż uważa swoje dokonania dla tej szkoły za duże. Co więcej, powiedział, że 23 sierpnia 2016 roku zgłosił się do dyrektora szkoły, prosząc o powrót do pracy. Jak stwierdził skarżący, dyrektor wówczas informował go, że nie zatrudni na to stanowisko żadnego nauczyciela. Dodał, iż w tamtym momencie przyjął tę informację do wiadomości. Z kolei, dnia 30 sierpnia 2016 roku dowiedział się o fakcie zatrudnienia nowego pracownika przez dyrektora szkoły na stanowisku, które sam mógłby zajmować. W jego ocenie taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Przypomniał także, że otrzymał wypowiedzenie tylko i wyłącznie dlatego, iż planowano brak naboru. Jak stwierdził innych powodów mu nie podano. Następnie, skarżący przedstawił listę powodów, dla których powinien pracować w tej szkole (zał. nr 8 do protokołu).

Przewodniczący Komisji skierował pytanie do dyrektora Zespołu Szkół w Reszlu odnośnie tego, co zostało zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały aproposito redukcji zatrudnienia w jego placówce, a mianowicie zapytał, co oznacza forma zatrudnienia w tym przypadku. W odpowiedzi na to, pan Andrzej Lewandowski poinformował, że wszyscy jego nauczyciele są zatrudnieni w tej samej formie, z tego samego paragrafu, a wszyscy pracownicy są nauczycielami dyplomowanymi lub mianowanymi. Jego zdaniem wywyższanie swoich kwalifikacji przez skarżącego nie do końca jest prawdą. Dodał, iż karta nauczyciela jasno określa, kto powinien być zatrudniony i dlaczego, choć nie mówi też, że nie można zatrudnić kogoś bez kwalifikacji. W związku z tym, Przewodniczący Komisji zapytał, czy to oznacza, że skarżący nie ma wymaganych kwalifikacji. Dyrektor wyjaśnił, iż jego zdaniem skarżącego powinien traktować na takich zasadach jak nowych pracowników. Przewodniczący nie zgodził się z tym stwierdzeniem, podkreślił, że skarżący pracował w Zespole Szkół w Reszlu ponad 20 lat i nie jest przekonany o słuszności takiego traktowania.

W toku dyskusji głos zabrał Starosta Ryszard Niedziółka, który upewnił się, że skarżący jest aktualnie pełnoprawnym pracownikiem Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie. Następnie dodał, iż w takim układzie rozpatrujemy teraz sprawę, która dotyczy tego, że skarżący chce być zatrudniony w Zespole Szkół w Reszlu. Powiedział, iż jeśli nie ma innych przesłanek, to jego zdaniem trudno się do tego odnosić. Głos w tej kwestii zabrał również Przewodniczący Sławomir Jarosik, którego zdaniem ta sprawa jest złożona. Przypomniał, iż skarga została złożona na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Reszlu i w tym kontekście jest rozpatrywana, a przywrócenie do pracy jest zupełnie osobnym trybem. Powiedział także, że jako radny Powiatu chce, aby ta skarga została rozpatrzona właśnie w tym kontekście.

W toku dyskusji głos zabrał radny Michał Kochanowski, który stwierdził, że gdyby skarżący został zwolniony z Zespołu Szkół w Reszlu i nie miał pracy, to uważałby to za dużą niesprawiedliwość. Dodał również, że fakt zatrudnienia skarżącego w Powiatowym Centrum Edukacyjnym jest zasługą Starosty Kętrzyńskiego. Wspomniał także, że dzięki temu nie został bez pracy dwa lata przed emeryturą. Zdaniem radnego skargę należałoby uznać za bezzasadną, jeśli chodzi o względy formalno-prawne. Dodał, że pozostają jeszcze aspekty pozaformalne.

W jego ocenie możliwość zatrudnienia skarżącego w Powiatowym Centrum Edukacyjnym w Kętrzynie jest pewnego rodzaju zadośćuczynieniem sytuacji, która się wydarzyła. Jego zdaniem nie powinno się uszczuplać kompetencji dyrektora dotyczących kierowania polityką kadrową w jednostce.

Następnie, głos zabrał skarżący, który skierował swoją wypowiedź do radnej Alicji Kamińskiej i przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie wczoraj padły słowa odnoszące się do braku kwalifikacji do pełnienia przez niego roli nauczyciela i niepoprawnego zatrudnienia. Radna Alicja Kamińska ustosunkowując się do wypowiedzi skarżącego powiedziała, że nie bardzo kojarzy, aby ktoś zarzucał mu brak kwalifikacji. Wyjaśniła, iż chodziło jedynie o fakt braku wykształcenia magisterskiego. Dodała, iż taka była decyzja dyrektora, a Rada Powiatu nie jest kompetentna do tego, aby przywrócić skarżącego do pracy. Skarżący podsumowując powiedział, że doszedł do wniosków, iż nie warto pracować dobrze.

Głos zabrał Wicestarosta Michał Krasiński, który zwrócił się z pytaniem w jaki sposób skarżący dowiedział się z rady pedagogicznej o tym, że został zatrudniony nowy nauczyciel. Dodał, że według niego z rady nie powinny wypływać tego typu informacje. Skarżący poinformował natomiast, że w dniu kiedy odbyła się rada był jeszcze pracownikiem tej szkoły. Nadmieniał również, że w związku z tym informacja mogła do niego dotrzeć, mimo, tego że nie uczestniczył w obradach.

Co więcej, Wicestarosta stwierdził, że skoro skarżący mógł wypowiedzieć subiektywną ocenę swojej osoby, to on też może zadać teraz pytanie. Zapytał więc skarżącego, czy jest członkiem jakiejś partii politycznej. Otrzymał odpowiedź twierdzącą. W związku z tym, Wicestarosta powiedział, że do listy zasług skarżący jego zdaniem powinien dopisać pkt 17, dotyczący tego, że w latach 2010-2014 wraz z sojusznikami z partii robił wszystko, żeby wygasić tą szkołę. Dodał, że dzisiaj opowieści skarżącego „mierzą w nim krew” i że dziś nie będzie używał mocnych słów, choć jak stwierdził, przydałoby się. Niemniej jednak nie rozumie zachowania skarżącego. Zadał pytanie także odnośnie tego, czy skarżącemu, który jest mieszkańcem Reszla, doświadczonym człowiekiem, ciężko jest dojeżdżać 18 km do Kętrzyna, do czasu nabycia praw do emerytury. Wicestarosta Michał Krasiński powiedział, że nie neguje pracy skarżącego, ale stwierdził, że w tej szkole był nieobecny 12 lat, kiedy pełnił funkcję Prezesa wodociągów w spółce. Dodał, że jak najbardziej zgadza się z jego wykształceniem, kwalifikacjami i doświadczeniem. Następnie powiedział, że zadedykuje cyfrę z zeszłego roku – 28 i stwierdził, że takie było ostatnie 8 lat w Zespole Szkół w Reszlu. Jego zdaniem to powinno skomentować wszystko. Stwierdził, że dziś skarżący powinien spokojnie sobie dopracować do emerytury i dać lepszemu czy gorszemu Lewandowskiemu działać, bo wszyscy w Reszlu mówią o tym, że ta szkoła musi tam być, gdyż jest solą tego miasta. W jego opinii jak nie będzie tej szkoły, to nie będzie nic. Zapytał, czy dziś kłócą się o to, że skarżący ma pracę, czy że sobie ubzdurał, że ma być zatrudniony w Zespole Szkół w Reszlu.

Głos zabrał pan Andrzej Lewandowski, który przypomniał, iż skarżący na własną prośbę przeszedł do Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie. Dodał, iż faktycznie wypowiedzenie było, ale zostało cofnięte 23 maja 2016 roku za porozumieniem stron. W związku z tym, nie był osobą bezrobotną ani jednego dnia.

Następnie, głos zabrał radny Łukasz Wiśniewski, który poprosił Wicestarostę o sprecyzowanie, kto chciał tą szkołę zniszczyć. W odpowiedzi na to, Wicestarosta wyjaśnił, że miał na myśli ówczesny Zarząd Powiatu, który prowadził tą szkołę i doprowadził ją do dwudziestoosobowego naboru.

Radny Łukasz Wiśniewski podkreślił, iż jeśli chodzi o względy formalno-prawne to dyrektor mógł tak postąpić. Jednakże biorąc pod uwagę ludzkie aspekty tej sprawy dodał, iż nie podoba mu się to w ogóle. Jego zdaniem nie robi się takich rzeczy, a dyrektor Zespołu Szkół w Reszlu mógł proponować skarżącemu pracę w sierpniu, gdy pojawiły się wolne godziny.

Ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Łukasza Wiśniewskiego, głos zabrał pan Andrzej Lewandowski, który powiedział, że od stycznia były prowadzone rozmowy ze skarżącym

odnośnie tego, żeby został wicedyrektorem lub kierownikiem Centrum Kształcenia Praktycznego, jednakże on nie przyjął tej propozycji, wiedząc, że nabór może być różny.

Podsumowując, Przewodniczący Komisji stwierdził, iż to, co przedstawił dyrektor ma dwa oblicza. Jego zdaniem wygląda na to, że dyrektor szykował się już od stycznia na to, że skarżący odejdzie z tej szkoły.

Komisja uznała głosami 7 „za” i 3 „przeciw” skargę za bezzasadną.

- b) ustalenia na obszarze powiatu kętrzyńskiego opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu, obowiązujących w 2017 r.** – projekt uchwały przedstawił pan Henryk Wiktorko, pełniący obowiązki naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu.

Na wstępie głos zabrał Przewodniczący Sławomir Jarosik, który zadał pytanie odnośnie zapisu w paragrafie 2 projektu uchwały, a mianowicie poprosił o wyjaśnienie kwestii zapisu – 50 % od ustalonej stawki. W odpowiedzi na to, pan Henryk Wiktorko wyjaśnił, iż klient, który zabierze swój pojazd w trakcie usuwania go z drogi, wówczas zapłaci tylko 50 % ustalonej stawki.

Komisja jednogłośnie głosami 10 „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- c) o zmianie uchwały Nr XVII/155/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szpitala Powiatowego w Kętrzynie** – Komisja głosami 8 „za” i 2 „wstrzymującymi” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W trakcie realizacji tego punktu salę obrad opuścił radny Łukasz Wiśniewski. Od tej pory obecnych 9 radnych.

- d) o zmianie uchwały Nr XXV/228/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2016 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych** – projekt uchwały przedstawiła dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie pani Dorota Siwicka.

Komisja jednogłośnie głosami 9 „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- e) zmiany planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie na 2016 rok** – radna Teresa Prokop zapytała Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej panią Anetę Janczuk o to, czy było zorganizowane spotkanie członków komisji w tej sprawie. Poprosiła również, aby na przyszłość informować ją na piśmie z co najmniej dwudniowym wyprzedzeniem o planowanych posiedzeniach komisji. Radna Aneta Janczuk wyjaśniła, iż rozmowy dotyczące zmiany planu pracy komisji rewizyjnej prowadzone były podczas spotkania, na którym radna Teresa Prokop była nieobecna.
- f) zmiany Uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031** – projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu pani Iwona Kozłowska.

Komisja jednogłośnie głosami 9 „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- g) zmian w budżecie powiatu na rok 2016** – uzasadnienie do projektu uchwały (zał. nr 9) oraz autopoprawki Zarządu Powiatu (zał. nr 10) przedstawiła Skarbnik Powiatu pani Iwona Kozłowska.

Przewodniczący Komisji ustosunkowując się do wypowiedzi Skarbnik Powiatu odnośnie zwiększenia planu wydatków kosztem Starostwa Powiatowego w Kętrzynie, w celu uzupełnienia świadczenia zasądzonego przez sąd dla byłego pracownika tej placówki zapytał, czy sprawa sądowa w tej kwestii już się zakończyła i co nakazał sąd. Otrzymał odpowiedź twierdzącą odnośnie zakończenia sprawy oraz został poinformowany, iż sąd nakazał wypłacić odszkodowanie. Przewodniczący Sławomir Jarosik zapytał również, czy pokrzywdzony wnosił o odszkodowanie czy też o przywrócenie do pracy. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, iż z informacji jakie posiada wynika, że sąd nie przywrócił tego pana do pracy, natomiast zasądził mu odszkodowanie.

Przewodniczący po raz kolejny odniósł się do wypowiedzi pani Iwony Kozłowskiej dotyczącej otrzymania dofinansowania z PFRON-u na zakup dwóch samochodów i zapytał, czy dofinansowanie z PFRON było niższe niż zakładano. Otrzymał odpowiedź twierdzącą. Następnie, stwierdził, iż według niego niemożliwe jest, aby plan zakupu samochodu dla SOSW w Kętrzynie opiewał na kwotę 250 000 złotych. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, iż koszt tego jest wysoki, gdyż jest to duży samochód, prawie jak autobus. Następnie Przewodniczący Komisji Sławomir Jarosik zapytał, jaki procent stanowi dofinansowanie dla tej inwestycji. W odpowiedzi pani Iwona Kozłowska wyjaśniła, iż wynosi ono 75 %.

Z kolei, radna Teresa Prokop odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Powiatu, dotyczącej niższego udziału finansowego Gminy Miejskiej Kętrzyn przy realizacji inwestycji przebudowa drogi powiatowej ulica Targowa w Kętrzynie zapytała, czy burmistrz Miasta Kętrzyn znowu wycofał się z 50 % udziału. Otrzymała odpowiedź twierdzącą.

Komisja jednogłośnie głosami 9 „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- h) wezwania do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem w dniu 16.08.2016 r. przez Radę Powiatu w Kętrzynie uchwały Nr XXXIII/269/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie** – komisja jednogłośnie głosami 9 „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. pkt. 8

Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zgłosił spraw różnych, zapytań ani wolnych wniosków.

Ad. pkt 9

Przyjęcie protokołu

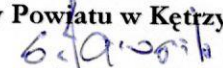
Komisja jednogłośnie głosami 9 „za” zatwierdziła Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 30 sierpnia 2016 roku.

Ad. pkt 10**Zamknięcie posiedzenia**

Wobec wyczerpania porządku dziennego posiedzenie Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Kętrzynie zostało zakończone o godz. 16.35.

Protokolowała:


E. Prymuza

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Budżetu, Promocji, Transportu,
Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony
Środowiska
Rady Powiatu w Kętrzynie

Sławomir Marek Jarosik