



PROTOKÓŁ NR 49/2019
Z posiedzenia Zarządu Powiatu w Kętrzynie
w dniu 22 października 2019 r. (godz. 12⁰⁰)

Obecnych 5 członków Zarządu Powiatu. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzeniu Zarządu Powiatu przewodniczył Starosta Kętrzyński Michał Kochanowski, który powitał wszystkich zebranych, stwierdził prawomocność obrad i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku dziennego obrad.

2. SPRAWY WYDZIAŁU BUDŻETU I FINANSÓW:

2.1. Podjęcie autopoprawki do projektu zmiany uchwały Nr VII/65/2019 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 20 marca 2019 r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2019 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

3. SPRAWY WYDZIAŁU CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH:

3.1. Przedstawienie informacji o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania CUW.PK.343.39.2019 pt. "Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego i innych sprzętów multimedialnych do Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie – postępowanie IV".

4. Sprawy różne.

5. Zapytania i wolne wnioski.

6. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 1.

Porządek obrad Zarządu Powiatu, zaprezentowany przez Starostę Kętrzyńskiego Michała Kochanowskiego w głosowaniu został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

Ad. pkt 2.

SPRAWY WYDZIAŁU BUDŻETU I FINANSÓW

Ref. Skarbnik Bogusław Lichocki

2.1. Skarbnik Powiatu Bogusław Lichocki zaprezentował zebrany propozycje autopoprawki do projektu zmiany uchwały Nr VII/65/2019 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 20 marca 2019 r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2019 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zał. nr 2)

Uzasadniając wprowadzenie zmian do projektu wcześniej przedłożonej uchwały, Skarbnik wyjaśnił, że zmiany dotyczą zwiększenia środków finansowych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej o kwotę 81 598,00 zł.

Zarząd Powiatu nie wnosząc uwag, jednogłośnie głosami 5 „za” przyjął autopoprawkę do projektu zmiany uchwały Nr VII/65/2019 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 20 marca 2019 r. w sprawie przyjęcia do realizacji w 2019 roku zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Ad. pkt 3.**SPRAWY CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH***Ref. Dyrektor Marta Żylińska*

- 3.1. Dyrektor Marta Żylińska zapoznała członków Zarządu z informacją o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania nr CUW.PK.343.39.2019 pt.: "Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego i innych sprzętów multimedialnych do Powiatowego Centrum Edukacyjnego w Kętrzynie – postępowanie IV" (zał. nr 3).

Dyrektor CUW wyjaśniła, że w toku oceny zgodności oferty z Opisem przedmiotu zamówienia stwierdzono niezgodności w Pozycji 9. Monochromatyczna drukarka laserowa A3 (strona 19 złożonego formularza) – model zaproponowany przez Firmę to Xerox VersaLink B7035. Jest to urządzenie wielofunkcyjne, a nie drukarka laserowa, jak wymagał Zamawiający przez co sprzęt nie spełnia wymagań Opisu przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia określonym szczegółowo w SIWZ jest Monochromatyczna drukarka laserowa A3 o minimalnych wymaganiach określonych przez Zamawiającego. Zakup właśnie drukarki, wynika z Załącznika nr 10 Harmonogramu rzeczowo-finansowego do wniosku o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego RPO Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014-2020, który jest załącznikiem do umowy o dofinansowanie nr RPWM.09.03.01-28-0006/17-00 "Modernizacja infrastruktury kształcenia zawodowego w PCE Kętrzyn" w ramach Osi Priorytetowej 9 – „Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych” – Działania 9.3.1 – „Infrastruktura kształcenia zawodowego” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Zamawiający zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie, zobowiązał się do zakupu określonej ilości poszczególnych pomocy naukowych zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, który w sposób szczegółowy określa jakiego rodzaju urządzenia mają zostać zakupione. W SIWZ zostały określone poszczególne ilości sprzętów:

1.	Komputer stacjonarny Typ 1	30 szt.
2.	Monitor komputerowy	16 szt.
3.	Mysz komputerowa i Klawiatura komputerowa	16 szt.
4.	Głośniki komputerowe	16 szt.
5.	Bezprzewodowe Słuchawki komputerowe z mikrofonem	16 szt.
6.	Tablet graficzny	16 szt.
7.	Projektor panoramiczny	1 szt.
8.	Tablica interaktywna	2 szt.
9.	Monochromatyczna drukarka laserowa A3	1 szt.
10.	Kolorowe urządzenie wielofunkcyjne A4	1 szt.
11.	Wielkoformatowa drukarka „Plotter”	1 szt.
12.	Skaner komputerowy dwustronny	1 szt.
13.	Uchwyt sufitowy do projektora	1 szt.
14.	Komputer przenośny	4 szt.
15.	Serwer	1 szt.
16.	Szafa rack serwerowa	1 szt.
17.	Kabel utp cat 5e minimum 300 metrów	1 szt.
18.	Ruter zarządzalny z WiFi	7 szt.
19.	Switch zarządzalny	7 szt.
20.	Karta sieciowa	16 szt.
21.	Karta sieciowa Wi-Fi	16 szt.
22.	Tester płyt głównych	7 szt.
23.	Tester zasilaczy	7 szt.
24.	Kompresor do czyszczenia komputera	1 szt.
25.	Projektor multimedialny z ekranem projekcyjnym	3 szt.
26.	Drukarka laserowa A4 ze skanerem	3 szt.

27.	Urządzenie wielofunkcyjne A3	1 szt.
28.	Komputer stacjonarny Typ 2	19 szt.

Dyrektor Marta Żylińska przekazała, że Zamawiający dokonuje zakupu Monochromatycznej drukarki laserowej A3 z pozycji 9., natomiast w pozycji 27. zostało opisane Urządzenie wielofunkcyjne A3. Dlatego zgodnie z założeniami projektu niemożliwym jest przyjęcie do realizacji dwóch urządzeń wielofunkcyjnych, gdyż Zamawiający oczekuje dostawy Drukarki A3 i urządzenia wielofunkcyjnego A3. Każdy inny sprzęt nie wymieniony powyżej będzie zakupem niezgodnym z zawartą umową o dofinansowanie i jednocześnie kosztem niekwalifikowanym w ramach realizowanego projektu.

Ponadto Drukarka A3 ma być użytkowana przez uczniów szkoły – będzie wyposażeniem Multimedialnej pracowni komputerowej. Wyposażeniem pracowni według Projektu poza przedmiotową drukarką monochromatyczną A3 będzie także (w zakresie urządzeń drukujących): drukarka laserowa kolorowa, ploter oraz dwustronny skaner. W związku z tym w celu osiągnięcia założonych efektów, niezgodnym staje się przyjęcie w ofercie Firmy CEZAR zaproponowanego urządzenia wielofunkcyjnego, gdyż pracownia zostanie wyposażona już w różne urządzenia. Dlatego urządzenie wielofunkcyjne jest zbędne i niezgodne z założeniami Projektu dofinansowanego ze środków UE. W tym konkretnym przypadku na potrzeby wyposażenia pracowni, Zamawiający oczekuje sprzętu zgodnego z opisem.

Powyższe stanowisko poparła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO (wyrok z 4 lipca 2019r. sygn. akt KIO 1127/19, opubl. LEX): Oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis ten stanowi uszczegółowienie w odniesieniu do przedmiotu zamówienia jednej z naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że zasada uczciwej konkurencji nie oznacza obowiązku dokonania opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby w postępowaniu mógł wziąć udział każdy wykonawca, który przejawia taką chęć. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia adekwatnie do jego uzasadnionych potrzeb, które mają zostać zaspokojone dzięki udzielonemu zamówieniu, przy czym nie muszą być to potrzeby określone na minimalnym poziomie. Udzielenie zamówienia służy zaspokojeniu zobiektywizowanych i racjonalnych potrzeb zamawiającego, co może i powinno znaleźć odzwierciedlenie w opisie przedmiotu zamówienia. Jeżeli dla osiągnięcia tego celu zastosowano proporcjonalne środki, opis przedmiotu zamówienia może prowadzić do ograniczenia konkurencji wyłącznie do wykonawców zdolnych do zaoferowania produktów odpowiadających uzasadnionym potrzebom zamawiającego. W takim przypadku nie dochodzi do naruszenia art. 29 ust. 2 pzp, gdyż wyrażona w tym przepisie zasada nie ma charakteru absolutnego, w tym sensie, że zamawiający nie ma obowiązku dostosowania się do możliwości wszystkich zainteresowanych wykonawców, którzy nie są w stanie sprostać wymaganiom takiego opisu przedmiotu zamówienia (wyrok Izby z 11 grudnia 2014r. (sygn. akt KIO 2503/14).

Fakt posiadania danego produktu przez danego wykonawcę nie oznacza, że zamawiający ma nabyć ten produkt tylko dlatego, że wykonawca go posiada. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych, w oparciu o opinie użytkowników produktów (wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 23 stycznia 2009r., sygn. akt XII Ga 431/09), jednocześnie dokonując tego z uwzględnieniem racjonalnego planowania dokonywanych wydatków, zarówno pod względem finansowym, jak i użytkowym (wyrok Naczelnego Sadu

Administracyjnego z 4 lutego 2015r., sygn. akt GSK 2203/13). Zamawiający, mając na uwadze konieczność zabezpieczenia swoich potrzeb na odpowiednim poziomie, uprawniony jest do takiego opisu parametrów zamówienia, by jego realizacja odpowiadała zarówno jego uzasadnionym potrzebom, jak i możliwościom finansowym, nie naruszając przy tym zasady uczciwej konkurencji, czyli umożliwienia złożenia ofert przez wykonawców będących w stanie podołać takim wymaganiom zamawiającego. Zamawiający ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia w oparciu o określone minimalne standardy poprzez wskazanie parametrów i może opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, który uzasadnia jego racjonalne i obiektywne potrzeby, przy czym nie muszą być to potrzeby określone na poziomie minimalnym (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 23 października 2015r., sygn. akt VIII SA/Wa 311/15, wyrok Izby z 22 marca 2016r. (sygn. akt KIO 308/16).

Dyrektor poinformowała, iż w tym konkretnym przypadku na potrzeby wyposażenia pracowni Zamawiający oczekuje sprzętu zgodnego z opisem. Zaoferowanie urządzenia wielofunkcyjnego w ramach części zamówienia dotyczącej drukarki, mimo iż Firma Cezar twierdzi, że parametry techniczne sprzętu są lepsze, a funkcje dotyczące skanowania mogą zostać wyłączone, nie jest zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający, według posiadanej wiedzy i doświadczenia nie widzi technicznych możliwości wyłączenia jednych z funkcjonalności urządzenia, jak Państwo twierdzą, a uruchamiania innych w ramach potrzeb. Zamawiający chce kupić drukarkę opisaną w poz. 9.

Ponadto według wiedzy Zamawiającego przyjęcie urządzenia wielofunkcyjnego Firmy Xerox - model VersaLink B7035, w którym jak twierdzi Firma CEZAR będą wyłączone inne funkcje (tak aby możliwe było tylko drukowanie) jest kwestią nie do przyjęcia. Wystawienie faktury za faktycznie dostarczony sprzęt, czyli urządzenie wielofunkcyjne, gdzie na fakturze będzie widniała drukarka (jak Państwo proponowali we wcześniejszych wyjaśnieniach) będzie poświadczeniem nieprawdy.

W przypadku sprzętu dostarczanego do szkół drukarka posiada stawkę VAT 0%, natomiast urządzenie wielofunkcyjne jest obwarowane stawką VAT 23%, więc oświadczenie firmy Cezar, że wystawi fakturę na drukarkę, a dostarczy urządzenie wielofunkcyjne budzi obawy Zamawiającego. Formularz ofertowy (na którym zaproponowano urządzenie wielofunkcyjne) złożony przez Firmę Cezar w postępowaniu będzie załącznikiem do umowy, a umowa będzie nieodzowną częścią faktury. W związku z tym Zamawiający przyjmując ofertę Firmy zgodziłby się na dostarczenie urządzenia wielofunkcyjnego oraz wystawienie faktury na drukarkę co jest niezgodne z zapisami ustawy z dnia 11 marca 2004 . o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 2174) i będzie narusza przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

W związku z powyższym na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca się ofertę Firmy CEZAR na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponieważ wcześniej odrzucono ofertę Firmy Mitel, a teraz podejmuje się decyzję o odrzuceniu oferty Firmy CEZAR, a w postępowaniu nie została złożona inna oferta, w związku z powyższym w zaistniałych okolicznościach, nie dysponując żadną ofertą niepodlegającą odrzuceniu dla zamówienia - postępowanie unieważnia się na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zarząd Powiatu w Kętrzynie zatwierdził jednogłośnie czynność odrzucenia oferty Firmy Cezar jako niezgodnej z SIWZ oraz podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. pkt 4.

Spraw różnych nie zgłoszono.


Ad. pkt 5.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. pkt 6.

Wobec wyczerpania porządku dziennego, posiedzenie Zarządu Powiatu w Kętrzynie zostało zamknięte o godz. 12³⁵.

Protokołowała:

W. Rorat 

Przewodniczący
Zarządu Powiatu w Kętrzynie

Michał Kochanowski