



**RADA POWIATU  
W KĘTRZYNIE**

# **Protokół Nr LX**

## **z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie**

### **29 grudnia 2017 roku, godz. 13:00**

O godz. 13:00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył LX sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad nieobecni radni: Michał Krasieński i Andrzej Sobczak, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

#### **Ad. pkt 2**

#### **PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD**

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie LX sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Sprawozdanie Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym.
4. Zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Odpowiedzi na zadane zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034;
  - b) podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok:
    - I. odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
    - II. odczytanie opinii stałych Komisji Rady w tym opinii Komisji właściwej do spraw budżetu,
    - III. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie,
    - IV. odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Rady,
    - V. dyskusja nad projektem uchwały budżetowej, opiniami Komisji Rady, stanowiskiem Zarządu Powiatu,
    - VI. głosowanie nad wnioskami Komisji Rady wynikającymi z opinii Komisji Rady, stanowiska Zarządu Powiatu,
    - VII. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
10. Przyjęcie protokołu z LVIII sesji Rady Powiatu z dnia 29 listopada 2017 r.
11. Zamknięcie LX sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski zapytał radnych, czy zgłaszają wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

Radna Aneta Janczuk powołując się na §18 ust. 6 Statutu Powiatu Kętrzyńskiego zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad sesji poprzez dodanie projektu uchwały w sprawie okresowego wstrzymania realizacji inwestycji.

Radna powiedziała, że konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały spowodowana jest negatywną odpowiedzią Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 22 grudnia 2017 r. (zał. nr 2) na wniosek radnych z dnia 12 grudnia 2017 r. do projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018r. oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034 (zał. nr 3). Kontynuując radna powiedziała, że Zarząd Powiatu nie wyraził zgody na wnioskowane przez radnych zmniejszenie wydatków zaplanowanych w uchwale budżetowej na realizację przedsięwzięć, zgodnie zaś z przepisami art. 231 ustawy o finansach publicznych zmiana kwot wydatków na realizację przedsięwzięć może nastąpić w wyniku podjęcia uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, zmieniającej zakres wykonywania lub wstrzymującej wykonywanie przedsięwzięcia. Zdaniem radnej podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne do dalszego procedowania nad projektem uchwały budżetowej i WPF.

Radna poinformowała również o tym, że w związku z negatywną odpowiedzią Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 22 grudnia 2017 r. na wniosek radnych z dnia 12 grudnia 2017 r. do projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034, podpisani pod wnioskiem radni wycofują swój wniosek z dnia 12 grudnia 2017 r. i wnoszą nowy wniosek w powyższej sprawie.

Następnie radna odczytała nowy wniosek radnych do projektów uchwał budżetowych.

*Wniosek o zmianę porządku obrad wraz z projektem uchwały oraz nowymi wnioskami grupy radnych do projektów uchwał budżetowych stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.*

***W trakcie przedstawiania wniosku przez radną na obrady przybył Wicestarosta Michał Krasieński.  
Obecnych 18 radnych.***

Przewodniczący Rady poprosił radną Anetę Janczuk o odczytanie projektu uchwały w sprawie okresowego wstrzymania realizacji inwestycji, co radna uczyniła.

Następnie radny Hansi Malecki zgłosił wniosek o 30-minutową przerwę celem zapoznania się z wnioskami radnych.

Radna Teresa Prokop stwierdziła, że historia lubi się powtarzać. Następnie powiedziała, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu, gdzie nikt nie zgłosił żadnych zmian, tak jak w ubiegłym roku. Radna stwierdziła, że radni dalej będą blokować, co doprowadzi do paraliżu.

Przewodniczący Rady nie zgodził się z radną Teresą Prokop. Następnie poprosił obsługę sesji o skierowanie wszystkim radnym przedstawionego wniosku radnych.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do wniosku o przerwę stwierdziła, że radni powinni mieć również czas na zapoznanie się stanowiskiem Zarządu Powiatu, który otrzymali w dniu dzisiejszym przed sesją.

Starosta przypomniał, że stanowisko Zarządu Powiatu odnosi się do opinii komisji, natomiast ostatnie posiedzenie komisji zakończyło się w dniu wczorajszym o godz. 16, w związku z czym nie było możliwości, aby radni wcześniej otrzymali przedmiotowe stanowisko.

Radny Michał Kochanowski stwierdził, że przewodniczący wszystkich komisji nie stanęli na wysokości zadania, gdyż nie sformułowali opinii o budżecie na piśmie. Następnie stwierdził, że z przedstawionej przez radną Anetę Janczuk treści nie wiadomo, co wynika. Kolejno radny powiedział, że uchwała budżetowa jest bardzo ważną uchwałą, natomiast zmiany są tak fundamentalne, że nie tylko



radni powinni mieć świadomość tych zmian, ale również mieszkańcy powiatu, gdyż projekt budżetu jest dokumentem jawnym. Kontynuując swoją wypowiedź radny stwierdził, że do tej pory mieszkańcy wiedzieli jak wygląda budżet, natomiast po dzisiejszych propozycjach zmian nie mają takiej wiedzy. Kończąc stwierdził, że to co dziś radni proponują to nie jest tylko brakiem szacunku dla radnych, ale także dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady nie zgodził się z radnym Michałem Kochanowskim. Dodał, że uważa, że budżet może być procedowany na kilku posiedzeniach, jeśli będzie taka potrzeba.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Hansiego Maleckiego o 30-minutową przerwę w obradach, który został przyjęty 13 głosami „za”, 2 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się”.

***W związku z powyższym Przewodniczący Rady ogłosił 30-minutową przerwę.***

Po wznowieniu obrad Przewodniczący powiedział, że po konsultacji z mecenasem proponuje, aby przerehabilitować pkt 9 w porządku obrad. Następnie odczytał propozycję, która zdaniem Przewodniczącego usprawniłaby procedowanie:

**9. Podjęcie uchwał w sprawach:**

- I. odczytanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034 wraz z uzasadnieniem;
- II. odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
- III. odczytanie opinii stałych Komisji Rady w tym opinii Komisji właściwej do spraw budżetu,
- IV. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie,
- V. odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Rady,
- VI. dyskusja nad projektami uchwał, opiniami Komisji Rady, stanowiskiem Zarządu Powiatu, wnioskami radnych,
- VII. głosowanie nad wnioskami Komisji Rady wynikającymi z opinii Komisji Rady, stanowiska Zarządu Powiatu, wnioskami radnych,
- VIII. głosowanie nad projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034;
- IX. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do przedstawionej propozycji.

Następnie Przewodniczący zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie okresowego wstrzymania realizacji inwestycji znalazł się w pkt 9.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że chciałaby odnieść się do przedstawionej propozycji radnych. Poinformowała, że na sali obecni są mieszkańcy, którzy bardzo liczyli na remont dróg, m.in. drogi Garbno-Skandawa, gdzie mieszkańcy nie mają jak dojechać. Radna dodała, że radni tak składają swoje wnioski i mieszają w budżecie, dbając tylko o swoje interesy. Następnie radna odniosła się do propozycji wprowadzenia inwestycji – przebudowy drogi powiatowej ul. Raclawicka w Korszach na kwotę 250.000 zł. Zapytała radną Alinę Janiszewską czy powyższa droga nie prowadzi do nieruchomości radnej.

Kolejno radna odniosła się do kolejnej propozycji radnych dodania zadania inwestycyjnego – Przebudowa drogi powiatowej Rodele – Ogródki – Srokowo na odcinku Rodele – Dębiany. Zapytała Przewodniczącego Rady czy powyższa droga nie prowadzi do nieruchomości jego rodziny.

Radna Alina Janiszewska poinformowała, że ul. Raclawicka nie prowadzi do jej domu, jest tylko początkiem, radna wjeżdża do tej ulicy. Następnie stwierdziła, że równie dobrze może zapytać czy remont chodnika w Podlechach jest inwestycją dla radnego Waldemara Kuczyńskiego.

Przewodniczący stwierdził, że radna Teresa Prokop rzuca jakieś oskarżenia. Następnie poinformował, że nie posiada nieruchomości przy drodze powiatowej w Dębianach, natomiast z tej miejscowości pochodzi. Dodał, że ma prawo wnioskować o zmiany budżetu dla swoich byłych sąsiadów i nie widzi w tym nic nagannego, że każdy radny dba o ten obszar, z którego pochodzi.

Radna Alina Janiszewska dodała, że wniosek dotyczący ul. Raclawickiej nie był tylko jej wnioskiem, ale także był co roku składany przez radnych miejskich w Korszach i odrzucany.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zmianę porządku obrad:

- 1) wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie okresowego wstrzymania realizacji inwestycji, który został przyjęty 11 głosami „za” i 7 „przeciw”,
- 2) propozycja przeredagowania pkt 10, która została przyjęta 12 głosami „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się”.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad po zmianach, który został przyjęty 10 głosami „za”, 1 „przeciw” i 7 „wstrzymującymi się”.

#### **Ad. pkt 3**

### **SPRAWOZDANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO Z PRAC ZARZĄDU POWIATU W KĘTRZYŃSKIEJ W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Odnosząc się do sprawozdania Starosta powiedział, że zostało ono wysłane radnym wraz z materiałami sesyjnymi i zaproponował, aby przejść do następnego punktu obrad. Radni wyrazili zgodę na propozycję Starosty.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym od 20 grudnia 2017 r. do 29 grudnia 2017 r. stanowi zał. nr 5 do protokołu.

#### **Ad. pkt 4**

### **ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU PO ZŁOŻONYM SPRAWOZDANIU**

Radna Stefania Siewruk-Welens odniosła się do powołania przez Zarząd Powiatu komisji do odbioru drogi w Babieńcu. Zapytała, co dalej się dzieje w powyższej sprawie.

#### **Ad. pkt 5**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA**

Radna Aneta Janczuk zwróciła się z pytaniem do Zarządu Powiatu na ile wniosków są przygotowani i ile wniosków zostało złożonych do Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Rosja. Dodała, że w dniu dzisiejszym została podpisana umowa i Rząd Polski pozytywnie odpowiedział na stanowisko Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia Programu. Kończąc radna powiedziała, że liczy na to, że środków finansowych w ramach programu będzie dużo i Zarząd Powiatu zdoła napisać projekty, które wzbogacą współpracę między powiatami, jak i sam powiat.



**Ad. pkt 6****ODPOWIEDZI NA ZADANE ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO  
I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU**

Starosta powiedział, że na poprzedniej sesji Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu powiatu kętrzyńskiego, niewygasających z upływem roku budżetowego 2017 i ustalenia planu finansowego tych wydatków, której przedmiotem była m.in. przebudowa drogi powiatowej Babieniec – Worplawki – Reszel. Starosta poinformował, że realizacja tej inwestycji została przesunięta o kilka miesięcy, a umowa aneksowana. Dodał, że jest trochę kłopotów z wykonawcą tej inwestycji, jednakże wyraził nadzieję na jej zakończenie.

**Ad. pkt 7****ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA**

Wicestarosta Michał Krasiński poinformował, że Zarząd Powiatu jest przygotowany, jest już po rozmowach z Prawdinskiem i Kaliningradem, jest też zarys tej współpracy. Następnie powiedział, że jeśli będzie to realne, to w przyszłym tygodniu wybierze się do rosyjskich partnerów w celu rozmawiania już o konkretach. Kończąc Wicestarosta powiedział, że znając sprawę nie jest do końca optymistą w tym temacie. Patrząc po doświadczeniach z Programem Polska – Litwa – Rosja, gdzie projekty oceniane były chyba przez 1,5 roku, to on nie wie czy to jest realne do realizacji.

**Ad. pkt 8****SPRAWY RÓŻNE, ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI**

Radna Alicja Kamińska zwróciła się z prośbą do radnych o pomoc w zbiórce pieniędzy na remont dachu domu w miejscowości Siniec. Poinformowała, że rodzeństwo pragnie zamieszkać razem w domu rodzinnym, jednakże należy go najpierw wyremontować. Apel z udostępnionym numerem konta bankowego znajduje się także na stornie internetowej Starostwa, Urzędu Gminy Srokowo oraz Srokowskiego Stowarzyszenia „Sukces Każdego Dziecka”. Pomoc zadeklarowała stacja Polsat z programem „Nasz nowy dom”, która być może wyremontuje dom, jednakże najpierw musi zostać naprawiony dach i wykonane odwodnienie. Koszt remontu został oszacowany na 18.000 zł. Kończąc radna podziękowała tym, którzy już wspomogli potrzebującą rodzinę.

Następnie głos zabrał radny Waldemar Kuczyński, który wrócił do sprawy remontu chodnika w Podlechach. Powiedział, że jest radnym powiatowym od trzech lat, a o remont chodnika obecna sołtys Podlech starała się przynajmniej od 10 lat. Dodał, że mieszka przy drodze gminnej, 1 km od jego domu znajduje się chodnik. Radny powiedział, że jest to jeden z odcinków o największym natężeniu w Gminie Korsze. Ponadto tym chodnikiem dzieci chodzą do szkoły, ponieważ autobus dzieci nie dowozi. Radny wyraził zdziwienie, dlaczego radna Alina Janiszewska akurat wypowiedziała się o nim, skoro na sali obecnych jest tylu radnych. Ponadto zdaniem radnego radna Alina Janiszewska manipuluje, gdyż dokładnie wiem gdzie radny mieszka, gdyż jej mąż przyjeżdżał nie raz do radnego w celu leczenia psów. Kończąc radny ponowił swoje oświadczenie, że nie mieszka przy wspomnianym chodniku.

Radna Alina Janiszewska na wstępie poprosiła, aby nie poruszać tematu jej męża. Następnie powiedziała, że również uważa, że remont chodnika w Podlechach jest bardzo potrzebny. Kolejno odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop powiedziała, że nie musi ul. Raclawicką dojeżdżać do swojego miejsca zamieszkania. Ponadto podkreśliła, że każdy ma prawo zgłaszać swoje wnioski dla wszystkich mieszkańców. Dodała, że przez wszystkie lata Korsze składało wnioski o remont tej drogi, a radna to wzmacniała, jednakże wniosek był odrzucany. Zwracała się także do Zarządu Powiatu w tej sprawie, ale odpowiedź była negatywna, w związku z czym zwróciła się do dalszej grupy radnych.



Kończąc swoją wypowiedź radna powiedziała, że trudno będzie udowodnić, która droga jest pilniejsza do wykonania.

Starosta Ryszard Niedziółka stwierdził, że pierwszy raz widzi ten wniosek radnej w obecnej kadencji. Następnie powiedział, że chodzi mu o to, że wszyscy radni powinni umieć ocenić, co jest bardziej pilne, a co mniej pilne. Starosta stwierdził, że radna w tej chwili zrobiła taką rzecz, że z Gminy Korsze i Gminy Barciany zniknęły drogi do remontu, a pojawiła się ul. Raclawicka, przy której akurat radna Alina Janiszewska mieszka.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Aliny Janiszewskiej, radna Teresa Prokop powiedziała, że widzi wniosek radnej pierwszy raz. Dodała, że radna Alina Janiszewska wie o tym, że ma za sobą większość radnych, która zgłasza wnioskowaną drogą. Następnie zapytała radną czy ma sumienie usuwać z budżetu inwestycję drogową w miejscowości, której mieszkańcy nie są w stanie normalnie funkcjonować, a którzy już dawno informowali o tym, że droga jest w złym stanie. Kontynuując radna Teresa Prokop powiedziała, że wszyscy składają wnioski dla swoich mieszkańców, wyborców, ale żeby posunąć się do tego stopnia zabierając ludziom, a sobie remontować drogę... Kończąc radna powiedziała, że poprzez swoją wypowiedź chce pokazać, jak radni rządzą, wiedząc o tym, że mają większość w Radzie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że słowa radnej Teresy Prokop są mocne i nieprawdziwe. Następnie zwrócił uwagę, że zmiany wnioskowane przez radnych nie wzięły się znikąd, nie pojawiały się pierwszy raz. Dodał, że łącznie na drogi po przesunięciach jest ok. 1.490.000 zł. Następnie przypomniał słowa Starosty, kiedy mówił o tym, że wniosków do budżetu wpłynęło na kwotę ok. 120.000.000 zł, więc samo przez się większość wniosków nie została ujęta w projekcie budżetu. Kontynuując Przewodniczący powiedział gdzie widzi problem całej tej sytuacji – to, że Rada nie wypracowała planu rozwoju dróg powiatowych.

Radna Teresa Prokop oznajmiła, że wszystko rozumie, jednakże zapytała jak radni się wzajemnie traktują. Powiedziała, że wczorajsze posiedzeniu komisji budżetu, która jest bardzo ważną komisją i na którym wszystko powinno być dokładnie omawiane, trwało pół godziny. Natomiast na dzisiejszej sesji jak zwykle zamieszanie, przewrócenie do góry nogami. Następnie zapytała czy nie można było na temat nowych wniosków porozmawiać na wczorajszym posiedzeniu komisji, dzięki czemu można było uniknąć dzisiejszy awantury.

Radny Sławomir Jarosik, który jest Przewodniczącym Komisji Budżetu odniósł się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop. Powiedział, że porządek posiedzenia komisji budżetu był realizowany, natomiast na większość z punktów radni nie chcieli w ogóle dyskutować. Radny dodał, że przy każdym punkcie posiedzenia zadawał radnym pytanie czy chcą dyskutować, czy są potrzebne jakieś pytania, jednakże nie było takiej woli. Następnie radny przypomniał, że na jednym z posiedzeń komisji prosił o rozpisanie budżetów szkół, co wynikało z porządku obrad, a wolą wielkości radnych tej komisji zostało powiedziane „nie”. Następnie radny zapytał radną Teresę Prokop dlaczego ma do niego pretensje czy do całej komisji. Radny powiedział, że jedyny błąd do jakiego się dziś przyznaje to to, że nie przypilnował pracownika, aby umieścić w porządku posiedzenia opinii dwóch komisji. Dodał, że te opinie był w wersji papierowej jednak radny nie przerobił ich na posiedzeniu. Kończąc stwierdził, że wszystko jest możliwe do procedowania. Radny nie poczuwa się do winy, że posiedzenie komisji trwało tak krótko. Dodał, że każdy zawsze ma prawo do wypowiedzi, nigdy nikomu nie zabraniał zabrania głosu.

Radna Stefania Siewruk-Welens, Przewodnicząca Komisji Edukacji, powiedziała, że posiedzenie jej Komisji trwało jeszcze krócej. Następnie przypomniała kalendarium tworzenia budżetu: 12 grudnia grupa radnych złożyła wnioski do projektu budżetu, Zarząd Powiatu odpowiedział po



dziesięciu dniach drogą elektroniczną. Dodatkowo, ponieważ wysłał to pracownik spoza biura obsługi, mail trafił do spamu poczty radnej. Kontynuując radna powiedziała, że z tego co wie były podejmowane próby rozmowy opozycji ze Starostą, z czego dobyło się jedno spotkanie i był umówiony termin drugiego, który został odwołany przez Starostę i nie było więcej propozycji kolejnej rozmowy. Radna kontynuując powiedziała, że w poniedziałek odbyło się posiedzenie Komisji Edukacji, na którym obecnych było trzech radnych, nie było natomiast nikogo z członków Zarządu Powiatu. Obecna była Skarbnik Powiatu, która zdaniem radnej może mówić o sprawach finansowych merytorycznie, ale nie może w żaden sposób ustosunkować się wniosków przedstawionych przez radnych. Radna stwierdziła, że nie było z kim rozmawiać. Następnie odniosła się do zarzutu zawartego w Stanowisku Zarządu o braku uzasadnienia opinii. Radna powiedziała, że było ustne uzasadnienie – że Zarząd nie przychylił się do żadnego z wniosków złożonych przez radnych. Kończąc radna powiedziała, że nie lubi, jak jeden człowiek drugiemu zarzuca brak moralności. Radna odniosła się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop, która zdaniem radnej na sesji powtarzała, że radna Alina Janiszewska robi coś dla siebie i dla swoich rodzin. Następnie zapytała „i kto to mówi?”.

Starosta Ryszard Niedziółka odnosząc się do posiedzeń komisji powiedział, że odbyły się w sprawie WPF i uchwały budżetowej. Natomiast to, co grupa radnych przygotowała to zdaniem Starosty nie był wniosek, tylko stanowisko do Zarządu. Kontynuując powiedział, że żaden z Przewodniczących komisji nie włączył go do porządku obrad komisji. Starosta powiedział, żeby nie dyskutować o sprawach, które nie miały miejsca. Natomiast jeśli chodzi o opinie, to zdaniem Starosty przewodniczący komisji powinni przedstawić opinie na posiedzeniu Komisji Budżetu, w związku z czym nie powinno być pretensji do pracowników biura obsługi. Kończąc powiedział, że zrzucanie winy nie ma sensu, bo nie jest to uchybienie na tyle istotne, żeby podważyć cel dzisiejszego posiedzenia. Dodał, że Zarząd Powiatu był zobowiązany do udzielenia odpowiedzi na opinie komisji po posiedzeniu Komisji Budżetu, a w związku z tym, że posiedzenie skończyło się ok godz. 16.00 dziś radni otrzymali Stanowisko Zarządu Powiatu w Kętrzynie.

Radny Michał Kochanowski gwoli uporządkowania powiedział, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu dyskusja nad budżetem się odbyła, nie było natomiast dyskusji nad wnioskami grupy radnych do Zarządu. Ponadto dzisiejsze wnioski są inne, więc zdaniem radnego argumentacja, że zostały złożone 12 grudnia i był czas na zapoznanie się z nimi, jest nieprawdziwa.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do wypowiedzi radnego Michała Kochanowskiego powiedziała, że 12 grudnia radni złożyli inne wnioski do Zarządu pod dyskusję, które nie spotkały się z żadną dyskusją. Kolejno 22 grudnia radni drogą mailową otrzymali informację od Zarządu, że nic nie zostało zaakceptowane. Stąd w dzisiejszym uzasadnieniu radni napisali, że takie stanowisko, taka argumentacja Zarządu spowodowała, że radni przedstawili nowe wnioski. Radna przypomniała, że w poprzednim roku była podobna sytuacja i radni również argumentowali to tym, że nie ma rozmowy. Kolejno radna powiedziała, że nowe wnioski został przedstawione dopiero w dniu dzisiejszym, gdyż radni liczyli na to, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu odbędzie się dyskusja i być może będzie zmiana. Radna odnosząc się do wycieczek personalnych powiedziała, że wydaje jej się, że radni są na innym poziomie kultury. Zdaniem radnej nie powinno się w taki sposób argumentować i komentować wyborów, ponieważ każdy z radnych żyje w tym mieście, chodzi po jakiejś drodze, ponadto radni są tu zatrudniani, tak jak ich rodziny, dzieci. Kończąc radna powiedziała, że gdyby pojawił się harmonogram rozwoju dróg i remontu dróg, o który radni już dawno prosili, to dziś takiej dyskusji by nie było.

Radna Alina Janiszewska w uzupełnieniu swojej wypowiedzi podała swój adres zamieszkania i zameldowania – ul. Wojska Polskiego 41/5, a nie ul. Raclawicka.



Wicestarosta Michał Krasieński kierując swoje słowa do radnej Stefanii Siewruk-Welens powiedział, że w grudniu to już trochę za późno z procedurą. Dodał, że Zarząd Powiatu pracuje nad budżetem od października zgodnie z procedurą. Następnie powiedział, że o ile dobrze pamięta, to dwa zaproszenia wyszły na piśmie do przewodniczących klubów radnych. Ponadto sam nie raz telefonicznie proponował rozmowy w kwestii budżet i wtedy nie było żadnego zainteresowania. Następnie Wicestarosta poinformował, że na pierwszym spotkaniu padło tylko stwierdzenie „pokażcie budżet i będziemy rozmawiać”. Zdaniem Wicestarosty to też nie jest formuła, gdyż Zarząd mógł wówczas także powiedzieć „pokażcie wnioski i będziemy rozmawiać”. Odnosząc do wniosku radnych i odpowiedzi Zarządu powiedział, że był orędownikiem, żeby w ogóle nie odpowiadać. Stwierdził, że nie ma takiej procedury na tym etapie – przedkładania jakiś wniosków, ponieważ wnioski do budżetu można było składać do 15 września. Wicestarosta powiedział, że była wykazywana przez Zarząd Powiatu chęć do rozmowy. Poinformował, że po ostatniej sesji Rady Powiatu rozmawiał z radnym Zbigniewem Homzą, kiedy powiedział, że jeśli te wnioski radnych są wyjściem do dyskusji, to Zarząd Powiatu czeka. Jednakże żadnego odzewu nie było. Kończąc Wicestarosta powiedział, aby skończyć tą jałową dyskusję i przejść do procedowania.

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski powiedział, że raz pisemnie został zaproszony wraz z przewodniczącymi klubów radnych na spotkanie, które się odbyło i na którym ustalono, że odbędzie się kolejne. Jednakże Starosta zadzwonił do niego i powiedział, że z przyczyn zdrowotnych to spotkanie się nie odbędzie w ustalonym terminie, natomiast dalszych propozycji spotkania nie otrzymał. Przewodniczący przypomniał, że w zeszłym roku był zarzut, dlaczego radni nie składali wniosków do budżetu wcześniej na piśmie tylko dopiero na sesji. Natomiast w tym roku radni złożyli odpowiednio wcześniej wnioski na piśmie w kwestii tego, co radnym nie odpowiadało, ponadto wyszli z propozycją pewnych zmian w budżecie, które za zgodą Zarządu byłyby możliwe do zrealizowania. Natomiast brak zgody Zarządu i znikoma ilość rozmów na temat budżetu spowodowało, że zostały przedstawione nowe wnioski, które nie są tożsame z tymi z 12 grudnia.

Głos zabrał Pan Henryk Rechinbach, który powiedział, że z uwagi na kończący się rok jest zobowiązany w imieniu mieszkańców Miasta i Gminy Korsze, podziękować całej Radzie Powiatu za wsparcie, jakie udzieliła mieszkańcom w walce o zamknięcie Zakładu ZAP Sznajder Batterien S.A. w Korszach, który zajmuje się przerabianiem zużytych akumulatorów w celu pozyskania czystego ołowiu. Dodał, że walka z końcem roku nie kończy się i w następnym roku również potrzebne będzie wsparcie radnych. Pan Rechinbach przedłożył Radzie pismo, które stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu, które w skrócie dotyczy wyników kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, jakie przeprowadził w 2017 r. Wyniki zdaniem Pana Henryka Rechinbacha są porażające, potwierdzające słuszność spostrzeżeń i uwag mieszkańców Korsz dotyczących powstania zakładu.

*Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę.*

**Ad. pkt 9**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKRESOWEGO WSTRZYMANIA REALIZACJI INWESTYCJI**

Radny Hansi Malecki na wstępie powiedział, że przygotował zupełnie inne wystąpienie, którym chciał wykazać, jakie są plusy i minusy budżetu. Jednakże w obecnej sytuacji, która jest dla radnego ogromnym zaskoczeniem, radny powiedział, że musi ograniczyć się tylko do dwóch pytań skierowanych do wnioskodawców. Zanim radny zadał pytania wyraził satysfakcję, że na szpital przeznaczony jest dodatkowy 1.000.000 zł oraz że zostały zwiększone środki finansowe na remont drogi do Kolwin. Natomiast ogromnie zasmuciło radnego zdjęcie z budżetu drogi z Garbna do Skandawy.

W związku z powyższym radny zapytał wnioskodawców, co zawinili im mieszkańcy Garbna, Dobrzykowa i Solkiennik, że w niedającej się przewidzieć przyszłości nie będą mieli drogi, co zagraża



ich egzystencji zawodowej. Radny wyjaśnił, że jeden z obecnych na sali mieszkańców całą swoją dochodowość czerpie z produkcji mleka i bydła. Następnie poinformował, że zakład mleczarski zagroził temu mieszkańcowi, że w przypadku braku naprawy drogi, przestanie jeździć i odbierać mleko. Następnie radny odniósł się do fragmentu uzasadnienia do projektu uchwały, z którego wynika, że środki należy przerzucić na inne, bardziej pilne zadania powiatu, zwłaszcza w zakresie utrzymania innych dróg powiatowych. Radny trącił, że wstrzymanie inwestycji to tak naprawdę zdjęcie jej z budżetu.

Następnie radny zadał drugie pytanie, aby poszczególni radni odpowiedzieli, jakimi kryteriami się kierowali zdejmując z budżetu remont drogi Garbno-Skandawa, a wprowadzając remont drogi w Dębianach. Radny stwierdził, że z wprowadzonej inwestycji też by się cieszył, ponieważ dotyczy to jego Gminy Barciany. Jednakże radny powiedział, że zanim o czymś zdecyduje się wypowiadać, to jedzie w dane miejsce i sprawdza, jak to wygląda. Następnie poinformował, że pojechał najpierw drogą w Garbnie, gdzie miał duże trudności, żeby dotrzeć do wspomnianego mieszkańca. Kolejno pojechał do Dębian. Radny powiedział, że specjalnie rozpędził samochód na tym odcinku niewyremontowanej drogi do 80 km/h, gdyby odcinek był dłuższy zdaniem radnego rozpędziłby jeszcze bardziej. Stwierdził, że po drodze w Dębianach można jeszcze jeździć, natomiast po drodze Garbno-Skandawa już nie. W związku z powyższym radny zwrócił się z pytaniem, jakimi kryteriami kierowali się radni. Zapytał czy radni byli na tych drogach i porównywali ich stan, czy może chodzi o liczbę mieszkańców, czy wielkość produkcji. Kończąc radny powiedział, że nie rozumie dlaczego inwestycja Garbno-Skandawa ma zostać zdjęta z budżetu powiatu, tym bardziej że 400 m tej drogi zostało już wyremontowane.

Starosta powiedział, że nieprawdą jest, że nie ma planu sieci dróg. Nie jest on jeszcze formalnie przyjęty, ale cała klasyfikacja dróg gminnych i powiatowych jest już w tym planie i według niego Zarząd Powiatu pracuje. Starosta poinformował, że był problem ze stworzeniem klasyfikacji na poziomie powiatu, gdyż trudno jest ustalić priorytety między gminami, w związku z czym stworzono klasyfikację dróg do każdej gminy. Starosta wspominał także o tym, że istnieje drugi plan, który jest przygotowywany i w ramach którego Zarząd prowadzi rozmowy z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju na temat dalszej realizacji remontów dróg po 2018 r. Następnie odnosząc się do drogi Garbno-Skandawa powiedział, że cała historia rozpoczęła się w zeszłym roku, mieszkańcy wydeptali ścieżkę do Starostwa i do Urzędu Gminy w tej sprawie. W tym roku udało się wyremontować tylko część drogi w ramach dysponowanych środków w budżecie. Po remoncie drogi pojawiły się pytania, dlaczego tak krótki odcinek został wyremontowany. W związku z czym odbyło się spotkanie u Wójta Gminy Barciany, na którym obecni byli mieszkańcy, Starosta, Sekretarz Gminy i Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski. Tematem rozmów były środki finansowe na 2017 r., których było za mało, w związku z czym szukano poparcia u Wójta, aby ten współfinansował inwestycję. Starosta dodał, że są pisma Wójta Gminy Barciany potwierdzające, że popiera on tę inwestycję i znajdzie pieniądze celem wsparcia. Starosta poinformował, że na tym spotkaniu uzgodniono, że w 2017 r. nie do się wiele zrobić, jednakże Wójt oraz Przewodniczący Rady wówczas przyrzekli, że ta inwestycja będzie realizowana i że znajdzie się sposób, żeby ją kontynuować w 2018 r. Kontynuując Starosta powiedział, że przy projektowaniu budżetu ta inwestycja została wprowadzona ze względu na to, że przy drodze leżą trzy wioski: Solkienniki, Garbno i Dobrzykowo, jest fatalny dojazd, co uniemożliwia dojazd karetki pogotowia ratunkowego do osób potrzebujących. Po przygotowaniu budżetu, kiedy okazało się, że powiat dysponuje tylko 700.000 zł na tę drogę, Starosta wystąpił do Wójta Gminy Barciany i Nadleśniczego Gminy Srokowo o wsparcie realizacji tej inwestycji. W odpowiedzi Wójt Gminy poinformował, że udzieli wsparcia, natomiast odpowiedzi od Nadleśnictwa jeszcze nie ma. Kończąc Starosta powiedział, że cała historia wokół tej drogi jest dość długa i kręta, ale i bardzo bliska rozwiązaniu. Dodał, że jest to droga jako jedna z najpilniejszych do zrobienia w Powiecie Kętrzyńskim. Prośby mieszkańców Garbna i Solkiennik skierowane do Gminy Barciany, ale i do Starostwa są najprawdopodobniej od 2000 r. Starosta powiedział, że chciałby sprawdzić jak niektóre osoby dotrzymują słowa, w tym Przewodniczący Łukasz Wiśniewski.



Przewodniczący Rady na wstępie powiedział, że ostatni raz przyrzekał żonie, więc poprosił aby nie wmawiać mu, że coś przysięgał. Następnie stwierdził, że pytanie, które stawia radny Hansi Malecki można zadać odnośnie każdej innej miejscowości. Zdaniem Przewodniczącego takim tokiem myślenia, nie dojdzie się do niczego dobrego. Kolejno wyraził nadzieję, że w trakcie roku budżetowego Zarząd Powiatu znajdzie środki finansowe i przedmiotowa uchwała w każdej chwili może zostać uchylona. Kontynuując powiedział, że w środkach jakie są w projekcie budżetu dalej są pieniądze 50/50, więc jest pewna pula, którą można przeznaczyć na inwestycję. Dodał, że przygotowując przedmiotową uchwałę nie było łatwo.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że nie można z ludzi robić wariatów w tym sensie, że radni proponują uchwałę o wstrzymaniu realizacji inwestycji, a z drugiej strony radny mówi, że może w ciągu roku znajdą się pieniądze. Radny przedstawił swoją refleksję po wysłuchaniu dyskusji. Na wstępie powiedział, że jako radny z Kętrzyna nie zna tej drogi. Jednakże jak słucha argumentacji jednej lub drugiej strony i tego, co mówił Starosta jak zabiegano o remont tej drogi, to ma wrażenie, że z jednej strony była wykonana ogromna, koncepcyjna praca, wskazanie uzasadnionych priorytetów, poprzedzone wizytacjami, rozmową z ludźmi, natomiast z drugiej „radosna twórczość” większości radnych.

Starosta powiedział, że chce, aby Przewodniczący Rady potwierdził, czy obiecywał u Wójta Gminy Barciany, że droga będzie zrobiona.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozmawiano wówczas, że ta droga jest wskazana do zrobienia i że będą jeszcze trwały rozmowy w tym temacie. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi radnego Michała Kochanowskiego poprosił, aby zauważyć, że propozycje radnych nie są wyrwane z kontekstu, nie biorą się znikąd. Następnie odnośnie Dębian powiedział, że w tym roku udało się zrobić spory odcinek drogi, jednakże brakuje 500 m wyremontowanej drogi do tej miejscowości. Na otwarciu wyremontowanej drogi byli mieszkańcy, którzy prosili o kontynuację inwestycji. Kończąc Przewodniczący powiedział, że każda droga nowo wybudowana cieszy wszystkich mieszkańców, niestety nie uda się zrobić wszystkiego. Natomiast od mądrości radnych zależy wybór czy to drogi, czy inwestycji w szpitalu.

Radna Aneta Janczuk nie zgodziła się w wypowiedzi radnego Michała Kochanowskiego w kwestii „radosnej twórczości” twierdząc, że radni mają cały czas świadomość i odpowiedzialność, że decydują o losie ludzi. Nikt radnym w niczym nie zawinił i radni nie rozpatrują w ten sposób żadnych swoich decyzji, propozycji czy wniosków. Radna powiedziała, że zbudowało ją zaangażowanie Starosty z mieszkańcami w kwestii możliwości realizacji inwestycji. Dla radnej jest to niezwykle ważne i powoduje przekonanie, że jeżeli nawet uchwała zostanie podjęta w proponowanym kształcie, to Zarząd znajdzie środki w trakcie roku budżetowego i doprowadzi tę inwestycję do końca, a tym samym większa grupa mieszkańców powiatu będzie zadowolona.

Radny Jarosław Pieniak wyraził sprzeciw w sprawie przerywania inwestycji, które są w trakcie realizacji, czyli Garbno-Skandawa i ul. Pieniężnego w Reszlu. Dodał, że po rozmowie z Burmistrzem Reszla wie, że Burmistrz liczył na realizację inwestycji ul. Pieniężnego w Reszlu. Ponadto Gmina Reszel planuje dołożyć środki finansowe do tej inwestycji. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej Anety Janczuk, która powiedziała, że radni decydują o losie ludzi. Radny poruszył kwestię wnioskowanego przez radnych zdjęcia z §4010 kwoty 175.000 zł na wynagrodzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie. Przypomnił, że w zeszłym roku była podobna sytuacja, gdzie był wzrost na płacach, a wynikało to z odejścia na emeryturę dwóch osób, wypłacenie odpraw i nagrody jubileuszowej. Natomiast w tym roku zdjęcie proponowanej kwoty równoznaczne jest ze zmniejszeniem o 5 etatów. Radny poinformował, że w kętrzyńskim urzędzie etatów jest 36, natomiast w innych podobnych powiatach zatrudnionych jest w granicach 50 osób, ponadto te urzędy dysponują mniejszymi



środkami finansowymi i mają mniej osób bezrobotnych. Radny dodał, że dział, w którym pracuje, przerabia ponad 17.000.000 zł, a pracuje tam 16 osób. Pracownicy wykonują swoją pracę dobrze, to przekłada się na zadowolenie jednostek, instytucji pracy, które korzystają z pomocy urzędu. Radny kontynuując powiedział, że zmniejszenie kwoty wynagrodzeń będzie się wiązało z wypowiedzeniami z pracy.

Następnie radny złożył wniosek o przerwę w obradach celem spotkania, przedyskutowania i wspólnego wypracowania zmian.

Głos zabrał Wicestarosta Michał Krasieński odnosząc się do wypowiedzi radnej Anety Janczuk. Powiedział, że kiedyś przez moment mieli tego samego szefa. Następnie stwierdził, że oboje byli dobrymi uczniami, z tym że Wicestarosta próbował nauczyć się tych dobrych rzeczy, a radna tych złych. Zdaniem Wicestarosty to, czego złego radna się nauczyła to to, że radna narobi bałaganu, a Zarząd Powiatu będzie musiał go sprzątnąć. Następnie wyjaśnił, że chodzi o to, że radna wstrzyma realizację inwestycji, a później Zarząd ma się martwić, żeby pomóc mieszkańcom. Wicestarosta powiedział, że budowa dróg jest tak zbilansowana, że nie ma zachwiania między gminami, chyba, że tak jak w przypadku Gminy Barciany czy Gminy Srokowo można było pozyskać środki zewnętrzne tylko na te drogi. Kończąc powiedział, że propozycja radnych wygląda w ten sposób, że remontowane będą drogi głównie w dwóch Gminach: Barciany i Korsze.

Radny Hansi Malecki stwierdził, że jeśli inwestycja zostanie zdjęta w budżecie, to Zarząd Powiatu nie będzie miał prawa szukać środków na jej realizację, gdyż byłoby to wbrew podjętej uchwale. Radny zwrócił się do radnych, aby zastanowili się jeszcze raz względem przedmiotowej uchwały.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do wypowiedzi Wicestarosty stwierdziła, że jest to jego subiektywna ocena. Następnie powiedziała, że bałagan, o którym mówił Wicestarosta, zawsze może być postrzegany jako uporządkowanie i wyciągnięcie korzyści. Kolejno radna nie zgodziła się z radnym Hansim Maleckim, w kwestii tego, że jeśli inwestycja zostanie wstrzymana, to Zarząd Powiatu nie będzie mógł i nie będzie miał prawa poszukiwać środków zewnętrznych. Zdaniem radnej Zarząd ma prawo szukać środków, zmienić uchwałę budżetową i wnioskować do Rady o zmniejszenie czy zwiększenie.

#### ***Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę.***

Po wznowieniu obrad Przewodniczący przypomniał o wniosku formalny radnego Jarosława Pieniaka o przerwę w obradach. Następnie zaproponował, aby przerwa trwała do 4 stycznia 2018 r., aby przed kolejnym posiedzeniem odbyły się posiedzenia komisji celem zaopiniowania przedmiotowej uchwały oraz przedyskutowania wniosków radnych.

Radny Michał Kochanowski poprosił radnego Jarosława Pieniaka o przemyślenie wniosku. Następnie powiedział, że byłby zwolennikiem takiej przerwy, gdyby ufał, że przedmiotowa uchwała oraz wnioski będą poddane rzetelnej korekcie bądź analizie, jednakże takiego zaufania radny nie przywiduje. Zdaniem radnego większych lub jakichkolwiek zmian do przedstawionych w dniu dzisiejszym nie będzie.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że jeśli wszystkim tak zależy na dobru mieszkańców, to zdaniem radnej radni powinni przyjąć projekt zaproponowały przez Zarząd Powiatu, gdyż cała procedura już ruszyła, są opinie komisji, RIO. Natomiast w każdej chwili budżet będzie można zmieniać.



Radny Hansi Malecki powiedział, że jest za przerwą, która zdaniem radnego umożliwiłaby radnym zapoznanie się z drogą Garbno-Skandawa,

**Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Jarosława Pieniaka oraz poprosił Przewodniczący komisji o zwołanie przed sesją posiedzeń. Wniosek o przerwaniu sesji do czwartku 4 stycznia 2018 r., godz. 15:00, został przyjęty 12 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Obrady zostały przerwane o godz. 16:10.**

## WZNOWIENIE OBRAD

**Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski wznowił obrady Rady Powiatu w Kętrzynie w dniu 4 stycznia 2018 r. o godz. 15:00 i stwierdził prawomocność obrad.**

*Podczas otwarcia obecnych 18 radnych, nieobecny radny Andrzej Sobczak.*

*Na początku drugiego posiedzenia LX sesji zostało rozdane radnym pismo Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 4 stycznia 2018 r. zawierające odniesienie do poprawek wniesionych przez radnych na sesji budżetowej w dniu 29 grudnia 2017 r.*

Na wstępie Przewodniczący przypomniał, że LX sesja rozpoczęła się 29 grudnia 2017r. W okresie przerwy odbyły się posiedzenia komisji, które zapoznały się i zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały. Następnie Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu uchwały. Opinia Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska była negatywna, Komisji Edukacji i Kultury pozytywna. Natomiast Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Zbigniew Homza poinformował, że dnia 1 stycznia 2018 r. przejechał się razem z Przewodniczącym Rady Łukaszem Wiśniewskim, radnym Dariuszem Popławski i Panem Piotrem Drozdem pod drogach w Gminie Barciany i Gminie Srokowo. Radny stwierdził, że stan dróg w Gminie Barciany jest tragiczny, w związku z tym w dniu dzisiejszym na posiedzeniu komisji złożył wniosek o zmianę uchwały, który komisja zaopiniowała pozytywnie. Następnie odczytał przedmiotowy wniosek, który dotyczył zmiany zapisu § 1 pkt 2) uchwały, aby zamiast inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1701N Garbno – Skandawa (dł. 5,3 km)” wskazać w to miejsce inwestycję pod nazwą „Przebudowa drogi nr 1602N Lesieniec – Silec w kierunku Surwile” (zał. nr 7).

Radny Michał Kochanowski stwierdził na wstępne, że będzie przeciwny przedstawianej zmianie, ale dlatego, że jest w ogóle przeciwny tej uchwale nawet w pierwotnej formie. Dodatkowo radny stwierdził, że po tej zmianie nastąpi spora dysproporcja w kwestii finansowania dróg powiatowych na obszarze poszczególnych gmin. Z powierzchownego wyliczenia wynika, że po czwartym roku kadencji drogi powiatowe na terenie Gminy Srokowo zostaną dofinansowane kwotą 4.700.000 zł, a na terenie Gminy Barciany kwota wyniesie aż 17.000.000 zł, na terenie Reszla 5.000.000 zł, na terenie Korsz 7.000.000 zł. Radny stwierdził, że w odniesieniu do Gminy Srokowo jest to niesprawiedliwe.

Radna Alicja Kamińska powiedziała, że spodziewała się takiego wniosku, więc dokonała analizy dofinansowania do przebudowy dróg w poszczególnych gminach i zgadza się z radnym Michałem Kochanowskim. Zdaniem radnej Gmina Srokowo jest najmniej dofinansowana na przestrzeni lat 2015-2018. Ponadto w roku 2018 radni do remontów dróg w tej gminie nie wnoszą nic, czyli nie będzie żadnej inwestycji w tej gminie oprócz inwestycji 50/50. Radna zapytała czy jest to sprawiedliwe. Radna dodała, że remont drogi Lesieniec – Silec w kierunku Surwile w roku 2017 został rozpoczęty – wyremontowano ok 400 m na 3,6 km długości tej drogi. Radna poinformowała, że oprócz tej drogi w gminie Srokowo rozpoczęty jest remont dróg; Srokowo – Jankowice i Srokowo – Bajory i brak jest kontynuacji inwestycji.



Starosta przedstawił radnym poniesione koszty na realizację inwestycji w poszczególnych gminach w rozbiciu na lata: 2015, 2016, 2017. Łącznie przez trzy lata wydano na inwestycje drogowe 28.440.000 zł, 1.128.000 zł na Miasto Kętrzyn, 5.900.000 zł na Gminę Kętrzyn, 8.336.000 zł na Gminę Barciany, 4.778.000 zł na Gminę Reszel, 4.500.000 zł na Gminę Srokowo, 3.627.000 zł na Gminę Korsze. Następnie przedstawił plan na 2018 r. Stwierdził, że są duże dysproporcje w realizacji inwestycji w poszczególnych gminach. Zgodził się z tym, że wcześniej były duże zaniedbania względem Gminy Barciany, ponadto długość dróg powiatowych w gminie jest największa.

Radna Stefania Siewruk-Welens stwierdziła, że proporcjonalność wydatków na każdą z gmin nie jest warunkiem sprawiedliwości, ponieważ każda z gmin ma inną sieć dróg (jedne gminy mają dłuższą, inne krótszą). Ponadto od wielu lat, od kiedy realizowane są inwestycje drogowe, środki finansowe nie były równomiernie przeznaczane na wszystkie gminy. Zdaniem radnej sprawiedliwe byłoby ustalenie ilości dróg w każdej gminie, ustalenie jaki % tych dróg wymaga natychmiastowego remontu i w stosunku do tego przyznanie środków finansowych. Kończąc radna powiedziała, że do niej argument proporcjonalności wydatków, jako sprawiedliwości nie przemawia.

Radny Hansi Malecki powiedział, że w jedynym z wywiadów powiedział kiedyś, że w okresie obecnej kadencji zrobiono więcej na drogach powiatowych w Gminie Barciany niż w całym okresie istnienia powiatu. Stwierdził, że nie można dokonywać oceny w oparciu tylko o trzy lata, gdyż jest to za krótki okres. Odnosząc się do drogi w Solkiennikach powiedział, że uszkodził sobie na niej samochód. Następnie poinformował, że jest upoważniony przez Wójta Giny Barciany do zadeklarowania, że jeżeli ta droga znajdzie się w budżecie, to gmina Barciany wesprze inwestycję kwotą 150.000 zł.

Starosta zgodził się z radnym Hansim Malecki odnośnie tego, że należy spojrzeć głębiej w historię. Następnie powiedział, że takie dane posiada i nie są one aż tak drastyczne, jak niektórzy sobie wyobrażają. Starosta przedstawił radnym wykaz wszystkich inwestycji realizowanych w poszczególnych gminach.

Radny Michał Kochanowski stwierdził, że gdyby budżet powiatu wynosił 200.000.000 zł to nikt by się nie spierał i wszystkie inwestycje byłyby zrealizowane. Dodał, że przebudowa 1 km drogi w mieście jest dużo droższa, niż na terenie gmin. Następnie odnosząc się do radnej Stefanii Siewruk-Welens powiedział, że nie mówi o tym, że warunkiem sprawiedliwości jest podzielenie po równo środków finansowych na poszczególne gminy. Zdaniem radego potrzebna jest głęboka analiza, a nie taka powierzchowna. Kontynuując radny powiedział, że nie może zgodzić się z przedmiotową uchwałą z tego względu, że w zeszłym tygodniu znajdowały się dwie pozycje w §1 uchwały, natomiast po niecałym tygodniu jest kolejna „wrzutka”. Zdaniem radnego takie podejście do sprawy nie gwarantuje, że została w tej kwestii przeprowadzona głęboka analiza potrzeb.

Radna Aneta Janczuk przypomniała, że radni są w debacie nad budżetem na 2018 r., w tym na temat dróg powiatowych. Natomiast zdaniem radnej debata na temat dróg powinna się odbyć przynajmniej 1,5 roku temu. Przynajmniej 1,5 roku temu, jak nie na początku kadencji radni powinni wiedzieć jaki jest plan na remont tych dróg. Natomiast na poprzedniej sesji radni dowiedzieli się od Starosty, że od pół roku pracuje nad tym Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, który zdaniem radnej pracuje w jednostce już dwa lata. Kończąc radna powiedziała, że radni powinni dzielić środki finansowe na realizację dróg w gminach na podstawie wielu danych.

Radna Teresa Prokop stwierdziła, że kolejny raz radni wchodzą w kompetencje Zarządu Powiatu. Natomiast Zarząd przygotowywał projekt uchwały budżetowej, uzgadniał z gminami co będzie realizowane i na jaką kwotę. Następnie zauważyła, że już nie chodzi tylko o drogi, gdyż radni chcą zdjąć z budżetu środki finansowe z paragrafów Starostwa, gdzie umowy są już podpisane. Zdaniem radnej, jeśli radni znowu będą robić zamieszanie wokół budżetu, to będzie podobna sytuacja



jak w zeszłym roku i nic nie będzie można realizować, ponieważ RIO znowu będzie ten budżet uchylać. Kończąc poprosiła, aby przyjąć budżet w takim kształcie, jakim przygotował go Zarząd Powiatu, natomiast w trakcie roku można będzie go zmieniać.

Starosta ad vocem radnej Anety Janczuk powiedział, że radna naciąga rzeczywistość do swojego myślenia. Następnie poinformował, że w październiku 2017 r. minął rok, odkąd Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych został zatrudniony w jednostce. Starosta powiedział, że wszystko co było robione włącznie z 2014 r. było realizowane bez żadnego planu sieci dróg. Stwierdził, że wówczas to radnym nie przeszkadzało. Poinformował, że w 2015 r. został stworzony pierwszy plan sieci dróg, który funkcjonuje do dziś, dopóki nie zostanie zmieniony na nowy, który jest już prawie gotowy. Starosta kontynuując powiedział, że we wrześniu 2016 r. został utworzony Zarząd Dróg Powiatowych w Kętrzynie, a w budżecie 2017 r. zdjęto środki na wyposażenie jednostki i inne rzeczy potrzebne, aby jednostka poważnie realizowała swoje zadania, o czym zdaniem Starosty radni zapomnieli. Następnie zapytał czy któryś z radnych zapytał się o jakiegokolwiek dane przygotowując propozycje do budżetu. Starosta powiedział, że dane są, jednakże można się z nimi nie zgadzać. Natomiast stan dróg podlega ciągłej weryfikacji przez Zarząd Dróg Powiatowych w Kętrzynie.

Radny Sławomir Jarosik powiedział, że po raz kolejny słyszy od Starosty o planie dróg, jednak dla radnego jest on wirtualny. Kolejno stwierdził, że obecna sytuacja nie miałaby miejsca, jeżeli został by przyjęty przez Radę plan dróg do remontu. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop powiedział, że radna doskonale wie, że jedyną możliwość, by mieć własne zdanie i realizować swoją politykę Rada Powiatu ma w momencie tworzenia budżetu. Kontynuując radny stwierdził, że radni właśnie z tego korzystają, ponieważ nie uważają, żeby polityka Zarządu była idealna.

Radna Alina Janiszewska w imieniu mieszkańców ul. Raclawickiej w Korszach przekazała na ręce Przewodniczącego Rady listę podpisów mieszkańców wpierających remont tej drogi (zał. nr 8). Następnie radna odniosła się do swojego drugiego wniosku dotyczącego remontu drogi na odcinku Glitajny – Proсна – Suliki. Powiedziała, że co roku jej wnioski o remont tej drogi były odrzucane. Natomiast zdaniem radnej droga jest w fatalnym stanie.

Radna Aneta Janczuk odniosła się do wypowiedzi Starosty Kętrzyńskiego, który uważa, że radna kreuje własną rzeczywistość. Stwierdziła, że to Starosta próbuje narzucić radnej rzeczywistość, którą sam tworzy, a o której radni nie mają wiedzy, bo Starosta nie chce im jej przekazać. W związku z powyższym radna podejrzewa, że tego planu w ogóle nie ma. Zdaniem radnej należało rozmawiać o planach, o harmonogramie, a żeby mieć o czym rozmawiać trzeba mieć materiał do rozmów.

Starosta powiedział, że radny Sławomir Jarosik był przez 16 lat był wójtem i zapytał czy radny będąc wójtem opracował taki plan rozwoju dróg dla Gminy Kętrzyn. Następnie poinformował, że po utworzeniu Zarządu Dróg Powiatowych realizowane są zadania m.in. według planu, który został przygotowany. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnej Anety Janczuk powiedział, że jeśli zabiera się za przygotowanie czegoś, to najpierw zbiera materiały. Natomiast radni nie przyszli po żadne materiały, przygotowali zmiany według własnego uznania. Starosta poinformował, że Zarząd Powiatu szuka różnych pomysłów na pozyskanie środków finansowych na realizację inwestycji. Zarzut, że Zarząd działa chaotycznie jest nieprawdziwy, gdyż zadaniem Starosty działa on konkretnie, a drogi są wybierane według klasyfikacji. Kończąc Starosta powiedział, że są drogi, gdzie cały czas są przygotowywane projekty, które mogą być gotowe maj – czerwiec i wtedy okaże się, czy uda się cokolwiek zrobić. Starosta dodał, że działania Zarządu Powiatu w większości były takie, że w jednym roku wykonywany był projekt na remont drogi, a w kolejnym realizowano inwestycję, natomiast radni proponują w tej chwili coś innego.



Radna Alina Janiszewska ad vocem Starosty powiedziała, że właśnie taką przyjęła logikę, że najpierw został złożony wniosek o dokumentację projektową. Niestety w tym roku droga nie została uwzględniona, więc zdaniem radnej to co mówi Starosta się nie sprawdza.

Starosta powiedział, że radna powinna wiedzieć o tym, że trzeba było przedłużyć projekt o pół roku, ponieważ zażądano od projektanta raport środowiskowy.

Radna Alina Janiszewska stwierdziła, że Starosta się myli. Poinformowała, że odbyła rozmowę z Dyrektorem Zarządu Dróg i Naczelnikiem Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji, na której wyjaśniono radnej, dlaczego przedłużono termin.

Radny Jarosław Pieniak zaprotestował przeciwko zdjęciu z budżetu remontu drogi ul. Pieniężnego w Reszlu, tym bardziej że dokumentacja projektowa na tę drogę została wykonana w 2017r. Zasugerował, aby Gmina Barciany zrezygnowała z realizacji inwestycji w ramach finansowania 50/50 i część środków przekazała, co może umożliwiłoby remont ul. Pieniężnego.

Radna Alicja Kamińska ponownie podkreśliła, że jest przeciwna zdejmowaniu z budżetu inwestycji w Reszlu i remontu drogi Lesieniec - Silec. Poinformowała, że wniosek o remont drogi był już składany w poprzedniej kadencji i jest składany co roku, zarówno przez mieszkańców, sołtysa, radną, Radę i Wójta Gminy Srokowo. W związku z tym, że wniosek składany jest wiele lat, Zarząd Powiatu wprowadził go do projektu uchwały budżetowej.

Radny Zbigniew Homza zaapelował do Starosty o przedstawienie planu sieci dróg powiatowych i wyraził nadzieję, że na kolejnej sesji zostanie on przedstawiony. Następnie powiedział, że został przez Starostę obrażony na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli.

Starosta na wstępie stwierdził, że nie obraził radnego, tylko stwierdził fakty. Ponadto powiedział, że radny był nieprzygotowany na posiedzenie komisji. Następnie powiedział, że plan rozwoju sieci dróg jest zadaniem i obowiązkiem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie, które wykonał. Następnie stwierdził, że ten plan jest już nikomu niepotrzebny przez najbliższy rok, bo nikt z radnych nawet się o niego nie upomni. Podkreślił, że plan rozwoju sieci dróg jest dla Zarząd Dróg Powiatowych, a przyjmowanych przez Zarząd Powiatu, następnie jest dostępny dla wszystkich zainteresowanych.

Radny Zbigniew Homza stwierdził, że to Starosta był nieprzygotowany, ponadto obraża radnych. Następnie ponownie zaapelował o przedstawienie przez Starostę na następnej sesji planu rozwoju sieci dróg powiatowych.

Radny Sławomir Jarosik na wstępie stwierdził, że Starosta lubi osobiste wycieczki, czego radny nie akceptuje. Następnie powiedział, że plan rozwoju sieci dróg jest na tyle ważnym dokumentem, że Rada Powiatu nie tylko powinna się z nim zapoznać, ale także go przyjąć. Jeśli bowiem będzie zgoda Rady na plan, uniknie się kłótni w temacie pierwszeństwa w remoncie dróg. Następnie radny w odpowiedzi na pytanie Starosty poinformował, że plan był robiony corocznie i na dłuższy okres czasu. Radny przyznał rację radnemu Zbigniewowi Homzie w kwestii tego, że Starosta obraża radnych.

Radna Stefania Siewruk-Welens przypomniała Staroście, że radny Sławomir Jarosik jest radnym powiatowym, więc odnoszenie się do działalności radnego jako byłego wójta jest nie w porządku i nie na miejscu.

Radny Waldemar Kuczyński stwierdził, że widzi plan i postęp w realizacji inwestycji drogowych.



Przewodniczący Rady na wstępie stwierdził, że najważniejsze jest uchwycenie całości i tego, dlaczego ta uchwała została przygotowana i po co radni to robią. Zdaniem Przewodniczącego jeśli chce się komuś coś dać, to komuś innemu trzeba zabrać, ponieważ dla wszystkich nie wystarczy. Stąd wnioski radnych o wstrzymanie realizacji inwestycji na obu drogach, a w zamian propozycja czterech innych dróg: Kreliekijmy – Kolwiny za 300.000 zł, Prosa – Suliki za 740.000 zł, ul. Raclawicka w Korszach za 250.000 zł i Rodele – Dębiany za 300.000 zł, łącznie 1.590.000 zł. Zdaniem Przewodniczącego to nie jest duża kwota i nie wpływa na tę dysproporcję, która już istnieje. Przewodniczący nie poczuwa się do tego, że przez to że radni proponują zmianę w zakresie dwóch dróg, są winni niesprawiedliwości względem powyższych czterech dróg. Kontynuując Przewodniczący Rady powiedział, że również pamięta słowa Starosty w kwestii planu sieci dróg. Zdaniem Przewodniczącego koncepcja była taka, że plan miał zostać przedstawiony Radzie Powiatu, do czego nie doszło. Pamięta też, że przy tworzeniu Zarządu Dróg Powiatowych padały słowa, że będzie przedstawiona koncepcja funkcjonowania jednostki, jednakże Rada Powiatu w tym temacie też nie obradowała. Przewodniczący nie zgodził się z zarzutem, że radni nie przychodzą, aby uzyskać informacje. Jego zdaniem to ten, który potrzebuje głosów do akceptacji swoich pomysłów, musi przyjść do tej strony, która ma możliwość zapewnić mu tę akceptację. Następnie Przewodniczący poinformował, że jak przejeżdżał z radnymi po drogach powiatowych to stwierdził, że droga w Solkiennikach jest w złym stanie, ale z uwagi na to, że jest utwardzona, można po niej przejechać nie zapadając się w brei. Natomiast o kolejnych drogach: z Kreliekijm do Kolwin, przez pastwiska od Ogródek, z Ogródek na Dębiany, nie można tego powiedzieć. Stwierdził, że odcinka z Ogródek do Dębian nie można przejechać. Odnosząc się do drogi w Solkiennikach powiedział, że radni muszą poprawić błąd Starosty czy Zarząd Powiatu popełniony w poprzednim roku. Wyjaśnił, że został w roku 2017 zrealizowany remont most i 400 m drogi. Zamiast asfalt ciągnąć od mostu, inwestycję zaczęto jakiś 1 km dalej. Sytuacja wygląda tak, że ludzie przejeżdżają przez wyremontowany most, później dalej jadą dziurawą drogą i dopiero część osób, która mieszka dalej przejeżdża 400 m po wyremontowanej drodze. Zdaniem Przewodniczącego inwestycja powinna się rozpocząć od mostu. Odnosząc się do zarzutu, że do mieszkańców nie może dojechać karetka pogotowia Przewodniczący powiedział, że zweryfikował tę informację i jest ona nieprawdziwa. Problem dotyczy dalszej drogi do Dobrzykowa, gdzie mieszkają dwie rodziny. Na drodze są dwie duże dziury, których nie da się przejechać samochodem. Następnie poprosił o weryfikację informacji, ponieważ dowiedział się, że na tym odcinku byli pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych, którzy przyjechali przyczepą po drzewo. Następnie zapytał czy ci pracownicy nie mogli przy okazji przywieźć gruz do zasypania tych dziur. Kończąc powiedział, że potrzeby remontu dróg są ogromne, natomiast środków finansowych jest za mało. W związku z tym chodzi o kwestię wyborów i rozmów.

Wicestarosta powiedział, że są dwa główne punkty przedmiotowej dyskusji:

- 1) wypowiedź radnego Jarosika o kreowaniu swojej polityki,
- 2) expose Przewodniczącego Łukasza Wiśniewskiego.

Następnie stwierdził, że Przewodniczący mija się z prawdą w swoich wypowiedziach, tak jak wielu innych radnych. Powiedział, że plan rozwoju sieci dróg został zrealizowany w ok. dwa miesiące po tym, jak objął stanowisko Wicestarosty. Dokument nadal obowiązuje, ponieważ został przyjęty przez Zarząd Powiatu. Jest to, tak jak mówił Starosta, drogowskaz dla Zarządu Dróg Powiatowych. Plan jest ogólnie dostępny. Wicestarosta przyznał, że plan nie jest doskonały, ponieważ Zarząd Powiatu ma duży problem z drogami w powiecie. Dodał, że droga Barciany – Mołtajny czeka chyba już bardzo długo na remont, przy czym dokumentacja projektowa jest gotowa.

Radny Waldemar Kuczyński odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego w kwestii remontu 400 m drogi zapytał o proponowaną drogę Suliki – Prosa, która jest w złym stanie, dlaczego ma być remontowana od końca.



Radny Zbigniew Homza zapytał Starostę i Wicestarostę jak głosowali za drogą Garbno – Skandawa jak była wprowadzana do budżetu. Następnie dodał, że o ile się nie myli to Starosta nie brał udziału w głosowaniu.

Starosta powiedział, że to Zarząd Powiatu wnioskował o wprowadzenie tej drogi do budżetu.

Następnie głos zabrali obecni na sali mieszkańcy gmin przedstawiając potrzeby w kwestii remontów dróg.

Radna Aneta Janczuk odniosła się do wypowiedzi jednego z mieszkańców, który życzył radnym, aby spotkali się w zgodzie i debatowali nad nowym projektem, żeby można było uchwalić środki na nowe drogi. Radna wyraziła nadzieję, że taki moment nastąpi wkrótce, ponieważ na poprzedniej sesji Wicestarosta obiecał, że wybiera się do Prawdinska, bo pojawiła się nowa perspektywa w projektach i pozyskaniu środków w Programie Polska – Rosja. Radna stwierdziła, że jest to piękna obietnica i patrzy z dużym optymizmem na rok 2018.

Wicestarosta powiedział, że gdyby radna Aneta Janczuk miała pojęcie o tym co mówi, to wiedziałaby, że Program Polska – Rosja to 60 mln euro na trzy województwa, z czego 30 mln euro dostanie najprawdopodobniej warmińsko-mazurskie, a kolejne 30 mln euro podlaskie i pomorskie. Kontynuując poinformował, że w Programie są 4 priorytety i każdy z nich ma po 10 podpunktów. Najważniejszą informacją jest to, że są projekty konkursowe i pozakonkursowe, z czego pozakonkursowe są to projekty duże. Wicestarosta po przeprowadzonej analizie stwierdził, że z 30 mln euro na konkursowe projekty zostanie 15 mln euro. W związku z tym przy ponad 100 gminach województwa warmińsko-mazurskiego, przy ponad 20 powiatach i miastach na prawach powiatu, gdzie projekty mogą być do 2,5 mln euro, jeśli wszystkie gminy chciałyby składać projekty, przy czym projektów można składać ile się chce, tych pieniędzy w skali będzie nie dużo. Następnie powiedział, że Zarząd będzie dyskutował, jest już po wstępnych rozmowach. Dodał, że okaże się jak Miasto Kętrzyn będzie przygotowane ze swoimi koncepcjami. W powiecie chodzi o proste projekty strukturalne: drogowe i mostowe.

Starosta dodał, że po 15 stycznia 2018 r. Zarząd spotka się z merem Kaliningradu, o czym radni się dowiedzą.

Radna Aneta Janczuk podziękowała za deklarację i wyraziła nadzieję, że dokument nie będzie leżał w biurku Starosty tylko będzie dostępny i radni będą mogli się z nim zapoznać. Radna wspomniała także o planu sieci dróg, który podobno jest w biurze Starosty i można się z nim zapoznać. Dodała, że nie znalazła go w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa. Kończąc powiedział, że jeśli w dalszym ciągu Starosta będzie trzymał dokumenty w biurze, to będzie działał na szkodę mieszkańców powiatu.

Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji na prośbę Starosty poinformowała, że plan rozwoju sieci dróg został przyjęty uchwałą Zarząd Powiatu, która znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa w rejestrze uchwał.

Z uwagi na brak kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący przeszedł do procedowania przedmiotowej uchwały.

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Homzy, który został przyjęty 11 głosami „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Następnie Przewodniczący zgłosił poprawkę dotyczącą zapisu w tytule uzasadnienia na następujący: „ w sprawie okresowego wstrzymania realizacji inwestycji”, którą poddał pod głosowanie.



Poprawka została przyjęta 11 głosami „za” i 2 „przeciw” i 5 „wstrzymującymi się”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LX/432/2018 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie okresowego wstrzymania realizacji inwestycji**, która została podjęta 11 głosami „za” i 7 „przeciw” z uwzględnieniem przyjętych poprawek. (zał. nr 9)

*Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę.*

**Ad. pkt 10**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁ**

Radna Aneta Janczuk wobec nowej uchwały, która wniosła zmianę odczytała wniosek radnych wprowadzający zmianę wniosków radnych do projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034 (zał. nr 10). Radna wyjaśniła, że przedmiotowy wniosek ma za zadanie uporządkować poprzednie wnioski radnych, a jednocześnie jest to odpowiedź na wnioski Zarządu Powiatu, które wpłynęły podczas I części LX sesji.

Przewodniczący poprosił o skierowanie i rozdanie wniosku radnym.

#### **I. odczytanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034 wraz z uzasadnieniem**

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034.

Następnie Przewodniczący stwierdził, że przedmiotowy projekt uchwały nie posiada uzasadnienia, ma natomiast objaśnienia. W związku z tym zapytał czy konieczne jest ich odczytywanie.

Radni zgodzili się przez aklamację, aby nie odczytywać objaśnień.

Kolejno Przewodniczący odczytał autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 20 grudnia 2017 r. do projektu przedmiotowej uchwały. (zał. nr 11)

#### **II. odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem**

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok.

Następnie Przewodniczący zapytał Zastępcę Skarbnika Bogusława Lichockiego czy uchwała posiada uzasadnienie. Zastępca poinformował, że w uchwale jest uzasadnienie do dochodów i wydatków. W związku z tym stwierdził, że nie ma konieczności, aby odczytywać uzasadnienie do dochodów i wydatków.

Radni zgodzili się przez aklamację.

Następnie poinformował, że jest autopoprawka Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 20 grudnia 2017 r. do projektu przedmiotowej uchwały. (zał. nr 12) Zapytał Zastępcę Skarbnika, czy jest ona tożsama z poprzednią autopoprawką. Odpowiedź była twierdząca. W związku z tym zaproponował, aby jej nie odczytywać.

Radni zgodzili się przez aklamację, aby nie odczytywać autopoprawki.



### III. odczytanie opinii stałych Komisji Rady w tym opinii Komisji właściwej do spraw budżetu

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Zbigniew Homza odczytał:

- pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034 (zał. nr 13),
- pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok (zał. nr 14),

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury Stefania Siewruk-Welens odczytała:

- negatywną opinię Komisji w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034 wraz z wnioskiem (zał. nr 15),
- negatywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok wraz z wnioskami (zał. nr 16),

Przewodniczący Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sławomir Jarosik odczytał:

- pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034,
- pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest w opiniach omyłka pisarska, ponieważ Komisja opiniowała 28 grudnia 2017 r., natomiast zapoznała się z opiniami w dniu wczorajszym. Następnie poprosił, aby zmienić treść w protokole w powyższym zakresie, aby oddawał rzeczywistość. (Poprawione opinie stanowią zał. nr 17 i 18 do niniejszego protokołu.)

### IV. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie

Przewodniczący Rady odczytał zebraniem:

- Uchwałę Nr RIO.VIII-0120-640/17 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 29 listopada 2017 roku w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Kętrzyńskiego projekcie uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu przedstawionego w tym projekcie. (zał. nr 19),
- Uchwałę Nr RIO.VIII-0120-641/17 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 29 listopada 2017 roku w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Kętrzyńskiego projekcie uchwały w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2034. (zał. nr 20).

### V. odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Rady

Starosta Ryszard Niedziółka powiedział, że przedstawiał przedmiotowe stanowisko na sesji w dniu 29 grudnia 2017 r. Następnie poinformował, że w dniu dzisiejszym dodatkowo jest pismo Zarządu Powiatu zawierające odniesienie do poprawek wniesionych przez radnych na sesji budżetowej w dniu 29 grudnia 2017 r. Starosta powiedział, że chciałby, aby przedmiotowe pismo zostało załączone do materiałów sesyjnych.

Przewodniczący Rady zapytał czy konieczne jest odczytywanie stanowiska Zarządu Powiatu w Kętrzynie.



Mecenas Barbara Rydzik poinformowała, że w tym roku komisje stałe przy opiniowaniu uchwał nie wypracowały wniosków, w związku z tym stanowisko dotyczy głównie wniosków grupy radnych, które zostały już na tyle zmodyfikowane, że nie widzi potrzeby jego odczytywania, jeśli radni zgodzą się na to przez aklamację.

Radni zgodzili się przez aklamując na nieodczytywanie stanowiska.

Następnie Przewodniczący poprosił o skierowanie i rozdanie wniosków radnych.

### ***Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę.***

Po wznowieniu obrad Przewodniczący poinformował, że dwóch radnych zgłosiło się do niego, aby stanowisko zostało doczytane.

Starosta odczytał stanowisko Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie opinii Komisji Rady Powiatu Kętrzyńskiego o projekcie uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034 oraz o projekcie uchwały Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok. (zał. nr 21).

Następnie Przewodniczący zaproponował, aby pismo Zarządu Powiatu zawierające odniesienie do poprawek wniesionych przez radnych na sesji budżetowej w dniu 29 grudnia 2017 r. zostało odczytane w kolejnym punkcie.

Radni nie zgłosili sprzeciwu.

## **VI. dyskusja nad projektami uchwał, opiniami Komisji Rady, stanowiskiem Zarządu Powiatu, wnioskami radnych**

Przewodniczący stwierdził, że pisma Zarządu Powiatu nie trzeba odczytywać.

Starosta powiedział, że każdy radny dostał treść pisma, które dotyczy spraw poruszanych na wczorajszym spotkaniu radnych. Następnie przedstawił najważniejsze aspekty pisma. Pismo Zarządu Powiatu zawierające odniesienie do poprawek wniesionych przez radnych na sesji budżetowej w dniu 29 grudnia 2017 r. stanowi zał. nr 22 do niniejszego protokołu.

Kolejno Starosta powiedział, że zwrócił na spotkaniu uwagę na dwie rzeczy:

- 1) obniżanie wydatków o 20.000 zł czy 80.000 zł na paragrafach związanych z zakupem materiałów i wyposażenia czy usług pozostałych sprawi, że i tak będzie trzeba to poprawiać. Dodał, że do pisma dołączona jest lista wszystkich umów zawartych i oczekujących na zawarcie.
- 2) cięcia na wynagrodzeniach spowodują konieczność redukcji zatrudnienia.

Starosta kontynuując zwrócił uwagę radnym, że obcinają na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w Starostwie 250.000 zł. Zdaniem Starosty radni powinni to poprawić i wiedzieć, że powinny być wskazane paragrafy, a nie tylko rozdział. Dodał, że tak samo jest przy wynagrodzeniach w Powiatowym Urzędzie Pracy. Starosta powiedział, że jest to proste do wyliczenia.

Radna Aneta Janczuk poprosiła Zarząd Powiatu o wyjaśnienie co miał na myśli pisząc w stanowisku, że zaproponowane zmiany przez radnych mają społeczny charakter.

Starosta wyjaśnił, że chodzi o to, że bez żadnego uzasadnienia i sprawdzenia radni chcą usunąć jedne inwestycje, a wprowadzić drugie.



Radny Hansi Malecki stwierdził, że propozycje grupy radnych oraz inne propozycje stanowią jakiś kompromis, a kompromis jak to kompromis – nie zadowala nikogo, bo każdy musi ustąpić. Następnie powiedział, że rozumie pewne rozgoryczenie Zarządu Powiatu, ponieważ napracował się nad projektem budżetu. Natomiast zdaniem radnego trzeba zrozumieć też to, że procedowanie nad budżetem jest jedyną okazją, kiedy radni mają wpływ na to, co się w tym budżecie znajdzie. Następnie radny wyraził zadowolenie, że radni uznali argumentację Starosty, radnego, ale przed wszystkim mieszkańców zainteresowanych drogą Garbno – Skandawa. Przypomniał, że Gmina Barciany deklaruje współfinansowanie inwestycji w kwocie 150.000 zł. Kończąc radny w imieniu Gminy Barciany powiedział, że jeżeli zaproponowane inwestycje zostaną przyjęte, to członkowie Zarządu Powiatu będą w tej gminie przyjmowani bardzo serdecznie.

Starosta odnosząc się do pytania radnej Anety Janczuk poinformował, że stanowisko Zarządu Powiatu było przygotowywane po poprzednich wnioskach radnych, gdzie zaproponowano ul. Raclawicką kosztem Garbna, ul. Kopernika.

Radna Aneta Janczuk stwierdziła, że społeczne to jest niewłaściwe stwierdzenie z tego względu, że po ul. Raclawickiej czy każdej innej będą chodzili ludzie.

Radny Jarosław Pieniak odniósł się do 250.000 zł, które radni chcą zdjąć z wynagrodzeń i pochodnych Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie. Powtórzył, że będzie to skutkowało grupowymi zwolnieniami z pracy. Następnie przedstawił budżety podobnych do naszego powiatowych urzędów pracy: Pisz – 2.841.000 zł, Szczytno – 2.770.000 zł, Bartoszyce – 2.424.000 zł. Natomiast w Kętrzynie miało być 2.467.000 zł, a po redukcji będzie 2.217.000 zł. Radny kończąc powiedział, że zwolnienia przełożą się na jakość pracy i pracowników.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że trudno jest dyskutować o wydatkach z uwagi na proponowane zmiany w grudniu 2017 r. i styczniu 2018 r. Następnie powiedział, że w budżecie na samym początku napisane jest, że deficyt będzie sfinansowany przychodami w granicach 11.000.000 zł pochodzących z kredytu. Natomiast radny wierzy, że nie będzie konieczności zaciągania kredytu. Główne dochody to planowana subwencja na 2018 r. w wysokości 37.100.000 zł, w tym subwencja wyrównawcza ponad 14.000.000 zł, oświatowa ponad 13.000.000 zł, równoważąca prawie 3.000.000 zł, co stanowi 57% budżetu powiatu ogółem. Radny powiedział, że powiat na te dochody wpływu nie ma. Kolejną ważną pozycją jest udział w podatku dochodowym PIT – 9.499.000 zł, który jest większy od podatku w 2017 r. o 500.000 zł. Ponadto jest dodatkowo ponad 600.000 zł w ramach Programu 500+. Daje to w sumie ponad 1.000.000 zł więcej, dzięki czemu powiat może zwiększać swoje zobowiązania, ponadto poprawiają się pewne wskaźniki. Kolejnym pozytywnym elementem w budżecie jest, że dochody bieżące względem wydatków bieżących są wyższe o 1.347.000 zł, co gwarantuje bezpieczny bufor dla powiatu, który mówi o kondycji finansów. Radny odniósł się do dochodów ze sprzedaży majątku, które zostały zaprojektowane w wysokości 2.000.000 zł. Stwierdził, że zależy to od sytuacji ogólnokrajowej. Zdaniem radnego kwota ta jest ostrożna i realna. Odniósł się do wydatków na utrzymanie Biura Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli czy składki wyprowadzane do Związku Powiatów Polskich. Radny stwierdził, że należałoby się zastanowić czy takie wydatki należy ponosić. Następnie radny odniósł się do zmniejszenia dotacji podmiotowej dla Powiatowej Biblioteki Publicznej o kwotę 70.000 zł. Poinformował, że zwiększenie zaprojektowane w budżecie w porównaniu z 2017 r. było spowodowane zatrudnieniem pracownika w jednostce. Idąc tokiem myślenia radnego Hansiego Maleckiego na I części LX sesji zapytał radnych co takiego zrobili im czytelnicy, że chcą zmniejszyć dotację dla biblioteki. Następnie podzielił wątpliwość Starosty w kwestii tego, że zmniejszenie na wynagrodzeniach powinno być rozpisane na paragrafy, ponieważ oprócz Rady nikt nie może tego zrobić. Radny powiedział, że kolejnym elementem, który mógłby zostać wzięty pod rozwagę to zmniejszenie na wynagrodzeniach w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie.



Radna Alicja Kamińska powiedziała, że jest zadowolona, że w Gminie Barciany będzie realizowanych tyle inwestycji, natomiast jest zszokowana tym, że w Gminie Srokowo w uznaniu grupy 11 radnych nie znalazła się żadna inwestycja. Radna powiedziała, że jest to krzywdzące i poprosiła o rozprawę w tym temacie.

Przewodniczący Rady nawiązując do wypowiedzi radnego Michała Kochanowskiego i radnej Alicji Kamińskiej poprosił, aby zwrócić uwagę na chronologię wniosków radnych. W pierwotnym wniosku radni proponowali pewne przesunięcia, zmniejszenia na pewnych drogach i zwiększenie na innych z tą świadomością, że bez zgody Zarządu takich ruchów być nie może. Natomiast brak zgody Zarządu spowodował kolejny wniosek i uchwałę. Następnie Przewodniczący odniósł się wydatków w budżecie i wniosków radnych z 12 grudnia 2017 r. Analizując wydatki bieżące na przestrzeni ostatnich lat wyglądało to następująco:

- 2015 r. – ponad 51.860.000 zł,
- 2016 r. – 53.270.000 zł,
- po III kwartale 2017 r. – 59.289.000 zł,
- projekt planu na 2018 r. – 63.630.000 zł,
- plan na 2019 r. – zmniejszenie do 60.000.000 zł.

Następnie przedstawił analizę wydatków bieżących na wynagrodzenia i składki ogółem w powiecie:

- 2014 r. – ponad 30.806.000 zł,
- 2015 r. – 30.753.000 zł,
- 2016 r. – 31.793.000 zł,
- za III kwartały 2017 r. – 34.675.000 zł,
- projekt planu na 2018 r. – 36.343.000 zł,
- plan na 2019 r. – 35.200.000 zł.

Następnie przedstawił analizę wydatków bieżących na wynagrodzenia i składki w Starostwie:

- 2014 r. – ponad 4.640.000 zł,
- 2015 r. – 5.133.000 zł,
- 2016 r. – 4.779.000 zł,
- po III kwartałach 2017 r. – ponad 5.352.000 zł,
- projekt planu na 2018 r. – ponad 5.700.000 zł.

Przewodniczący powiedział, że radni zauważają, że wydatki znacznie rosną. Analizując wysokość planowanych inwestycji w następnej kadencji stwierdził, że wszystkie planowane wydatki mają być mniejsze. Następnie powiedział, że radni muszą brać odpowiedzialność w kwestii finansów publicznych z myślą, że powiat będzie dalej funkcjonować po zakończeniu obecnej kadencji. Dodał, że z Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika, że po 2020 r. nie przewiduje się dochodów ze sprzedaży mienia, bo to mienie do tego czasu ma zostać sprzedane. Przewodniczący Rady powiedział, że ze strony radnych wynikały wnioski, żeby pewne rzeczy ograniczać, ale i równocześnie realizować pewne inwestycje. Zdaniem Przewodniczącego normlanym jest, że wydatki będą rosły, gdyż kwestie podwyżek też się zdarzają. Jednakże zdaniem Przewodniczącego to, że wydatki na wynagrodzenia mają być mniejsze w 2019 r. w stosunku do roku 2018 coś sugeruje.

Starosta Ryszard Niedziółka stwierdził, że w wypowiedzi Przewodniczącego nie mógł znaleźć konkretnego porównania. Następnie przedstawił porównanie powiatu kętrzyńskiego w rozdziale 75020 do czterech sąsiednich powiatów. Starosta powiedział, że porównując wysokości wynagrodzenia w przeliczeniu na jednego mieszkańca powiatu, powiat kętrzyński jest najniżej. Zdaniem Starosty kłamstwem jest mówienie, że Zarząd Powiatu podnosi wysoko wynagrodzenia. Następnie Starosta stwierdził, że pierwsza część wniosków radnych z 12 grudnia 2017 r. próbowała udowodnić pewne



błędy w przygotowaniu budżetu, po wydaniu opinii przez RIO. Natomiast później mówi się o tym, że Zarząd Powiatu nie zgodził się z uwagami grupy radnych. Kończąc powiedział, że rzeczywiście wygląda to tak, że radni próbują uprawiać jakąś akcję wyborczą. Próba udowodnienia teraz, że wydatki bieżące są najpierw za wysokie, później za niskie, a nie analizowanie z czego te wydatki w danym roku wynikają jest zdaniem Starosty śmieszna. Starosta powiedział, aby rozmawiać o liczbach.

Przewodniczący powiedział, że przedstawił kwoty z Wieloletniej Prognozy Finansowej, z którymi nie zamierza nawet dyskutować.

Radny Michał Kochanowski stwierdził na wstępie, że rozumie intencje Przewodniczącego. Następnie powiedział, że po nowelizacji ustawy o finansach publicznych z 2009 r. zaczął obowiązywać art. 243, który przewidywał wieloletnie prognozowanie, pierwsze zapisy mówiły o korelacji dochodów bieżących do wydatków bieżących, gdzie w projekcie budżetu powiatu kętrzyńskiego jest o 1.000.000 zł więcej. Poprosił, żeby nie stwarzać takiego wrażenia, że na wydatki bieżące składają się tylko wynagrodzenia, ponieważ tak nie jest. Kończąc powiedział, że jeśli Przewodniczący Rady jest w stanie wskazać powiat, w którym budżet kolejnego roku był zgodny z wieloletnią prognozą finansową z roku poprzedniego, wtedy radny przyzna mu rację.

Radny Waldemar Kuczyński stwierdził, że Przewodniczący z zimną krwią wykorzystuje grę liczb przedstawionych przez Skarbnika Powiatu w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie. Następnie odniósł się do wniosków radnych z dzisiejszego dnia, w którym na końcu napisane jest, że wnioskowane przez radnych zmiany do projektu budżetu podyktowane są przede wszystkim troską o racjonalne, celowościowe i oszczędne wydatkowanie środków publicznych. Radny poinformował, że Zarząd Powiatu zaproponował w budżecie wykonanie dokumentacji projektowej na remont ul. Kopernika w Korszach. Natomiast radni złożyli wniosek o remont ul. Raclawickiej. Radny przyznał, że ul. Raclawicka wymaga remontu. Jednakże odnosząc się do racjonalnego i celowościowego wydatkowania środków radny powiedział, że po ul. Kopernika ludzie muszą chodzić w gumowcach, więc to ona powinna zostać wyremontowana w pierwszej kolejności. Kontynuując radny powiedział, że racjonalne i celowościowe jest remont drogi Główny – Suliki do granicy powiatu. Kończąc radny powiedział, że jest za wszystkimi inwestycjami.

Przewodniczący powiedział, że dróg koniecznych do remontu jest dużo więcej w stosunku do możliwości finansowych powiatu. Poinformował, że wiele dróg czeka do remontu, gdzie są już gotowe dokumentacje projektowe. Kończąc odniósł się do przesunięcia środków przez radnych w kwocie ponad 2.000.000 zł, które w skali budżetu nie są aż tak duże. Przypomniał, że w ubiegłym roku po przyjęciu budżetu radni nie raz akceptowali zmiany do budżetu, jeśli była taka potrzeba. Dodał, że jeśli Zarząd Powiatu będzie podchodził racjonalnie do tematu, to radni nie będą go blokować.

#### VII. głosowanie nad wnioskami Komisji Rady wynikającymi z opinii Komisji Rady, stanowiska Zarządu Powiatu, wnioskami radnych

Przewodniczący na wstępie zauważył, że w związku z tym, że budżet zostanie uchwalony w styczniu zapis w uchwałach o wejściu ich w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. będzie nieaktualny. Zaproponował, aby w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej zastosować zapis §7, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018 roku, natomiast w uchwale budżetowej zastosować zapis §13, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018 roku i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

Następnie Przewodniczący poinformował, że w związku z tym, iż wnioski radnych mają odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz budżecie należy je przegłosować



dwukrotnie: raz jako zmiany do WPF i drugi raz jako zmiany do budżetu.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 20 grudnia 2017 r. do projektu Uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018 – 2034. Przewodniczący wyjaśnił, że autopoprawka była wcześniej odczytywana, a dotyczy otrzymanego dofinansowania na projekt „Modernizacja infrastruktury kształcenia zawodowego w PCE Kętrzyn”. Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie głosami 18 „za”.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad wnioskami grupy radnych. Poinformował, że pierwsze dwa wnioski dotyczą tylko Wieloletniej Prognozy Finansowej i zaproponował poddanie ich pod głosowanie.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za tym, aby:

- Wykreślić z Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego wydatki przewidziane na zadanie o nr 1.3.2.9 i nazwie „Przebudowa drogi powiatowej nr 3935N ulicy Seweryna Pieniężnego w Reszlu” i zadanie o nr 1.3.2.6 i nazwie „Przebudowa drogi nr 1602N Lesieniec – Silec w kierunku Surwile” na rok 2018”.  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Zaplanować w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego wydatki przewidziane na zadania o nr 1.3.2.9 i nazwie „Przebudowa drogi powiatowej nr 3935N ulica Seweryna Pieniężnego w Reszlu” i zadanie o nr 1.3.2.6 i nazwie „Przebudowa drogi nr 1602N Lesieniec – Silec w kierunku Surwile” na rok 2019”.  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.

Następnie Przewodniczący poinformował, że kolejne wnioski dotyczą wydatków budżetu na 2018 rok, więc zaproponował przegłosować je z następującą formułą – zapytał kto z radnych jest za uwzględnieniem w Wieloletniej Prognozie Finansowej konsekwencji zmian w ramach wydatków budżetu powiatu kętrzyńskiego na 2018 rok wynikających z wniosków grupy radnych z 04 stycznia 2018 r. polegających na:

- Zmniejszeniu wydatków przewidzianych w rozdziale 75020 – Starostwo powiatowe o kwotę łączną 350.000 zł w następujący sposób: 250 000 zł na wynagrodzenie i składki od nich naliczane, § 4210 – 20.000 zł, § 4300 – 80.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Zmniejszeniu wydatków przewidzianych w rozdziale 85333 – Powiatowe urzędy pracy o kwotę 250.000 zł na wynagrodzenia i składki od nich naliczane  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Zmniejszeniu wydatków przewidzianych na promocję w rozdziale 75075 w § 4300 o kwotę 100.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Zmniejszeniu dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury – Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie o kwotę 70.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Wykreśleniu zadania inwestycyjnego pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 3883N ul. Kopernika w Korszach” na kwotę 50.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Wykreśleniu w budżecie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3935N ulicy Seweryna Pieniężnego w Reszlu” na kwotę 600.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Wykreśleniu w budżecie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Przebudowa drogi nr 1602N Lesieniec – Silec w kierunku Surwile” na kwotę 600.000 zł



Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”

- Wykreśleniu zadania inwestycyjnego pod nazwą „Zakup samochodu na potrzeby Powiatowego Urzędu Pracy” na kwotę 70.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”

Następnie Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za przeznaczeniem wyżej wymienionych kwot i dokonaniem następujących zwiększeń wydatków:

- Zwiększeniem dotacji celowej z budżetu powiatu dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie o kwotę 500.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 2 „przeciw” i 5 „wstrzymującymi się”.
- Zwiększeniem wydatków na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1581N Dzietrychowo – Drogosze – Kiemławki Wielkie na odcinku Krelkiejmy – Kolwiny” o kwotę 300.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 3 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się”.
- Dodaniem nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1567N Szczurkowo – Wodukajmy – Sępopol – Glitajny na odcinku Proсна – Suliki” na kwotę 740.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się”. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Dodaniem nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 3888N ulica Raclawicka w Korszach” na kwotę 250.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Dodaniem nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1590N Rodele – Ogródki – Srokowo na odcinku Rodele – Dębiany (od końca przebudowy I etapu do miejscowości Dębiany)” na kwotę 300.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 3 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się”.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie formułę dotyczącą zmiany zapisu § 7 uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018 - 2034 na zapis - Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018 roku.

*Zmiana została przyjęta głosami 16 „za” i 2 „wstrzymującymi się”.*

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad autopoprawką Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 20 grudnia 2017 r. do projektu Uchwały Rady Powiatu w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok.

Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie głosami 18 „za”.

Przewodniczący zaproponował, aby w pierwszej kolejności poddać pod głosowanie wniosek radnych dotyczący samego projektu uchwały budżetowej, czyli aby:

- Wykreślić z projektu uchwały w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 r. w § 11 ust. 2 literę „b”  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Następnie Przewodniczący poinformował, że należy przegłosować kolejno wszystkie wnioski z następującą formułą – zapytał kto z radnych jest za wprowadzeniem w uchwale budżetowej powiatu kętrzyńskiego na 2018 rok zmian w ramach wydatków w budżecie powiatu kętrzyńskiego na 2018 rok wraz z uwzględnieniem ich konsekwencji w ramach odpowiednich zapisów uchwały budżetowej wynikających z wniosków grupy radnych z dnia 04 stycznia 2018 r. polegających na:

- Zmniejszeniu wydatków przewidzianych w rozdziale 75020 – Starostwo powiatowe o kwotę



łącznie 350.000 zł w następujący sposób: 250.000 zł na wynagrodzenie i składki od nich naliczane, § 4210 – 20.000 zł, § 4300 – 80.000 zł

Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.

- Zmniejszeniu wydatków przewidzianych w rozdziale 85333 – Powiatowe urzędy pracy o kwotę 250.000 zł na wynagrodzenia i składki od nich naliczane  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Zmniejszeniu wydatków przewidzianych na promocję w rozdziale 75075 w § 4300 o kwotę 100.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Zmniejszeniu dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury – Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie o kwotę 70.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Wykreśleniu zadania inwestycyjnego pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 3883N ul. Kopernika w Korszach” na kwotę 50.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Wykreśleniu w budżecie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3935N ulicy Seweryna Pięknego w Reszlu” na kwotę 600.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Wykreśleniu w budżecie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Przebudowa drogi nr 1602N Lesieniec – Silec w kierunku Surwile” na kwotę 600.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.
- Wykreśleniu zadania inwestycyjnego pod nazwą „Zakup samochodu na potrzeby Powiatowego Urzędu Pracy” na kwotę 70.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za” i 7 „przeciw”.

Kontynuując głosowanie nad wnioskami radnych Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za przeznaczeniem kwot powyższych zmniejszeń na zwiększenia następujących wydatków:

- Zwiększenie dotacji celowej z budżetu powiatu dla Szpitala Powiatu w Kętrzynie o kwotę 500.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymującymi się”. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Zwiększenie wydatków na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1591N Dietrychowo – Drogosze – Kiemławki Wielkie na odcinku Krelkiejmy – Kolwiny o kwotę 300.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 3 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się”.
- Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1567N Szczurkowo – Wodukajmy – Sępopol – Glitajny na odcinku Proсна – Suliki” na kwotę 740.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „przebudowa drogi powiatowej nr 3888N ulica Raclawicka w Korszach” na kwotę 250.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 6 „przeciw”. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Dodanie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1590N Rodele – Ogródki – Srokowo na odcinku Rodele – Dębiany (od końca przebudowy I etapu do miejscowości Dębiany)” na kwotę 300.000 zł  
Wniosek został przyjęty głosami 11 „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się”.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie zmianę zapisu § 13 projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 rok na zapis –



Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018 roku i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko – Mazurskiego. Poprawka została przyjęta jednogłośnie głosami 15 „za”, 1 „wstrzymującym”, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

#### VIII. głosowanie nad projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2017-2032 po przyjętych poprawkach.

**Uchwała Nr LX/433/2018 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2018-2034** została 11 głosami „za” i 7 „wstrzymującymi się” podjęta. (zał. nr 23)

#### IX. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały projekt uchwały w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 po przegłosowanych wcześniej zmianach.

**Uchwała Nr LX/434/2018 w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2018** została 11 głosami „za” i 1 „przeciw” i 6 „wstrzymującymi się” podjęta. (zał. nr 24)

**Ad. pkt 11**

#### PRZYJĘCIE PROTOKOŁU

*Obrady opuścił Wicestarosta Micha Krasieński. Obecnych 17 radnych.*

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół z LVIII sesji Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 29 listopada 2017 r., który został przyjęty jednogłośnie 17 głosami „za”.

**Ad. pkt 12**

#### ZAKOŃCZENIE LX SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYŃNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął LX sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 19.50.

*Nagranie z przebiegu LX sesji Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi zał. nr 25 do niniejszego protokołu.*

Protokolowała:  
D. Ambrosiewicz

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Powiatu w Kętrzynie  
Łukasz Jakub Wiśniewski