



**RADA POWIATU  
W KĘTRZYNIE**

**Protokół nr 60/2017  
z posiedzenia Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej  
i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie  
z dnia 02 stycznia 2018 r., godz. 07:00**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie posiedzenia**

Podczas otwarcia posiedzenia obecnych było 4 członków Komisji, nieobecni: Starosta Ryszard Niedziółka, Wicestarosta Michał Krasieński oraz radny Andrzej Sobczak. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Posiedzenie Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie prowadził Przewodniczący Komisji Zbigniew Homza, który powitał wszystkich zebranych, stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Dyskusja i zaopiniowanie wniosków grupy radnych do projektów uchwał budżetowych zgłoszonych na LX sesji w dniu 29 grudnia 2017 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie okresowego wstrzymania realizacji inwestycji.
5. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. pkt 2**

**Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia**

Komisja przyjęła porządek obrad jednogłośnie głosami 4 „za” bez uwag.

**Ad. pkt 3**

**Dyskusja i zaopiniowanie wniosków grupy radnych do projektów uchwał budżetowych  
zgłoszonych na LX sesji w dniu 29 grudnia 2017 r.**

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad i otworzył dyskusję w sprawie wniosków złożonych przez grupę radnych na sesji w dniu 29 grudnia 2017 r. (Załącznik nr 2 do protokołu)

Radny Hansi Malecki powiedział na wstępie, że wśród wniosków zaproponowanych przez grupę radnych znajdują się takie, z którymi się zgadza, ale do wielu innych brakuje uzasadnienia. Radny podał, jako przykład brak rozpisanej celowości zwiększenia dotacji dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie. Ponadto wyraził pozytywną opinię o inwestycji drogowej Krelkiejmy – Kolwiny. Radny poinformował, że chce wyrazić sprzeciw w stosunku do projektu uchwały przedstawionego przez radną na LX sesji Rady Powiatu w sprawie okresowego wstrzymania realizacji inwestycji między innymi przebudowy drogi Garbno – Skandawa. Radny zwrócił uwagę na fakt, iż na tym odcinku zostały już rozpoczęte prace. Następnie radny powiedział, że chciałby uzyskać odpowiedź od wnioskodawców na kilka pytań, ponieważ każdy wniosek nie został osobno uzasadniony. Radny zapytał, dlaczego należy:

- wykreślić inwestycję drogą Garbno – Skandawa
- zmniejszyć wydatki przewidziane w wymienionych paragrafach rozdziału 75020

- zmniejszyć wydatki przewidziane w rozdziale 85333 na wymienionych paragrafach
- zmniejszyć wydatki przewidziane na promocję w rozdziale 75075 w § 4300
- zmniejszyć dotację przedmiotową dla Powiatowej Biblioteki Publicznej
- wykreślić zadanie inwestycyjne pn: „Przebudowa drogi powiatowej ul. Kopernika w Korszach” – czy ta droga się naprawiła, czy może jest w tak dobrym stanie
- wykreślić zadanie inwestycyjne przebudowa pn: „Przebudowa drogi powiatowej ul. Seweryna Pieniężnego w Reszlu
- wykreślić zadanie inwestycyjne pn: „ Zakup samochodu na potrzeby Powiatowego Urzędu Pracy”.

Ponadto radny poprosił o wyjaśnienie, czy jest już dokumentacja lub analiza na wnioskowaną przebudowę drogi Szczurkowo – Wodukajmy – Sępopol – Glitajny na odcinku Proсна – Suliki oraz o przedstawienie zasadności dodania inwestycji pn: „ Przebudowa drogi powiatowej ul. Raclawicka w Korszach.”

Radny powiedział, że w jego opinii, jeśli się za czymś wnioskuje to powinno to być rzetelnie uzasadnione.

Starosta Ryszard Niedziółka powiedział, że chciałby poruszyć kilka kwestii w tym temacie, a pierwsza z nich to redukcja na paragrafach. Wyjaśnił, że wymienione paragrafy obejmują np. §4300- umowy z PWPW na druki dowodów rejestracyjnych dla Wydziału Komunikacji i Transportu, umowy na usługę konserwacji i przeglądów kotłowni gazowej, zimowe utrzymywanie terenu wokół Starostwa, konserwację urządzeń przeciwpożarowych; § 4210 – umowy podpisane na dostawę środków czystości, materiałów biurowych, tuszy i tonerów. Starosta powiedział, że jeśli radni wnioskuje o redukcję na paragrafach: 4010, 4110, 4210, 4300 to prosi o wskazanie konkretnie, które rzeczy należy wyciąć z budżetu. Dodał, że taka sama sytuacja jest w przypadku rozdziału 85333 §4010, czyli wynagrodzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy i zaznaczył, że wiąże się to z redukcją stanowisk. Starosta wyjaśnił, że porównując Urząd Pracy w Kętrzynie z sąsiednimi urzędami można zauważyć, że zatrudnienie jest racjonalne i nie wyższe w stosunku do liczby mieszkańców niż w innych powiatach. Starosta poinformował, że część radnych wnioskuje o wykreślenie zadania inwestycyjnego pn.: „Zakup samochodu na potrzeby Powiatowego Urzędu Pracy”, ale być może nie mają świadomości, że chodzi tu o wymianę i nie sprawdzili, w jakim stanie jest obecnie używany pojazd. Następnie Starosta poruszył kwestię zmniejszenia wydatków przewidzianych na promocję. Wyjaśnił, że w tym roku obchodzonych będzie wiele rocznic, co wiąże się z przygotowywaniem uroczystości, a są to między innymi: 1000-lecie Odzyskania Niepodległości, rocznica śmierci i urodzin Wojciecha Kętrzyńskiego oraz wiele innych. Dodał, że przewidziane są również wydatki związane z partnerstwem z Main-Taunus, ponieważ na I kwartał 2018 roku zaplanowany jest wyjazd na konferencję, gdzie trzeba będzie zaprezentować powiat kętrzyński, ponadto w kwietniu lub maju odbędzie się wystawa w Starostwie Powiatowym związana z 200-leciem ustanowienia powiatu kętrzyńskiego, na której pojawi się delegacja z Niemiec, a w czerwcu zaplanowany jest wyjazd do Niemiec.

Odnosząc się do wniosku radnych o zmniejszenie dotacji dla Powiatowej Biblioteki Publicznej Starosta poinformował, że będzie się to wiązało z koniecznością zwolnienia jednego pracownika.

Następnie Starosta przeszedł do omawiania wniosków związanych z inwestycjami drogowymi:

- wykreślenie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej pn: Przebudowa drogi powiatowej nr 3883N ul. Kopernika w Korszach” na kwotę 50. 000 zł – Starosta poinformował, że jest mowa tylko o dokumentacji na tą drogę.
- wykreślenie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „ Przebudowa drogi powiatowej nr 3935N ulicy Seweryna Pieniężnego w Reszlu” na kwotę 600.000 zł – Starosta przypomniał, że w 2017 roku przy zgodzie Rady Powiatu był wykonywany pierwszy etap tej inwestycji, a teraz zostaje to wykreślone, w związku z czym zapytał, jaki jest tego powód.
- wykreślenie inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 3935N Garbno – Skandawa (dł. 5,3 km) na kwotę 700 000 zł – Starosta powiedział, że w sytuacji, gdy nie ma konieczności generowania tak dużych oszczędności nie jest zasadne usuwanie tej inwestycji. Starosta przypomniał, że przy

uroczystym odbiorze mostu w Solkienikach mieszkańcy byli zapewniani, że ta droga zostanie wyremontowana, a Wójt Gminy Barciany chce wspierać tą inwestycję.

Starosta przypomniał stwierdzenia radnych, że wykreślanie inwestycji wynika z braku planu rozwoju sieci dróg, a taki plan funkcjonuje już pół roku i właśnie na jego podstawie oraz wniosków składanych do budżetu zostały przygotowane priorytetowe inwestycje.

Starosta powiedział również, że wiele inwestycji jest dużo bardziej potrzebnych niż np. droga Rodele – Dębiany, o której dodanie wnioskują większość radnych. Ponadto ta droga oraz droga na odcinku Krelikiejmy – Kolwiny nie ma porównania pod względem liczby mieszkańców z drogą Garbno – Skandawa, ponieważ korzystają z niej ludzie z trzech wsi. Starosta wyjaśnił, że na drogę Krelikiejmy – Kolwiny jest dopiero przygotowywana dokumentacja, więc jeszcze nie wiadomo, co będzie trzeba zrobić dalej, a ponadto jest to droga nieutwardzona.

Starosta odniósł się także do inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1567N Szczurkowo-Wodukajmy – Sępopól – Glitajny na odcinku Prosna – Suliki” na kwotę 740.000 zł” i powiedział, że dokumentacja na tę drogę będzie gotowa w czerwcu, więc nie ma pewności, czy uda się zrealizować wszystkie procedury, aby drogę wykonać. Starosta powiedział, że jeśli droga ma być przebudowywana to od drugiej strony, ponieważ większe natężenie ruchu jest właśnie od Korsz. Starosta powiedział, że nie chce komentować wnioskowanego dodania zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 3888N ulica Raclawicka w Korszach na kwotę 250.000 zł ani drogi na odcinku Rodele – Dębiany, ponieważ w porównaniu do tego, co proponował Zarząd nie są to pilne inwestycje.

Starosta przytaczając stwierdzenie z pisma wnioskodawców „wnioskowane przez nas zmiany do projektu budżetu podyktowane są przede wszystkim troską o racjonalne, celowościowe i oszczędne wydatkowanie środków publicznych” powiedział, że jest to hipokryzja.

Radna Aneta Pietrzyk – Hornicka zapytała, czy radni mieli okazję zapoznać się z planem rozwoju sieci dróg. Starosta wyjaśnił, że plan nie był przedstawiany radnym, ponieważ jest on w posiadaniu Zarządu Dróg Powiatowych, który działa na jego podstawie.

Radna powiedziała, że jeżdżąc po drogach powiatowych widzi, że wszystkie są w złym stanie i żałuje, że pomysł o stworzeniu planu rozwoju sieci dróg nie został zrealizowany na początku kadencji, ponieważ ułatwiłoby to ocenę, które inwestycje należy wykonać jako pierwsze. Dodała, że taka ocena w chwili obecnej jest trudna, ponieważ zarówno na sesjach jak i osobiście do radnych zgłaszają się mieszkańcy różnych miejscowości i proszą o remont dróg.

Starosta wyjaśnił, że tu nie chodzi o plan dróg i dyskusje o inwestycjach drogowych, ale problemem jest wykreślenie drogi Garbno – Skandawa, ponieważ wystarczy się przejechać i zobaczyć stan tej drogi. Ponadto Starosta nawiązując do cięć na paragrafach powiedział, że jego zdaniem, jeśli radni nie wskażą, co konkretnie powinno być wykreślone uciekają od odpowiedzialności.

Radny Hansi Malecki powiedział, że patrząc racjonalnie być może wystarczyłoby zrobić drogę zwirową na odcinku Krelikiejmy – Kolwiny, ale to muszą ocenić fachowcy. Radny powiedział, że chce wysłuchać uzasadnień wnioskodawców do poszczególnych zmian.

Przewodniczący Komisji zwracając się do Starosty powiedział, że radni chcą mieć pełny obraz priorytetowych do wykonania dróg, ponieważ to jest ważne. Przewodniczący zaproponował, aby zwiększyć deficyt budżetowy i wprowadzić wszystkie proponowane inwestycje.

Do słów Przewodniczącego odniósł się Zastępca Głównego Księgowego Bogusław Lichocki, który wyjaśnił, że przy tworzeniu projektu było istotne to, aby nie przekroczyć wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych i jest on już bardzo napięty, więc nie jest to możliwe od strony finansowej.

Starosta zwrócił uwagę, że kwota planowana na inwestycje w 2018 roku jest najwyższa w obecnej kadencji i nie można zrobić już nic ponad tę kwotę. Starosta wyjaśnił, że w przypadku drogi Krelikiejmy – Kolwiny być może będzie trzeba korygować ją geodezyjnie.

Radny Hansi Malecki po raz kolejny poprosił o uzasadnienie, jakimi kryteriami kierowali się wnioskodawcy.

Radna Dagmara Iwaniuk odniosła się do wnioskowanego zmniejszenia wydatków na promocję i powiedziała, że wymaga się wskazania konkretnych paragrafów i kwot, a w odpowiedzi Zarządu Powiatu nie ma żadnej informacji na temat przeznaczenia środków. Radna dodała, że Rada nie wie, w jakiej wysokości oraz na jakie wydarzenia będą przeznaczane pieniądze. Następnie radna poprosiła o informację ile osób będzie trzeba zwolnić, po zmniejszeniu wydatków przewidzianych na wynagrodzenia i składki od nich naliczane w Powiatowym Urzędzie Pracy.

Starosta poinformował, że pomniejszając środki na tym paragrafie radni powinni być świadomi, że 170 000 zł to co najmniej 2 etaty. Dodał, że takie zapisy mają swoje konsekwencje, a w przypadku promocji planowane środki nie są jeszcze dokładnie rozpisane, ale w porównaniu do 2017 roku odbędą się wydarzenia spektakularne.

Radna powiedziała, że Starosta mówi ogólnikami i radni nadal nie znają planowanych na 2018 r. wydarzeń, więc poprosiła, aby również od wnioskodawców nie wymagać konkretów.

Starosta powiedział, że wszystko było opisane w uzasadnieniu do projektu budżetu, a jeśli radni składają takie wnioski to znaczy, że go nie czytali.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Homza poprosił Starostę o przedstawienie radnym planu rozwoju sieci dróg powiatowych, które mają być remontowane w pierwszej kolejności.

Radny Hansi Malecki stwierdził, że Komisja ciągle odbiega od tematu, a powinna wypracować opinię dotyczącą wniosków radnych. Dodał, że oczekuje odpowiedzi, dlaczego wnioskuje się o zdjęcie drogi Garbno–Skandawa. Radny powiedział, że każdy radny ma prawo wnioskować o dokonanie zmian i jest to jedyna możliwość ingerencji w konstrukcję budżetu, ale należy każdy wniosek uzasadnić.

Radny zgłosił wniosek formalny, aby opracować pisemną opinię. Radny dodał, że przygotował opinię negatywną, która pewnie nie przejdzie, ale chciałby ją przedstawić.

Radny rozpoczął odczytywać projekt opinii: „Opinia Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie wniosku grupy radnych o dokonanie zmian w projekcie budżetu Powiatu Kętrzyńskiego na 2018 r.”

Przewodniczący przerywając odczytywanie powiedział, że radny nie powinien przedstawiać swojej opinii, jako opinii Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli, ponieważ jest to projekt radnego kierowany do Komisji.

Radny Hansi Malecki odnosząc się do słów Przewodniczącego Komisji stwierdził, że Przewodniczący nie ma pojęcia o pracy samorządowej. Dodał, że ten projekt opinii zostanie poddany pod głosowanie i to Komisja zadecyduje o jego przyjęciu.

Radna Dagmara Iwaniuk zwróciła uwagę, że nie jest to opinia Komisji tylko radnego i poprosiła, aby radny sporządził na niej taką adnotację.

Radny Hansi Malecki kontynuował odczytywanie opinii „Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli negatywnie opiniuje wniosek grupy radnych dotyczący zmian w projekcie budżetu Powiatu Kętrzyńskiego przygotowanego przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie. Wniosek grupy radnych o dokonani zmian w projekcie budżetu Powiatu Kętrzyńskiego jakkolwiek zawiera pewne propozycje pozytywne, jak na przykład zwiększenie dotacji dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, czy zwiększenie środków na przebudowę drogi powiatowej Krelkiejmy – Kolwiny nie może być traktowany do końca poważnie. Dla przykładu – wniosek o usunięcie inwestycji przebudowy drogi powiatowej Garbno – Skandawa i wstawienie w to miejsce przebudowy drogi w Dębianach świadczy o tym, że sygnatariusze wniosku sporządzili go bez należytej analizy i rozpoznania rzeczywistej sytuacji. Na pierwszej części sesji w dniu 20 grudnia żaden z sygnatariuszy wniosków nie potrafił wyjaśnić, jakimi kryteriami kierował się podpisując się pod wnioskiem o usunięcie z projektu budżetu tej inwestycji drogowej. Okazało się, że żaden z sygnatariuszy wniosku

nie pofatygował się celem dokonania oględzin tej drogi istnieje, zatem uzasadnione podejrzenie, że w innych sytuacjach mogło być podobnie. Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli wyraża pogląd, że każda propozycja zmian w projekcie budżetu powiatu powinna być poparta dokładnymi analizami określającymi, jakie skutki przyniesie proponowana zmiana dla budżet i Powiatu Kętrzyńskiego, a także dokładnym opisem rzeczywistej sytuacji. Tego wszystkiego we wniosku zabrakło, dlatego opinia nie może być pozytywna.”

Radna Dagmara Iwaniuk ponownie powiedziała, że radny nie może przedstawiać tej opinii, jako wniosku Komisji Zdrowia, ponieważ jest to wniosek radnego, który następnie podda go pod opinię Komisji. Radna poprosiła, aby radny zapisał, że jest to jego wniosek.

Radny Hansi Malecki stwierdził, że wyjaśni tą sprawę analogicznie na podstawie projektu uchwały, który również może być przedstawiony przez konkretnego radnego. Dodał, że projekt uchwały z chwilą uzyskania odpowiedniej liczby głosów „za” staje się uchwałą Rady Powiatu i tak jest też w tej sytuacji. Radna Dagmara Iwaniuk stwierdziła, że radny powinien dopisać, że jest to jego projekt tak, jak robi się to przy projektach uchwał Rady Powiatu.

Następnie Przewodniczący poddał projekt opinii pod głosowanie.  
*Komisja głosami 2 „za” i 3 „przeciw” nie przyjęła opinii radnego.*

Radny Hansi Malecki poinformował, że przedstawi ją na sesji, jako opinię mniejszości.

Przewodniczący poinformował, że przechodzi do zaopiniowania przez Komisję wniosków grupy radnych do projektu budżetu powiatu kętrzyńskiego na 2018 r.

Starosta powiedział, że nadal nie usłyszał odpowiedzi na pytania zadane na początku posiedzenia. Precyzując Starosta zapytał, jakich umów lub wydatków mają dotyczyć cięcia na paragrafach w Starostwie Powiatowym, czy została przeanalizowana sprawa zmniejszeń wydatków w Powiatowym Urzędzie Pracy oraz dlaczego wskazane zostały akurat te inwestycje.

Przewodniczący wyjaśnił, że są to wnioski kierowane do Zarządu, który sam może dokonać przesunięć.

Starosta stwierdził, że jeśli wnioskodawcy mieliby o tym pojęcie to mogliby sami dokonać przesunięć.

Przewodniczący powiedział, że to Zarząd ma się tym zająć.

Radny Hansi Malecki stwierdził, że to wstyd, kiedy Przewodniczący Komisji mówi takie rzeczy. Dodał, że wniosek jest do Rady, a nie Zarządu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski grupy radnych.

1. Przenieść w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego wydatki przewidziane na zadanie nr 1.3.2.9 o nazwie „Przebudowa drogi powiatowej nr 3935 N ul. Seweryna Pieniężnego w Reszlu” oraz zadanie nr 1.3.2.7 o nazwie „Przebudowa drogi powiatowej nr 1701N Garbno-Skandawa (dł. 5,3 km) z roku 2018 na rok 2019.” – **głosami 3 „za” i 2 „przeciw” – opinia pozytywna**

2. Zmniejszyć wydatki przewidziane w rozdziale 75020 – Starostwo powiatowe o kwotę łączną 750 000 zł w następujących paragrafach: § 4010 – 200 000 zł, § 41110 – 150 000 zł, § 4210 – 200 000 zł, § 4300 – 200 000 zł – **głosami 3 „za” i 2 „przeciw” – opinia pozytywna**

3. Zmniejszyć wydatki przewidziane w rozdziale 85333 – Powiatowe urzędy pracy o kwotę łącznie 250 000 zł w następujących paragrafach: § 4010 – 175 000 zł, § 4110 – 75 000 zł – **głosami 3 „za” i 2 „przeciw” – opinia pozytywna**

Wnioskujemy, aby środki wynikające z wyżej wymienionych zmniejszeń wydatków w budżecie powiatu (pkt 2-3) przeznaczyć na zwiększenie dotacji celowej z budżetu powiatu dla Szpitala Powiatowego w Kętrzynie o kwotę 1 000 000 zł – **głosami 4 „za” i 1 „wstrzymującym się” – opinia pozytywna**

4. Zmniejszyć wydatki przewidziane na promocję w rozdziale 75075 w § 4300 o kwotę 100.000 zł – **głosami 3 „za” i 2 „przeciw” – opinia pozytywna**

5. Zmniejszyć dotację podmiotową dla samorządowej instytucji kultury – Powiatowej Bibliotece Publicznej w Kętrzynie o kwotę 70.000 zł – **głosami 3 „za” i 2 „przeciw” – opinia pozytywna**

6. Wykreślić zadania inwestycyjne pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 3883N ul. Kopernika w Korszach” na kwotę 50.000 zł – **głosami 3 „za” i 2 „przeciw” – opinia pozytywna**

7. Wykreślić w budżecie zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3935N ulica Seweryna Pieniężnego w Reszlu” na kwotę 600.000 zł – **3 „za” i 2 „przeciw” – opinia pozytywna**

8. Wykreślić w budżecie zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1701N Garbno – Skandawa (dł. 5,3 km)” na kwotę 700.000 zł – **głosami 3 „za” i 2 „przeciw” – opinia pozytywna**

9. Wykreślić zadanie inwestycyjne pod nazwą „Zakup samochodu na potrzeby Powiatowego Urzędu Pracy” na kwotę 70.000 zł – **głosami 3 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – opinia pozytywna**

Wnioskujemy, aby środki wynikające z wyżej wymienionych zmniejszeń wydatków w budżecie powiatu (pkt 4-9) przeznaczyć na realizację następujących zwiększeń wydatków na zadania inwestycyjne i dodanie nowych zadań inwestycyjnych:

1. Zwiększyć wydatki na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1681N Dietrzychowo – Drogosze – Kiemławki Wielkie na odcinku Kreliekiejski – Kolwiny” o kwotę 3000 000 zł – **głosami 4 „za” i 1 „wstrzymującym się” – opinia pozytywna**

2. Dodać nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1567N Szczurkowo – Wodukajmy – Sępopol – Glitajny na odcinku Prosna – Suliki na kwotę 740 000 zł – **głosami 3 „za” i 2 „wstrzymującymi się” – opinia pozytywna**

3. Dodać nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 3888N ulica Raclawicka w Korszach” na kwotę 250 000 zł – **głosami 3 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – opinia pozytywna**

4. Dodać nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1590N Rodele – Ogródki – Srokowo na odcinku Rodele – Dębiany (od końca przebudowy I etapu do miejscowości Dębiany)” na kwotę 300 000 zł – **głosami 3 „za” i 2 „przeciw” – opinia pozytywna.**

Po przegłosowaniu wniosków Starosta zapytał Przewodniczącego, czy przygotował pisemną opinię w tym temacie.

Przewodniczący powiedział, że podda pod głosowanie wszystkie wnioski łącznie. Starosta uznał, że nie jest potrzebne kolejne głosowanie, w związku z czym Przewodniczący poprosił o opinię radcy prawnego w tym temacie.

Następnie Przewodniczący przedstawił treść propozycji opinii Komisji Zdrowia.

Radny Hansi Malecki powiedział, że kiedyś radni byli wysyłani na kursy, a teraz niestety już się tego nie praktykuje.

Radna Dagmara Iwaniuk powiedziała, że radny nie powinien być .

**Obrady opuścił Starosta Ryszard Niedziółka oraz radny Hansi Malecki. Obecnych 3 członków Komisji.**

*W uwagi na brak quorum dalsze procedowanie Komisji nie było możliwe.*

*Przewodniczący Komisji zapraszał Starostę do powrotu na posiedzenie w celu jego kontynuacji, ale Starosta nie wyraził takiej woli.*

*W związku z powyższym Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach do dnia 04 stycznia 2018 r., do godz. 14:30.*

## **WZNOWIENIE ODBRAD**

*Przewodniczący Komisji Zbigniew Homza wznowił obrady Komisji o godz. 14:30 w dniu 04 stycznia 2018 r. Na posiedzeniu obecnych było 4 członków Komisji. Nieobecni: Starosta Ryszard Niedziółka, Wicestarosta Michał Krasieński oraz radny Andrzej Sobczak. Lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

### **Ad. pkt 4**

#### **Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie okresowego wstrzymania realizacji inwestycji.**

Przewodniczący przypomniał, że Komisja znajduje się w 4 punkcie obrad dotyczącym zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie okresowego wstrzymania realizacji inwestycji. (zał. nr 4)

Przewodniczący poinformował, że 1 stycznia zapoznał się ze stanem dróg w gminach Barciany i Srokowo w związku, z czym chce złożyć wniosek z poprawką do projektu tej uchwały, a następnie przedłożyć go w imieniu Komisji Zdrowia dla Przewodniczącego Rady Powiatu. Przewodniczący Zbigniew Homza odczytał propozycję wniosku:

„Po przeanalizowaniu zgłoszonych podczas sesji w dniu 29 grudnia 2017 r. przez mieszkańców Solkiennik i Garbna postulatów o niewstrzymywaniu realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1701N Garbno – Skandawa (dł. 5,3 km)”, a także po dodatkowym osobistym zapoznaniu się przez część radnych z aktualnym stanem dróg powiatowych na terenie Gminy Barciany, które zostały wskazane we wniosku radnych do projektu budżetu powiatu wnioskuję, aby Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli zaproponowała Radzie Powiatu poprawkę do projektu uchwały polegającą na tym, aby dokonać zmiany zapisu § 1 pkt 2) i zamiast inwestycji „Przebudowa drogi nr 1602N Lesieniec – Silec w kierunku Surwile” wskazać w to miejsce inwestycję pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1701N Garbno – Skandawa (dł. 5,3 km)”.”

Komisja jednogłośnie głosami 4 „za” przyjęła przedstawiony wniosek.

Następnie po krótkiej dyskusji w sprawie poddanego pod głosowanie wniosku Przewodniczący poinformował, że została odczytana błędna treść, w związku z czym przedstawi właściwy tekst, a następnie przeprowadzi reasumpeję głosowania. Wniosek stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Po odczytaniu wniosku Przewodniczący poddał go pod opinię Komisji.

*Komisja głosami 4 „za” przyjęła wniosek.*

**Ad. pkt 5**

**Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.**

Członkowie Komisji nie zabrali głosu w tym punkcie obrad.

**Ad. pkt 6**

**Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku dziennego, posiedzenie Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli Rady Powiatu w Kętrzynie zostało zakończone o godz. 14:55.

Protokolowała:

*Filiptak*  
M. Filiptak

**PRZEWODNICZĄCY**  
**Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej**  
**i Bezpieczeństwa Obywateli**  
**Rady Powiatu w Kętrzynie**

*Zbigniew Mirosław Homza*  
**Zbigniew Mirosław Homza**