



**RADA POWIATU
W KĘTRZYNIE**

Protokół Nr LV z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie 17 sierpnia 2017 roku, godz. 14:00

O godz. 14:00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył LV sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad nieobecni radni: Michał Kochanowski, Aneta Pietrzyk-Hornicka, Waldemar Kuczyński, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

Ad. pkt 2

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie LV sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Sprawozdanie Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym.
4. Zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Informacja na temat bieżącej sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zmiany składu osobowego komisji stałej problemowej Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie;
 - b) określenia kryteriów, liczby punktów za każde kryterium oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kętrzyński;
 - c) zmian w Statucie Powiatu Kętrzyńskiego;
 - d) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie na uchwałę Nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 18.01.2017 r. w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 oraz uchwały Nr XLVII/354/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 20 marca 2017r. w sprawie zmian uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 r., wraz z odpowiedzią na skargę;
 - e) zmiany uchwały Nr XX/139/08 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Powiatu Kętrzyńskiego.
8. Stanowisko w sprawie odpowiedzi na pismo Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 14 lipca 2017r.
9. Odpowiedzi na zadane zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

11. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.

12. Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Powiatu z 28 czerwca 2017 r. i LII sesji Rady Powiatu z dnia 7 lipca 2017 r.

13. Zamknięcie LV sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski zapytał radnych, czy zgłaszają wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

Starosta Ryszard Niedziółka zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- a) zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031 (zał. nr 2),
- b) podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2017 (zał. nr 3).

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego (zał. nr 4). Wniosek uzasadnił tym, iż zakres przedmiotowej skargi jest obszerny, w związku z czym konieczne jest ponowne przedłużenie terminu jej rozpatrzenia.

W związku z brakiem kolejnych wniosków Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedmiotowymi wnioskami:

- wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031 został przyjęty 16 głosami „za”,
- wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2017 został przyjęty 16 głosami „za”,
- wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego został przyjęty 15 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Następnie Przewodniczący zaproponował, aby powyższe projekty uchwał znalazły się kolejno w pkt 7 jako ppkt f, g, h. Nikt z radnych nie zgłosił uwag do propozycji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z wprowadzonymi zmianami, który został przyjęty 16 głosami „za”.

Ad. pkt 3

SPRAWOZDANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO Z PRAC ZARZĄDU POWIATU W KĘTRZYNIE W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Na obrady przybył radny Waldemar Kuczyński. Obecnych 17 radnych.

Odnosząc się do sprawozdania Starosta powiedział, że zostało ono wysłane radnym wraz z materiałami sesyjnymi i zaproponował, aby przejść do następnego punktu obrad. Radni wyrazili zgodę na propozycję Starosty.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym od 28 czerwca 2017 r. do 17 sierpnia 2017 r. stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad. pkt 4**ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU
PO ZŁOŻONYM SPRAWOZDANIU**

Radna Stefania Siewruk-Welens odniosła się do wyrażenia zgodny Zarządu Powiatu w sprawie planowanych oddziałów w szkołach. W sprawozdaniu było zapisane, że decyzja w tej sprawie została wstrzymana. Radna zapytała czy coś już się w tej kwestii zmieniło.

Radna Aneta Janczuk odnosząc się do przetargów, które ogłaszane są już któryś raz z rzędu zapytała, czy Zarząd Powiatu ma na to jakiś pomysł. Zdaniem radnej działanie Zarządu Powiatu w powyższej kwestii jest trochę pozorowane.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że wie o tym, że zostały zatwierdzone oddziały w szkołach powiatowych. W związku z czym zapytała czy powtórzy się sytuacja, że będą 3-osobowe klasy i jak długo będzie się to przeciągało.

Ad. pkt 5**INTERPELACJE I ZAPYTANIA**

Radna Alina Janiszewska zapytała Starostę, na jakim etapie jest realizacja zdania inwestycyjnego dotyczącego dokumentacji drogi Glitajny – Proсна. Kolejno zapytała, jakie są podjęte dalsze działania w sprawie powołania biegłego ds. budownictwa.

Radna Stefania Siewruk-Welens odniosła się do chodnika w Garbnie. Powiedziała, że na budowę chodnika przeznaczone jest w budżecie powiatu 200.000 zł. Zdaniem radnej za mało w tej sprawie się dzieje. Z informacji, które posiada radna wynika, że na początku czerwca zostało wystosowane pismo do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Natomiast odpowiedź przyszła po miesiącu z informacją, że w budżecie województwa nie ma środków finansowych i propozycją, aby za środki, które posiada powiat, wykonać dokumentację, natomiast Województwo służy pomocą w formie ewentualnego materiału. Kontynuując swoją wypowiedź radna powiedziała, że minął kolejny miesiąc, a sprawa stoi w miejscu. Dodała, że ma ze sobą 300 podpisów mieszkańców Garbna, którzy chcą budowy chodnika, aby móc bezpiecznie przejść na cmentarz. Następnie poprosiła, aby Zarząd Powiatu powyższą sprawę zrealizował szybciej. Radna dodała, że Zarząd Powiatu proponuje długi chodnik od kościoła do cmentarza, natomiast radna uważa, że wystarczy o połowę krótszy chodnik – od osiedla, dzięki czemu środki, które są zabezpieczone na to zadanie w budżecie, mogą być wystarczalne.

Przewodniczący Rady zadał pytanie, które na jednej z poprzednich sesji zadał radny Gminy Barciany p. Piotr Drozd i nie usłyszał wówczas odpowiedzi. Zapytał, co się dzieje w sprawie zatoczek autobusowych w miejscowości Silginy, czy jest jakiś plan na ich budowę. Przewodniczący poprosił o odpowiedź na piśmie.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał co w sprawie szeregu dróg i chodników, które już od dawna znajdują się w budżecie powiatu i na które zostało ogłoszone zapytanie ofertowe tj.:

- przebudowa drogi Rodele-Dębiany,
- odtworzenie nawierzchni drogi Sławkowo-Nakomiady,
- przebudowa nawierzchni ulicy Wiosennej w Barcianach,
- budowa chodnika w Marzanach,
- budowa chodnika w Nakomiadach,
- budowa chodnika w Aptyntach,
- budowa chodnika w Mołtajnach.

Radna Stefania Siewruk-Welens odniosła się do dróg. Powiedziała, że kiedy 11-tu radnych postanowiło o cofnięciu uchwały w sprawie budżetu powiatu do Zarządu, aby dowiedzieć się czy jest zgodne z prawem dalsze procedowanie, znalazły się w tej uchwale inne przedsięwzięcia, niż w tej uchwale, która będzie dziś procedowana, m.in.:

- nie ma zadania dotyczącego dokumentacji na drogę Drogosze-Garbno,
- nie ma budowy drogi Starynia-Tołkiny.

Następnie radna zapytała o powód zaistniałej sytuacji.

Na obrady przybyła radna Aneta Pietrzyk-Hornicka. Obecnych 18 radnych.

Ad. pkt 6

INFORMACJA NA TEMAT BIEŻĄCEJ SYTUACJI SZPITALA POWIATOWEGO W KĘTRZYNIE

Informację na temat bieżącej sytuacji Szpitala Powiatowego w Kętrzynie przedstawiła Główna Księgowa Janina Burzyńska.

Na wstępie poinformowała o przychodach szpitala za I półrocze 2017 r., które wyniosły 12.476.000 zł, w tym przychody ze sprzedaży usług 11.592.000 oraz przychody z NFZ w wysokości 11.391.000 zł. Szpital za I półroczne wypracował nadlimity na łączną wartość 918.000 zł. Nadlimity w rodzaju leczenia szpitalnego wystąpiły głównie na Oddziale Chorób Wewnętrznych w wysokości 465.000, na Oddziale Chirurgii Ogólnej 143.000 zł, Oddziale Pediatrii 54.000 zł, Oddziale Laryngologii 37.000 zł, OIOM 42.000 zł. Niedowyoconania kontraktu z NFZ za I półrocze wyniosły 293.000 zł. Wykonanie kosztów za I półrocze wynosi 13.636.000 zł, co stanowi 50,13% rocznego planu. Koszty działalności operacyjnej wynoszą 13.542.000 zł. Zobowiązania szpitala na dzień 30 czerwca 2017 r. wyniosły 9.071.000 zł. Zobowiązania wymagalne wyniosły 1.844 zł. Szpital w I półroczu na bieżąco płacił swoje zobowiązania, spłata rat pożyczki na I półrocze wyniosła 128.000 zł, spłata rat kapitałowych kredytu długoterminowego wyniosła 148.000 zł. Łącznie szpital w I półroczu 2017 r. na obsługę zadłużenia poniósł wydatki w wysokości 351.000 zł. Należności szpitala na dzień 30 czerwca 2017 r. wyniosły 1.216.000 zł. Stan środków pieniężnych wynosi 923.000 zł. Ze względu na bardzo ograniczone środki finansowe szpital w I półroczu nie realizował żadnych zakupów środków trwałych ze środków własnych. Stan środków trwałych zwiększył się z tytułu nieodpłatnie otrzymanych środków na oddział dziecięcy z fundacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy o wartości 33.000 zł – aparat do lokalizacji naczyń krwionośnych, aparat EKG i łóżko szpitalne elektryczne. Dodatkowo poniesione zostały nakłady na środki trwałe w budowie dotyczące opracowania dokumentacji pod planowane inwestycje na łączną wartość 36.000 zł.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że miał zostać ogłoszony przetarg na remont Oddziału Pediatrycznego. Następnie zapytała czy wpłynęły oferty.

W odpowiedzi Starosta poinformował, że wpłynęły dwie oferty. Przetarg został już rozstrzygnięty, 23 sierpnia 2017 r. zostanie podpisana umowa na remont i modernizację Oddziału Pediatrii, natomiast czas na jego wykonanie jest do końca października, a kwota jest nico niższa od zaplanowanej w budżecie.

Radny Sławomir Jarosik zapytał o wynik finansowy szpitala po 6 miesiącach oraz o to, czy pożyczka w wysokości 500.000 zł została już skosumowana.

Główna Księgowa poinformowała, że I półrocze szpital zamknął startą w wysokości 1.160.000 zł. Natomiast odnosząc się do pożyczki powiedziała, że szpital wystąpił z wnioskiem o uruchomienie I transzy – 144.000 zł, która jest w trakcie uruchamiania.

Radny Zbigniew Olenkiewicz zapytał o to, na co będzie przeznaczona I transza.

Główna Księgowa poinformowała, że pożyczka, zgodnie z umową, jest przeznaczona na wypłatę z tytułu zakupu leków, środków jednorazowego użytku, implantów, odczynników.

Rada Powiatu w Kętrzynie przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwał w następujących sprawach:

a) Uchwała w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałej problemowej Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli oraz Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska były pozytywne, natomiast Komisja Edukacji i Kultury nie wydała opinii.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań do projektu uchwały.

Następnie radny Andrzej Sobczak poprosił Przewodniczącego Rady, aby udzielił głosu Pani Henryce Szturo, która jest obecna na widowni. Przewodniczący zapytał czy Pani Henryka Szturo chce zabrać głos w związku z przedmiotową uchwałą, na co Pani odpowiedziała, że jej wypowiedź dotyczy ogólnie podejmowaniu uchwał. W związku z tym Przewodniczący stwierdził, że obecny punkt obrad nie jest przeznaczony do takich wypowiedzi, nie udzielając głosu Pani Henryce Szturo.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LV/387/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałej problemowej Edukacji i Kultury Rady Powiatu w Kętrzynie**, która została podjęta 16 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi się”. (zał. nr 6)

Radna Alicja Kamińska podziękowała Przewodniczącej Komisji Edukacji i Kultury oraz członkom Komisji za dotychczasową współpracę.

Radna Stefania Siewruk-Welens również podziękowała radnej Alicji Kamińskiej za dotychczasową współpracę.

b) Uchwała w sprawie określenia kryteriów, liczby punktów za każde kryterium oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kętrzyński

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań do projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LV/388/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie określenia kryteriów, liczby punktów za każde kryterium oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania, dla których organem prowadzącym jest Powiat Kętrzyński**, która została podjęta jednogłośnie 18 głosami „za”. (zał. nr 7)

c) Uchwała w sprawie zmian w Statucie Powiatu Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań do projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LV/389/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmian w Statucie Powiatu Kętrzyńskiego**, która została podjęta 16 głosami „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. (zał. nr 8)

d) Uchwała w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie na uchwałę Nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 18.01.2017 r. w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 oraz uchwały Nr XLVII/354/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 r., wraz z odpowiedzią na skargę

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Następnie powiedział, że mec. Barbara Rydzik zaproponowała zmiany do projektu uchwały, mianowicie zmiany zapisu w uzasadnieniu do uchwały, aby zdanie brzmiało lepiej.

Zdanie: *„Te okoliczności faktycznie miały miejsce, ale wbrew twierdzeniom skarżącego, Kolegium RIO otrzymywało wszelkie informacje i materiały od organów powiatu o czasie (dowód – akta sprawy)”* zamienić na zdanie *„Okoliczności faktycznie wskazują, że tak się nie stało, ale wbrew twierdzeniom skarżącego, Kolegium RIO otrzymywało wszelkie informacje i materiały od organów powiatu o czasie (dowód – akta sprawy).”*

Dodatkowo Przewodniczący powiedział, że na posiedzeniu komisji budżetu poruszył kwestie ewentualnego upoważnienia przez Radę Powiatu osoby do reprezentowania jej przed sądem. W związku z tym mec. Barbara Rydzik przygotowała propozycję, aby treści §3 zmienić na następującą:

*„§ 3. 1. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu w Kętrzynie do reprezentowania Rady Powiatu w Kętrzynie w postępowaniu sądowo-administracyjnym w sprawie określonej w §1.
2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Kętrzyńskiemu.”*

Następnie Przewodniczący wyjaśnił, że odnośnie jego upoważnienia jest analogiczne postanowienie NSA z dn. 11.08.2016 r. sygn. akt IOSK 1167/16 - sytuacja, gdy sprawa dotyczy uchwały rady, istniał konflikt interesów pomiędzy organem stanowiącym i wykonawczym gminy sąd dopuścił reprezentację rady przez jej przewodniczącą. Odnosząc się do upoważnienia Starosty, poinformował, że Starosta w wykonaniu uchwały oraz na podstawie art. 54 §2 postępowanie przed sądami administracyjnymi oraz zgodnie z wyrokiem NSA z dn. 22.03.2017 r. II GKS 1911/15 reprezentuje powiat, jako osobę prawną przed sądem administracyjnym, gdy RIO wskazuje powiat jako stronę. W związku z tym pismem przewodnim przekaże skargę, akta sprawy oraz przedmiotową uchwałę Rady do sądy administracyjnego w dniu 18.08.2014 r.

Radny Andrzej Sobczak ponownie poprosił o udzielenie głosu p. Henryce Szturo. Przewodniczący zapytał czy Pani Henryka Szturo chce zabrać głos w związku z przedmiotową uchwałą, na co odpowiedź Pani Szturo była twierdząca. Wobec powyższego Przewodniczący udzielił głosu Pani Henryce Szturo, zaznaczając, że przerwie jej wypowiedź, jeśli będzie nie

temat przedmiotowej uchwały.

Z uwagi na to, że wypowiedź Pani Henryki Szturo była nie na temat, Przewodniczący ją przerwał.

Następnie Przewodniczący zapytał radnych czy zgadzają się, aby podjąć uchwałę łącznie z zaproponowanymi poprawkami. Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr LV/390/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie na uchwałę Nr XLIV/337/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 18.01.2017 r. w sprawie podjęcia uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 oraz uchwały Nr XLVII/354/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na 2017 r., wraz z odpowiedzią na skargę łącznie z poprawkami, która została podjęta 16 głosami „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. (zał. nr 9)

e) Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XX/139/08 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Powiatu Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska były negatywne, natomiast opinia Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli była pozytywna.

Radna Teresa Prokop zaproponowała, aby zdjąć przedmiotowy projekt uchwały z porządku obrad, gdyż zgodnie z opinią prawną budzi wątpliwości. Natomiast zdaniem radnej, skoro są pewne zastrzeżenia do uchwały, jest ona niezgodna z przepisami, nie powinno się dziś jej podejmować, po to, aby uniknąć kolejnego uchylecia w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Radna Aneta Janczuk na wstępie stwierdziła, że skoro to ona podpisała projekt uchwały, to czuje się wywołana do odpowiedzi. Następnie powiedziała, że rozumie i szanuje opinię prawną mec. Barbary Rydzik (zał. do protokołu), niemniej jednak podtrzymuje swój projekt i bierze za niego odpowiedzialność. Kolejno zwróciła się z pytaniem do mec. Barbary Rydzik, która w swojej opinii podnosiła kwestię m.in. nieprecyzyjnego zapisu §2 projektu uchwały. Zapytała czy przepisy niniejszej uchwały mają zastosowanie, w przypadku gdyby brzmienie tego § było następujące: *Przepisy niniejszej uchwały mają zastosowanie również do spraw wszczętych i niezakończonych podpisaniem aktu notarialnego lub umowy cywilno-prawnej. Następnie zapytała, czy taki zapis sprecyzowałby treść §.*

Mec. Barbara Rydzik powiedziała, że najbardziej sprecyzowałby zapis: *Sprawy wszczęte, lecz niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały prowadzone będą na podstawie przepisów dotychczasowych.* Następnie powiedziała, że są już powywieśzane wykazy nieruchomości oraz różne sprawy są na różnych etapach postępowania. Dodała, że wniosek radnej Teresy Prokop o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały należy poddać pod głosowanie.

Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę.

Radna Aneta Janczuk poprosiła mec. Barbarę Rydzik o doprecyzowanie §2, tak jak sugerowała przed przerwą.

Mec. Barbara Rydzik przekazała treść §2: *Sprawy wszczęte, lecz niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały prowadzone będą na podstawie przepisów dotychczasowych.* Następnie wyjaśniała, że wówczas to, co już się rozpoczęło, a jest na zupełnie różnych etapach, będzie dokończony na starych przepisach.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnej Teresy Prokop o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały i ponowne skierowanie jej pod obrady właściwej komisji. Wniosek został 7 głosami „za”, 10 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzucony.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad zmianami do projektu uchwały. W tym miejscu mec. Barbara Rydzik poinformowała, że należy dodać w §1 przy Dzienniku Urzędowym zapis „z późn. zm.”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie następujące poprawki:

- ✓ Zmiana zapisu §2 na zapis: „Sprawy wszczęte, lecz niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały prowadzone będą na podstawie przepisów dotychczasowych.” Poprawka została przyjęta 10 głosami „za”, 3 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu;
- ✓ Dodanie w §1 przy Dzienniku Urzędowym po numerze i pozycji zapisu „z późn. zm.”. Poprawka została przyjęta 10 głosami „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LV/391/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany uchwały Nr XX/139/08 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Powiatu Kętrzyńskiego**, która została podjęta 10 głosami „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. (zał. nr 10)

f) Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031

Na wstępie Skarbnik Powiatu odczytała autopoprawkę Zarządu Powiatu z dnia 10 sierpnia 2017 r. do projektu uchwały w sprawie podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2017 (zał. nr 11). Dodała, że przedstawione zmiany nie mają wpływu na Wieloletnią Prognozę Finansową.

Radny Hansi Malecki na wstępie powiedział, że jego osobista sytuacja sprawiła, że nie miał możliwości skupić się nad całością materiału, w związku z czym skupił się na zadaniach, które dotyczą jego okręgu wyborczego. Radny powiedział, że dokonał konsultacji z mieszkańcami Garbna i Sielgin. Dodał, że odnosi się do dwóch dróg: Krelikiejmy-Kolwiny i Garbno-Skandawa. Następnie powiedział, że zgadza się z argumentacją Starosty w kwestii konieczności wykonania dokumentacji projektowej przez budowę drogi Krelikiejmy-Kolwiny. W związku z tym zaproponował, aby zmienić nazewnictwo tego zadania na: Krelikiejmy-przejazd kolejowy, gdyż od Kolwin do przejazdu kolejowego jest, co prawda droga pseudo asfaltowa, ale w bardzo złym stanie.

Następnie radny odniósł się do drugiego zadania Garbno-Skandawa, gdzie również doszedł do konsensu, żeby robić I etap, ale konieczna jest zmiana nazewnictwa na: Garbno-do mostu, gdyż od mostu do Skandawy jest już asfalt w dobrym stanie.

Kończąc radny stwierdził, że jego propozycja jest rozsądna i zaapelował do radnych o jej przyjęcie.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego poprosił, aby nie zmieniać nazewnictwa zadań, gdyż w tej sytuacji nie chodzi o szczegóły. Dodał, że jest zwolennikiem, aby pisać najogólniej. Natomiast przy projektowaniu dokumentacji zostanie przyjęte to, o czym mówił radny Hansi Malecki. Odnosząc się do zadania Krelikiejmy-Kolwiny stwierdził, że jest już sierpień, a propozycja tego zadania wyszła od radnych.

Radny Hansi Malecki przyjął argumentację Starosty.

Przewodniczący zapytał mec. Barbarę Rydzik czy w przypadku, kiedy wnioskodawcą uchwały jest Zarząd Powiatu, a radny wnioskuje o zmianę zakresu inwestycji czy nazwy, to czy bez zgody Zarządu Powiatu Rada może taki wniosek procedować.

Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska powiedziała, że inicjatywę zgłaszania zmian do budżetu posiada Zarząd Powiatu. Mec. Barbara Rydzik zgodziła się z wypowiedzią Skarbnika.

Następnie Skarbnik poprosiła, aby radni wzięli pod uwagę proponowane zmiany, które są istotne.

Przewodniczący zapytał Skarbnika o §3 i deficyt budżetu – czy w przedmiotowej uchwale jest on zwiększany.

Skarbnik poinformowała, że jest on zwiększany – z ponad 480.000 zł na ponad 848.000 zł. Dodała, że 18 stycznia 2017 r. Rada Powiatu zabrała kompetencje dla Zarządu Powiatu do zaciągania kredytów i pożyczek. W dzisiejszym projekcie uchwały te kompetencje zostały oddane, dzięki czemu nie będzie konieczności zwoływania kolejnej sesji celem podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na pokrycie planowanego deficytu. Dodała, że po podjęciu takiej uchwały należy zwrócić się do Regionalnej Izby Obrachunkowej o opinię na ten temat. Dopiero po wydaniu pozytywnej opinii można ogłaszać przetarg. Skarbnik poinformowała, że wkraczamy w próg unijny, tj. 209.000 euro, w związku z czym ogłoszenie o przetargu musi być wywieszone przez 40 dni.

Następnie Przewodniczący odnosząc się do uzasadnienia do uchwały powiedział, że przy wpisaniu 6 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 1.159.990 zł w tabeli na str. 6 jego uwagę zwróciły zapisy pierwszej i ostatniej pozycji, które mają ten sam rozdział i paragraf.

Skarbnik poinformowała, że nie jest to błąd w zapisie.

Radna Stefania Siewruk-Welens na wstępie stwierdziła, że przedmiotowa uchwała jest uchwałą zmodyfikowaną w porównaniu z wcześniejszą, która nie była procedowana. Radna zapytała czy to Skarbnik Powiatu decydowała o tym, że w przedmiotowej uchwale nie znajdzie się dokumentacja na drogę Garbno-Drogosze i na drogę Starynia-Tołkiny.

Skarbnik Iwona Kozłowska poinformowała, że nie jest osobą, która ma kompetencje do decydowania o tym, co się w zadaniach inwestycyjnych ma znaleźć. Wyjaśniła, że wykonuje to, co dostaje do realizacji oraz określa czy stać Powiat sfinansować to z własnych środków czy też zaciągnąć kredyt.

Starosta przypomniał, że dokumentacja na drogę Drogosze-Garbno znalazła się w listopadzie 2016 r. w projekcie budżetu proponowanym przez Zarząd Powiatu i została zdjęta przez radnych 18 stycznia 2017 r. razem z innymi pozycjami. Natomiast wróciła do budżetu 7 lipca 2017 r. W międzyczasie 24 lipca br. radny Dariusz Popławski zawnioskował o zdjęcie uchwał budżetowych z porządku obrad, w związku z czym nie były procedowane. Natomiast 10 sierpnia br. większość radnych nie przyszła na zwołaną sesję, dlatego też się ona nie odbyła i nie można było procedować uchwał budżetowych. Natomiast pozycja ta została zdjęta tylko

z powodu tego, że zwiększała wysokość kredytu. Niemniej jednak można będzie do niej wrócić. Następnie Starosta powiedział, że podobnie jest w przypadku drogi Tołkiny-Starynia. Kończąc Starosta powiedział, że decyzją Zarządu Powiatu był wybór tych inwestycji, aby można je było zrealizować w tym roku.

Przewodniczący Łukasz Wiśniewski zapytał o 6 kolejnych zadań inwestycyjnych. Zapytał jaki odcinek drogi chce Zarząd Powiatu wykonać na ul. Wiejskiej w Korszach, jaki na drodze Lesieniec-Silec, jak na drodze Garbno-Skandawa. Poprosił, aby podać w przybliżeniu zakres prac.

Starosta odnosząc się do drogi Garbno-Skandawa powiedział, że rozmowa była już na ten temat, która poruszył radny Hansi Malecki. Odnosząc się do ul. Wiejskiej powiedział, że ustali to Wydział Architektury i Budownictwa. Dodał, że potrzeby są większe, niż środki przeznaczone na ten cel. Jednakże zależało mu na tym, żeby w ogóle coś zacząć robić, żeby w przyszłości było powód, aby było to kontynuowane. Starosta poinformował, że z uwagi na to, że przetargi są przeciągnięte na drugą połowę roku, nastąpił wzrost cen. Odnosząc się do drogi Lesieniec-Silec powiedział, że planowano przebudować ją do przystanku w Silcu, niestety uda zrobić się tylko połowę.

Głos zabrała radna Aneta Janczuk przedstawiając propozycje zmian w budżecie:

1. Nie dokonywać zwiększenia wydatków na wynagrodzenia oraz usługi związane z utrzymaniem dróg powiatowych w ZDP w Kętrzynie. I tym samym nie zwiększać dochodów bieżących z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego oraz dochodów z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z otrzymaną informacją z Ministerstwa Finansów.
2. Odnosząc się wydatków związanych z promocją Powiatu zaproponowała, aby utrzymać zadania z zakresu Dożynek i Festiwalu Kultury Ludowej, natomiast zrezygnować z książki promującej dziedzictwo kulturowe Powiatu Kętrzyńskiego poświęcone zabytkowym kościołom.

Starosta powiedział, że były dwa tygodnie na to, aby spotkać się i porozmawiać o zmianach do budżetu. Natomiast w tej chwili zdaniem Starosty nie ma czasu na targowanie się.

W związku z powyższym radna Aneta Janczuk zaproponowała, aby nie dokonywać zwiększenia wydatków związanych z promocją Powiatu z przeznaczeniem na organizację dożynek powiatowych i Festiwalu Kultury Ludowej oraz z wydaniem książki promującej dziedzictwo kulturowe Powiatu Kętrzyńskiego poświęcone zabytkowym kościołom. I tym samym nie zwiększać dochodów z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z otrzymaną informacją z Ministerstwa Finansów.

3. Nie dokonywać zwiększenia wydatków na wynagrodzenia w CUW PK oraz PCE w Kętrzynie celem zabezpieczenia niezbędnych środków na wypłatę świadczeń zgodnie z zawartymi umowami o pracę. I tym samym nie zwiększać dochodów bieżących z tytułu części wyrównawczej subwencji ogólnej dla powiatów z budżetu państwa zgodnie z otrzymaną informacją o jej wysokości dla Powiatu Kętrzyńskiego.
4. Nie dokonywać zwiększenia dotacji podmiotowej dla Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie jednostki. I tym samym nie zwiększać dochodów z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z otrzymaną informacją z Ministerstwa Finansów.
5. Nie dokonywać wpisania przedsięwzięcia z okresem realizacji w latach 2017-2018 pn. *„Przebudowa budynku internatu PCE w Kętrzynie przy ul. Poznańskiej wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń piwnicznych na Powiatowe Archiwum Zakładowe”* za łączną kwotę 2 100 000 zł, z czego w roku 2017 limit wydatków wynosi 370 000 zł,

z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz I etap prac budowlanych, w roku 2018 w wysokości 1 730 000 zł, z przeznaczeniem na roboty budowlane. I tym samym nie zabezpieczać środków na realizację zadania z kredytu bankowego.

Głos zabrał radny Andrzej Sobczak odnosząc się negatywnie do propozycji radnej Anety Janczuk.

Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę na wniosek Zarządu Powiatu.

Głos zabrał Starosta Ryszard Niedziółka prosząc, aby Skarbnik przedstawiła propozycję Zarządu Powiatu w odniesieniu do wniosków radnej Anety Janczuk.

Skarbnik poinformowała, że Zarząd Powiatu proponuje przychylić się do następujących zmian:

1. W przypadku zwiększenia wydatków na promocję Powiatu – zmniejszyć o 5.000 zł zwiększenie, zostałoby 35.000 zł,
2. Usunąć zwiększenie na wynagrodzenia w CUW PK i PCE w Kętrzynie na łączną kwotę 190.0000 zł.
3. Usunąć przedsięwzięcie pn. „Przebudowa budynku internatu PCE w Kętrzynie przy ul. Poznańskiej wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń piwnicznych na Powiatowe Archiwum Zakładowe” na kwotę 370.000 zł.

Następnie Starosta przypomniał, że wydatki na ZDP w Kętrzynie są związane m.in. z pracami na drodze Winda-Nowa Różanka oraz inne. Odnosząc się do Powiatowej Biblioteki Publicznej powiedział, że od początku trwały dyskusje o tym, że pracuje tam jedna osoba. Dodał, że Zarząd Powiatu, po tym jak Rada Powiatu nie wyraziła zgody na połączenie Biblioteki z Powiatowym Domem Kultury, zdecydował o zatrudnieniu dodatkowej osoby w Bibliotece, finansowanej częściowo przez Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie. Starosta wyjaśnił, że dodatkowe zatrudnienie pozwoli Dyrektorowi Biblioteki na sprawniejsze zarządzanie jednostką.

Przewodniczący ogłosił 5-minutową przerwę.

Radna Aneta Janczuk wracając do dyskusji zaproponowała, aby na Festiwal Kultury Ludowej i Dożynki Powiatowe przeznaczyć 20.000 zł.

Starosta odnosząc się do propozycji zapytał, do czego to wszystko dąży, dlaczego radni się targują. Następnie odnosząc się do wydania książki zapytał radnych, czy chcą, aby powtórzyła się sytuacja, kiedy poza Radą Powiatu została zebrana suma pieniędzy na zakup samochodów dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kętrzynie i Domu Pomocy Społecznej w Kętrzynie. Starosta kontynuując swoją wypowiedź powiedział, aby radni nie negocjowali wysokości środków finansowych na promocję Powiatu. Dodał, że był na to czas nawet godzinę przed sesją.

Radna Aneta Janczuk pozostała przy swoim wniosku – 20.000 zł na promocję Powiatu, natomiast resztę wniosków pozostawiła bez zmian.

Wicestarosta Michał Krasieński stwierdził, że jest to szantaż. Zarząd Powiatu przystanie na propozycje radnych tylko dlatego, aby mieszkańcy doczekali się remontów dróg w swoich miejscowościach.

Radna Stefania Siewruk-Welens zapytała Wicestarostę czy sugeruje on, że jeśli Zarząd Powiatu nie zgodzi się na propozycje radnej Anety Janczuk, to radni nie przegłosują dróg.

Odpowiedź Wicestarosty była twierdząca.

Radna stwierdziła, że jest to wstrętne, ponieważ bez względu na to, co zrobi Zarząd Powiatu, to radni drogi przegłosują.

Radny Andrzej Sobczak stwierdził, że dziwi się radnej Anecie Janczuk, ponieważ w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie komisji budżetu, na którym radna była obecna i nic nie wspomniała o propozycjach, które dziś przedstawiła.

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski zapytał czy Zarząd Powiatu akceptuje propozycję radnej Anety Janczuk, aby na promocję – Festiwal Kultury Ludowej i Dożynki przeznaczyć 20.000 zł

Wicestarosta powiedział, że przyjmuje, jeśli pozostaną środki na ZDP.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że radna Aneta Janczuk nie zgłosiła wniosku o usunięcie z budżetu środków finansowych na osoby bezrobotne do ZDP w Kętrzynie. Następnie stwierdził, że nie robi się tak, że najpierw zatrudnia się pracowników, a później występuje o zabezpieczenie środków w budżecie.

Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że przedsięwzięcie pn. *„Przebudowa budynku internatu PCE w Kętrzynie przy ul. Poznańskiej wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń piwnicznych na Powiatowe Archiwum Zakładowe”* za łączną kwotę 2 100 000 zł, z czego w roku 2017 limit wydatków wynosi 370 000 zł, z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz I etap prac budowlanych, w roku 2018 w wysokości 1 730 000 zł, z przeznaczeniem na roboty budowlane znajduje się również w Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego. Następnie zgłosił wniosek o wykreślenie powyższego z WPF.

Radna Teresa Prokop stwierdziła, że nie robi się tak, jak Przewodniczący zachował się na poprzedniej sesji, kiedy zaprosił na nią radnych, a sam nie przeszedł. Dodała, że nie nadaje się on na funkcję przewodniczącego. Radna powiedziała, że jeśli jest taka sytuacja, że nie można się stawić na sesję, można wyznaczyć jednego z dwóch wiceprzewodniczących, aby sesję otworzył i ją prowadził.

Przewodniczący powiedział, że ma obowiązek zwołać sesję, jeśli wpłynie wniosek. Dodał, że poinformował pracownika Biura Obsługi Organów Powiatu, że nie jest w stanie być na sesji. Natomiast zgodnie ze Statutem Powiatu Kętrzyńskiego wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem prowadzi sesję pod nieobecność przewodniczącego.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z Wieloletniej Prognozy Finansowej przedsięwzięcia z okresem realizacji w latach 2017-2018 pn. *„Przebudowa budynku internatu PCE w Kętrzynie przy ul. Poznańskiej wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń piwnicznych na Powiatowe Archiwum Zakładowe”* za łączną kwotę 2 100 000 zł, z czego w roku 2017 limit wydatków wynosi 370 000 zł, z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz I etap prac budowlanych, w roku 2018 w wysokości 1 730 000 zł, z przeznaczeniem na roboty budowlane, który został przyjęty 10 głosami „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Następnie Przewodniczący zapytał czy formalnie będzie lepiej, jak najpierw przegłosuje się poprawki do budżetu, a później uchwały.

Skarbnik powiedziała, że zmiany zaproponowane przez radnych rzutują na zmiany dochodów i wydatków, więc najpierw należy przegłosować zmiany do WPF.

Przewodniczący zapytał czy jeśli podda pod głosowanie formułę przy WPF: W związku z dokonanymi zmianami w uchwale w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady

Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031 zobowiązuje się Zarząd Powiatu do dokonania zmian w paragrafach uchwały oraz załącznikach do uchwały i dostosowania do kwot wynikających z uchwały budżetowej na rok 2017 do treści tej uchwały, będzie prawidłowo.

Mec. Barbara Rydzik powiedziała, że to wszystko powinno być sprecyzowane i dopiero poddane pod głosowanie. Dodała, że gdyby te wszystkie zmiany były zgłaszane na komisjach, a nie dopiero na sesji, to wszystko byłoby przygotowane do przegłosowania. Problem w Radzie polega na tym, że nie rozmawia się szczerze na komisjach, w związku z czym nie można przygotować wszystkiego na sesję.

Skarbnik zaproponowała, aby przegłosować odrębnie każdą z proponowanych zmian po stronie dochodów i wydatków, po czym poddać pod głosowanie uchwałę i w ten sam sposób procedować przy zmianach do budżetu.

W związku z powyższym Przewodniczący zaproponował, aby każdą kwotę z działów, rozdziałów i paragrafów poddawać pod głosowanie.

1. Podał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kętrzynie:

DOCHODÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
756-75618-0490	119 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

2. Podał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kętrzynie:

DOCHODÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
756-75622-0010	111 519

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

3. Podał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kętrzynie:

WYDATKÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
600-60014-4010	50 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

4. Podał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kętrzynie:

WYDATKÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
600-60014-4300	180 519

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

5. Podał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać na promocje Powiatu z przeznaczeniem na organizację dożynek powiatowych i Festiwalu Kultury Ludowej oraz z wydaniem książki promującej dziedzictwo kulturowe Powiatu Kętrzyńskiego poświęcone zabytkowym kościołom. A tym samym nie zwiększać wydatków zwiększając dochody z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z otrzymaną informacją z Ministerstwa Finansów:

DOCHODÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
756-75622-0010	40 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

6. Podał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać na promocje Powiatu z przeznaczeniem na organizację dożynek powiatowych i Festiwalu Kultury Ludowej oraz z wydaniem książki promującej dziedzictwo kulturowe Powiatu Kętrzyńskiego poświęcone zabytkowym kościołom. A tym samym nie zwiększać wydatków zwiększając dochody z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z otrzymaną informacją z Ministerstwa Finansów:

WYDATKÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
750-75075-4300	40 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

7. Podał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać na wynagrodzenia w CUW PK oraz PCE w Kętrzynie celem zabezpieczenia niezbędnych środków na wypłatę świadczeń zgodnie z zawartymi umowami o pracę. A tym samym nie zwiększać wydatków zwiększając dochody bieżące z tytułu części wyrównawczej subwencji ogólnej dla powiatów z budżetu państwa zgodnie z otrzymaną informacją o jej wysokości dla Powiatu Kętrzyńskiego:

DOCHODÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
758-75803-2920	190 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

8. Podał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać na wynagrodzenia w CUW PK oraz PCE w Kętrzynie celem zabezpieczenia niezbędnych środków na wypłatę świadczeń zgodnie z zawartymi umowami o pracę. A tym samym nie zwiększać wydatków zwiększając

dochody bieżące z tytułu części wyrównawczej subwencji ogólnej dla powiatów z budżetu państwa zgodnie z otrzymaną informacją o jej wysokości dla Powiatu Kętrzyńskiego:

WYDATKÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
750-75085-4010	90 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

9. Poddał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać na wynagrodzenia w CUW PK oraz PCE w Kętrzynie celem zabezpieczenia niezbędnych środków na wypłatę świadczeń zgodnie z zawartymi umowami o pracę. A tym samym nie zwiększać wydatków zwiększając dochody bieżące z tytułu części wyrównawczej subwencji ogólnej dla powiatów z budżetu państwa zgodnie z otrzymaną informacją o jej wysokości dla Powiatu Kętrzyńskiego:

WYDATKÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
801-80130-4010	100 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

10. Poddał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać dotacji podmiotowej dla Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie jednostki. A tym samym nie zwiększać wydatków zwiększając dochody z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z otrzymaną informacją z Ministerstwa Finansów:

DOCHODÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
756-75622-0010	12 500

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

11. Poddał pod głosowanie wniosek, aby nie zwiększać dotacji podmiotowej dla Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie jednostki. A tym samym nie zwiększać wydatków zwiększając dochody z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z otrzymaną informacją z Ministerstwa Finansów:

WYDATKÓW	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
921-92116-2480	12 500

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

12. Poddał pod głosowanie wniosek, aby nie dokonywać wpisania przedsięwzięcia z okresem realizacji w latach 2017-2018 pn. „Przebudowa budynku internatu PCE w Kętrzynie przy

ul. Poznańskiej wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń piwnicznych na Powiatowe Archiwum Zakładowe" za łączną kwotę 2 100 000 zł, z czego w roku 2017 limit wydatków wynosi 370 000 zł, z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz I etap prac budowlanych, w roku 2018 w wysokości 1 730 000 zł, z przeznaczeniem na roboty budowlane. A tym samym nie zabezpieczać wydatków środków na realizację z kredytu bankowego. Nie zwiększać:

PRZYCHODÓW	
§	Kwota w zł
952	370 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

13. Poddał pod głosowanie wniosek, aby nie dokonywać wpisania przedsięwzięcia z okresem realizacji w latach 2017-2018 pn. „Przebudowa budynku internatu PCE w Kętrzynie przy ul. Poznańskiej wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń piwnicznych na Powiatowe Archiwum Zakładowe" za łączną kwotę 2 100 000 zł, z czego w roku 2017 limit wydatków wynosi 370 000 zł, z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz I etap prac budowlanych, w roku 2018 w wysokości 1 730 000 zł, z przeznaczeniem na roboty budowlane. A tym samym nie zabezpieczać wydatków środków na realizację z kredytu bankowego. Nie zwiększać:

WYDATKÓW	
Dział-Rozdział- §	Kwota w zł
801-80195-6050	370 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LV/392/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031**, po przegłosowanych poprawkach, która została podjęta 11 głosami „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”.

Radny Sławomir Jarosik zwrócił się z pytaniem do Skarbnika Powiatu w kwestii tego, czy jej zdaniem powyższe przegłosowanie zmian wyczerpuje procedurę czy potrzebne jest przegłosowanie formuły.

Skarbnik stwierdził, że poddanie pod głosowanie formuły jest potrzebne.

W związku z powyższym Przewodniczący zdecydował o reasumpcji głosowania nad projektem uchwały, która została przyjęta przez aklamację.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie formułę: *W związku z dokonanymi zmianami w uchwale w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031 zobowiązuje się Zarząd Powiatu do dokonania zmian w paragrafach uchwały oraz załącznikach do uchwały i dostosowania do kwot wynikających z uchwały budżetowej na rok 2017 do treści tej uchwały*, która została przyjęta 11 głosami „za”,

2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Cztery osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LV/392/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031**, po przegłosowanych poprawkach, która została podjęta 11 głosami „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu. (zał. nr 12)

g) Uchwała w sprawie podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2017

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę Zarządu Powiatu z dnia 10 sierpnia 2017 r. do projektu uchwały w sprawie podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2017, która została podjęta 16 głosami „za”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie poddał pod głosowanie propozycje radnej Anety Janczuk:

1. Niewyrażenie zgody na zwiększenie wydatków na wynagrodzenia oraz usługi związane z utrzymaniem dróg powiatowych w ZDP w Kętrzynie. A tym samym nie zwiększać dochodów bieżących z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego oraz dochody z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z otrzymaną informacją z Ministerstwa Finansów.

DOCHODY		WYDATKI	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł	Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
756-75618-0490	119 000	600-60014-4010	50 000
756-75622-0010	111 519	600-60014-4300	180 519

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

2. Niewyrażenie zgody na zwiększenie wydatków związanych z promocją Powiatu z przeznaczeniem na organizację dożynek powiatowych i Festiwalu Kultury Ludowej oraz z wydaniem książki promującej dziedzictwo kulturowe Powiatu Kętrzyńskiego poświęcone zabytkowym kościołom. A tym samym nie zwiększać dochodów z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z otrzymaną informacją z Ministerstwa Finansów.

DOCHODY		WYDATKI	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł	Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
756-75622-0010	40 000	750-75075-4300	40 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

3. Niewyrażenie zgody na zwiększenie wydatków na wynagrodzenia w CUW PK oraz PCE w Kętrzynie celem zabezpieczenia niezbędnych środków na wypłatę świadczeń zgodnie z zawartymi umowami o pracę. A tym samym nie zwiększać dochodów bieżących z tytułu części wyrównawczej subwencji ogólnej dla powiatów z budżetu państwa zgodnie z otrzymaną informacją o jej wysokości dla Powiatu Kętrzyńskiego.

DOCHODY		WYDATKI	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł	Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
758-75803-2920	190 000	750-75085-4010	90 000
		801-80130-4010	100 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

4. Niewyrażenie zgody na zwiększenie dotacji podmiotowej dla Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie jednostki. A tym samym nie zwiększać dochodów z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z otrzymaną informacją z Ministerstwa Finansów.

DOCHODY		WYDATKI	
Dział-Rozdział-§	Kwota w zł	Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
756-75622-0010	12 500	921-92116-2480	12 500

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

5. Niewyrażenie zgody na wpisanie przedsięwzięcia z okresem realizacji w latach 2017-2018 pn. „Przebudowa budynku internatu PCE w Kętrzynie przy ul. Poznańskiej wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń piwnicznych na Powiatowe Archiwum Zakładowe” za łączną kwotę 2 100 000 zł, z czego w roku 2017 limit wydatków wynosi 370 000 zł, z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz I etap prac budowlanych, w roku 2018 w wysokości 1 730 000 zł, z przeznaczeniem na roboty budowlane. Środki na realizację zabezpieczyć z kredytu bankowego.

PRZYCHODY		WYDATKI	
§	Kwota w zł	Dział-Rozdział-§	Kwota w zł
952	370 000	801-80195-6050	370 000

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie formułę: *W związku z dokonanymi zmianami w uchwale w sprawie podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2017 zobowiązuje się Zarząd Powiatu do dokonania zmian w paragrafach uchwały oraz załącznikach do uchwały i dostosowania do kwot wynikających ze zmian do treści tej uchwały*, która została przyjęta 11 głosami „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się”. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LV/393/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie podziału rezerwy ogólnej oraz zmian w budżecie powiatu na rok 2017**, po przegłosowanych poprawkach, która została podjęta 12 głosami „za” i 4 „wstrzymującymi się”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu. (zał. nr 13)

h) Uchwała w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że z uwagi na obszerny zakres skargi, Komisja Rewizyjna nie zdążyła wypracować stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W toku dyskusji zaproponowano termin 30 września 2017 r. jako termin do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego, który został poddany pod głosowanie i przyjęty 12 głosami „za” i 4 „wstrzymującymi się”. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LV/394/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Starosty Kętrzyńskiego**, która została podjęta 12 głosami „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (zał. nr 14)

Ad. pkt 8

**STANOWISKO W SPRAWIE ODPOWIEDZI NA PISMO WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO Z DNIA 14 LIPCA 2017 R.**

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowego stanowiska. Opinie Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska były negatywne, natomiast opinia Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli była pozytywna.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań do projektu stanowiska.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Stanowisko Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie odpowiedzi na pismo Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 14 lipca 2017 r.**, które zostało podjęte 11 głosami „za” i 7 „przeciw”. (zał. nr 15)

Ad. pkt 9

**ODPOWIEDZI NA ZADANE PYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO
I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU**

W pierwszej kolejności Starosta odpowiedział na pytanie, dlaczego w Sprawozdaniu z prac Zarządu Powiatu zawarta jest informacja, iż Zarząd nie podjął decyzji odnośnie ilości oddziałów utworzonych w szkołach. Starosta powiedział, że Zarząd faktycznie wstrzymał się z decyzją o ilości oddziałów, ale na ostatnim posiedzeniu zostało to już uzgodnione.

Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska odpowiedziała na pytanie radnej Anety Janczuk dotyczące przetargów na sprzedaż nieruchomości i tego, co Zarząd mógłby zrobić, aby nieruchomości były sprzedawane szybciej. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że Zarząd pracował nad tym tematem już w marcu, a w czerwcu została podpisana umowa, w związku z czym komunikaty o sprzedaży nieruchomości będą pojawiały się na ponad 100 portalach. Skarbnik dodała, że proponowane nieruchomości nie cieszą się dużym zainteresowaniem.

Radna Aneta Janczuk poprosiła o przedstawienie kilku nazw portali, na których publikowane są ogłoszenia.

Na kolejne pytanie dotyczące tworzenia klasy technikum budowlanego składającej się z 3 uczniów odpowiedział Starosta. Poinformował, że taki problem w szkołach zawodowych istnieje nie tylko w powiecie kętrzyńskim, ale Zarząd ma już przygotowany plan działania w tym zakresie, o czym Rada Powiatu dowie się w stosowanym czasie.

Starosta wyjaśnił, że w sprawach dotyczących remontów dróg jest prowadzony monitoring etapów na jakich są obecnie dane inwestycje, w związku z czym odpowiedzi w tej kwestii zostaną udzielone na piśmie.

Starosta wyjaśnił, że w sprawie biegłego wyjaśnił radnej Alinie Janiszewskiej, że była podjęta uchwała, w której Rada Powiatu zobowiązała Komisję Rewizyjną do jej wykonania. Skarbnik Powiatu dodała, że uchwała była podjęta w grudniu 2016 r. po czym osoba fizyczna dokonała wpłaty. W związku z tym, iż tytuł wpłaty był rozbieżny, Rada Powiatu dokonała zmiany uchwały w zakresie celu wpłaconych środków. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że Starosta nie może podjąć żadnych działań w tym zakresie, ponieważ to Komisja Rewizyjna musi dokonać zamówienia publicznego, wyłonić wykonawcę i przygotować projekt umowy.

Starosta przeszedł do odpowiedzi na pytanie radnej Stefanii Siewruk-Welens w związku z chodnikiem Garbno – cmentarz. Starosta poinformował, że w związku z tym, iż radna informowała, że chodnik powinien być znacznie krótszy niż zostało to wpisane do budżetu w pierwszej kolejności należy wykonać dokumentację.

Kolejno Starosta wyjaśnił, że inwestycja Tołkiny – Starynia i Garbno – Drogosze zostały usunięte z projektu uchwały budżetowej tylko dlatego, że nie ma już czasu na ich wykonanie. Starosta poinformował, że dokumentacja na drogę Garbno – Drogosze zostanie wykonana w tym roku.

Radna Aneta Janczuk, jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odnosząc się do tematu uchwały w sprawie powołania biegłego zapytała, dlaczego przy podpisywaniu wniosku nikt jej nie powiedział, że to Komisja ma się zająć całą procedurą.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że przygotowała wniosek na bazie uchwały z grudnia 2016 roku, który został anulowany. Dodała, że po zmienionej uchwale należy złożyć wniosek na nowo i spełnić oczekiwania osoby dokonującej wpłaty.

Radna Stefania Siewruk-Welens poinformowała, że na prośbę o dokumentację dotyczącą chodnika otrzymała dwa pisma, jedno z nich było to pismo Członka Zarządu Warmińsko – Mazurskiego z prośbą o pisemną deklarację wspólnej realizacji zadania.

Starosta odpowiedział, że zadanie jest realizowane, przygotowywana jest specyfikacja, a następnie zostanie ogłoszony przetarg.

*W trakcie realizacji punktu obrady opuścił Starosta Ryszard Niedziółka i radny Hansi Malecki.
Obecnych 16 radnych.*

Przewodniczący udzielił głosu mieszkance powiatu kętrzyńskiego Pani Henryce Szturo, która powiedziała, że w sali 11 radnych dyktuje, w jakich warunkach mają żyć mieszkańcy powiatu kętrzyńskiego, czy szpital zostanie dofinansowany i czy będzie remontowany oraz w jakich warunkach będą leczeni ludzie i czy będą remontowane drogi. Dodała, że tego nie dyktuje 11 radnych. Zapytała, czy dyktuje to Burmistrz Miasta Kętrzyn Krzysztof Hećman, ten sam, który doprowadził do tego, że Kętrzyn jest jednym z najgorszych miast, któremu grozi zapaść społeczno – ekonomiczna. Henryka Szturo powiedziała, że historia uczy, iż większość pod wpływem złego człowieka potrafi czynić wielkie zło sobie i innym.

Głos zabrali mieszkańcy powiatu dziękując za wykonane remonty dróg i prosząc o następne.

Ad. pkt 12

PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW

W trakcie realizacji punktu obrady opuścili radni: Teresa Prokop, Wicestarosta Michał Krasiński, Waldemar Kuczyński i Andrzej Sobczak. Obecnych 12 radnych.

Przewodniczący Rady odniósł się do przekleństwa, które zostało ocenzone w protokole. Następnie odczytał fragment ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim:

Art. 3. 1. Ochrona języka polskiego polega w szczególności na:

2) przeciwdziałaniu jego wulgaryzacji;

2. Do ochrony języka polskiego są obowiązane wszystkie organy władzy publicznej oraz instytucje i organizacje uczestniczące w życiu publicznym.

Przewodniczący powiedział, że na podstawie powyższych zapisów wysnuta jest konsekwencja, aby słowa wulgarne w pełnym brzmieniu nie były wpisywane w protokole.

Głos zabrała radna Stefania Siewruk-Welens – jako polonistka. Powiedziała, że mimo takiego przepisu znajdują się w obiegu publicznym – w książkach, powieściach, gazetach ogólnopolskich, słowa uznawane za wulgarne. Kontynuując powiedziała, że jeśli jest uzasadnione użycie dla tych słów, to pojawiają się w publikacjach. Dla radnej zapis w protokole jest uzasadniony. Dodała, że wulgaryzm bywa środkiem stylistycznym.

Głos zabrała mec. Barbara Rydzik. Odnosząc się do zapisu z ustawy: *Do ochrony języka polskiego są obowiązane wszystkie organy władzy publicznej oraz instytucje i organizacje uczestniczące w życiu publicznym*, stwierdziła, że tych książek, o których mówi radna nie piszą organy władzy publicznej. Natomiast w zaistniałej sytuacji chodzi o protokół. Kończąc swoją wypowiedź powiedziała, że w jej ocenie organ władzy publicznej w swoim protokole nie pisze w pełnej treści wulgaryzmów.

Radny Sławomir Jarosik stwierdził, że w dyskusji jest pewne przekłamanie, gdyż organem władzy publicznej jest także Starosta, więc skoro on wypowiedział takie zdanie, powinno to zostać wpisane w protokole w pełnym brzmieniu.

Wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o nieprzyjmowanie w dniu dzisiejszym protokołu z LI i LII sesji Rady Powiatu w Kętrzynie. Wniosek został przyjęty 11 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Ad. pkt 13

ZAKOŃCZENIE LV SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął LV sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 17.05.

Nagranie z przebiegu LV sesji Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi zał. nr 16 do niniejszego protokołu.

Protokołowała:
D. Ambrosiewicz

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie
Łukasz Jakub Wiśniewski