



**RADA POWIATU  
W KĘTRZYNIE**

## **Protokół Nr LI z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie 28 czerwca 2017 roku, godz. 13:00**

O godz. 13:00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył LI sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad nieobecni radni: Jarosław Pieniak i Zbigniew Olenkiewicz, zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

### **Ad. pkt 2**

#### **PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD**

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie LI sesji Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Sprawozdanie Starosty Kętrzyńskiego z prac Zarządu Powiatu w Kętrzynie w okresie międzysesyjnym.
4. Zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu po złożonym sprawozdaniu.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego w Kętrzynie za rok 2016;
  - b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Reszlu za rok 2016;
  - c) o zmianie Uchwały Nr VIII/70/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 15 kwietnia 2015 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego” oraz nadania jej statutu;
  - d) zamiaru połączenia samorządowych jednostek kultury – Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie i Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie;
  - e) zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031,
  - f) zmian do budżetu powiatu na 2017 rok;
  - g) przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół im. Marii Curie Skłodowskiej w Kętrzynie.
7. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 r. i podjęcie uchwały w sprawie ich zatwierdzenia oraz uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie za 2016 r.:
  - a) przedstawienie przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 r. oraz informacji o stanie mienia Powiatu Kętrzyńskiego,

- b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 r.,
  - c) odczytanie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie stanowiska tej komisji o sprawozdaniu finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 r. oraz uchwały tejże komisji o wniosku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie z tytułu wykonania budżetu za 2016 r.,
  - d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie z tytułu wykonania budżetu za 2016 r.,
  - e) dyskusja Radnych Powiatu Kętrzyńskiego dotycząca rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 r.,
  - f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 rok,
  - g) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.
8. Odpowiedzi na zadane zapytania do Starosty Kętrzyńskiego i członków Zarządu Powiatu.
  9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
  10. Sprawy różne, zapytania i wolne wnioski.
  11. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Powiatu z 31 maja 2017 r.
  12. Zamknięcie LI sesji Rady Powiatu w Kętrzynie.

Przewodniczący Rady Łukasz Wiśniewski zapytał radnych, czy zgłaszają wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

Wicestarosta Michał Krasiński poinformował o trzech autopoprawkach Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031 oraz do projektu uchwały w sprawie zmian do budżetu powiatu na 2017 rok (zał. nr 2).

Radna Aneta Janczuk zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XLII/328/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na powołanie biegłego do spraw budownictwa (zał. nr 3).

Przewodniczący Rady powiedział, że otrzymał projekt uchwały wraz z opinią prawną mecenas Agnieszki Jakubowskiej.

Radna Aneta Janczuk doprecyzowała, że zmiana dotyczy przedmiotu badania biegłego.

Wicestarosta Michał Krasiński dodał, że nastąpił konflikt między tym, na co zostały wpłacone pieniądze w kasie Starostwa, a tym, co zawarte było w uchwale podjętej przez Radę Powiatu. Zdaniem Wicestarosty w tym punkcie nie jest potrzebna dyskusja, a jedynie należy poprawić uchwałę.

Przewodniczący Łukasz Wiśniewski zaznaczył, że w opinii prawnej pani mecenas podnosi wątpliwości, czy zmieniona uchwała nie byłaby zaskarżona przez organ nadzorczy. Następnie Przewodniczący zapytał, czy radni chcą, aby odczytać opinię prawną już w tym momencie.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031 oraz do projektu uchwały w sprawie zmian do budżetu powiatu na 2017 rok.

Wyjaśniając swój wniosek powiedział, aby radni nie odbierali tego w ten sposób, że wnioskodawcy są przeciwko propozycjom z uchwały, ponieważ znalazł się w niej szereg rzeczy, które bezwzględnie

powinny zostać zrobione np. droga Linkowo – Siemki lub drogi, które mają być realizowane wspólnie z gminami. Przewodniczący mając na uwadze ustalenia zapoczątkowane w okresie międzysesyjnym poinformował, że propozycja Zarządu nie odzwierciedla propozycji większości Rady. W ramach ustaleń Przewodniczący przypomniał, że na ostatniej sesji zostały wykreślone drogi z terenu gminy Barciany, droga z terenu gminy Korsze i żadna z tych propozycji nie znalazła się w projekcie uchwały. Przewodniczący dodał, że w związku z tym wnosi o zdjęcie uchwał z porządku obrad, a jednocześnie apeluje do Zarządu Powiatu o natychmiastowe przystąpienie do dalszych negocjacji z Radą w celu wypracowania kompromisowego porozumienia w zakresie budżetu.

Wicestarosta Michał Krasieński powiedział, że nie uważa tego za negocjacje, ponieważ negocjacje są wtedy, kiedy obie strony mogą iść na ustępstwa, a ta sytuacja zdaniem Wicestarosty jest bardziej postawieniem warunków. Wicestarosta zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu dodał, iż nie wie, czy żyją w różnych rzeczywistościach, światach alternatywnych, bo faktem jest, że kilka razy część radnych stawiała warunki oraz kilka razy doszło do spotkań i rozmów, przy których Przewodniczący z grupą radnych uważali, iż inwestycje można wyważyć. Wicestarosta zapytał jak wyważyć 33 inwestycje do 3 i dodał, że nie zgodzi się ze stwierdzeniem, że da się to zrobić. Następnie Wicestarosta powiedział, że Zarząd przedstawił propozycje fundamentalne, o których nie można powiedzieć „nasze” i „wasze”, dlatego zostały. Dodał, że podczas spotkań nie zostało wypracowane żadne wyważenie, bo co do spraw budżetowych Zarząd nie postawił żadnych aspektów, które są nie do zaakceptowania. Ponadto Wicestarosta powiedział, że nie zgodzi się na postawienie Zarządu pod ścianą.

Wicestarosta zaapelował do radnych, aby zacząć negocjować, a nie stawiać warunki, ponieważ wyśrodkowanie 33 pozycji związanych z inwestycjami, ale też z paragrafami dotyczącymi wydatków w Zarządzie Dróg Powiatowych, Centrum Usług Wspólnych, Powiatowym Centrum Edukacyjnym lub Powiatowym Urzędzie Pracy jest niemożliwe. Wicestarosta dodał, że Zarząd czeka na rozmowy i negocjacje oraz może rozmawiać we wszystkich sprawach, ale nie na takiej zasadzie, że jedna z dróg „waszych” będzie równoważna np. z drogą Lesieniec – Silec. Wicestarosta kończąc wypowiedź dodał, że nie chce zaognić sytuacji, więc mówi bez emocji, aby rozmawiać, a nie stawiać sobie warunki i to najczęściej nie do zaakceptowania.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że Wicestarosta często zarzuca mu naiwność w podchodzeniu do różnych tematów współpracy, natomiast radny dodał, iż przestaje wierzyć w dobrą wolę niektórych radnych. W kwestii przyjmowania i akceptowania budżetu na podstawie, której powinno się pracować. Zdaniem radnego, jeżeli jest możliwość, aby za 2 – 3 dni spotkać się i powrócić do pewnych zmian to proponuje nie zdejmować projektu uchwały z porządku, ale poprosił także, aby zostawić chociaż szpital. Radny zaapelował, aby Rada Powiatu pokazała, że chce wesprzeć szpital środkami finansowymi z budżetu powiatu, bo jeśli większość zagłosuje za zdjęciem tej uchwały z porządku obrad to zagłosują również za tym, aby 1.321.499 zł nie dać dla szpitala.

Przewodniczący Łukasz Wiśniewski w związku z wypowiedzią radnego Michała Kochanowskiego powiedział, że nie padły takie stwierdzenia i radni jak najbardziej chcą wesprzeć szpital w związku z czym można również rozważyć propozycję zmiany porządku obrad i ogłosić przerwę np. do poniedziałku i dalej rozmawiać.

Radna Teresa Prokop zapytała, dlaczego na posiedzeniach Komisji, gdzie były przedstawiane propozycje Przewodniczący nie zaproponował tego, co w dniu dzisiejszym. Ponadto radna powiedziała, że to, co wyprawia grupa radnych, a chodzi głównie o szpital oraz m.in. drogę z Barcian, na którą trzeba dołożyć 70.000 zł do porozumienia, ponieważ gmina Barciany dołożyła swoje pieniądze i powiat musi dać pieniądze. Radna zarzuciła Przewodniczącemu Rady Powiatu, że daje propozycje zdjęcia projektu uchwały, jako były wójt gminy Barciany. Radna zapytała, nad czym tu się jeszcze zastanawiać, szpital potrzebuje pieniędzy, bo bez nich nie będzie mógł funkcjonować. Radna zapytała, dlaczego Przewodniczący nie powiedział o tym wczoraj, radni mogliby w takiej sytuacji przeanalizować to i porozmawiać na ten temat zamiast wyrzucać na samej sesji i przedstawiać nowe propozycje.

Przewodniczący zaznaczył, że autopoprawkę z 27 czerwca widziała jedynie Komisja Budżetu,

a na innych Komisjach ta autopoprawka nie została przedstawiona.

Starosta wyjaśnił, że w propozycji zostały przedstawione nienegocjowalne propozycje, dlatego, że jesteśmy „za” albo „przeciw”. Starosta dodał, że to nie jest tylko 1.300.000 zł na pediatrię dla szpitala, ale również 1.000.000 zł kredytu dla szpitala, ponieważ zaczyna w tej chwili generować zobowiązania, które mają przekroczony termin płatności. Powiedział również, aby radni byli świadomi, ponieważ ostatnio w mediach toczyły się różne dyskusje na temat, że nie będzie komisarza, bo takie pismo jest z MSWiA. Starosta wyjaśnił, że MSWiA jedynie kulturalnie odpowiedziało na pismo radnych. WSWiA nie ma na tym etapie nic do powiedzenia o wystąpieniu komisarza. Starosta zaapelował, że jeśli radni dzisiaj zdejmą projekt uchwały, to będzie to następny argument dla wojewody, jeśli chodzi o podjęcie działań. Starosta poinformował, że nie będzie tego ukrywał, ponieważ jest to zagrożenie dla funkcjonowania Szpitala Powiatowego w Kętrzynie. Dodał, że nie będzie tego tolerował i na pewno zostanie to zgłoszone oraz, że były spotkania, na których Zarząd przedstawił porozumienie i listę zadań.

Radna Stefania Siewruk – Welens powiedziała, że z uwagi na to, iż nie była osobą, która bezpośrednio negocjowała, a otrzymała listę przygotowaną przez Zarząd ewentualnych propozycji do budżetu. Radna zapytała, dlaczego w tym budżecie przygotowanym przez Skarbnika Powiatu nie znalazła się droga, która była propozycją Zarządu, a mianowicie droga Starynia – Tołkiny, na której radnej bardzo zależy i która logicznie łączy się z drogą Filipówka – Linkowo – Tołkiny.

Starosta wyjaśnił, że cała ta lista jest jeszcze do dyskusji, ponieważ to, co zostało na chwilę obecną przedstawione są to rzeczy, które nie podlegają negocjacji i trzeba je podjąć natychmiast.

Radna Stefania Siewruk – Welens zauważyła, że na liście przesłanej radnym znajdowały się wszystkie inwestycje wprowadzone do budżetu oprócz drogi Starynia – Tołkiny.

Wicestarosta powiedział, że z tego, co się orientuje radna mówi o drugiej propozycji, gdzie Zarząd próbował wyważyć 33 inwestycje do 3. Wyjaśnił, że trzy drogi, które teoretycznie nazywane są „waszymi”, a są to przebudowa drogi Nr 1581 N Dietrzychowo – Drogosze na odcinku Krelkiejmy – Kolwiny za 1.000.000 zł, przebudowa drogi powiatowej Nr 1582 Tołkiny – Filipówka droga wojewódzka Nr 52 na odcinku Tołkiny - Starynia oraz przebudowa drogi powiatowej Nr 590 N Rodele – Ogródki – Srokowo na odcinku Rodele – Dębiany, a druga droga jest z programu rozwoju dróg lokalnych tj. przebudowa drogi Nr 1709 N Linkowo – Siemki oraz drogi powiatowej Nr 1590 N Tołkiny – Filipówka droga wojewódzka Nr 574 na odcinku Linkowo – Starynia i to jest „nasza” droga. Wicestarosta powiedział, że brak tej drogi w propozycjach musi być błędem pisarskim, ponieważ obydwie te drogi miały się w niej znaleźć.

Radna Stefania Siewruk – Welens poinformowała, że w arkuszu Excel, który dostała znajduje się przebudowa drogi powiatowej Tołkiny – Filipówka na odcinku Tołkiny – Starynia za 1.000.000 zł, natomiast nie ma jej w proponowanej przez Skarbnika Powiatu uchwale budżetowej.

Wicestarosta wyjaśnił, że ta droga nie została wpisana, ponieważ nie doszło do porozumienia obu stron w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Powiatu przerwał dyskusję i przypomniał, że obecnie radni są przy punkcie porządku obrad. Dodał, że takie rozmowy świadczą o tym, iż pewne kwestie są niejasne w związku z czym warto o nich jeszcze porozmawiać.

Starosta poinformował, że stwierdzenie było jedno - aby robić wszystkie inwestycje i taka propozycja była od początku.

Radny Waldemar Kuczyński przypomniał, że po ostatniej sesji radni mieli rozmawiać, aby przy zmianie uchwały budżetowej weszły wszystkie propozycje inwestycyjne z 18 stycznia. Radny powiedział, że jak rozumie to nie z winy Zarządu Powiatu rozmowy nie zakończyły się pomyślnie. Radny dodał, że sam Przewodniczący mówił, iż powiat może zaciągnąć kredyt w związku z czym nie wie, dlaczego nie doszło to do skutku.

Ponadto radny zwrócił uwagę na fakt, iż jest już prawie lipiec, więc w tym roku zostaną zrobione jedynie projekty na inwestycje, o które radni tak się sprzeczą. Radny dodał również, że już na początku posiedzenia Przewodniczący zaznaczył, że Korsze nie są zadowolone z projektu budżetu przedstawionego przez Zarząd Powiatu i zapytał, co Przewodniczący miał na myśli.

Przewodniczący Łukasz Wiśniewski powiedział, że na razie widzi krok tylko ze strony Zarządu Powiatu i wprowadzanie rzeczy proponowanych dotychczas przez Zarząd, a nie zauważył propozycji wprowadzenia czegokolwiek wskazanego przez większość Rady. Wyjaśnił, że jeśli mowa o wspólnej realizacji, to polega to na tym, że realizuje się rzeczy akceptowane przez większość i wypadły te trzy drogi, które proponowała większość radnych: Starynia – Tołkiny. Przewodniczący poinformował, że mieszkańcy Korsz również domagają się remontu tej drogi, więc w tym aspekcie mowa jest o niezadowoleniu.

W związku z brakiem kolejnych wniosków Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedmiotowymi wnioskami:

- wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XLII/328/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na powołanie biegłego do spraw budownictwa został przyjęty 16 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”,
- wniosek o wykreślenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031 został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”,
- wniosek o wykreślenie projektu uchwały w sprawie zmian do budżetu powiatu na 2017 rok został przyjęty 10 głosami „za” i 7 „przeciw”.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zaprotokołowanie niecenzuralnego słowa – „skurwysyn...” wypowiedzianego przez Starostę Ryszarda Niedziółkę podczas głosowania nad zdjęciem z porządku obrad uchwały w sprawie zmian do budżetu powiatu na 2017 rok.

Następnie Przewodniczący zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XLII/328/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na powołanie biegłego do spraw budownictwa znajdował się w pkt 6 jako ppkt e), natomiast projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół im. Marii Curie Skłodowskiej w Kętrzynie znalazł się w pkt 6 ppkt f). Nikt z radnych nie zgłosił sprzeciwu.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z wprowadzonymi zmianami, który został przyjęty 10 głosami „za” i 6 „przeciw”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

### **Ad. pkt 3**

#### **SPRAWOZDANIE STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO Z PRAC ZARZĄDU POWIATU W KĘTRZYNIE W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Odnosząc się do sprawozdania Starosta powiedział, że zostało ono wysłane radnym wraz z materiałami sesyjnymi i zaproponował, aby przejść do następnego punktu obrad. Radni wyrazili zgodę na propozycję Starosty.

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym od 31 maja 2017 r. do 28 czerwca 2017 r. stanowi zał. nr 4 do protokołu.

#### Ad. pkt 4

### ZAPYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU PO ZŁOŻONYM SPRAWOZDANIU

Nikt z radnych nie zgłosił zapytań do sprawozdania.

#### Ad. pkt 5

### INTERPELACJE I ZAPYTANIA

Na wstępie radny Hansi Malecki odniósł się do prezentowanego na poprzedniej sesji Rady Powiatu spotu reklamowego Karty Seniora 60+. Zapytał, kiedy i gdzie został on wykorzystany oraz przypomniał, że zapłacono za niego 5.000 zł. Radny uzupełniając pytanie poprosił o wyjaśnienie, dlaczego nie zwrócono się do profesjonalnej firmy tylko do medium „Telewizja Mazurska”, która zdaniem radnego powinna być bezstronna i w związku z tym nie powinna wykonywać pewnych zadań, za które bierze pieniądze.

Następnie radny przypomniał, że brak Sekretarza w Starostwie uznany został przy kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej za mankament. W związku z tym radny zapytał, co spowodowało, że Sekretarz nie został jeszcze wybrany oraz na jakiej podstawie prawnej Skarbnik Powiatu wykonuje obowiązki Sekretarza. Radny powiedział, że stanowisko Sekretarza jest wymogiem ustawowym wynikającym z ustawy o samorządzie powiatowym, w której określone są kryteria powoływania Sekretarza.

Kolejne pytanie radnego dotyczyło drogi Drogosze – Kiemławki Wielkie. Radny poprosił Starostę o odpowiedź, czy zostały wykonane wszystkie prace przy drodze, za które zapłacono 5 grudnia oraz czy są one zgodne z umową.

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski poinformował, że zgodnie z nowym Statutem na udzielenie odpowiedzi obowiązuje termin do 30 dni.

Radny Zbigniew Homza również zapytał o spot reklamowy, a mianowicie, kiedy został nagrany oraz przekazany w celu oceny. Radny poprosił o odpowiedź na sesji, a nie na piśmie. Następnie radny zapytał, kiedy pojawią się oświadczenia majątkowe na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Radna Aneta Janczuk zapytała o harmonogram pozyskiwania środków zewnętrznych od początku kadencji do dnia dzisiejszego oraz jakie są dalsze plany na pozyskiwanie, gdzie będą składane wnioski i na jakie środki.

Kolejno radny Dariusz Popławski zapytał, kiedy zostanie zmieniony skład Zarządu w związku z wejściem w życie nowej uchwały, a mianowicie nowego Statutu Powiatu Kętrzyńskiego, który jest już prawomocny. W związku z tym radny zapytał, kiedy skład Zarządu zostanie dostosowany do jego zapisów.

Radna Aneta Janczuk poprosiła o przedstawienie symulacji kosztów w związku z reformą oświatową oraz zapytała czy przewidywany jest wzrost kosztów.

Następnie radny Waldemar Kuczyński zapytał, kiedy zostaną podjęte pieniądze przyznane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich na chodnik w Podlechach, ponieważ jest on ważny dla mieszkańców ze względu na to, iż przebiega tam główna droga dochodząca do Korsz.

Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z nowym Statutem Powiatu Kętrzyńskiego zapytania i interpelacje są kierowane wyłącznie do Zarządu Powiatu w Kętrznie.

Wobec powyższego radny Waldemar Kuczyński powiedział, że kieruje swoje pytanie do Zarządu Powiatu. Ponadto zapytał Przewodniczącego oraz Radę Powiatu, dlaczego już trzeci raz został odrzucony projekt budżetu z remontem chodnika.

Przewodniczący powiedział, że mimo wszystko sprawa powinna zostać poruszona w sprawach różnych.

#### Ad. pkt 6

### PODJĘCIE UCHWAŁ

Rada Powiatu w Kętrzynie przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwał w następujących sprawach:

#### a) Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego w Kętrzynie za rok 2016

Przewodniczący Rady powiedział, że Dyrektor Szpitala Powiatowego w Kętrzynie Krzysztof Tytman razem z Panem Markiem Trawińskim byli obecni na posiedzeniach komisja, w związku z czym wyczerpująca dyskusja się odbyła, co za tym idzie Przewodniczący nie widzi potrzeby przedstawiania sprawozdania ponownie.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radna Aneta Janczuk zwróciła się z pytaniem do Dyrektora. Na wstępie powiedziała, że mapa i sieć szpitali jest już ogłoszona, z tego, co radnej wiadomo. Szpital znalazł się w sieci na I poziomie, co oznacza, że szpital kętrzyński jest jedynym szpitalem powiatowym.

Dyrektor nie zgodził się z radną stwierdzając, że jest to kompletne nieporozumienie. Następnie wyjaśnił, że na 21 szpitali powiatowych tylko 2 są na II poziomie sieci. Natomiast pozostałe 19 jest na I poziomie sieci, gdzie również jest szpital kętrzyński. Kontynuując Dyrektor powiedział, że II tzw. ponadregionalny poziom to są tylko dwa szpitale powiatowe, szpital MSW jest w ogólnokrajowej sieci, szpital wojewódzki w Olsztynie jest na III poziomie szpitali wielospecjalistycznych, szpital płucny w Olsztynie tj. specjalna kategoria IV poziomu – szpitale płucne i onkologiczne, V poziom to szpitale onkologiczne, a VI to szpitale kliniczne i uniwersyteckie. Dyrektor powiedział, że z założenia małe szpitale powiatowe należą do I poziomu sieci.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że skoro wiadomo, że szpital kętrzyński jest na I poziomie, to jakie będą oddziały w szpitalu.

Dyrektor w odpowiedzi poinformował, że z informacji, która jest dostępna od wczorajszego wieczora wynika, że szpital posiada także oddział ortopedyczno-urazowy. Nie ma natomiast oddziału pediatrii oraz ginekologii i położnictwa. Następnie wyjaśnił, że jednym z warunków przynależności do sieci jest dwuletni okres spełniania obecnych warunków oddziałów. Natomiast te dwa oddziały obecny poziom osiągnęły 1 listopada 2015 roku, wcześniej były oddziałami tzw. hospitalizacji planowych, nieco niżej punktowanych ze względu na braki kadrowe. Oznacza to dla szpitala kętrzyńskiego, że będzie ogłoszony konkurs na oddział pediatryczny i oddział ginekologiczno-położniczy dla zapewnienia opieki w powiecie kętrzyńskim, czyli będzie to pewnego rodzaju formalność, gdzie szpital będzie musiał wypełnić warunki, te które są w tej chwili przez szpital spełniane. Konkurencja będzie dotyczyła tylko szpitala kętrzyńskiego.

Przewodniczy poprosił, aby kolejne pytania dotyczyły sprawozdania, a nie bieżącej czy przyszłej sytuacji, o co radne pytały.

Radna Aneta Janczuk powiedziała, że w sprawozdaniu jest informacja dotycząca wykazu wzrostu kadry lekarzy. Prawdopodobnie zmniejszyło się zatrudnienie w administracji, a poziom zatrudnienia personelu medycznego było podyktowany planami, jeśli chodzi o spełniające wymogi zatrudnienia kadry. Zapytała czy tak to należy interpretować czy są jeszcze inne kwestie związane z pracą szpitala.

Dyrektor powiedział, że w 2016 roku i w I kwartale 2017 roku zatrudniono 12 lekarzy do pracy w szpitalu w systemie dziennym, nie wszyscy są zatrudnieni w pełnym wymiarze etatowym i 7 lekarzy dyżurnych, czyli w sumie zatrudniono 19 lekarzy. W tym czasie odeszło ze szpitala bądź zostało zwolnionych 5 lekarzy, czyli zwiększyło się zatrudnienie ok. 10 stałych lekarzy. Pociągnęło to za sobą wzrost w rubryce kontrakty lekarskie. Jeżeli chodzi o administrację i dział higieny, to zgodnie z założeniami oszczędnościowymi w sposób naturalny odchodzą pojedyncze osoby na emeryturę. W tym roku z działu administracji odejdą jeszcze dwie osoby. Natomiast w dziale higieny oprócz jednej emerytury, szpital zrezygnował z czterech umów-zleceń.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LI/376/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego w Kętrzynie za rok 2016**, która została podjęta 8 głosami „za” i 9 „wstrzymującymi się”. (zał. nr 5)

**b) Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Reszlu za rok 2016**

Przewodniczący Rady powiedział, że Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Reszlu przedstawiała na posiedzeniach komisji przedmiotowe sprawozdanie, w związku z czym Przewodniczący nie widzi potrzeby przedstawiania go ponownie.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań do projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LI/377/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Reszlu za rok 2016**, która została podjęta 16 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”. (zał. nr 6)

**c) Uchwała o zmianie Uchwały Nr VIII/70/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 15 kwietnia 2015 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego” oraz nadania jej statutu**

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LI/378/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie o zmianie Uchwały Nr VIII/70/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 15 kwietnia 2015 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego” oraz nadania jej statutu**, która została podjęta 16 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”. (zał. nr 7)



**d) Uchwała w sprawie zamiaru połączenia samorządowych jednostek kultury – Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie i Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie**

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie Komisji Edukacji i Kultury oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli były negatywne, natomiast opinia Komisji Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywna.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LI/379/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zamiaru połączenia samorządowych jednostek kultury – Powiatowej Biblioteki Publicznej w Kętrzynie i Powiatowego Domu Kultury w Kętrzynie**, która 7 głosami „za” i 10 „przeciw” nie została podjęta (zał. nr 8)

*Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę.*

**e) Uchwała w sprawie zmiany Uchwały nr XLII/328/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na powołanie biegłego do spraw budownictwa**

Radna Aneta Janczuk odczytała przedmiotowy projekt uchwały oraz opinię prawną w sprawie (zał. nr 9).

Przewodniczący powiedział, że wsłuchując się w odczytywaną opinię i mając na względzie uchwałę z grudnia zaczął się zastanawiać, czy wówczas nie zachodziły te same przesłanki, o których mowa w opinii.

Mecenas Agnieszka Jakubowska powiedziała, że przy procedowaniu uchwały w grudniu 2016 roku były podnoszone kwestie zawarte w opinii. Jednakże nie jest powiedziane, że uchwała musi zostać unieważniona, ponadto grudniowej uchwały Wojewoda nie uchylił.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LI/379/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zmiany Uchwały nr XLII/328/2016 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na powołanie biegłego do spraw budownictwa**, która została podjęta 16 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”. (zał. nr 10)

**f) Uchwała w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół im. Marii Curie Skłodowskiej w Kętrzynie**

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Następnie Przewodniczący poinformował, że w projekcie uchwały wskazane zostało, że skargę celem przeprowadzenia postępowania przekazuje się Komisji Edukacji i Kultury. Trzeba natomiast ustalić termin przedłużenia rozpatrzenia skargi. Dodał, że na posiedzeniach Komisji Budżetu i Komisji Zdrowia proponowano termin do 31 sierpnia 2017 r.

Radna Stefania Siewruk-Welens, która jest Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury powiedziała, że sprawa wydaje się dość skomplikowana, ponadto nie jest pewna czy Komisja Edukacji i Kultury jest właściwa do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Ponadto obecnie

zaczął się sezon urlopowy i wakacyjny, co może utrudnić obecność stron skargi na posiedzeniu komisji. Wobec powyższego radna zaproponowała dłuższy termin do rozpatrzenia skargi.

Radny Hansi Malecki powiedział, że takie sprawy są rozpatrywane w trybie postępowania administracyjnego, czyli KPA. Dodał, że jeżeli sprawa nie jest załatwiona w ustawowym terminie, można ten termin przedłużyć, ale muszą być ku temu konkretne powody, które należy podać. Poddał pod wątpliwość czy tak długi termin jak 30 września 2017 r. będzie zgodny z KPA.

Przewodniczący poprosił o opinię mecenas Agnieszka Jakubowska, która poinformowała, że w trybie skargowym podany jest miesięczny termin na załatwienie skargi, a jeżeli w tym terminie nie zostanie załatwiona to należy poinformować o terminie, w jakim zostanie załatwiana. Kończąc mecenas Agnieszka Jakubowska powiedziała, że w jej ocenie dłuższy termin przedłużenia do rozpatrzenia jest możliwy.

Przewodniczący dodał, że pismo skarżącego wpłynęło do Starostwa 8 czerwca 2017 r. Ponadto stwierdził, że Rada Powiatu może rozpatrzyć skargę wcześniej, termin 30 września 2017 r. jest terminem ostatecznym. Następnie zapytał o inne propozycje terminu, niż 31 sierpnia 2017 r.

Radny Dariusz Popławski zaproponował termin do 30 września 2017 r.

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że skarga jest dość skomplikowana, ponieważ do końca nie wiadomo, na jakie pytania należy uzyskać odpowiedź.

Przewodniczący powiedział, że rozumie, iż materia jest skomplikowana, jednakże ustalać to będzie komisja na posiedzeniu, nie w dniu dzisiejszym.

Wicestarosta poparł obawy radnej Stefanii Siewruk-Welens, ponieważ sam się zastanawia czy Komisja Edukacji i Kultury jest w mocy skargę rozpatrywać, gdyż dotyczy sprawy między pracodawcą, a zatrudnionym pracownikiem. Zdaniem Wicestarosty bardziej kompletny w sprawie jest Zarząd Powiatu, jako organ założycielski jednostki. Dodał, że tak ogólnie to inspekcja pracy albo sąd pracy powinien zająć się sprawą.

Przewodniczący powiedział, że z ustawy wynika, iż skargi na dyrektorów placówek rozpatruje rada. Zdaniem Przewodniczącego komisja w toku pracy ustali i wypracuje czy jest władna czy nie.

Radny Hansi Malecki powiedział, że w dalszym ciągu panuje nierozumienie. Następnie powiedział, że wszystkie sprawy, jakie wynikają z naruszenia prawa, czyli z kodeksu pracy, czy jak w tym wypadku karty nauczyciela, oczywiście rada nie jest w ogóle władna rozpatrywać. Natomiast w takich wypadkach jak przewiduje KPA, chodzi o niewłaściwe zachowanie się, niewłaściwe potraktowanie przez kierownika jednostki organizacyjnej. W takich tylko wypadkach przewidziana jest do rozpatrywania rada, natomiast nie w zakresie sprawy, które powinien załatwić sąd pracy.

Przewodniczący powiedział, że komisja ustali to w toku pracy.

W związku z dwiema propozycjami terminu do przedłużenia rozpatrzenia skargi, Przewodniczący poddał od głosowanie wniosek najdalej idący, czyli termin do 30 września 2017 r. Wniosek w toku głosowania został przyjęty 15 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi się”.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LI/380/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie przedłużenia terminu do załatwienia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół im. Marii Curie Skłodowskiej w Kętrzynie, z uwzględnieniem przyjętego terminu, która została podjęta 14 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się”.** (zał. nr 11)

**ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WRAZ ZE SPRAWOZDANIEM  
Z WYKONANIA BUDŻETU POWIATU KĘTRZYŃSKIEGO ZA 2016 R. I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE  
ICH ZATWIERDZENIA ORAZ UCHWAŁY W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA ZARZĄDU POWIATU  
W KĘTRZYNIE ZA 2016 R.**

**a) przedstawienie przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 r. oraz informacji o stanie mienia Powiatu Kętrzyńskiego**

Na wstępie Przewodniczący Rady powiedział, że wszystkie dokumenty radni otrzymali wcześniej. Następnie zapytał czy Zarząd Powiatu i Skarbnik chcą skrótkowo przedstawić powyższe sprawozdania.

Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska powiedziała, że w imieniu Zarządu przedstawi najważniejsze pozycje, jeśli chodzi o wykonanie budżetu. Na wstępie przekazała, że materiał dotyczący wykonania budżetu za ubiegły rok jest opracowaniem składającym się z ponad 100 stron i był przedmiotem wnikliwej analizy podczas obrad Komisji Rewizyjnej i pozostałych Komisji stałych Powiatu, jeśli jednak będą jakieś jeszcze dodatkowe pytania chętnie na nie odpowie podczas sesji. Skarbnik poinformowała, że jeśli chodzi o wykonanie dochodów za ubiegły rok, to są one wykonane na poziomie **97,66%**, tj. w wysokości **67.772.819,08 zł**, w tym dochody bieżące zrealizowano w ponad 100% na kwotę 60.086.598,42 zł, dochody majątkowe na poziomie 80,26% z kwotą 7.686.220,66 zł. Skarbnik odnosząc się do dochodów majątkowych powiedziała, że w przypadku tych dochodów jest to zawsze „wielka loteria”, ponieważ nigdy nie wiadomo, za jaką cenę nastąpi sprzedaż nieruchomości z zasobu Powiatu i czy w ogóle uda się sprzedać to co przyjęto w planie na dany rok. Odnosząc się do wydatków poinformowała, że wykonanie jest na poziomie **91,96%** z kwotą **71.629.083,88 zł**, w tym wydatki bieżące zrealizowano w 91,42% na kwotę 53.270.130,12 zł, wydatków z tytułu poręczenia dla Szpitala nie było. Wydatki majątkowe zrealizowano w 93,55% na kwotę 18.358.953,76 zł. Skarbnik Powiatu podkreśliła, że na wydatki ogółem zrealizowane w ramach przedsięwzięć z udziałem środków z UE, które znalazły się w Wieloletniej Prognozie Finansowej przypadające do realizacji w 2016 roku, wydatkowano kwotę 5.260.535,37 zł, z czego dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej wyniosło 38,43% w wysokości 2.021.796,76 zł. Jeśli natomiast chodzi o zadania inwestycyjne z zakresu tzw. inwestycji drogowych, to zrealizowano ich 25 na łączną kwotę **14.822.364,37 zł**. Kontynuując swoją wypowiedź Skarbnik Powiatu powiedziała, że w ramach tych wydatków pozyskano środki zewnętrzne bez udziału kredytów w kwocie **6.813.624,42 zł**. tj. do ogółu wydatków prawie 46%. Udział kredytów w zadaniach inwestycyjnych wynosi ponad 40% z kwotą 5.974.426,60 zł. Skarbnik podkreśliła, że całość zaciągniętego nowego wolumenu kredytów w roku ubiegłym przeznaczona została wyłącznie na wydatki majątkowe tj. zadania inwestycyjne drogowe, czyli wydatki bieżące zostały w całości pokryte z dochodów własnych bieżących Powiatu. W ramach tzw. drogowych inwestycji wydatkowano na przebudowę dróg powiatowych łącznie **12.912.312,68 zł**, na budowę chodników ponad 494 tys. zł, na przebudowę mostów ponad 884 tys. zł, na przebudowę przepustów ponad 119 tys. zł. Odnosząc się do zadłużenia Powiatu poinformowała, że wynosi ono na 31.12.2016r. - 17.091.817,79 zł. Dla porównania podała, że rok 2015 zamknął się kwotą 13.377.618,90 zł, czyli jest wzrost o blisko 4 mln. zł. Spłaty w roku 2016 z tytułu rat kapitałowych zaciągniętych kredytów wyniosły ponad 2.260 tys. zł. Dla porównania podała, że w roku 2015 było ich na kwotę ponad 2.355 tys. zł. Wysokość spłaconych odsetek od kredytów w ubiegłym roku to kwota 283.707,78 zł. Dla porównania w roku 2015 spłacono ich na kwotę ponad 356 tys. zł. Jeśli chodzi o wskaźnik dług do dochodów, to na koniec ubiegłego roku wyniósł on 25,22%, natomiast w 2015 roku wyniósł 21,79%. Wskaźnik spłaty kredytów, odsetek i poręczeń ogółem do dochodów wynosi 3,75% i jest niższy niż w roku 2015, który wyniósł 4,48%. Odnosząc się do pozyskanych środków zewnętrznych,

zarówno z budżetu krajowego i europejskiego powiedziała, że wynoszą one łącznie **7.073.916,82 zł.** Jednakże Skarbnik Powiatu podkreśliła, że wykonanie jest mniejsze o kwotę 1.926.420,41 zł, z uwagi na to, że przy dwóch inwestycjach drogowych zrealizowanych w ramach udziału środków z PROW, refundacja poniesionych wydatków w części przypadającej z budżetu UE, nastąpiła w lutym bieżącego roku.

Kończąc swoją wypowiedź Skarbnik Powiatu zakończyła stwierdzeniem, że w jej ocenie oraz ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej wykonanie budżetu jest **na dobrym poziomie.**

**b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 r.**

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał Uchwałę RIO.IV-0120-166/17 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 24 kwietnia 2017 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Kętrzynie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za rok 2016, pozytywnie opiniującą przedłożone przez Zarząd Powiatu Kętrzyńskiego sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego (zał. nr 12).

**c) odczytanie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie stanowiska tej komisji o sprawozdaniu finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 r. oraz uchwały tejże komisji o wniosku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie z tytułu wykonania budżetu za 2016 r.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie Aneta Janczuk odczytała stanowisko Komisji dotyczące pozytywnej opinii o realizacji budżetu za rok 2016 oraz Uchwałę Nr 1/2017 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Kętrzynie za 2016 rok. (zał. nr 13)

**d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie z tytułu wykonania budżetu za 2016 r.**

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał Uchwałę Nr RIO.VIII-0120-354/17 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 19 czerwca 2017 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kętrzyńskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 rok z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok, pozytywnie opiniującą wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Kętrzyńskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 r. (zał. nr 14)

*Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę.*

**e) dyskusja Radnych Powiatu Kętrzyńskiego dotycząca rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 r.**

*W trakcie realizacji punktu obrady opuściła radna Aneta Janczuk. Obecnych 16 radnych.*

Radna Stefania Siewruk-Welens powiedziała, że będzie wśród tych, którzy zgłoszą za udzieleniem absolutorium dla Zarządu Powiatu z uwagi na to, iż budżet według przyjętych kryteriów został prawidłowo wykonany, w związku z czym opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna. Następnie radna dodała, że jej głos jest warunkowy, ponieważ prosi Zarząd, aby bardziej

skrupulatnie oszczędzał pieniądze, a przynajmniej nie marnotrawił ich. Radna wyjaśniła, że w związku z wykonywanym przez siebie zawodem wszystkie wydatki przelicza na pomoce dla szkół. Powiedziała, że spot reklamowy, który kosztował 5.000 zł i nigdy nie został wyemitowany, mogłyby zastąpić 3 komputery dla szkoły albo dygestorium. Ponadto radna powiedziała, że marnotrawieniem pieniędzy jest zwolnienie kilku osób bez obowiązku świadczenia pracy oraz program naprawczy dla szpitala, który w dużym stopniu nie jest wart wydanych pieniędzy, które mogłyby pokryć koszt wyposażenia dla szkół. Kończąc swoją wypowiedź radna podsumowała, iż będzie na „tak”, ale prosi o większe szanowanie publicznych pieniędzy.

Następnie radny Michał Kochanowski powiedział, że istotą kontroli absolutoryjnej jest sprawdzenie przez Radę Powiatu wykonania budżetu w całości, przy czym ważne są również poszczególne pojedyncze elementy, o których mówiła radna Stefania Siewruk-Welens. Radny dodał, że należy patrzeć na budżet, jako całość. Ponadto przytoczył słowa Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, która w trakcie odczytywania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium powiedziała „spokojnie, to jest przecież państwa praca” i poprosiła o uwagę. Powiedział, że rozszerzyłyby stwierdzenie radnej i dodał, że jest to praca wszystkich radnych, a w szczególności Komisji Rewizyjnej, której zaangażowanie jest zawsze podwójne. Radny wyjaśnił, że skoncentruje się na zadaniach majątkowych działu 600, czyli zadaniach odnoszących się do poprawy stanu infrastruktury powiatowej, chodników, dróg, przepustów i mostów, których było zrealizowanych bardzo wiele w roku 2016. Poinformował, że w infrastrukturę zostało zainwestowane prawie 15.000.000 zł, z czego 50 % środków pozyskano ze źródeł zewnętrznych nie obciążając budżetu powiatu, co zasługuje zdaniem radnego na duże uznanie.

Ponadto radny przypomniał, że budżet powiatu został doceniony w rankingu „Złote runo”, co pokazuje, że suma środków finansowych, które powiat ze swojego budżetu wyasygnował na zadania inwestycyjne jest wyższa niż środki wyegzekwowane łącznie z budżetów powiatu ełckiego, ostródzkiego i nidzickiego w roku 2016.

Radny wyjaśnił, że realizacja zadań względem planowania to 97%, w związku z czym zdaniem radnego jest to wynik dobry, ponieważ pozostałe 3 % mogą być związane z przetargami, po których ceny są różne. Dodał, że pomija zadania niezwiązane bezpośrednio z infrastrukturą, takie jak na przykład: remont hali sportowej przy Powiatowym Centrum Edukacyjnym – 730.000 zł, remont schodów przy Zespole Szkół im. Marii Curie – Skłodowskiej – 7.000 zł, dotacja dla szpitala – ponad 1.600.000 zł, adaptacja budynku przy ul. Pocztovej na potrzeby poradnictwa specjalistycznego prowadzonego przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie – 35.000 zł, a nawet zakup samochodów na kwotę 400.000 zł i wszystkie te wartości faktycznie w opinii Komisji Rewizyjnej oraz w opiniach Regionalnej Izby Obrachunkowej zasługują na pozytywną akceptację ze strony radnych. Dodał, że gdyby nie pewne zawirowania, które mają miejsce, budżet roku 2017 może również wyglądać bardzo dobrze, ponieważ był planowany na podobnym poziomie lub większym.

Podsumowując radny Michał Kochanowski powiedział, że porównując wykonanie budżetu powiatu do rynku kolejowego to wykonanie za 2016 rok jest jak francuskie TGV, czyli zdaniem radnego jest bardzo dobrze wykonany i zrealizowany oraz zasługuje na poparcie Rady.

**f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 rok**

Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 rok. W tym miejscu Przewodniczący zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Następnie poprosił o zgłaszanie uwag do projektu uchwały. Nikt z radnych nie zgłosił uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LI/381/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Kętrzyńskiego za 2016 rok**, która została podjęta 10 głosami „za” i 6 „wstrzymującymi się”. (zał. nr 15)

**g) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok**

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczących Komisji stałych o opinię na temat projektu przedmiotowej uchwały. Opinie komisji były pozytywne.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie uwag do projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok. Nikt z zebranych nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr LI/382/2017 Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kętrzynie z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok**, na którą oddano 9 głosów „za” i 7 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący poddał pod wątpliwość czy Rada Powiatu nie udzieliła absolutorium czy nie podjęła uchwały i poprosił mecenas Agnieszkę Jakubowską o opinię w powyższej sprawie. Mecenas Agnieszka Jakubowska poinformowała, że uchwałę w sprawie absolutorium rada powiatu podejmuje bezwzględna większością głosów ustawowego składu rady. W związku z czym Przewodniczący zapytał, czy rada nie podjęła uchwały. Mecenas Agnieszka Jakubowska w odpowiedzi poinformowała, że nie podjęła.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady powiedział, że Rada Powiatu nie podjęła uchwały w sprawie absolutorium.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że Rada nie udzieliła absolutorium i znowu w postępowaniu pewne instrumenty finansowe ukazujące zadania powiatu będą utrudnione.

Przewodniczący wtrącił, że w zeszłym roku Rada podejmowała uchwałę o nieudzieleniu absolutorium.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że z zeszłym roku głosowano również za udzieleniem absolutorium. Przewodniczący powiedział, że już nie pamięta.

Mecenas Agnieszka Jakubowska dodała, że obecna sytuacja jest taka sama, jak w zeszłym roku.

Starosta Ryszard Niedziółka podziękował Skarbnikowi Powiatu Iwonie Kozłowskiej za pracę, przygotowanie oraz rozliczenie wykonania budżetu.

**Ad. pkt 8**

**ODPOWIEDZI NA ZADANE PYTANIA DO STAROSTY KĘTRZYŃSKIEGO  
I CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU**

W związku z brakiem zapytań odpowiedzi nie udzielono.

Wicestarosta Michał Krasieński w pierwszej kolejności odpowiedział na pytanie radnego Hansiego Maleckiego na temat spotu reklamowego wytworzonego przez Telewizję Mazurską. Wicestarosta wyjaśnił, że spot miał być częścią szerszej strategii pomocy i wsparcia seniorów w powiecie kętrzyńskim. Zamysłem było, aby został wyemitowany na rocznicę „karty seniora”. Wicestarosta dodał, że ówczesnie już radni zaczęli „zabawy budżetowe” w związku z czym nie było środków na zorganizowanie rocznicy i spot nie został użyty. Wicestarosta powiedział, że spot miał być również emitowany w mediach społecznościowych, w lokalnych mediach i stronach internetowych. Wicestarosta zaznaczył możliwość wykorzystania spotu na pięciolecie „Karty seniora”. W kwestii wyboru firmy wyjaśnił, że należy wspierać „swoich”, czyli firmy z powiatu kętrzyńskiego, miasta Kętrzyn, Reszel i dlatego taka też została podjęta decyzja, która jest zgodna z prawem.

Następnie Wicestarosta wyjaśnił, że na pytanie radnego Zbigniewa Homzy odpowiedź znajduje się w umowie zawartej z Telewizją Mazurską, którą prawdopodobnie radny otrzymał, czyli są tam daty i wszystko zostało wykonane zgodnie z umową.

Odnosząc się do pytania radnej Anety Janczuk o harmonogram pozyskiwania środków Wicestarosta poinformował, że jest to obecnie ograniczone. Ponadto Wicestarosta dodał, że w pewnych gremiach powiat wychodzi na „śmieszny”, ponieważ został zaproszony na podpisanie umowy w kwestii domu senior vigor, ale trzeba było odmówić. Dodał, że wiedząc, iż Rada nie będzie chciała przyjmować środków zewnętrznych, Zarząd będzie penetrować rynek pod względem takich środków, których radni nie będą mogli odrzucić.

Odnosnie pytania radnego Zbigniewa Homzy o zamieszczenie oświadczeń majątkowych w BIP Wicestarosta powiedział, iż jest to pytanie do Przewodniczącego, ponieważ oświadczenia są składane przez radnych dla Przewodniczącego, a następnie przez niego analizowane i przekazywane do Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska wyjaśniła, że przepisy prawa nie określają terminu, do jakiego oświadczenia majątkowe mają zostać opublikowane na BIP, jednakże jutro pracownik Biura Obsługi zamieści je.

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski powiedział, że jako Przewodniczący jedynie analizuje złożone oświadczenia i wysyła jeden egzemplarz do Naczelnika Urzędu Skarbowego i na tym jego rola się kończy. Dodał, że dokonał analizy w wyznaczonym terminie, a publikacja na BIP nie należy do obowiązków Przewodniczącego.

Starosta Ryszard Niedziółka poinformował, że Sekretarz nie został wybrany w dwóch ogłoszonych konkursach. Następnie Starosta poprosił mecenas Agnieszkę Jakubowską o wyjaśnienie, dlaczego obowiązki Sekretarza sprawuje Skarbnik Powiatu.

Mecenas Agnieszka Jakubowska powiedziała, że na stanowisku Sekretarza jest wakat, w grudniu 2016 roku Sekretarz rozwiązał umowę o pracę, po czym w ciągu 3 miesięcy, co wynika z ustawy o pracownikach samorządowych został ogłoszony konkurs – 21 lutego 2017 r. Mecenas dodała, że termin składania dokumentów upłynął 10 marca, ale żadna oferta nie została złożona. Następnie wyjaśniła, że Sekretarz ma do wykonania określone zadania w Starostwie z uwagi na co została wyznaczona osoba do ich realizacji zadań Sekretarza, którą jest Skarbnik Powiatu, ale nie jest to zatrudnienie na stanowisku Sekretarza, czy też powierzenie obowiązków.

Kolejne pytanie dotyczyło tego, czy według Starosty wszystkie prace na drodze Drogosze – Kiemławki Wielkie zostały wykonane zgodnie z umową z 24 grudnia. Starosta odpowiedział twierdząco i dodał, że potwierdzają to kontrole i protokoły.

Następnie Starosta odpowiedział na pytanie radnego Dariusza Popławskiego dotyczące dostosowania składu Zarządu do nowych zapisów Statutu. Starosta wyjaśnił, że odbędzie się to zgodnie z prawem.

Na koniec Starosta wytłumaczył sprawę poruszoną przez radnego Waldemara Kuczyńskiego, a mianowicie, dlaczego nie zostały jeszcze wykorzystane pieniądze od Zarządu Dróg Wojewódzkich na remont chodnika w Podlechach. Starosta powiedział, że jest to tak jak w każdym innym przypadku przy pozyskanych środkach z zewnątrz lub propozycjach współpracy. Dodał, że od kiedy zostało przeprowadzone rozdzielenie i partnerski projekt rozdzielania zadań i majątku bardzo dobrze przebiega współpraca z Zarządem Dróg Wojewódzkich, ale zależy to od Rady Powiatu, kiedy zgodzi się na przyjęcie współpracy.

Przewodniczący zapytał o symulację kosztów w związku z reformą oświatową, o którą pytała radna Aneta Janczuk. Starosta powiedział, że odpowiedzi udzieli na piśmie.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Popławski, którego nie satysfakcjonowała odpowiedź Staroty na jego pytanie. Radny chciał zadać pytanie uzupełniające w kwestii składu Zarządu Powiatu po zmianie Statutu.

Wicestarosta stwierdził, że obecnie obrady są punkcie: odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Następnie powiedział, że skoro radny Dariusz Popławski jest niezadowolony z uzyskanej odpowiedzi, to można przejść do następnego punktu obrad i dalej kontynuować dyskusję.

Przewodniczący stwierdził, że zwyczajowo było przyjęte, że w kwestii odpowiedzi na interpelacje i zapytania zadawano dodatkowe pytania celem uzupełnienia.

#### **Ad. pkt 10**

### **SPRAWY RÓŻNE, ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI**

Na wstępie radny Dariusz Popławski poprosił Starostę o wyjaśnienie, co oznacza stwierdzenie „zgodnie z prawem” odnoszące się do terminu dostosowania składu Zarządu Powiatu lub ewentualne przekazanie pytania dla mecenas Agnieszki Jakubowskiej.

Starosta uzupełniając polecił radnemu przeczytanie ustawy o samorządzie powiatowym, gdzie wyjaśniona jest ta kwestia.

Następnie Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska podziękowała za słowa uznania, ale powiedziała również, że na sukces Zarządu Powiatu, Rady Powiatu oraz Skarbnika pracuje mnóstwo ludzi w związku z czym podziękowała dla służb finansowych zarówno w Starostwie jak i innych jednostkach organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, naczelnikom, dyrektorom i dodała, że była to wspólna praca.

Radna Stefania Siewruk-Welens mimo nieobecności Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pogratulowała pięknego jubileuszu oraz podziękowała w imieniu wszystkich radnych za suweniry.

Następnie radna Teresa Prokop poinformowała, że kolejny raz składa rezygnację z Komisji Rewizyjnej, ponieważ nikogo nie można zmusić do jakiegokolwiek pracy w jakiegokolwiek Komisji. Radna przypomniała, że już dawno złożyła oświadczenie i poprosiła, aby nie wyczytywać w protokołach Komisji Rewizyjnej jej nazwiska, ponieważ w takiej nie uczestniczy i nie będzie uczestniczyć. Następnie radna powiedziała, że grupa radnych kolejny raz pokazała, iż działa na szkodę mieszkańców całego powiatu: po pierwsze – zagrożenie życia i zdrowia przez to, że nie została w dalszym ciągu przekazana dotacja dla szpitala; po drugie – wszystkie jednostki są sparaliżowane, nie



mogą normalnie funkcjonować. Radna wyjaśniła, iż Skarbnik Powiatu na Komisji Budżetu wyraźnie mówiła, że są rzeczy, które Rada Powiatu musi podjąć, ponieważ np. Zespół Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu ma przesunięte terminy płatności faktur już o 3 miesiące na żywienie w internacie. Radna zapytała, czy tak ciężko jest zrozumieć, że są pewne rzeczy, które trzeba podjąć i dodała, że sytuacja z uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium jest to „chwyt poniżej pasa”. Radna zaapelowała do grupy radnych, aby zastanowili się, co chcą robić w powiecie, bo w tej chwili nadal uważa ich za hamulcowych.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że rezygnacja radnej Teresy Prokop z członkowska w Komisji Rewizyjnej była rozpatrywana przez Radę i uchwała nie została podjęta, w związku z czym póki nie zmieni się składu osobowego Komisji Rewizyjnej, radna będzie w nim figurowała.

Radna Teresa Prokop powiedziała, że jej zdaniem wszystkie „myki” są przez Przewodniczącego. Dodała, że Przewodniczący bardzo pomysłowo zorganizował również dzisiejsze głosowanie nad absolutorium, bo chodziło o to, aby go nie udzielić.

Przewodniczący poprosił, aby radna bez podstaw nie wyciągała takich wniosków. Zwrócił również uwagę, iż sytuacja w tym roku jest inna niż w ubiegłym, ponieważ dziś Przewodniczący wstrzymał się od głosu, a w poprzednim roku był „przeciw”. Ponadto Przewodniczący dołączył się do podziękowań za suweniry od Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego i pogratulował pięknego jubileuszu.

Kolejno radna Alicja Kamińska powiedziała, że Zarządu Powiatu jest już przyzwyczajony, że nie zostało udzielone absolutorium, ponieważ w ubiegłym roku efekt był taki sam, natomiast nie rozumie tego, że zostały zdjęte z porządku obrad punkty dotyczące zmian w budżecie oraz WPF i znowu nie ma dotacji dla Szpitala, inwestycji drogowych, a w szkole nie można opłacić ważnych faktur. Radna przypomniała, że Skarbnik Powiatu przez wiele sesji mówiła, iż należy wprowadzić zmiany w budżecie Zespołu Szkół w Reszlu. Radna zapytała, co w takiej sytuacji powiedzieć swoim wyborcom. Dodała, że radni staną przed nimi i powiedzą, że w dalszym ciągu nie można realizować zadań. Ponadto radna poprosiła o jak najszybsze zwołanie sesji, aby wprowadzić zmiany w budżecie. Radna poinformowała, że przygotowana jest autopoprawka, gdzie wskazane są potrzebne pieniądze na działania w szpitalu, na drogi i szkołę, a w dalszym ciągu nie można ich wydatkować, ponieważ są kłótnie i animozje, a zdaniem radnej tego nie można dalej tolerować. Radna zaznaczyła, że wyborcy nie oczekują od Rady kłótni i waśni, ale realizacji zadań, bo właśnie po to radni szli do wyborów – aby poprawić działalność szpitala, współpracować ze wszystkimi gminami, poprawiać stan dróg. Na koniec swojej wypowiedzi radna poprosiła, aby Dyrektor Zespołu Szkół im. Macieja Rataja w Reszlu wyjaśnił, co stanie się, jeżeli nie zostaną opłacone faktury.

Dyrektor Andrzej Lewandowski wyjaśnił, że w związku z tym, iż zobowiązania finansowe nie były regulowane wzrosły odsetki, które niestety będzie trzeba zapłacić. Dyrektor poinformował, że 2 lata temu w internacie przebywało 22 osoby, w tym roku 44 osoby, natomiast na przyszły rok jest już 70 podań, co stanowi pełne obłożenie. Dyrektor poinformował, że jeśli przestanie opłacać faktury będzie zmuszony zamknąć internat, a co za tym idzie nie będzie chętnych osób spoza powiatu na naukę w Zespole Szkół w Reszlu. Dyrektor poprosił radnych, aby przemyśleli to, ponieważ niezmiernie potrzebne jest rozwiązanie tego problemu.

Radny Hansi Malecki powiedział, że już od dwóch i pół roku Rada Powiatu poprawia funkcjonowanie szpitala, a dziś okazuje się, że traci on płynność finansową i utracił zdolność kredytową. Radny wyjaśnił, że Ci, którzy nawet w najmniejszym stopniu prowadzą działalność gospodarczą wiedzą, że taka sytuacja ma konkretne określenie. Zdaniem radnego nie widać żadnych postępów w polepszaniu sytuacji szpitala mimo podejmowanych różnych działań, a w szczególności

stworzenia planu naprawczego. Radny zaproponował, aby Zarząd przygotował projekt uchwały tylko z inwestycjami bezspornymi, czyli zdaniem radnego są to – dotacja dla szpitala, które Rada Powiatu by podjęła.

***Podczas dyskusji obrady opuściła radna Teresa Prokop. Obecnych 15 radnych.***

Wicestarosta zapytał protokolantki jak radny Hansi Malecki głosował przy zdjęciu uchwały budżetowej z porządku obrad. Protokolantka odpowiedziała, że głosowanie zapisywane jest jedynie ilościowo, a nie imiennie.

Wicestarosta powiedział, że na jednej z poprzednich sesji radny sam mówił, aby już podjąć dotacje dla szpitala, co można potwierdzić protokołami.

Następnie Wicestarosta powiedział, że było przygotowane porozumienie obejmujące wszystkie inwestycje – w gminie Barciany, Srokowo, Korsze, Reszel, gminie Kętrzyn i mieście Kętrzyn, a także jednostki powiatowe, internat. Następnie Wicestarosta wymienił inwestycje drogowe zawarte w porozumieniu:

- Modgarby
- ul. Konopnickiej w Korszach
- Babieniec - Wopławki
- Sątoczno – Skandawa
- Drogosze – Garbno
- Wopławki – Czerniki
- Tołkiny – Filipówka
- Sątoczno – Skandawa
- Krelikiejmy
- inwestycje wspólne z gminami 50/50, czy 2 400 000 zł na drogi.

Wicestarosta poinformował, iż usłyszał, że jest to za bogaty plan. Wyjaśnił, że jeśli jest to za dużo na raz to trzeba podzielić na 1/3. Ponadto zdaniem Wicestarosty grupa radnych chce, aby kartą przetargową był szpital, lub inwestycje 50/50, gdzie w końcu wójtowie po wielu latach widzą współpracę z Zarządem. Wicestarosta powiedział również, że ze strony radnych nie było żadnego pomysłu, a na propozycje Zarządu nastawiali się negatywnie.

***Podczas dyskusji obrady opuścił Starosta Ryszard Niedziółka. Obecnych 14 radnych.***

Radny Michał Kochanowski wyjaśnił, że specyfiką głosowania nad budżetem jest to, że głosuje się wykonanie względem tego, co było planowane, a jak wiadomo w ciągu roku wychodzą nowe elementy i budżet jest poddawany w ciągu roku korekcje. Radny nawiązał do słów Dyrektora Andrzeja Lewandowskiego pytając, czy elementy budżetu Zespołu Szkół były na początku źle zaplanowane i dlatego pojawił się problem, czy takie sprawy jak nowe kierunki wyszły w ciągu roku i trzeba dokonać tej korekty i jest to niezbędne, aby szkoła mogła się rozwijać, ponieważ jest wzorem dla innych jednostek, jak należy pozyskiwać uczniów z zewnątrz. Radny zapytał, czy pewne rzeczy, o które Dyrektor zabiega nie były do przewidzenia pod koniec zeszłego roku bądź na początku bieżącego i są elementem funkcjonowania szkoły na bieżąco.

Dyrektor Andrzej Lewandowski powiedział, że wkraść się błąd w budżecie i za to szkoła pokutuje. Dyrektor wyjaśnił, że od stycznia były próby naprawy w formie autopoprawek do projektu uchwały budżetowej, ale niestety do tej pory nie udało się wprowadzić zmian. Dodał, że po części jest to związane z nowymi kierunkami, ponieważ na nowe kierunki, które są nowością w powiecie, a nawet województwie, pozyskiwane są środki unijne, których jeszcze nie można rozdysponować. Dyrektor dodał, że zrobił bardzo dużo, aby szkoła oraz powiat zaistniał w całym województwie. Jako ciekawostkę Dyrektor powiedział, że jedno podanie do technikum technologii drewna wpłynęło od ucznia z Krakowa, w związku z czym niezbędny będzie internat.

Kolejno głos zabrał Dyrektor Powiatowego Centrum Edukacyjnego Marek Moszyk, który poinformował, że szkoła otrzymała środki zewnętrzne z projektu ERASMUS +, których niestety szkoła nie mogła wykorzystać na wyjazd nauczycieli na szkolenie w ramach projektu. Dyrektor dodał, że sam musiał sfinansować wyjazd z własnych funduszy, ponieważ ciężko wytłumaczyć zaistniałą sytuację partnerom z Turcji, Macedonii i Rumunii. Ponadto Dyrektor wyraził obawę, że następnego wyjazdu we wrześniu również nie będzie miał kto sfinansować.

Dyrektor Zespołu Szkół im. Marii Curie – Skłodowskiej zaapelowała, że szkoły nie mogą tylko wegetować, ale muszą się rozwijać w związku z czym mają wiele potrzeb, których bez współpracy i zrozumienia nie uda się zaspokoić. Ponadto Dyrektor odniosła się do sprawy szpitala. Powiedziała, że również jest mieszkanką Kętrzyna i nikt nie zna dnia ani godziny, kiedy będzie potrzebny szpital i patrzy z obawą w przyszłość, że szpitala może nie być. Poinformowała, że kilka lat temu osoby planujące operację szukały miejsca w Biskupcu, Giżycku, Mrągowie i innych miastach, ale nie w rodzinnym Kętrzynie, natomiast ostatnio dwie bliskie osoby Dyrektor zdecydowały się na poważne operacje w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie mówiąc o świetnych lekarzach. Dyrektor Irena Hadziewicz dodała, że dzwoniła do tych osób podczas ich pobytu w szpitalu i słyszała bardzo dobre opinie na temat personelu.

Radna Stefania Siewruk-Welens zwróciła się do radnych mówiąc, iż pragnie porozumienia, które musi być z dwóch stron oraz wzajemnego szacunku. Zdaniem radnej, gdy widzi się takie zachowania jak Starosty, który używa w stosunku do radnych niecenzuralnych słów, gdy słyszy się słowa radnej Teresy Prokop, która przedstawia siebie, jako dobrą, a grupę radnych, jako tych „do niczego”, którym chodzi tylko o destabilizację powiatu, to bardzo trudno o porozumienie. Radna powiedziała, że brak porozumienia zawsze wynika z obu stron i poprosiła, aby pozostali radni spojrzeli też na swoje zachowanie. Radna apelowała o więcej kultury w stosunku do innych oraz o spotkanie i próby rozmów w celu realizacji inwestycji.

Wicestarosta zapytał radnego Hansiego Maleckiego, co stało na przeszkodzie, aby radni usunęli z budżetu to, czego nie chcieli tak, jak było to praktykowane wcześniej.

Radny Hansi Malecki odpowiedział, że radni nie mają takiego prawa.

Mecenas Agnieszka Jakubowska wyjaśniła, że Rada Powiatu nie ma inicjatywy uchwałodawczej, ale ustala ostateczny kształt uchwały.

Następnie Wicestarosta zwracając się do radnej Stefanii Siewruk-Welens powiedział, aby nie mówić o nerwach i emocjach, ponieważ podobno z ust radnej na sesji również padło nieparlamentarne słowo.

Kolejną sprawą poruszoną przez Wicestarostę było porozumienie. Powiedział, że jeśli radni wprowadzą dwie drogi, i zaakceptują proponowaną przez Zarząd dotację dla szpitala, inwestycje z programu 50/50 oraz drogę, do której jest dofinansowanie 20.000 zł od rządu to Zarząd nie będzie miał już możliwości negocjacji. Wicestarosta dodał, że należy się spotkać i przedyskutować sprawę na zasadzie negocjacji, a nie stawiania warunków.

Radny Andrzej Sobczak złożył wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w posiedzeniu, aby był czas na zwołanie komisji i wznowienie sesji pojutrze. Zdaniem radnego, jeśli będzie taka wola to radni dojdą do konsensusu.

Przewodniczący w odpowiedzi na wniosek radnego Andrzeja Sobczaka powiedział, że zgadza się, iż jest to sprawa pilna, ale spotkanie komisji nie musi być formalne. Wyjaśnił, że radni mogą przyjść na uzgodnioną godzinę, sporządzić listę zgodności i rozbieżności. Przewodniczący zaproponował, aby po zamknięciu posiedzenia zostać chwilę w gronie radnych i ustalić pewne rzeczy, ponieważ intencją radnych, którzy się wstrzymali od głosu było danie pola do negocjacji i nie

zamykanie sobie drogi, ale musi to być oparte na kompromisie.

Radny Waldemar Kuczyński powiedział, że szkoły i szpital powinny być poza negocjacjami, ponieważ dotyczą wszystkich. Dodał, że szpital zmienił się na lepsze, a świadczą o tym słowa Dyrektora Ireny Hadziewicz, a także liczby przedstawiane przez Dyrektora Szpitala – 10 lekarzy więcej, 50.000 zł miesięcznie na laparoskopowe operacje, możliwość wstawiania endoprotez bioder i kolan oraz zadowolenie pacjentów.

Następnie radny Sławomir Jarosik powiedział, że chciałby wysłuchać głosu Mecenas Agnieszki Jakubowskiej, czy jest możliwe ogłoszenie przerwy, gdy procedowanie zostało przeprowadzone prawie do końca. Radny dodał, że zdecydowanie prostsza zasadą jest sesja nadzwyczajna.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że ogłoszenie przerwy jest tylko i wyłącznie kompetencją Przewodniczącego, a Rada nie powinna nad nim głosować.

Mecenas Agnieszka Jakubowska wyjaśniła, że sesja nie została jeszcze zamknięta w związku z tym można poddać pod głosowanie wnioski o zmianę porządku obrad, po czym należy zmienić porządek obrad, a następnie ogłosić przerwę w obradach.

Przewodniczący zauważył, iż w Statucie istnieje zapis mówiący o tym, że Przewodniczący udziela głosu poza kolejnością w sprawach wniosków o charakterze formalnym w szczególności dotyczących zarządzenia przerwy.

Mecenas wyjaśniła, że wniosek może być złożony, ale dalsza decyzja należy do Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący zaproponował, aby była to jednak nowa sesja z wypracowanym materiałem. Następnie poddał pod głosowanie wnioski radnego Andrzeja Sobczaka o ogłoszenie przerwy, który głosami 5 „za”, 6 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się” nie został przyjęty.

O głos poprosiła Dyrektorka Zespołu Opieki Zdrowotnej w Reszlu Katarzyna Ślimak-Duda, która powiedziała, że uczestnicząc w spotkaniu w Korszach usłyszała jedno ważne zdanie „jeszcze trzymamy pieniądze 50/50, ale czy one będą za miesiąc trzymane przez gminę - tego nie wiemy”. Dodała, że wniosek mieszkańców był taki, aby gmina wpłynęła na powiat w celu realizacji inwestycji, ponieważ mieszkańców nie interesuje, która propozycja jest z której strony. Dyrektorka poinformowała, że wyborcy są zainteresowani, kto jest radnym oraz jak głosuje. Zaproponowała również, aby na negocjacje radnych zaprosić telewizję, żeby nie zarzucać sobie wzajemnie, że coś nie zostało powiedziane.

Przewodniczący Łukasz Wiśniewski poinformował, że zazwyczaj nie wstydi się za swoje słowa i każdy odpowiada za to, co mówi. Ponadto Przewodniczący powiedział, że jeśli ma swoje zdanie w danej sprawie to będzie go bronił i dodał, że w swojej 11 letniej karierze samorządowej nie spotkał jeszcze takiej osoby jak Starosta, która zwracałaby się do Rady „bałwanie”, „zamknij się”, czy też wypowiadała słowo z dzisiejszej sesji. Wyjaśnił, że jeśli radni mają traktować się poważnie to mogą się nie lubić, nie zgadzać, ale jeśli się wzajemnie nie szanują to ciężko jest o porozumienie nawet w fundamentalnych sprawach. Zdaniem Przewodniczącego opinie radnych mogą się różnić, ale trzeba dążyć do odnalezienia optymalnego rozwiązania, kompromisu, co wiąże się z tym, że dwie strony muszą ustąpić, czego zdaniem Przewodniczącego nie widać po stronie Zarządu.

Zdaniem Wicestarosty Przewodniczący mógł spotkać gorszego człowieka niż Starosta, ponieważ jest jedna osoba, która każe „całować w pierścień”, na posiedzeniu Komisji użył słowa „obsrańcy”, nie podaje ręki pewnym osobom. Ponadto Wicestarosta powiedział, że Rada Powiatu rzeczywiście zabrnęła bardzo daleko i pozostała jedynie kwestia, czy będzie potrafiła znaleźć złoty środek między sobą i czy będzie to tylko rozgrywka polityczna, czy naprawdę radni będą chcieli coś zrobić. Wicestarosta wyjaśnił, że już od jakiegoś czasu słyszy na sesjach jak grupa radnych mówi

o współpracy, otwartości, ale zdaniem Wicestarosty czyny mówią zupełnie coś innego, bo nie dając pieniędzy na różne inwestycje jest jasne. Następnie Wicestarosta zaapelował, aby znaleźć złoty środek.

Przewodniczący wyjaśnił, że nie ocenia Starosty, jako człowieka, ale jako Starostę i jego kontakt i współpracę z radnymi.

Radny Hansi Malecki poinformował, że nadszedł czas, aby powiedzieć coś, o czym każdy już wie, a mianowicie, że hamulcowym i przyczyną wszelkiego zła w Radzie Powiatu jest jeden jedyny człowiek i gdyby nie on, zdaniem radnego sprawy poszłyby zupełnie w innym kierunku. Radny zaznaczył, że z niektórymi ludźmi nie będzie już zawierał żadnych porozumień, ponieważ na tyle zawiódł się przez 2,5 roku i spotykał się z obelgami.

Wicestarosta odnosząc się do słów radnego Hansiego Maleckiego powiedział, iż wie, że jedna osoba jest problemem, ponieważ jest to mocny człowiek, a słabych ludzi się nie atakuje. Zdaniem Wicestarosty w oczach części radnych ta osoba jest problemem z tego względu, iż nie będą wdrożone plany i sytuacje związane z ul. Wojska Polskiego 11 oraz jest to karta przyszłości i nie chodzi o Starostę w sensie funkcjonowania, ale o lata 2018, a może dalej, ale są to jedynie analizy politologiczne. Ponadto Wicestarosta powiedział, że przywykł już, że radny Hansi Malecki mówi o tym, że ktoś w stosunku do radnego źle się zachowuje, używa niestosownych epitetów, a zdaniem Wicestarosty radny nie pozostaje dłużny w wielu aspektach i zachowania, złośliwości lub wypowiedzi mogą być różnie odebrane. Wicestarosta zaapelował, aby radny zobaczył choćby źdźbło w swoim oku, gdy u kogoś belkę zauważyć jest łatwo.

Radna Stefania Siewruk-Welens poprosiła, aby Wicestarosta wskazał chociaż jeden przykład niekulturalnego zachowania ze strony radnego Hansiego Maleckiego. Wyjaśniła, że złośliwości na odpowiednim poziomie są oznaką inteligencji i nie jest niczym złym tak samo jak argumenty, które nie wychodzą poza standard kultury nawet, jeżeli są dość przykre.

#### **Ad. pkt 11**

### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU**

Na wstępie Przewodniczący powiedział, że projekt protokołu radni otrzymali w dniu poprzednim. Dodał, że jest on obszerny.

Radna Stefania Siewruk-Welens poprosiła o wcześniejsze wysyłanie radny projektu protokołu, aby radni mieli czas na zapoznanie się z nim. Następnie zapytała czy można byłoby przyjąć za standard, aby projekt protokołu wysyłany był przynajmniej 3 dni przed sesją. Dodała, że dla niej protokół jest ważnym dokumentem, ponieważ pozostawia ślad po radnych.

Wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku przyjęcia protokołu z XLIX sesji Rady Powiatu w Kętrzynie w dniu 31 maja 2017 r. Wniosek został przyjęty 13 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

#### **Ad. pkt 12**

### **ZAKOŃCZENIE LI SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYNIE**

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął LI sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 16.25.

***Nagranie z przebiegu LI sesji Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi zał. nr 16 do niniejszego protokołu.***

*Protokół*  
D. Ambrosiewicz

**PRZEWODNICZĄCY**  
**Rady Powiatu w Kętrzynie**  
*Lukasz Jakub Wiśniewski*