



**RADA POWIATU
W KĘTRZYNI**

Protokół Nr LIV z sesji Rady Powiatu w Kętrzynie 24 lipca 2017 roku, godz. 14:00

O godz. 14:00 w Sali Kominkowej Starostwa Powiatowego w Kętrzynie Przewodniczący Rady Powiatu w Kętrzynie Łukasz Wiśniewski otworzył LIV sesję Rady Powiatu w V kadencji.

Ustawowy skład Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi 19 radnych, podczas rozpoczęcia obrad nieobecna radna Alina Janiszewska oraz radna Teresa Prokop zgodnie z listą obecności stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto, w posiedzeniu udział wzięli kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu Kętrzyńskiego, przedstawiciele lokalnych mediów oraz służb i straży na terenie Powiatu Kętrzyńskiego. Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady serdecznie powitał wszystkich zebranych.

Ad. pkt 2

PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przechodząc do obrad Rady Powiatu w Kętrzynie, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, po czym przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie LIV sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Kętrzynie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad - zgłaszanie wniosków w sprawie jego zmian.
3. Interpelacje i zapytania.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016 – 2031;
 - b) zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017.
5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
6. Wnioski i oświadczenia radnych.
7. Zamknięcie LIV sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Kętrzynie.

Ad. pkt 3

INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

- a) zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016 – 2031

Na obrady przybyła radna Teresa Prokop. Obecnych 18 radnych.

Przewodniczący poprosił o opinię Komisji stałych na temat projektu uchwały.

Komisja Edukacji i Kultury – opinia pozytywna

Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Obywateli – opinia pozytywna

Komisja Budżetu, Promocji, Transportu, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu wnioskodawcom. Wicestarosta poprosił Skarbnika Powiatu o odczytanie autopoprawek Zarządu Powiatu.

Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska przedstawiła autopoprawki Zarządu Powiatu:

- z 20 lipca 2017 r. do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016 – 2031 (zał. nr 2)

- z 20 lipca 2017 r. do projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 (zał. nr 3)

- z 21 lipca 2017 r. do projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 (zał. nr 4)

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że w związku z powyższym nastąpi zwiększenie kredytu z kwoty przewidzianej w projekcie na kwotę 2 793 627, 34 zł. Po przyjęciu autopoprawek kwota kredytu do zaciągnięcia wyniesie 3 570 559,34 zł.

Przewodniczący rozpoczął dyskusję w tym temacie.

Jako pierwszy głos zabrał radny Hansi Malecki i poprosił o sprawdzenie nazwy drogi zawartej w projekcie uchwały, a mianowicie „Dzierzychowice” i dostosowanie jej do faktycznej.

Ponadto radny powiedział, że zgadza się z argumentacją Starosty dotyczącą wyboru inwestycji drogowych, ponieważ jeśli faktycznie jest już dokumentacja na drogę Garbno – Skandawa to powinna być zrobiona w pierwszej kolejności.

Następnie radny Dariusz Popławski złożył wniosek formalny o cofnięcie projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Kętrzyńskiego na rok 2017 oraz w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/191/2015 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2016-2031, w związku z wpływieniem skargi Regionalnej Izby Obrachunkowej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zaskarżającej podjętą uchwałę budżetową z 18 stycznia 2017 r. oraz 20 marca 2017 r.

Ponadto radny wnioskował o odesłanie wnioskodawcom projektów uchwał będących przedmiotem obrad do czasu przedstawienia Radzie Powiatu pisemnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości dokonywania przez Radę Powiatu kolejnych zmian w uchwałach oraz przedstawienia pisemnej opinii prawnej na temat skutków prawnych w sytuacji uchylenia zaskarżonych uchwał.

Starosta Ryszard Niedziółka powiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa rzeczywiście skierowała skargę, ale nie bezpośrednio do WSA, ponieważ może wpłynąć jedynie przez organy powiatu. Starosta dodał, że to nie powinno być wykorzystane po to, aby dalej nic nie robić. Starosta zaproponował, aby kontynuować podejmowanie uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że podziela wątpliwości radnego Dariusza Popławskiego. Dodał, że wpłynęło również pismo od Wojewody Warmińsko – Mazurskiego (zał. nr 5) Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu powinna dostać pisemne informacje od organu nadzoru. Ponadto Przewodniczący powiedział, że wymienione w piśmie wojewody zarzuty są już dawno naprawione. Zdaniem Przewodniczącego w czasie kiedy trwały negocjacje między Radą a Zarządem Powiatu jednocześnie dalej były wysyłane pisma do Wojewody, w których Wojewoda był wprowadzany w błąd, a to nie świadczy dobrze o czystości intencji Zarządu. Przewodniczący uznał wniosek radnego za zasadny oraz wyraził nadzieję na jak najszybszą informację z RIO w jakim zakresie Rada może kontynuować pracę w tym roku budżetowym.

Wicestarosta poprosił mecenas Agnieszkę Jakubowską o wyjaśnienie, jaka jest dalsza procedura postępowania Rady w tej sprawie.

Mecenas Agnieszka Jakubowska wyjaśniła, że zgodnie z ustawą Rada ma obowiązek przekazać w terminie 30 dni od daty wpłynięcia skargę do sądu z odpowiedzią i z materiałami. Mecenas wyjaśniła, że poprzez odpowiedź rozumiane jest stanowisko Rady w tej sprawie.

Następnie Wicestarosta powiedział, że jeśli wniosek radnego Dariusza Popławskiego zostanie przyjęty to już nie będzie szans na realizację inwestycji drogowych, które są przewidziane w propozycji zmian do budżetu na dzisiejszej sesji.

Mecenas Agnieszka Jakubowska poinformowała, że zaskarżenie uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego do czasu wydania przez sąd postanowienia o wstrzymaniu wykonalności uchwały nie wstrzymuje jej wykonalności, wobec tego uchwała jest ważna i obowiązuje do momentu, gdy zdecyduje o tym sąd.

Skarbnik Powiatu Iwona Kozłowska wyjaśniła, że Rada Powiatu 7 lipca podjęła uchwały w sprawie zmian w uchwałach budżetowych i Regionalna Izba Obrachunkowa nie odrzuciła tych zmian. W takiej sytuacji należy zastanowić się co z uchwałą, którą Rada Powiatu uchwaliła 7 lipca, ponieważ są w niej inwestycje drogowe, dotacje dla szpitala i wiele innych ważnych rzeczy. W tej sytuacji dalej powiat będzie stał w miejscu bez możliwości realizacji inwestycji. Zdaniem Skarbnika Powiatu zmiany do budżetu powinny być przyjęte.

Radny Hansi Malecki poprosił o odczytanie pisma Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, ponieważ stwierdził, że nie zapoznał się wcześniej z takim pismem.

Przewodniczący wyjaśnił, że pismo wpłynęło 21 lipca 2017 r. (piątek) i odczytał je.

Radny Michał Kochanowski powiedział, że prawdą jest to co zostało napisane

w piśmie przyjmując, że chodzi o sytuację przed ostatnią sesją Rady Powiatu. Dodał, że gdy pojawia się bardziej złożony problem to Regionalna Izba Obrachunkowa wysyła Radzie Powiatu wiele pism, a rozwiązywanie problemu trwa bardzo długo.

Następnie radny wnioskował, aby przyjąć, że uchwały podjęte podczas ostatniej sesji są praworządne i należy się do nich odnosić. Dodał, że jeśli nie będzie większości do tego, aby przyjąć uchwały i będzie potrzebna dodatkowa opinia to należy zrobić przerwę w obradach i skontaktować się z RIO w tej sprawie jak najszybciej. Radny powiedział, że jeśli Rada uzyska odpowiedź, że RIO nie wyda takiej informacji to będzie można zaryzykować i zrobić krok na przód po to, aby rozpocząć realizację inwestycji.

Starosta zwrócił radnym uwagę na to, że podjęta zostaje krytyczna decyzja, ponieważ jeśli Rada zdecyduje o cofnięciu projektów uchwał tym samym mówią „nie” dla zaproponowanych inwestycji. Dodał, że radni nie znają wszystkich elementów. Starosta odczytał pismo MSWiA podpisane przez Podsekretarza Sebastiana Chwałka odnoszące się do spraw w powiecie kętrzyńskim.

Radny Sławomir Jarosik zwrócił się do Skarbnika Powiatu i powiedział, że przez pierwsze półrocze radni byli przekonywani, że nie ma budżetu w związku z czym nie było możliwe wprowadzanie zmian. Dodał, że zdaniem Starosty nie było budżetu, a zdaniem większości radnych był. Radny powiedział, że w tym momencie zaistniała diametralnie inna sytuacja, ponieważ budżet jest w pełni zatwierdzony, ale nasuwa się pytanie jak RIO się zachowa w tej sytuacji. Radny stwierdził, że również ma ogromne wątpliwości, w związku z tym co jest zgodne z prawem. Radny powiedział, że nie jest pewny, czy mogą być podejmowane uchwały ale również nie rozumie działalności Regionalnej Izby Obrachunkowej. Radny powiedział, że potrzebna jest pisemna opinia prawna Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca dalszego postępowania w tej sprawie oraz opinia określająca jakie konsekwencje formalno – prawne mogą pojawić się wówczas, gdy uchwała zostanie uchylona.

Zdaniem radnej Teresy Prokop Rada Powiatu powinna dalej podejmować uchwały i iść do przodu z realizacją inwestycji, ponieważ nawet jeśli uchwała zostanie uchylona i RIO musiałoby przygotować budżet to nie wyrzuci celowych zadań, które muszą zostać przyjęte, a także rozpoczętych inwestycji.

Starosta powiedział, że jeśli pojawiają się wątpliwości w tak istotnej sprawie to proponuje ogłoszenie przerwy w obradach. Starosta poinformował, że w tym czasie może pojechać do Regionalnej Izby Obrachunkowej i uzyskać odpowiednie informacje. Starosta dodał, że skargi dotyczą tego, że RIO 22 marca przekroczyła termin naprawczy i w związku z tym, że nie było rozstrzygnięcia muszą to zmienić. Starosta powiedział, że jeśli radni mają wątpliwości to następnego dnia z samego rana może pojechać do RIO, aby dowiedzieć się co w tej sytuacji robić, ponieważ każde przeciągnięcie w terminie jest to paraliż inwestycyjny.

Radna Teresa Prokop przypomniała słowa mecenas Agnieszki Jakubowskiej, że do czasu wydania przez sąd postanowienia o wstrzymaniu wykonalności uchwały skarga nie wstrzymuje jej wykonalności. Radna dodała, że jej zdaniem wstrzymanie się od podjęcia uchwał będzie miało gorsze skutki, ponieważ już żadnych inwestycji nie będzie można wykonać.

Radny Michał Kochanowski dodał, że wyjaśnienia Prezesa RIO do Ministra utwierdzają w przekonaniu, że po ostatniej sesji budżet jest zgodny z prawem, w związku z czym nie ma wątpliwości co do możliwości procedowania zmian.

Radny Sławomir Jarosik odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Prokop powiedział, że radny Dariusz Popławski swoim wnioskiem nie proponował, aby czekać do rozstrzygnięcia sądu, ale aby RIO wydało jednorodną opinię co Rada Powiatu może robić w zaistniałej sytuacji. Radny wyjaśnił, że to kwestia 3-5 dni, kiedy to RIO wyda pisemną opinię w tym temacie.

Wicestarosta powiedział, że radny Sławomir Jarosik twierdzi, iż odpowiedź od Regionalnej Izby Obrachunkowej będzie w przeciągu tygodnia, ale od ostatniego pisma podpisanego przez Wicestarostę i wysłanego do Regionalnej Izby Obrachunkowej mija 2 miesiące i nie pojawiła się żadna odpowiedź. Ponadto Wicestarosta powiedział, że wspierałby postawę i praworządność radnego Sławomira Jarosika, ale nasuwa się pytanie, gdzie była praworządność w lutym, marcu, kwietniu, maju i czerwcu, kiedy większość w radzie robiła „bajzel budżetowy”. Wicestarosta dodał, że szkoda, iż wtedy radny nie zastanawiał się, czy RIO zakwestionuje takie poczynania Rady, czy będzie opiniowało i zgodzi się na takie poprawki.

Przewodniczący Rady Powiatu Łukasz Wiśniewski nawiązując do słów radnej Teresy Prokop powiedział, że jego zdanie różni się od radnej. Zdaniem Przewodniczącego ktoś wysłał niepokojące sygnały i wprowadza Wojewodę w błąd, ponieważ pismo jest z datą 14 lipca, a Rada Powiatu już 7 lipca uchwaliła zmiany. Przewodniczący stwierdził, że jeśli byłaby dobra wola całej Rady wcześniej niż w czerwcu temat budżetu zostałby szybko zamknięty.

Radny Hansi Malecki powiedział, że przyczyną takiego stanu jaki zaistniał w Radzie Powiatu jest jeden jedyny człowiek. Radny dodał, że gdyby ten człowiek zareagował dla dobra powiatu byłoby już wszystko uporządkowane. Następnie radny powiedział, że sprawa z RIO jest dziwna, ale bardziej martwi go pismo Wojewody, ponieważ wygląda to tak jakby ktoś donosił o złej sytuacji Powiatu. Radny zaproponował, aby Przewodniczący, Wiceprzewodniczący i Zarząd Powiatu wspólnie napisali pismo wyjaśniające o tym, że wszystko to co zostało opisane przez Wojewodę nie jest prawdą.

Następnie radny poruszył kwestię zwoływania sesji nadzwyczajnej. Powiedział, że w tak ważnych tematach nie robi różnicy kilka dni, aby Przewodniczący zwołał zwykłą sesję Rady Powiatu poprzedzoną posiedzeniami Komisji stałych.

Radny powiedział, że jego propozycją jest, aby Rada upoważniła Przewodniczącego, Wiceprzewodniczących i Zarząd do wystosowania pisma, które rozwieje wszelkie wątpliwości Wojewody.

Starosta powiedział, że radny nazywa go zdrajcą i osobą, która jest winna sytuacji w Radzie Powiatu. Starosta stwierdził, że nie będzie zaglądał w przeszłość radnego, a zna ludzi z gminy Barciany i ma różne uwagi na temat radnego.

Starosta wyjaśnił, że radni znają wystąpienie Starosty do Wojewody podpisane przez 8 radnych o rozważenie możliwości wprowadzenia zarządu komisarycznego.

Starosta powiedział, że nie będzie porozumienia, gdy radni zaczynają podchodzić do sprawy emocjonalnie i uzewnętrzniają swoje urazy.

Wicestarosta Michał Krasiński odnosząc się do wypowiedzi radnego Hansiego Maleckiego powiedział, że został złożony wniosek Zarządu Powiatu o sesję nadzwyczajną, ponieważ ważny jest czas, aby wykonać inwestycje.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że najdalej idący jest wniosek radnego Dariusza Popławskiego o cofnięcie projektów uchwał do wnioskodawców do czasu uzyskania pisemnej opinii RIO na temat procedowania oraz uzyskania opinii w zakresie skutków prawnych ewentualnego uchylenia zaskarżonych uchwał. *Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie, który radni przyjęli głosami 9 „za”, 8 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.*

Ad. pkt 5

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA

W związku z brakiem interpelacji i zapytań odpowiedzi nie udzielono.

Ad. pkt 6

WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

Radny Michał Kochanowski powiedział, że po ostatniej sesji podszedł do niego radny gminy Barciany i w bardzo ekspresywny sposób wyrażał swoją opinię na temat tego, że w powiat nie wykonuje inwestycji drogowych na terenie gminy Barciany. Radny poprosił o kontakt do radnego gminy Barciany lub przesłanie radnemu fragmentu protokołu, który dotyczył zmian w budżecie i odrzucenia wniosków.

Ad. pkt 7

ZAKOŃCZENIE OBRAD XLII SESJI RADY POWIATU W KĘTRZYNIE

W wyniku wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Rady zamknął LIV sesję Rady Powiatu w Kętrzynie o godzinie 15:15.

Nagranie z przebiegu LIV sesji Rady Powiatu w Kętrzynie stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu.

Protokołowała:

Filipiak
M. Filipiak

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Kętrzynie

Łukasz Jakub Wiśniewski